

Dosarul nr. 1- 359/2025

Nr. electronic 1-25119904-48-1-21082025

Nr. urmărire penală 2025330093

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

16 decembrie 2025

mun.

Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Mihaela Grosu

Grefier

Nicoleta Sandu

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Victor Cimbir

Apărătorul inculpatului:

Ina Sîrcu

a judecat în ședința de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicoară Anatolie *****, născut la ***********, IDNP ***********, domiciliat în rn. ***********, s. ***********, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, necăsătorit, persoane la întreținere nu deține, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află , anterior judecat prin

- *Sentința Judecătoriei ***** din 07.11.2014, în baza art. 287, al.3) din Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 din Cod Penal, s-a suspendat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de 4 ani.*
- *Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul central) din 30.10.2025, în baza art. 264/1, al.5) din Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. (la moment contestată)*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 21 august 2025 – 16 decembrie 2025.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

A C O N S T A T A T:

Inculpatul **Nicoară Anatolie *******, la 05 aprilie 2025, aproximativ la ora 17:20 min., deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare "*****" pe traseul R-l, în apropierea satului *****, r-nul Strășeni, a fost stopat de către echipajul de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică IGP al MAI, în componența agenților superiori Olărescu Lucian și Buga Mihail, care se aflau în exercitarea serviciului de menținere a ordinii publice și securității circulației rutiere, pe motiv că Nicoară Anatolie circula haotic, după care, în procesul verificării actelor conducătorului mijlocului de transport, s-a stabilit că ultimul nu deține permis de conducere, iar simțind de la Nicoară Anatolie un miros specific de alcool, în vederea stabilirii stării de alcoolemie a acestuia, ultimul a fost suspus testării alcoolscopice cu ajutorul alcooltestului din dotare de tip "Drager", în rezultatul căreia s-a constatat o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,44 mg/l.

Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, fiind informat de către membrii echipajului vizat că acesta urmează a fi documentat pe faptul conducerii mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, de către o persoană ce nu deține permis de conducere, și cunoscând cu certitudine membrii echipajului dat în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal sunt persoane publice, precum și realizând că orice promisiune sau oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând premeditat, din proprie inițiativă și având drept scop de a-i determina pe ofițerii de patrulare sus nominalizați să-și îndeplinească în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și anume ca ultimii să nu documenteze faptele ilicite indicate supra, Nicoară Anatolie, apropiindu-se de automobilul de serviciu al acestora de model "Skoda Rapid" cu numărul de înmatriculare "MAI 9728", unde se aflau agenții constatatori Olărescu Lucian și Buga Mihail, a oferit o bancnotă cu nominalul de 50 euro prin fereastra semideschisă, pentru nu a documenta cazul, acțiuni care au fost denunțate de către ultimii.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Nicoară Anatolie ******* a comis infracțiunea - coruperea activă, adică oferirea, personală, unei persoane publice, de bunuri, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, fapt pentru care la 13 august 2025 acesta a fost pus sub învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Inculpatul **Nicoară Anatolie *******, în ședința de judecată, a refuzat să depună declarații.

Deși nu recunoaște vina, totuși, vinovăția inculpatului **Nicoară Anatolie ******* în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește pe deplin prin declarațiile martorilor, precum și prin probele materiale din dosar, cercetate în ședința de judecată, și anume:

În ședința de judecată, **martorul Buga Mihail *******, la întrebarea instanței a declarat că, pe Nicoară Anatolie îl cunoaște, nu sunt rude și nici prieteni. Comunică că, s-au cunoscut în legătură cu serviciu. Indică că, la data de 05 aprilie 2025 în jurul orei 17:00 fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere a primit solicitare de la serviciul 112 precum că în satul *********, raionul Strășeni un automobil de model „*****” este condus în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, automobilul a fost depistat, la volan se afla domnul Nicoară Anatolie care era în stare vizibilă de ebrietate avansată, având miros de alcool. A fost supus testării alcoolscopice, inculpatul a acceptat. A fost stabilit un rezultat de 1.44 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testului. A fost întocmită procedura de documentare, a fost solicitat evacuatorul. Adaugă că, Nicoară Anatolie de nenumărate ori în timpul documentării se apropia și le propunea mijloace bănești. Fiind preîntâmpinat de nenumărate ori, Nicoară Anatolie peste o perioadă de timp s-a apropiat de automobilului în care se aflau ei și pe geamul portierei din stânga unde se afla colegul lui în calitate de conducător auto, a aruncat în brațele lui o bancnotă de cincizeci de euro. S-au coborât din automobil, a solicitat grupa operativă pentru documentare, iar o parte din acțiuni au fost înregistrare video.

La întrebarea acuzatorului de stat, Cimbir Victor, a indicat că, ei l-au preîntâmpinat de mai multe ori, Nicoară Anatolie de mai multe ori insista. La fel menționează că, a scos banii dacă nu se greșește din buzunarul drept.

La întrebarea apărătorului, Sîrcu Ina, comunică că, cu Nicoară Anatolie în mașină mai erau două persoane. Adaugă că, când Nicoară Anatolie s-a apropiat de mașina de patrulare se observa că este în stare de ebrietate, din mers se deplasa haotic. Nu poate să comunice dacă persoanele din mașină care erau cu Nicoară Anatolie au observat sau au văzut că Nicoară Anatolie a venit la el cu bani. Reiterează faptul că, celelalte două persoane aflate cu Nicoară Anatolie în mașină la fel se aflau în stare de ebrietate.

La întrebarea inculpatului, Nicoară Anatolie, a declarat că, nu cunoaște dacă persoana a fost filmată în întregime, cum i-a fost comod așa a înregistrat.

În ședința de judecată, **martorul Olărescu Lucian *******, la întrebarea instanței a menționat că, pe Nicoară Anatolie îl cunoaște, este persoana care se află în spatele lui. Nu sunt rude și nici prieteni. Îl cunoaște că a fost documentat fiind în stare de ebrietate. Știe că se afla la serviciu împreună cu colegul lui Buga Mihail. Se aflau pe traseul R1 și a

primit chemare de la serviciul 112 precum că în satul *****, raionul Strășeni se deplasa un automobil în care șoferul era în stare de ebrietate, automobilul se deplasa haotic. Imediat s-au deplasat la fața locului, unde a depistat un microbuz de model „****”, nu cunoaște numerele de înmatriculare, cunoaște că era de culoarea roșie – ****. Menționează că, la volanul automobilului se afla domnul Nicoară Anatolie care era vizibil în stare de ebrietate. Nicoară Anatolie în automobil mai avea încă doi oameni în calitate de pasageri. Indică că, Nicoară Anatolie a trecut testul Drager și i s-a întocmit proces-verbal pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. La fel, adaugă că, Nicoară Anatolie nu avea permis de conducere. Nicoară Anatolie de la început se făcea că caută permisul de conducere dar fiind verificat în baza de date a depistat că Nicoară Anatolie nu deține permis de conducere, iar în timpul documentării pentru stare de ebrietate Nicoară Anatolie de nenumărate ori îi spunea să se înțeleagă și încerca să îi propună mijloace bănești. Comunică că, Nicoară Anatolie a fost preîntâmpinat că va purta pedeapsă penală pentru darea de mită. Cu aceste mijloace bănești a mai fost preîntâmpinat la care Nicoară Anatolie peste geam i-a aruncat în brațe la el o bancnotă de cincizeci de euro, geamul fiind deschis. El a coborât din automobil, a închis automobilul și a solicitat serviciul 112 pentru a se deplasa la fața locului pentru a documenta cazul.

La întrebarea acuzatorului de stat, Cimbir Victor, declarat că incidentul dat a avut loc în anul 2025. Nicoară Anatolie i-a propus suma de cincizeci de euro. Era o bancnotă de cincizeci de euro.

La întrebarea apărătorului, Sîrcu Ina, a comunicat că, Nicoară Anatolie la mașina de patrulare s-a deplasat singur. Ceilalți pasageri erau la fel în stare de ebrietate. Aceștia au coborât din automobil și el le-a comunicat să nu se încurce să documenteze. Unul dintre ei a căzut departe pe acostament și dormea în iarbă iar cealaltă persoană discuta mai încolo cu oamenii din sat, deoarece s-au adunat mai mulți localnici. Nimeni nu a văzut cum Nicoară Anatolie i-a dat bancnota de cincizeci de euro. Incidentul a avut loc în luna aprilie.

La întrebarea inculpatului, Nicoară Anatolie a adăugat că Nicoară Anatolie a luat bancnota și i-a dat drumul la el în brațe.

În afară de probele indicate supra, vina inculpatului *Nicoară Anatolie* ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin documentele și procesele verbale din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 05 aprilie 2025, potrivit căruia din automobilul de model ”Skoda Rapid” cu n/î ”MAI 9728”, de pe bancheta din față - partea șoferului a fost ridicată o bancnotă cu nominalul 50 euro cu seria și numărul : *****./ f.d. 5 /

Procesul - verbal de examinare a documentelor din 17 iunie 2025, prin care a fost

supusă examinării o înregistrare video din data de 17 iunie 2025, și anume: un fișier video cu denumirea "video-17-06-25-10-33.mov", cu capacitatea de 7,83 MB; ridicată în baza ordonanței de ridicare din 21 mai 2025, înregistrată pe un purtător optic de tip CD. Astfel, din discuțiile și din imaginea video se observă că, Olărescu Lucian aflându-se în interiorul automobilului de serviciu, se observă că acesta întocmește careva acte procesuale, iar în afara automobilului lângă geam se află Nicoară Anatolie, care discută cu angajatul INSP. Ulterior, Nicoară Anatolie pentru o perioadă scurtă de timp se îndepărtează de la geamul automobilului, după care revine, întinde mâna peste geam și pune pe brațele polițistului o bancnotă cu nominalul de 50 euro. Corespunzător, înregistrarea video examinată, confirmă declarațiile martorilor, demonstrând în așa mod că Nicoară Anatolie, la 05 aprilie 2025, aflându-se pe str. Ștefan cel Mare intersecție cu Sf. Treime din or. Strășeni, în timp ce era documentat de agentul de patrulare al INSP, a transmis mijloace financiare angajatului INSP, în vederea nedocumentării faptelor ilegale constatate.

De asemenea, fiind întocmită stenografierea conținutului audio din fișierul video cu denumirea "video-17-06-25-10-33.mov", cu capacitatea de 7,83 MB, unde cuvintele pronunțate de către Olărescu Lucian sunt convențional marcate „Olărescu”, iar cuvintele pronunțate de către Nicoară Anatolie sunt convențional marcate „Nicoară”, s-a stabilit următoarea discuție: Olărescu - Nu se dă la polițiști, tu știi de asta ? Nicoară - Știu, știu. Olărescu - Ap iaca îți spun eu, că pentru asta ...? Nicoară - Noi suntem mari, nu suntem proști. Olărescu - Și fași ăi, de ce ai dat bani, pentru ce ai dat bani la poliție, eu ți-am spus doar de că îi pușcărie pentru asta, ți-am zis? Nicoară - Lasă n-a să mai știe nimeni. Olărescu - Cum n-a să știe nimeni, eu nu pot face chestia asta. Nicoară - Ascunde-o. Olărescu - Ei ascunde-o nu mai este, pentru ce ai facut asta, pentru ce ai dat banii ăștia. / f.d. 59-61/

Procesul - verbal de confruntare dintre martorul Lucian Olărescu și bănuitul Nicoară Anatolie din 11 iulie 2025, prin care se atestă că martorul a declarat că îl recunoaște pe bănuît ca fiind persoana pe care a documentat-o în stare de ebrietate la volan în data de 05 aprilie 2025, precizând că acesta a aruncat în automobilul de serviciu suma de 50 euro în timp ce i se întocmea procesul-verbal, menționând explicit că nu dorește să fie documentat. În schimb, Nicoară Anatolie a afirmat că nu-l cunoaște pe martor și că nu-și amintește să fi oferit vreo sumă de bani, sugerând că banii ar fi putut cădea accidental din buzunar, în contextul în care se afla în stare de ebrietate. Martorul a relatat că banii au fost aruncați peste ușa automobilului, după testarea cu aparatul "Drager", moment în care deja tichetul era imprimat, și a menționat că l-a avertizat pe bănuît asupra răspunderii penale pentru oferirea de mijloace bănești. Bănuitul a negat că

ar fi fost preîntâmpinat, motivând că, din cauza stării de ebrietate, nu-și amintește cu exactitate ce s-a întâmplat./f.d. 93-96/

Procesul - verbal de confruntare dintre martorul Buga Mihail și bănuitului Nicoară Anatolie din 17 iunie 2025, prin care se atestă că martorul Buga Mihail a declarat că îl recunoaște pe Nicoară Anatolie ca fiind persoana depistată în stare de ebrietate la volan în data de 05 aprilie 2025, precizând că acesta a aruncat suma de 50 euro în automobilul de serviciu al poliției pentru a împiedica documentarea faptei. Potrivit lui Buga, banii au fost aruncați peste geamul portierei și însoțiți de mențiunea explicită că „nu mai trebuie de documentat”, iar atât el, cât și colegul său Olărescu Lucian, l-au avertizat în repetate rânduri pe Nicoară asupra caracterului ilicit al faptei. În schimb, Nicoară Anatolie a negat cunoașterea martorului, a susținut că banii au căzut accidental din buzunar în timp ce scotea telefonul, fiind deja în interiorul mașinii poliției, și că nu a primit niciun avertisment. Martorul a adăugat că incidentul a fost observat și de alți colegi aflați la fața locului și că transmiterea banilor a avut loc în timpul documentării, cu scopul de a stopa procedura./f.d. 89-92/

Raportului de constatare tehnico - științifică, nr. CNAAA 000562 din 14 mai 2025, prin care se atestă că bancnota cu nominalul 50 euro cu seria și numărul : ***** cu anul emisiei *****- ridicate la 05 aprilie 2025, în baza procesului verbal de cercetare la fața locului din 05 aprilie 2025, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice”./f.d.30- 34/

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte,

când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția inculpatului *Nicoară Anatolie* ***** în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de

persoană juridică de drept public, avînd competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400- 423/10, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul SP Centru a DP aL INSP a IGP al MAI, Olărescu Lucian și Buga Mihail, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Olărescu Lucian și Buga Mihail, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu

probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, latura obiectivă a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în cuantum de 50 euro ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul *Nicoară Anatolie ****** a banilor în cuantum de 50 euro către persoanele publice, Olărescu Lucian și Buga Mihail, este dovedită prin declarațiile martorului Olărescu Lucian, martorului Buga Mihail, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.04.2025, proces-verbal de examinare din 17.06.2025 și raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 14.05.2025. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui *Nicoară Anatolie ******, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui *Nicoară Anatolie ****** de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul în privința sa.

Instanța de judecată reține că, în speță, subiectul infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică - *Nicoară Anatolie ******, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 05.04.2025 avea vârsta mai mare de 48 ani. Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui *Nicoară Anatolie ******, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal și darea personal unor persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru acestea, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Prin urmare inculpatul *Nicoară Anatolie ****** urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Conform art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând

anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanțele ce-l caracterizează pe inculpat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța reține că, inculpatul *Nicoară Anatolie* ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal, care, în conformitate cu prevederile art. 16, alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțele ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, au fost stabilite: nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În același timp, instanța relevă că nu a constatat circumstanțe excepționale ale cauzei.

Cu referire la personalitatea inculpatului, instanța reține că acesta nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, nu deține grad de invaliditate, anterior a fost judecată, astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea acestuia, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de *Nicoară Anatolie* ***** a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge

scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că Curtea Europeană în jurisprudența sa s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (cauza Varga și alții v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, §104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158), statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 Cod penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei, luând în considerare personalitatea inculpatului *Nicoară Anatolie ******, care nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului *Nicoară Anatolie ******, se stabilește pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin.1) Cod Penal – o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c, ceea ce constituie suma de 75 000 lei în contul statului.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Prin ordonanța din 20.05.2025 (f.d.35), s-a recunoscut în calitate de corp delict: o bancnotă cu nominalul 50 Euro cu numărul și seria: ***** anul emisiei *****, care au fost transmise Inspectoratului Fiscal de Stat, pentru păstrare(f.d.36).

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpuri delictelor, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni. În situația în care a fost demonstrat faptul că *Nicoară Anatolie* ***** a oferit persoanelor publice, mijloace bănești în sumă de 50 Euro, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul penal, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din: 50 Euro cu numărul și seria: ***** anul emisiei *****.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă –

- 1) Extrasului din Ordin nr. 11ef din 22 februarie 2024, conform căruia, subofițerul superior, Buga Mihail *****, a fost confirmat în funcție de Subofițer al Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP;
- 2) Extrasului din Ordin nr. *****, conform căruia, subofițerul superior, Buga Mihail *****, a fost numit prin transfer în calitate de Subofițer al Serviciului Patrulare „Centru” al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP ;
- 3) Extrasului din *****, conform căruia, comisarul principal Olărescu Lucian *****, a fost confirmat în funcție de Ofițer al Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP;
- 4) Extrasului din ***** conform căruia, comisarul principal, Olărescu Lucian *****, a fost numit prin transfer în calitate de ofițer al Serviciului Patrulare „Centru” al

Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP ;

- 5) Copia *****din 25.03.2021, al angajatului Olărescu Lucian *****;
- 6) Copia ***** din 25.03.2021, al angajatului Buga Mihail *****;
- 7) Copia Tabelului privind dislocația forțelor și mijloacelor a Serviciului patrulare Strășeni, Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 05 aprilie 2025;
- 8) Certificatul nr.***** prin care se confirmă faptul că, angajații Serviciului de patrulare Strășeni Călărași al Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică nu sunt dotați cu camere de corp, totodată nici automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu număr de înmatriculare MAI *****nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video funcțional.
- 9) Copia autenticată a Procesului- verbal privind depistarea infracțiunilor, constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune, *recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 20.05.2025(f.d.56)*;
- 10) Documentul electronic de format CD, pe care este înregistrat fișierul video cu denumirea „video-17-06-25-10-33.mov,, cu capacitatea de 7,83 MB, ridicat la data de 21 mai 2025, de la angajatul INSP Buga Mihail, *recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 17.06.2025(f.d.62)*, urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea lui **Nicoară Anatolie** ***** a măsurii preventive - obligarea de a nu părăsi țara, care se menține până la intrarea prezentei sentințe în vigoare.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.384-385, art.389, art.392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Nicoară Anatolie** *****, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500/ una mie cinci sute/ u.c., ceea ce constituie suma de 75 000/șaptezeci și cinci mii/,00 lei.

Se informează inculpatul **Nicoară Anatolie** ***** despre dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului *Nicoară Anatolie* ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se dispune confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă totală de 50 /cinci zeci/ Euro și anume: o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria și nr. ***** anul emisiei *****, recunoscute în calitate de corp delict prin Ordonanța din 20.05.2025.

Potrivit art. 157 alin.(2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijlocul material de probă – Extrasul din Ordin nr. 11ef din 22 februarie 2024, conform căruia, subofițerul superior, Buga Mihail *****, a fost confirmat în funcție de Subofițer al Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP; Extrasul din Ordin nr. *****, conform căruia, subofițerul superior, Buga Mihail *****, a fost numit prin transfer în calitate de Subofițer al Serviciului Patrulare „Centru” al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP ; Extrasul din *****, conform căruia, comisarul principal Olărescu Lucian *****, a fost confirmat în funcție de Ofițer al Serviciului Patrulare Strășeni, Călărași al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP; Extrasul din ***** conform căruia, comisarul principal, Olărescu Lucian *****, a fost numit prin transfer în calitate de ofițer al Serviciului Patrulare „Centru” al Secției Patrulare „Centru” a Direcției Patrulare ”Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP ; Copia *****din 25.03.2021, al angajatului Olărescu Lucian *****; Copia ***** din 25.03.2021, al angajatului Buga Mihail *****; Copia Tabelului privind dislocația forțelor și mijloacelor a Serviciului patrulare Strășeni, Călărași a Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP pentru data de 05 aprilie 2025; Certificatul nr.***** prin care se confirmă faptul că, angajații Serviciului de patrulare Strășeni Călărași al Direcției Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică nu sunt dotați cu camere de corp, totodată nici automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu număr de înmatriculare MAI *****nu este dotat cu sistem de înregistrare audio/video funcțional. Copia autenticată a Procesului - verbal privind depistarea infracțiunilor, constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune, *recunoscute în această calitate potrivit ordonanței din 20.05.2025* și documentul electronic de format CD, pe care este înregistrat fișierul video cu denumirea „video-17-06-25-10-33.mov,, cu capacitatea de

7,83 MB, ridicat la data de 21 mai 2025, de la angajatul INSP Buga Mihail, *recunoscut în această calitate potrivit ordonanței din 17.06.2025*, urmează a fi păstrate la dosar pe toată durata de păstrare a dosarului penal.

Se aplică lui **Nicoară Anatolie ******* măsura preventivă obligarea a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Centru prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul

Mihaela Grosu