

Dosarul nr. 1-1rh-2/2020
nr. elec. 1-17114136-38-1rh-07092020
nr. urmărire penală 2017970026



S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

15 iulie 2021 mun.
Orhei
Judecătoria Orhei (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Ecaterina
Buzu
Grefier Rodica
Popov
cu participarea:
Acuzatorul de stat, procurorul, Elena Cazacov,
Petic Viorel *****și apărătorul acestuia, Vadim Ciobanu,

examinând în cadrul ședinței de judecată publică, cererea de revizuire a procesului penal, depusă de avocatul, Vadim Ciobanu, în interesele lui Petic Viorel *****împotriva sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018, parțial menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, prin care Petic Viorel Nicolae a fost condamnat în baza art. 42, 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal la RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 15000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 6 ani.

Perioada examinării cauzei penale: 24 martie 2021 – 15 iulie 2021.

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra respingerii cererii de revizuire ca fiind nefondată.

Avocatul inculpatului a pledat pentru admitere cererii de revizuire înaintate.

Inculpatul a susținut poziția avocatului său.

C O N S T A T Ă :

La 07 septembrie 2020, avocatul, Ciobanu Vadim, acționând în interesele condamnatului, Petic Viorel *****, a depus la Judecătoria Orhei (sediul Central) o cerere de revizuire în temeiul art. 458 alin (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală al RM, în cauza penală de învinuire a lui Petic Viorel Nicolae în baza art. 42, 327 alin (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, solicitând instanței de judecată:

- Admiterea cererii de revizuire cu conexarea cauzelor penale în privința lui Petic Viorel *****și Josan Vitalie și rejudecarea cauzei conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță;

- Anularea sentinței Judecătoria Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018 și a deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, privindu-l pe Petic Viorel

Nicolae, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul penal în privința lui Petic Viorel Nicolae, în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) din Codul penal al RM, să fie încetat din motiv că fapta constituie contravenție prevăzută de art. 312 din Codul contravențional și restituirea lui Petic Viorel *****a amenzii plătite în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii) lei.

La 07 septembrie 2020, cererea menționată a fost repartizată prin Programul de Gestionare a Dosarelor judecătorului, Iurie Movilă.

Prin Încheierea judecătorului Judecătoriei Orhei (sediul Central), Iurie Movilă, din 10 februarie 2020, s-a dispus:

*Se admite cererea de revizuire depusă de avocatul, Ciobanu Vadim, în interesele condamnatului, Petic Viorel ***** , împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, parțial prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, prin care Petic Viorel Nicolae a fost condamnat în baza art. art. 42, 327 alin (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 ani.*

*Se dispus rejudecarea cauzei penale privindu-l pe Petic Viorel ***** , învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 327 alin (2) lit. b¹) din Codul penal al RM.*

Astfel, în cererea de revizuire înaintată de către avocatul, Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului, Petic Viorel ***** , se invocă că, Petic Viorel ***** , a fost recunoscut vinovat și condamnat prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018 (dosar nr. 1-507/2017), pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă penală în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șapte zeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pentru o perioadă de 6 (șase) ani. Cheltuielile judiciare în sumă de 1799,40 lei rămân în contul statului. Purtătorii de informații de tip CD-R, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării dosarului.

Instanța de fond a stabilit că, Petic Viorel *****activînd în funcție de director al Întreprinderii Silvice Orhei, acționînd în complicitate cu Josan Vitalie *****și alte persoane au comis abuz în serviciu din interes material în următoarele circumstanțe:

Viorel Petic, activînd în funcție de director al Întreprinderii Silvice Orhei, fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie ***** , în scopul obținerii unor profituri ilegale, a repartizat cantoanele cu masă lemnoasă de categorie superioară unor pădurari loiali și a dat indicații pentru denaturarea datelor privind volumul și categoria masei lemnoase prezente, recoltate și reflectate în autorizațiile de exploatare a pădurii, în fișele de evaluare, în fișele de inventariere, precum și tăinuirii, schimbării de categorii al masei lemnoase în procesul tăierilor autorizate.

Astfel, la 12 aprilie 2017, în perioada de timp 09⁴⁷ – 09⁵⁹, șeful ocolului silvic „Susleni” Nazaria Vladimir, fiind în biroul de serviciu al directorului ÎS „Orhei” Petic Viorel *****și informîndu-l despre surplusul de masă lemnoasă în volum de 167 m³, obținut ca rezultat al exploatării unor parchete și realizări fără a fi luat la evidență, ia transmis lui Petic Viorel Nicolae două pachete cu bancnote în sumă totală de 31700 lei.

Totodată, în perioada de timp cuprinsă din 17 februarie 2017-15 mai 2017, Petic Viorel *****activînd în calitate de director al Întreprinderii Silvice Orhei a primit mijloace bănești în sume de 9000 lei, 3900 lei, 9750 lei, 6600 lei, suma de 325 Euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 6500 lei, 3700 lei, suma de 100 Euro care conform ratei de schimb a BNM

constituia 2000 lei în cuantum total de 41450 lei de la șeful ocolului silvic, Josan Vitalie *****care i-a explicat că banii transmiși își au proveniența din comercializarea surplusului masei lemnoase realizate din tăierea parchetelor 10/N, parchetelor 2/H și 24/B, 2/A, 24/B, 7C și parchetul 25, toate din ocolul silvic Seliște.

Instanța de fond a încadrat juridic acțiunile lui Petic Viorel *****în baza art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, și anume *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.*

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, la 16 februarie 2018 a declarat apel avocatul Cojocaru Dorin în interesele inculpatului Petic Viorel *****prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă cu aplicarea art. 78 coroborat cu art. 79 din Codul penal al RM.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, apelul declarat a fost admis, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată în această parte o nouă hotărâre potrivit căreia lui Petic Viorel Nicolae, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42, 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, cu aplicarea art. art. 78 alin. (2), 79 alin. (1) din Codul penal al RM, art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală al RM, stabilindu-i-se pedeapsa în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ce constituie 75000 lei, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. În rest, sentința a fost menținută fără modificări.

Nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de apel, procurorul a atacat decizia cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și menținerea sentinței.

În motivarea recursului ordinar, procurorul invocă faptul că pedeapsa stabilită inculpatului sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa funcții publice, este neîntemeiată și contrară prevederilor legale.

Recurentul a indicat că prin condamnarea lui Petic Viorel *****pentru cele comise, fără aplicarea pedepsei complimentare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, nu se va atinge scopul pedepsei penale de corijare a acestuia.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, s-a decis admiterea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Sili Radu, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018, în partea stabilirii pedepsei, în cauza penală privindu-l pe Petic Viorel ***** , cu menținerea sentinței Judecătorei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, prin care lui Petic Viorel *****recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa amendă 1500 unități convenționale ce constituie 75000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 6 ani. Decizia fiind irevocabilă.

În cerere se mai relatează că, revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătorești ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită faptului că, (...), două sau mai multe hotărâri judecătorești sunt

inconciliabile și norma de drept penal aplicată în cauză a fost declarată neconstituțională. Prin urmare, finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii judiciare.

Motivele și temeiurile de revizuire a procesului penal în privința lui Petic Viorel Nicolae sunt cele prevăzute la art. 458 alin. (3) pct. 3) și 4) din Codul de procedură penală al RM, și anume, două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia și Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

Potrivit actelor de învinuire a lui Petic Viorel Nicolae, baza factologică a acțiunilor incriminate a fost, „Petic Viorel Nicolae fiind în înțelegere prealabilă cu Josan Vitalie, fiind persoane publice, au folosit situația de serviciu în interes material, primind mijloace bănești în sumă totală de 41450 de lei”, acțiuni care au fost încadrate juridic de acuzatorul de stat în temeiul art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, conform indicilor calificativi: folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

În privința faptelor incriminate lui Petic Viorel *****și Josan Vitalie s-a desfășurat o singură urmărire penală, iar la etapa expedierii cauzei penale în instanța de judecată, cauza penală a fost disjunsă în privința fiecărei persoane în parte.

Petic Viorel Nicolae prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 februarie 2018, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, a fost condamnat, fiind recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, iar prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 octombrie 2019, menținută prin decizia irevocabilă a Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 29 iulie 2020, procesul penal de învinuire lui Josan Vitalie în baza art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2), lit. b¹) din Codul penal al RM, a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenția prevăzută la art. 312 din Codul contravențional.

Hotărârile judecătorești irevocabile menționate supra sunt inconciliabile, deoarece hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Josan Vitalie prin conținutul și soluția dispusă exclud hotărârile irevocabile adoptate în privința lui Petic Viorel ***** , iar dispozițiile acestor hotărâri conțin soluții diferite asupra aceluiași fapte și persoane, ori pentru aceeași faptă Petic Viorel *****a fost condamnat, iar procesul penal în privința lui Josan Vitalie a fost încetat pe motivul că fapta constituie contravenție.

Apărarea consideră că hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Josan Vitalie reflectă adevărul, fiind motivate, inclusiv raportată situația de fapt la starea de drept, iar hotărârile judecătorești adoptate în privința lui Petic Viorel *****nu reflectă adevărul, deoarece situația de fapt nu se subscrie la starea de drept, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel ***** , pentru înlăturarea erorilor judiciare.

Prin hotărârile judecătorești irevocabile, acțiunile lui Petic Viorel *****au fost încadrate în baza art. art. 42 alin. (2), 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial Nr. 27-32 din 26 ianuarie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a

unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal: sa declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Elementul calificativ cauzarea de daune în proporții considerabile „intereselor publice”, pentru care a fost condamnat Petic Viorel Nicolae, a fost declarat neconstituțional.

Potrivit art. 7 alin. (6) din Codul de procedură penală al RM, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

Conform pct. 68 din hotărârea Curții Constituționale nr. 21 din 01 octombrie 2018, în cazul declarării neconstituționalității unei norme de drept penal substanțial, este firesc ca față de acestea să se aplice regula efectului retroactiv al normei penale mai favorabile, garantate de articolul 22 din Constituție.

Consideră, că Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă și anume textul „intereselor publice” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al RM, care a fost reținut în acțiunile lui Petic Viorel Nicolae, respectiv se impune necesitatea revizuirii procesului penal în privința lui Petic Viorel Nicolae, pentru înlăturarea erorilor judiciare.

În ședința de judecată **procurorul** a solicitat respingerea cererii de revizuire înaintate ca fiind nefondate, menționând că cererea de revizuire nici nu urma să fie admisă spre examinare.

Concomitent a mai relatat că, prin deciziile Curții Supreme de Justiție s-a examinat recursul în anulare din 19 martie 2019 și 14 noiembrie 2019, din care se constată că de către avocat și condamnat s-au invocat aceleași motive care au stat la baza inclusiv a cererii de revizuire.

Astfel, Curtea Supremă de Justiție s-a expus asupra încadrării juridice și a constatat lipsa temeiurilor de a dispune încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitatea unor prevederi din art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal la RM, ceia ce se refera cu interese publice în pct. 9) din Hotărâre. Infraacțiunea încriminată condamnatului s-a soldat cu cauzare de daune intereselor publice dar și a persoanelor juridice.

Deciziile Curții Supreme de Justiție și sentința prin care a fost recunoscut vinovat Petic Viorel *****, anume de comiterea infracțiunii încriminate, ori prejudiciului material a fost restituit ocolului silvic până la începerea procesului penal din acest motiv în actul de acuzare nu a fost recunoscut ca parte vătămată, însă aceasta nu denotă faptul lipsei unui prejudiciu persoanelor juridice și intereselor publice. Atât instanța de fond cât și cele superioare au constatat încadrarea juridică a infracțiunii încriminate condamnatului cu cauzarea de daune materiale și s-a constatat lipsa temeiurilor de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea hotărârii Curții Constituționale.

Avocatul, Vadim Ciobanu, în ședința de judecată a susținut cererea de revizuire înaintată, invocând că în materialele cauzei nu a fost stabilit faptul cauzării daunelor materiale persoanelor juridice sau fizice și nu a fost emisă nici o ordonanță prin care ar fi recunoscute careva persoane cărora să li se atribuit calitatea de victimă/parte vătămată sau parte civilă în acest proces penal, fapt ce ar confirma cauzării prejudiciilor, din aceste considerente nu a fost încadrarea juridică a faptei stabilite corect în privința lui Petic Viorel Nicolae, or, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a

unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 și s-a recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

Totodată, a mai menționat că, pentru aceiași infracțiune a fost învinuit și Josan Vitalie, iar în privința acestuia procesul penal a fost încetat cu atragerea acestuia la răspundere contravențională.

A mai relatat că, prin Deciziilor Curții Supreme de Justiție sa menționat că Petic Viorel *****nu a folosit căile de atac motiv pentru ce au fost respinse recursurile în anulare ca neîntemeiat și inadmisibil, considerând că eroarea încadrării juridice pe marginea procesului dat e posibil doar la admiterea cererii de revizuire.

Consideră cererea de revizuire este întemeiată și a solicitat admiterea ei și anularea sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018 și Deciziilor Curții Supreme de Justiție.

Petic Viorel *****în ședința de judecată a susținut poziția avocatului său.

Audiind poziția participanților la proces și examinând materialele cauzei instanța constată că cererea de revizuire a procesului penal, depusă de avocatul, Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului, Petic Viorel *****, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018, parțial prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Conform art. 458 din Codul de procedură penală al RM, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cât și cu privire la latura civilă.

(2) Dacă hotărârea judecătorească se referă la mai multe persoane sau mai multe infracțiuni, revizuirea se poate cere pentru oricare dintre fapte sau dintre făptuitori.

(3) Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă.

(4) Dacă nu se poate da hotărâre din cauza că s-a împlinit termenul de prescripție a incriminării sau s-a declarat un act de amnistie sau din cauza că unele persoane au fost grațiate, precum și din cauza decesului învinuitului, circumstanțele prevăzute la alin.(3) pct.1)-3) se stabilesc printr-o cercetare efectuată potrivit prevederilor art.443 și 444.

Totodată art. 459 din Codul de procedură penală al RM, Revizuirea unei hotărâri de achitare, de încetare a procesului penal, precum și revizuirea unei hotărâri de condamnare pentru motivul că pedeapsa este prea ușoară sau pentru că celui condamnat trebuie aplicată legea

privitoare la o infracțiune mai gravă, se pot face numai înăuntrul termenelor de prescripție a incriminării, stabilite în art.60 din Codul penal, și cel mai târziu până la un an de la descoperirea circumstanțelor prevăzute în art. 458 alin.(3).

Conform art. 462 alin. (4) din Codul de procedură penală al RM instanța, în baza celor constatate, dispune, prin încheiere, admiterea cererii de revizuire sau, prin sentință, respingerea acesteia.

În acest context, conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu) a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 și s-a recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

Cu referire la termenele de depunere a cererii de revizuire instanța de judecată constată că în acest context cererea de revizuire a fost depusă înăuntru termenului de prescripție prevăzut art. 459 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM.

În ședința de judecată avocatul, Vadim Ciobanu, a solicitat admiterea cererii de revizuire din motivul că conform actului de învinuire nu s-a constatat cauzarea prejudiciului material persoanelor juridice sau fizice, totodată nu a fost recunoscut nimeni ca fiind victimă sau parte vătămată, parte civilă în cadrul procesului penal.

Astfel, conform sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018, condamnatul Petic Viorel *****a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal al RM, care prevede răspunderea pentru folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

Instanța de fond prin sentința de condamnare din 09 februarie 2018, care la moment este definitivă și irevocabilă, a constatat că: *latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal RM include următoarele semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu. Nu intră sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amiciție, atunci când acestea nu au legătură cu funcția ocupată.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii în cauză are un

caracter special. Acesta se exprimă în interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.

*Astfel, în viziunea instanței în acțiunile ce i se incriminează inculpatului Petic Viorel *****se regăsesc elementele laturii obiective și subiective a componenței de infracțiune prevăzute de art. 42 alin. (2), art. 327 alin. (2) lit. b¹) din Codul penal, și anume folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane.*

În contextul celor relatate mai sus, instanța de revizuire constată că la încadrarea juridică a faptei imputate lui Petic Viorel *****, instanța de fond a constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită din interes material.

Prin urmarea, instanța de revizuire apreciază critic poziția avocatului condamnatul în acest sens, deoarece, instanța de fond a constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice, mai mult s-a constatat conform sentinței instanței de fond că prejudiciul cauzat a fost achitat benevol de către Petic Viorel *****.

Instanța de fond care a emis sentința de condamnare în privința lui Petic Viorel *****a analizat și motivat imposibilitatea aplicării pedepsei complementare care este obligatorie, dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, iar neaplicarea ei, ar duce la imposibilitatea atingerii scopului pedepsei penale prevăzut de art. 61 alin. (2) din Codul penal al RM.

În contextul celor expuse ținând cont de faptul că, hotărârea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal al RM (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), a fost emisă până la emiterea sentinței Judecătorei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018 și deciziei Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, revizuirea cărora se solicită, instanța de judecată constată că la emiterea acestor hotărâri s-au examinat temeiurile invocate de către avocatul condamnatului, pe care î-și întemeiază cererea de revizuire, temeiuri care s-au dovedit a fi neîntemeiate.

Prin urmare instanța de revizuire constată că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ din Codul de procedură penală al RM, în urma recunoașterii vinei de către Petic Viorel *****, în comiterea acțiunilor descrise în actul de învinuire, or, împotriva sentinței adoptate de prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța la opțiunea de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În acest context, criticile condamnatului și a avocatului său nu cad sub incidența temeiurilor de revizuire a procesului penal, prevăzut de art. 458 din Codul de procedură penală al RM, iar temeiuri care ar pune la îndoială veridicitatea constatărilor instanțelor care au examinat cauza, nu au fost identificate de instanța de revizuire a procesului penal.

Prin urmare, hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru adjudecat, fapt ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderea acesteia.

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, „inter alia”, ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni,

constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu vs România, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Bujnița vs Moldova, Nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

Articolul 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană face excepție de la această regulă generală de redeschidere a procedurii, în cazuri expres stipulate: 1) fapte noi ori recent descoperite sau; 2) un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată. Altfel spus, lucrul efectuat de către instanța de revizuire în această speță este guvernat de principiul lucrului adjudecat, iar pentru revizuirea procesului penal instanța nu a constat temeiurile prevăzute de art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană și în art. 458 din Codul de procedură penală la RM, pentru a interveni în hotărârea judecătorească irevocabilă.

Revizuirea procesului penal, constituie o cale extraordinară de atac prin care hotărârile judecătorești care nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoașterii în întregime a situației de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecților oficiali care au desfășurat procesul, fie de existența a două sau mai multe hotărâri judecătorești inconciliabile, iar revizuirea constând în înlăturarea erorilor judiciare.

Pe fon de concluzie, instanța de revizuire constată că sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018, revizuirea căruia se solicită, este definitivă și irevocabilă, nu este afectată de un viciu fundamental, or, la caz instanța de fond în hotărârea sa s-a expus motivat asupra temeiurilor invocate în cererea de revizuire de către condamnat și avocatul său, prin urmare se constată ilegalitatea și netemeinicia motivelor invocate, care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 400, 462 alin. (4) și 465 din Codul de procedură penală a RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de revizuire a procesului penal înaintată depusă de avocatul, Vadim Ciobanu, în interesele condamnatului, Petic Viorel *****, împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 09 februarie 2018, parțial menținută prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2018, ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător
Copia corespunde originalului, judecător

/semnătura/

Ecaterina Buzu
Ecaterina Buzu