

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr. 1r-56/2020  
Judecătoria Bălți

Instanța de fond:

Central

sediul

Gh.Eremciuc

Judecător:

## D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

15 iulie anul 2020

municipiul Bălți

### **Colegiul penal al Curții de Apel Bălți**

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecători:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefieri:

Bîrcă Cristina, Cernauțan Mihail

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Dulgher Dumitru

A judecat în ordine de recurs în ședință publică recursul declarat de avocatul Dulgher Dumitru în interesele inculpatului Munteanu Iulian Mihail împotriva sentinței Judecătoriei Bălți sediul Central din 11.03.2020, conform căreia

**Munteanu Iulian Mihail**, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat mun.\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, supus serviciului militar, studii superioare, angajat în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de

Poliție 4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, starea familială – căsătorit, are la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, 324 al.4 CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă cu reducerea limitelor pedepsei amenzii cu o pătrime, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, 324 al.4 CP RM a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ nități convenționale, ce constituie 40000/patruzeci mii/ lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de până la 2 ani.

S-a explicat inculpatului Munteanu Iulian că, în conformitate cu art.64 alin.3/1 CP RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.106 alin.(1), (2) lit.b) CP RM, s-a confiscat și s-a încasat de la Negru Denis cu trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului, contravaloarea sumei de 150/una sută cincizeci/ euro, în lei moldovenești conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării sentinței.

Sechestrul aplicat asupra bunului mobil ce aparține inculpatului Negru Denis și anume automobilul de model Volkswagen Pasat, culoare neagră anul producerii 2007 numărul caroseriei WIN:WVWZZZ3CZ7P112345 cu n/î \*\*\*\*\*, s-a menținut în scopul garantării executării confiscării speciale.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Prin aceeași sentință a fost condamnat și Negru Denis Iurie în baza art.324 al.4, 324 al.4 CP RM, cu stabilirea pedepsei, în temeiul prevederilor art.364/1 al.8 CPP RM, art.84 al.1 CP RM sub formă de amendă în mărime de 850/opt sute cincizeci/ unități convenționale, ceea ce constituie 42500/patruzeci și două mii cinci sute/ lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe un termen de până la 3/trei/ ani, sentință în privința căruia nu se contestă.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 29.11.2019-11.03.2020.  
Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 06.05.2020-07.08.2020.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

## C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că Negru Denis Iurie, activând în funcția de subofițer de sector al Sectorului de Poliție Nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R.Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.480 ef. din 02.11.2017 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, reconfirmat în funcția respectivă în baza ordinului nr.94 ef. din 03.09.2018 al Șefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin.(4) lit.a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații:

să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat și din interes material, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cet.\*\*\*\*\*, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 17.10.2019 cu nr.20190413960 în Registrul de evidență a altor evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți, acumulate în baza plângerii cet.Gantea Serghei pe fapt de maltratare a acestuia de către cet.\*\*\*\*\* și cet.\*\*\*\*\*, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale pe acest caz și pentru a întocmi un proces-verbal contravențional soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, a pretins la data de 18.10.2019 de la mama cet.\*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 150 euro, bani pe care Negru Denis i-a acceptat și i-a primit personal de la nominalizata la data de 18.10.2019 în jurul orelor 17.30 min., unde i-a indicat lui \*\*\*\*\* de a plasa mijloacele bănești respective într-o carte ce se afla pe masa sa din biroul de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun.Bălți, str.Borodin nr.26, mijloace bănești care conform cursului oficial al BNM pentru data respectivă valorau suma de 2902,60 lei.

La fel, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit faptul că, tot Negru Denis Iurie, activând în funcția de subofițer de sector al Sectorului de Poliție Nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R.Moldova, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.480 ef. din 02.11.2017 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, reconfirmat în funcția respectivă în baza ordinului nr.94 ef. din 03.09.2018 al Șefului adjunct al Inspectoratului de Poliție Bălți Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute

permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin.(4) lit.a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat, din interes material și în complicitate cu ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian, sub pretextul de a adopta o decizie favorabilă în privința cet.\*\*\*\*\*, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 17.10.2019 cu nr.20190413960 în Registrul de evidență a altor evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți, acumulate în baza plângerii cet.Gantea Serghei pe fapt de maltratare a acestuia de către cet.\*\*\*\*\* și cet.\*\*\*\*\*, în special pentru a nu transmite materialele

acumulate organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale pe acest caz și pentru a întocmi un proces-verbal contravențional soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, acțiuni ce țin nemijlocit de obligațiunile acestuia de serviciu, a pretins, începând cu data de 18.10.2019 de la \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 euro, bani pe care Negru Denis i-a indicat lui \*\*\*\*\* să-i transmită la data de 21.10.2019 ofițerului superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian.

În așa mod la data de 21.10.2019 în timpul perfectării de către ofițerul superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian a procesului-verbal contravențional pe numele lui \*\*\*\*\* în baza prevederilor art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional și de aplicare a unei sancțiuni contravenționale prin cumul sub formă de amendă în mărime de 600 lei, \*\*\*\*\* a transmis banii în sumă de 200 euro lui Munteanu Iulian, plasându-i la indicația ultimului într-o carte cu instrucțiuni de utilizare a imprimantei de modelul CANON MF-249dw ce se afla în biroul acestuia de serviciu din incinta Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun.Bălți, str.Borodin nr.26, bani care conform cursului BNM pentru data respectivă valorau suma de 3873,32 lei, după care fapt Munteanu Iulian i-a solicitat lui \*\*\*\*\* de a semna procesul-verbal contravențional întocmit în privința sa, eliberându-i o copie de pe acesta.

Instanța de fond a reținut, că Munteanu Iulian Mihail, activând în funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție Nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al R.Moldova, numit în funcția respectivă prin transfer în baza ordinului nr.205 ef. din 18.05.2017 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI RM, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal fiind persoană publică, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c), d) și k1) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament

demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, și să respecte prevederile art.7 alin. (2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin.(4) lit.a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional și să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvârșit complicitatea la infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând intenționat și în participație cu subofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Negru Denis Iurie, la data de 21.10.2019, a contribuit în calitate de complice la transmiterea de către \*\*\*\*\* Valentin către subofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, Negru Denis Iurie, a banilor în sumă totală de 200 euro pentru ca ultimul să adopte o decizie favorabilă în privința cet.\*\*\*\*\*, în cadrul examinării materialelor înregistrate la data de 17.10.2019 cu nr.20190413960 în Registru de evidență a altor evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Bălți, acumulate în baza plângerii cet.Gantea Serghei pe fapt de maltratare a acestuia de către cet.\*\*\*\*\* și cet.\*\*\*\*\*, în special pentru a nu transmite materialele acumulate organului de urmărire penală în vederea pornirii urmăririi penale pe acest caz și pentru a întocmi un proces-verbal contravențional soldat cu aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă, acțiuni manifestate prin darea de sfaturi, indicarea locului și modului unde urmează a fi plasate mijloacele bănești pretinse de subofițerul Negru Denis și anume indicarea lui \*\*\*\*\* de punere a mijloacelor bănești aduse în cartea cu instrucțiunile de utilizare a imprimantei de modelul CANON MF-249dw ce se afla pe safeul din biroul lui și plasarea

ulterioară a cărții indicate pe safeul din holul Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Borodin nr.26.

Astfel la data de 21.10.2019, în jurul orelor 10.40 min. în timpul perfectării personale a procesului-verbal contravențional pe numele lui \*\*\*\*\* în baza prevederilor art.354 alin.(1) și art.355 alin.(1) Cod contravențional și de aplicare acestuia a unei sancțiuni contravenționale prin cumul sub formă de amendă în mărime de 600 lei, ofițerul superior de sector Munteanu Iulian i-a indicat lui \*\*\*\*\* de a pune banii aduși pentru Negru Denis într-o carte cu instrucțiuni de utilizare a imprimantei de modelul CANON MF-249dw ce se afla pe safeul din biroul lui și plasarea ulterioară a cărții menționate pe safeul din holul Sectorului de Poliție nr.4 „Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți, amplasat în mun.Bălți str.Borodin nr.26, bani în sumă de 200 euro care conform cursului oficial al BNM pentru data respectivă valorau suma de 3873,32 lei, după care fapt i-a solicitat lui \*\*\*\*\* de a semna procesul-verbal contravențional întocmit în privința acestuia, eliberându-i o copie de pe acesta, acțiuni ca rezultat al cărora Munteanu Iulian a înlăturat obstacolele lui Negru Denis de primire a mijloacelor bănești de la \*\*\*\*\* , deoarece ultimul la data de 17.10.2019 se afla la cursuri de perfecționare în mun.Chișinău.

Cauza a fost examinată în baza art.364/1 CPP RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În termen sentința a fost contestată cu recurs de către avocatul inculpatului Munteanu Iulian, Dulgher Dumitru, care în motivare invocă asprimea sentinței din următoarele considerente:

-Prin acțiunile sale intenționate, Munteanu Iulian Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.art.42 alin.(5), 324 alin.(4) Cod Penal - complicitate la săvârșirea coruperii pasive, cu următoarele semne de calificare: complicitate la acceptarea și primirea personală, de către o persoană publică, a bunurilor sub formă de valori valutare ce nu i se cuvin, pentru sine, în scopul îndeplinirii acțiunilor în exercitarea funcției sale, precum și contrar acestora, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 de unități convenționale.

-În cadrul urmăririi penale cât și cercetării judecătorești Munteanu Iulian a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii ce i se impută solicitând examinarea cauzei penale în ordinea art.364<sup>1</sup> CPP.

-Probele pe dosar demonstrează incontestabil vinovăția lui Munteanu Iulian în comiterea infracțiunii care i se incriminează și asupra corectitudinii calificării acțiunilor nu sunt careva obiecții.

-Motivele recursului îl constituie doar faptul, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată formal s-a atârnat de caracterul și gradul de pericol social al



infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei și greșit a individualizat pedeapsa aplicată în raport cu prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, alin.(1): „Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia”.

-Astfel, Munteanu Iulian nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv la locul de trai și serviciu, pentru prima dată a comis o infracțiune ușoară, a restituit prejudiciul cauzat, a recunoscut integral vina, circumstanțe care oglindesc faptul, că corectarea sa este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale, cu eliberarea de răspundere penală și atragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art.55 Cod penal.

-Conform prevederilor art.61 Cod penal alin.(1): „Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

-Ultimul a făcut concluziile de rigoare din cele întâmplate și este ferm convins că în viitor, astfel de cazuri nu se vor întâmpla.

-Solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Munteanu Iulian să fie recunoscut culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(5) art.42, alin.(4) art.324 Cod penal, cu încetarea procesului penal, eliberarea de răspundere penală și atragerea acestuia la răspundere contravențională sub formă de amendă minimă prevăzută de art.55 Cod penal.

În ședința instanței de recurs avocatul inculpatului Munteanu Iulian, Dulgher Dumitru a susținut recursul declarat și a solicitat să fie admis din motivele invocate.

Inculpatul Munteanu Iulian în ședința instanței de recurs a susținut recursul declarat de avocat și a solicitat să fie admis din motivele invocate.

Procurorul participant a solicitat respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Verificând recursul declarat prin prizma probelor administrate și în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei, cu adoptarea unei noi hotărâri, reeșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.2 lit.b CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Colegiul penal consideră că stabilind corect aspectele de fapt a cauzei penale prin prisma probelor administrate și făcând o încadrare juridică legală a acțiunilor inculpatului, instanța de fond nu a ținut cont în deplină măsură și nu s-a condus de criteriile generale de individualizare a pedepsei, la fel nu a ținut cont de circumstanțele reale și personale în privința inculpatului.

Astfel instanța de fond la stabilirea pedepsei în privința lui Munteanu Iulian nu a acordat deplină eficiență principiilor generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 al.2 CP RM, nu a ținut cont de circumstanțele ce caracterizează persoana inculpatului, de faptul că inculpatul a recunoscut învinuirea formulată și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art.364/1 CPP RM.

Colegiul penal menționează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform art.61 al.2 CP RM pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La individualizarea pedepsei instanța de fond a motivat, că soluționând chestiunea determinării felului și mărimii pedepsei, necesității și oportunității atragerii persoanei la răspunderea penală, aplicării față de ea a pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont: 1) de gradul și caracterul pericolului social al faptei: -infracțiunea comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, fiind

caracterizată prin atentarea la buna desfășurare a activității în sfera publică, ca valoare socială fundamental apărută de lege, care asigură realizarea funcțiilor specifice ale statului prin intermediul personalului calificat, necesar să-și îndeplinească îndatoririle de service corect și conștiincios, fără abuz și pentru a nu face din activitatea sa o sursă de venituri necuvenite. 2) de personalitatea făptașului: -inculpatul anterior nu a fost condamnat, se caracterizează pozitiv, este încadrat în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori.

Instanța de fond a indicat, că ultimul nu se află la evidența medicului narcolog, psihiatru, și promite să nu comită pe viitor careva infracțiuni.

Potrivit art.76 CP circumstanțe atenuante în privința inculpatului Munteanu Iulian constituie recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii. De asemenea instanța de fond a ținut cont de faptul că, inculpatul a conștientizat pericolul social al acțiunilor sale, regretă sincer cele comise și promite să nu admită pe viitor un astfel de comportament.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de fond a luat în considerație că, inculpatul Munteanu Iulian a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(4) art.324, art.42 al.5 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit alin.(4) art.16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Munteanu Iulian este calificată ca ușoară.

Conform art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În aceste condiții instanța de fond a constatat că pericolul social concret al activității infracționale a inculpatului Munteanu Iulian este unul ridicat, acțiunile inculpatului fiind stopate numai prin descoperirea lor și intervenția organelor de drept.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța de fond nu a reținut acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.

În aspectul dat, Colegiul penal consideră nefondată această motivare, deoarece chestiunea redată de instanța de fond a fost exclusă prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.19 din 26.03.2018.

Instanța de fond, pornind de la scopul pedepsei penale, reținând necesitatea influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, necesitatea aplicării unei pedepse care ar fi contribuit la maximum la realizarea scopului pedepsei, în particular la corectarea inculpatului, reținându-l de la comiterea infracțiunilor și efectuând o analiză complexă a personalității inculpatului, a apreciat că acesta se poate corecta fiindu-i aplicată pedeapsa cea mai blândă din numărul celor menționate. În conformitate cu art.364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La părerea Colegiului penal, concluzia instanței de fond nu este bazată pe circumstanțele stabilite ce țin de persoana inculpatului, în latura dată instanța de fond, deși a indicat circumstanțele atenuante pe caz, precum și alte împrejurări ce caracterizează inculpatul din punct de vedere pozitiv, nu a ținut cont în deplină măsură de ele.

Colegiul penal la adoptarea soluției se bazează pe prevederile art.55 al.1 CP RM, potrivit căruia se reglementează, că persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1) și (1<sup>1</sup>), art.327 alin.(1), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Infracțiunea, prevăzută de art.42 al.5, 324 al.4 CP RM, reținută în sarcina inculpatului se califică ca infracțiune ușoară.

Colegiul penal ține cont de persoana inculpatului Munteanu Iulian, care se caracterizează pozitiv la locul de trai, are doi copii minori, fiii \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, nu are antecedente penale, a recunoscut vina integral și cauza penală s-a judecat în baza probelor administrate de organul de

urmărire penală potrivit prevederilor art.364/1 CPP RM, de faptul că se căiește sincer în faptele comise.

Ca circumstanțe atenuante sunt stabilite faptul că inculpatul a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise, săvârșirea pentru prima oară a unei infracțiuni ușoare.

Pe cauză lipsesc circumstanțe agravante.

În raport cu împrejurările comiterii și caracterul infracțiunii, de atitudinea inculpatului, Colegiul penal ajunge la concluzia că totalitatea circumstanțelor indicate mai sus micșorează esențial gravitatea faptei și consecințele ei, existând condiții prevăzute de lege pentru înlocuirea răspunderii penale cu o altă formă de răspundere juridică, ce atrage aplicarea sancțiunii administrative, corectarea lui Munteanu Iulian fiind posibilă și fără supunerea lui răspunderii penale, în sensul dat lipsind restricții, motiv pentru care hotărârea instanței de fond se casează parțial, cu pronunțarea unei hotărâri noi, cu aplicarea de către instanța de recurs în privința inculpatului a prevederilor art.55 CP privind liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în limitele prevăzute de legislator.

La părerea Colegiului penal, Munteanu Iulian întrunește condițiile prevăzute de lege privind înlocuirea răspunderii penale cu sancțiune contravențională, conform art.55 Cod penal, astfel că pedeapsa contravențională sub formă de amendă este echitabilă faptei infracționale săvârșite și în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpatului.

Conducându-se de art.449 al.1 p.2 lit.b CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

## D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Dulgher Dumitru în interesele inculpatului Munteanu Iulian Mihail împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Central din 11.03.2020, sentință care se casează parțial în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

Încetează procesul penal în privința lui Munteanu Iulian Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.5, 324 al.4 CP RM în legătură cu liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere administrativă în temeiul art.55 CP RM, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 150/una sută cincizeci/ unități convenționale, ce constituie 7500/șapte mii/ lei.

În rest se mențin dispozițiile instanței de fond.

Decizia este irevocabilă și susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunțării ei.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 07.08.2020.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru