

SENTINȚĂ
În numele Legii
or. Cantemir

30 martie 2018

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței de judecată, judecător Svetlana Caitaz,

Grefier Handuca Maria,

Cu participarea: procurorului XXXXXXXXXXXX,

avocatului Josu Liuba,

a judecat în ședința de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privindu-l pe:

XXXXXXXXXX, născut la 27 iunie 1988 în s. Cîrpești, r-nul Cantemir, cetățean a Moldova, are studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, persoană întreținere nu are, de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu dispune, posedă limba în care desfășoară procesul, anterior condamnat prin sentința Judecătoria Cantemir din 21.12.2009 pe art.264¹; (4) Cod penal la 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității (antecedentele penale sunt stinse),

învinuit în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art.art 264¹ alin. (4), 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei: 04 mai 2017 – 30 martie 2018.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a susținut învinuirea în instanță și a pledat pentru condamnarea inculpatului XXXXXXXXXXXX în baza art.264¹ alin. (4) (penal la amendă în mărime de 1050 u.c., pe art.325 alin. (1) CP la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 an, cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, și amendă în mărime de 2000 u.c., iar în conformitate cu art. 84 CP, prin cumul parțial pedepselor aplicate, a-i stabilit pedeapsa definitivă lui XXXXXXXXXXXX 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de semiînchis și amendă în mărime de 2500 u.c. În temeiul art. 90 CP a suspenda condiționat pedeapsa aplicată inculpatului Racoviță Oleg stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

Totodată, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în cuantum de 73,80 lei. Corpurile delictului dosar de păstrat la materialele cauzei.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru vinovăție, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă sau închisoare termen de 1 lună pe art. 264¹ alin. (4) CP, 1 an închisoare fără amendă pe art. 325 alin. (1) CP, iar pedeapsa definitivă pentru concurs infracțiuni de stabilit 1 an închisoare cu suspendarea condiționată pe termen de 1 an, fără aplicarea pedepsei complementare cu amendă.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Pe data de 26.03.2017, în jurul orei 05.20, fără a deține permis de conducere, prin ce a încălcat cerințele art. 10 pct.2) lit. a Regulamentului circulației rutiere, care prevede că persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, ignorând prevederile pct.14 lit. a din Regulamentul circulației rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, inculpatul XXXXXXXXXXXX a condus automobilul de modelul „VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXXXX AR 471 pe traseul R-34, porțiunea de drum Cantemir - Cahul, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat XXXXXXXXXXXX constituind 0,95 mg/l.

Tot el, fiind avertizat de răspunderea penală pentru acțiunile sale ilegale, având intenția de a oferi bani unei persoane publice, pe nedocumentarea cazului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, la data de 26.03.2017 și, respectiv, la data XXXXXXXXXXXX a propus insistent și promis inspectorilor inferiori de patrulare al BP Sud XXXXXXXXXXXX și Moloșniuc Remus suma de 400 (patru sute) euro, pentru ca aceștia să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile lor de serviciu și contrar acestora, totodată pe neînregistrarea cazului pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXX au fost încadrate de organele de urmărire penală în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, conform indicilor *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiunea săvîrșită de către o persoană care nu dispune de permis de conducere, și în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor *promisiunea, oferirea sau darea, personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini sau ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.**

În partea pregătitoare a ședinței de judecată, pînă la începerea etapei cercetării judecătorești, inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu(-i) și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe probele administrate în faza de urmărire penală.

Audiind opinia tuturor participanților la proces, constatînd din probele administrate că faptele inculpatului sînt stabilite și suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea XXXXXXXXXXXX privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată sub jurămînt, inculpatul XXXXXXXXXXXX și-a recunoscut integral vinovăția în săvîrșirea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, declarînd că la data de 26 martie 2017 se deplasa cu automobilul de model „VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXXXX AR 471 pe traseul R-34, porțiunea de drum Cantemir-Cahul fost stopat de colaboratorii INP. A prezentat actele la control și a fost supus testării alcoolscopice, care a arătat o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,95 mg/l. Cu rezultatul alcotestului a fost de acord. Le-a propus bani colaboratorilor de poliție, pentru ca să nu documenteze cazul. Le-a zis, că nu deține la el banii, dar va veni în altă zi. Nu și-a dat seama, că nu trebuie să dea banii. Nu deține permis de conducere. Automobilul îi aparține, dar nu este înregistrat după el. Se căiește de cele comise. Susține, că o să aibă posibilitatea să achite o amendă, se va strădui s-o achite.

În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, vina lui în acuzarea înaintată se mai confirmă prin următoarele probe administ

la faza de urmărire penală, prezentate de procuror și acceptate de inculpat și avocatul său:

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 26.03.2017 care inculpatul XXXXXXXXXXX a fost de acord (f.d. 7);

- Tichetul alcotestului „Drager” nr.6810 din 26.03.2017, potrivit căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat XXXXXXXXXXX la momentul testării alcooscopice constituia 0,95 mg/l (f.d. 8);

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care a explicat în cadrul urmăririi penale (pe ambele dosare) că activează în calitate de ofițer patrulare al BP SUD al INP al IGP. La data de 26.03.2017, fiind implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și securității traficului rutier împreună cu Moloșniuc Remus, patrulind traseul R-34, în preajma s.Țiganca, r-nul Cantemir, au stopat regulamentar automobilul modelul „VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXXX AR 471, care se deplasa neadecvat. La volanul automobilului se XXXXXXXXXXX, locuitor al s. Cîrpești r-nul Cantemir, care a încercat să fugă cu tot cu automobil de la fața locului, manevrînc spatele, dar automobilul a derapat de pe traseu în chiuvet. Racoviță Oleg a fost dat jos de către colegul său Moloșniuc Remus în timpul discuției cu conducătorul XXXXXXXXXXX, din cavitatea bucală a acestuia se simțea miros puternic de alcool. A cerut să i se prezinte ac la control. Racoviță Oleg a răspuns, că nu are actele la el. Ulterior Racoviță Oleg a fost supus testării alcooscopice cu aparatul Drager urma cărui fapt s-a constatat, că acesta a condus automobilul fiind în stare de ebrietate cu grad avansat, concentrația vaporilor de alc în aerul expirat de XXXXXXXXXXX fiind de 0,95 mg/l. Cu rezultatul testului XXXXXXXXXXX a fost de acord și a comunicat, că nu are nevoie de prelevat probe biologice de la el. În consecință Racoviță Oleg a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport împreună cu el, s-au deplasat la IP Cantemir, unde au stabilit datele complete de identitate ale lui Racoviță Oleg. Când a înțeles, că ei înregistrează cazul în ordinea prevăzută de lege, Racoviță Oleg a început să-i propună să rețină la el materialele acumulate în privința lui și să nu documenteze cazul, dîndu-i de înțeles că-i va da bani. Racoviță Oleg spunea, că o să-l telefoneze pe fratele lui, care muncește în Germania, ultimul îi va trimite bani, iar el joi, pe data de 30.03.2017, o să-i aduca banii. În acel moment Racoviță Oleg nu a concretizat și care avea de gînd să i-o ofere. Discuția respectivă a auzit-o și colegul său Moloșniuc Remus, care se afla lîngă el. El l-a atenționat pe Racoviță Oleg, că procedează ilegal și i-a cerut să-l lase în pace, avertizîndu-l că va proceda conform legii. După aceasta, înțelegînd că e vorba de întreprinde nici un fel de acțiuni ilegale în beneficiul lui, Racoviță Oleg a plecat, iar el a predat materialele acumulate cu tot cu raport Unitatea de Gardă a IP Cantemir, unde au fost înregistrate în REI-2. Pe data de 30.03.2017, în jurul orei 08.10, el a fost telefonat de Racoviță Oleg, care i-a spus că se află în apropierea IP Cantemir și i-a cerut să se întâlnească, să discute. I-a spus, că nu este pe loc, că se deplasează, și i-a dat de înțeles, că nu dorește să discute cu el. A doua zi dimineață, pe data de XXXXXXXXXXX, în timp ce se afla în birou de serviciu din incinta IP Cantemir, a fost înștiințat despre faptul, că este așteptat la Unitatea de Gardă. S-a apropiat și l-a văzut în hoară pe Racoviță Oleg, care i-a spus că vrea să discute cu el. L-a invitat în biroul său de serviciu, unde, cu ajutorul telefoanelor sale mobil a înregistrat audio și video a convorbirii purtate cu Racoviță Oleg, care din nou i-a propus bani – în sumă de 400 euro, pentru ca el să rezolve cumva problema, să nu înregistreze materialele acumulate în privința lui pe faptul conducerii în stare de ebrietate și să nu le transmită organului competent. Dînsul l-a avertizat de mai multe ori pe Racoviță Oleg, că acțiunile lui sînt ilegale și că riscă să fie pedepsit penal pe motivul oferirea de mită în baza art. 325 CP, la ce Racoviță Oleg i-a răspuns că cunoaște acest lucru, dar continua să insiste în a-i oferi mită, nu ca să fie rezolvat cazul lui și nu fie atras la răspundere penală. El i-a lămurit lui Racoviță Oleg, că nu poate să-i rezolve cazul, i-a spus că e ocupat și trebuie să meargă în instanța de judecată. Pînă la urmă Racoviță Oleg a plecat, spunînd că pînă la ora 15.00 el va face rost de bani și va aduce suma de 400 euro. Așa cum acțiunile lui Racoviță Oleg purtau un caracter insistent și ilegal, a denunțat cazul la CNA. După aceasta Racoviță Oleg nu a mai venit, nu l-a mai telefonat și nu i-a mai propus bani. A mai menționat martorul XXXXXXXXXXX, că în discuția din biroul său de serviciu din data de XXXXXXXXXXX a asistat și colegul său Moraru Valenți, care tocmai întrase în birou (f.d. 5-6, 37).

- declarațiile martorului XXXXXXXXXXX, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale pe cauza penală la învinuirea lui XXXXXXXXXXX în baza art.325 alin.(1) CP, a comunicat că activează în cadrul Mai din a. 2000, iar începînd cu a. 2013 – în calitate de inspector-inferior patrulare al BP „SUD”, deservește raionul Cantemir. la data de 30.03.2017 el se afla în deplasare de serviciu în mun. Chișinău împreună cu colegul său XXXXXXXXXXX, care a fost telefonat de Racoviță Oleg, și din discuții a înțeles, că Racoviță Oleg dorește să se întâlnească cu XXXXXXXXXXX, la ce XXXXXXXXXXX i-a răspuns că este în deplasare. Deja a doua zi, pe data de XXXXXXXXXXX, pe la orele 08.15, a intrat în biroul de serviciu din incinta IP Cantemir, unde se aflau XXXXXXXXXXX și o persoană necunoscută. Din discuții a înțeles, că se afla pe Racoviță Oleg, locuitor al s. Cîrpești, r-nul Cantemir, care în noaptea de 25 spre 26.03.2017 fusese documentat de către XXXXXXXXXXX pentru conducerea în stare de ebrietate. A auzit, cum Racoviță Oleg îi propunea insistent lui XXXXXXXXXXX 400 euro, pentru ca acesta să nu-i înregistreze în modul convenit materialele acumulate. XXXXXXXXXXX l-a avertizat de mai multe ori pe Racoviță Oleg despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, că riscă să fie atras la răspundere penală în baza art. 325 CP, la ce Racoviță Oleg i-a răspuns că cunoaște de aceasta, dar insista în continuare și-i propunea mită. Pînă la urmă XXXXXXXXXXX i-a spus lui Racoviță Oleg că este ocupat, că are un proces de judecată și că se va aelibera abea după amiază. După aceasta Racoviță Oleg a plecat, spunînd că va veni după amiază, pe la ora 15.00 și-i va aduce suma de 400 euro. Așa cum acțiunile lui Racoviță Oleg purtau un caracter ilegal, XXXXXXXXXXX a denunțat cazul la DGT Sud a CNA. De asemenea martorul a menționat, că XXXXXXXXXXX a înregistrat discuția cu Racoviță Oleg (f.d 14-15);

- declarațiile martorului Cazacov Alexei pe cauza penală la învinuirea lui XXXXXXXXXXX în baza art.325 alin.(1) CP, care a declarat că urmărirea penală a început cu a. 2010 activează în funcția de ofițer operativ al Unității de Gardă a IP Cantemir, care este amplasată în intrarea în sediu. Tot la etajul 1 se află și biroul de serviciu al inspectorilor BP Sud al INP. În dimineața zilei de 30.03.2018 el a intrat în serviciu. Pe parcursul zilei, ora nu o mai ține minte, s-a apropiat un tînăr în vîrstă de 25-28 ani, care i-a spus că-l caută pe XXXXXXXXXXX. Din spusele acelui tînăr, ori el a comis un accident rutier, ori XXXXXXXXXXX i-ar fi reținut mijlocul de transport – pe care nu-și mai amintește deja. El i-a spus acelui tînăr, că inspectorii BP Sud, inclusiv Cîrlan Rusla, s-au deplasat în mun. Chișinău. Tînărul i-a cerut insistent nr. de telefon mobil al lui XXXXXXXXXXX. El nu avea nr. de telefon al lui XXXXXXXXXXX și i-l-a dat pe al colegului său I. Victor. Tînărul necunoscut a cules imediat numărul lui Filip Victor, după ce a ieșit imediat din sediul IP Cantemir și a plecat într-o dire necunoscută. Mai mult el nu l-a văzut pe acel tînăr (f.d 35-36);

- procesul verbal de ridicare din XXXXXXXXXXX a unui CD-R ”FREESTYLE”, de la XXXXXXXXXXX, pe care sunt înregistrate audio, video a convorbirilor purtate între el și Racoviță Oleg la data de XXXXXXXXXXX (f.d 10);

- procesul verbal de examinare a CD-R ”FREESTYLE” ridicat de la XXXXXXXXXXX, din XXXXXXXXXXX, în care se conțin înregistrările audio, video a convorbirilor purtate aparent între Racoviță Oleg, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX la data de XXXXXXXXXXX, cu stenograma anexă (f.d 11), anexat la dosar ca corp delict (f.d. 13).

- procesele-verbale de confruntare din 28.04.2017, între XXXXXXXXXXX și Racoviță Oleg (f.d.75), între XXXXXXXXXXX și Racoviță Oleg (f.d.76), în cadrul cărora persoanele confruntate și-au susținut declarațiile făcute anterior.

Potrivit Certificatului nr.03/93-154 din 30.03.2017, eliberat de BÎT DCA Cantemir, conform bazei de date centrale, Racoviță Oleg este posesor al permisului de conducere și nu a fost privat de dreptul de a conduce (f.d. 19).

În conformitate cu prevederile art. 134¹² alin. (3) CP, starea persoanei care are concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,3 mg/l și mai mult corespunde stării de ebrietate cu grad avansat.

Audiind explicațiile inculpatului XXXXXXXXXX, evaluându-le în ansamblu, din punct de vedere al coroborării cu celelalte probe administrate pe dosar, conform exigențelor art. 101 CPP, instanța conchide, că vinovăția lui XXXXXXXXXX în conducerea la 26.03.2017 a automobilului de modelul „VAZ 2109” cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX AR 471 pe traseul R-34, porțiunea drum Cantemir – Cahul, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, contrar prevederilor art. 10 subpct.(2) lit.a), pct. 14 lit.a) al Regulamentului circulației rutiere, și-a găsit confirmare deplină în ședința de judecată și aceste acțiuni ale inculpatului XXXXXXXXXX urmează a fi încadrate în baza art. 264¹ alin. (4) CP, conform indicilor: *conducerea mijlocului de transport către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu dispune de permis de conducere.*

S-a dovedit în ședința de judecată și faptul că, fiind avertizat de răspunderea penală pentru acțiunile sale ilegale, având intenția de a călători cu bani unei persoane publice pentru nedocumentarea cazului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, la data de 26.03.2017 respectiv, la data de XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX a propus insistent și promis inspectorilor inferiori de patrulare al BP S XXXXXXXXXX și Moloșniuc Remus suma de 400 (patru sute) euro, pentru ca aceștia să nu întreprindă măsuri ce intră în obligațiunile de serviciu și contrar acestora, totodată pentru neînregistrarea cazului pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, aceste acțiuni ale inculpatului XXXXXXXXXX întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 325 alin.(1) Cod penal, conform indicilor: *promisiunea, oferirea sau darea, personal unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a îndeplini sau ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă inculpatului XXXXXXXXXX instanța ține cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 CP – de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și condițiile de viață ale familiei acestuia, de scopul pedepsei penale consfințit la art. 61 alin. (2) CP – restabilirea echității sociale, corectarea resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, precum și de dispozițiile art. 84 CP cu privire la aplicarea pedepsei în cazul concursului de infracțiuni.

Ca circumstanțe atenuante instanța consideră căința sinceră a inculpatului de cele înfăptuite.

Circumstanțe, ce ar agrava răspunderea inculpatului XXXXXXXXXX, instanța de judecată nu a constatat.

Astfel, luând în considerație caracterul și gradul de gravitate a infracțiunilor – săvârșirea unui concurs de infracțiuni intenționate, una care se califică ca infracțiune ușoară, iar cealaltă drept gravă, circumstanțele cauzei enumerate mai sus, ținând cont de persoana inculpatului care la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a mai fost condamnat pe art. 264¹ alin. (4), instanța de judecată ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără izolarea acestora de societate, dar în condițiile exercitării unui control asertiv asupra comportamentului lui XXXXXXXXXX, cu aplicarea art. 90 CP și suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea și aplicarea unei amenzi penale în limitele noi stabilite conform prevederilor art. 364¹ alin. (8) CPP.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 73,80 lei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, or cheltuielile incluse în Nota de cheltuieli judiciare anexă la dosar (servicii de telefonie fixă și mobilă, costul hîrtii imprimatelor ce compun materialele dosarului, ș.a.) nu se regăsesc în lista cheltuielilor judiciare enumerate la art. 227 alin. (2) CPP. mult decât atât, cheltuielile respective nu sînt confirmate cu documente justificative.

Circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicarea art. 79 CP în privința inculpatului XXXXXXXXXX și a-i stabili pedeapsa pe art. 84 CP fără aplicarea amenzi, după cum a propus apărătorul inculpatului, instanța de judecată nu a constatat.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. art. 364¹, 340, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

XXXXXXXXXX se declară vinovat de săvârșirea unor infracțiuni prevăzute de art. art. 264¹ alin. (4), 325 alin. (1) Cod penal și este condamnat, cu aplicarea art.364¹ alin. (8) CPP:

pe art.264¹ alin. (4) CP – la amendă în mărime de 800 u.c;

pe art.325 alin. (1) CP – la 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 100 000 u.c.

În temeiul art. 84 CP, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni lui XXXXXXXXXX stabilește 1 (un) an închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 u.c, adică 100 000 (sută mii) lei în beneficiul statului, care se vor executa de sinestătător.

În conformitate cu prevederile art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui XXXXXXXXXX se suspendă condiționat stabilirea unui termen de probă de 1 (un) an.

Se obligă condamnatul XXXXXXXXXX, ca în perioada termenului de probă să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului de aplicare a pedepsei.

Se dispune neexecutarea pedepsei cu închisoarea aplicate lui XXXXXXXXXX, dacă în perioada termenului de probă nu va săvârși nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 73,80 lei se respinge ca neîntemeiată. Corpul delict – pachetul nr. 1 cu un CD-R de model "FREESTYLE" care conține înregistrările audio-video, de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Curții de Apel Cahul, Sentința motivată pronunțată în ședința de judecată publică la data de 30 martie 2018, ora 13.00.

Președintele ședinței,
Judecătorul

semnătura

Svetlana Caitaz

*Copia corespunde cu originalul:
Judecător*

Svetlana Caitaz