

П Р И Г О В О Р
Именем ЗАКОНА28 июля 2017 года
Тараклия

Республика Молдова, г.

Суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия, в составе:
Председательствующий, судья – XXXX,
При секретаре судебного заседания – XXXX, XXXX,
С участием:

Прокурор – XXXX,
Адвокат – XXXX,
Переводчик – XXXX,

В открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело по обвинению:

XXXX, 16.06.xxxx года рождения, по национальности русский, образование высшее, женат, уроженец и житель г. Тараклия, ул. XXXX, кв. xx, Республики Молдова, состоит в должности розыскного офицера бюро «С» службы криминальной полиции отдела по расследованию преступлений ИП Тараклия, военнообязанный, и/н XXXX, гражданин Республики Молдова, - в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 327 ч. 1; 332 ч. 1 УК РМ, -

Уголовное дело поступило в судебную инстанцию 05.05.2016 года.

Уголовное дело рассмотрено судебной инстанцией 28.07.2017 года.

У С Т А Н О В И Л:

XXXX обвиняется в том, что - 28 июня 2012 года в результате проведенного, в рамках материала R-2 №777 от 26.06.2012г., в ходе санкционированного обыска, в домовладении гражданки XXXX С. А., за которым присматривали ее родственники, семья XXXX Е. Г., на основании постановления о производстве обыска и протокола обыска от 28.06.2012 г. в с. Софиевка, района Тараклия, в присутствии свидетеля XXXX Е. Г. и сотрудника РКП Тараклия XXXX Е. Н., инспектором Отдела Криминальной Полиции РКП Тараклия, XXXX А. А., были обнаружены и изъяты 3 (три) куста конопли, и в тот же день, по возвращению в комиссариат полиции, данные материалы и 3 (три) куста конопли, на основании резолюции комиссара РКП Тараклия, ДХХХХ XXXX, были переданы для дальнейшего рассмотрения XXXX.

XXXX, 28.06.2012 года на основании Приказа № 180 ЕФ от 27.04.2007 года исполнял должность старшего инспектора Отдела криминальной Полиции РКП Тараклия, а значит что он, на тот момент, являлся на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, используя свое служебное положение, находясь при исполнении должностных полномочий, в дальнейшем, действуя в нарушении п. п. а), b), d), f), g) ст. 22 Закона № 158 от 04.07.2008 о государственной должности и статусе государственного служащего, которое гласит что, государственный служащий имеет обязанности, соблюдать Конституцию, действующее законодательство, а также международные договоры, стороной которых является Республика Молдова, объективно и четко, инициативно и коллегиально исполнять все служебные обязанности, соблюдать нормы профессионального поведения, предусмотренные законом, а также зная о том что, деятельность полиции осуществляется исключительно на основе и во исполнение закона, в интересах человека, общества и в поддержку учреждений государства, для защиты прав, основных свобод и достоинства человека, по предупреждению, расследованию и раскрытию преступлений и правонарушений, предусмотренных Всеобщей декларацией прав человека, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Европейским кодексом полицейской этики и другими международными документами, на принципах законности, соблюдения прав и основных свобод человека, беспристрастности и не дискриминации, постоянного иерархического контроля, персональной ответственности и профессионализма, прозрачности, соблюдения государственной тайны и другой официальной информации ограниченного доступа, соблюдать внутренний распорядок, преследуя свои личные интересы, действуя умышленно с целью уничтожения и сокрытия факта о незаконном выращивании растений с содержанием наркотических веществ на обслуживаемой им территории, а также действуя из других личных интересов выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, по борьбе с преступностью и улучшения статистических показателей, будучи в дальнейшем на основании ст. 385 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, зная о том что, в соответствии со ст. 431 настоящего кодекса, вещественными доказательствами признаются предметы в отношении которых, есть основания полагать, что они явились орудиями совершения правонарушения, или сохранили на себе следы противоправного действия, или были объектом этого действия, либо которые могут служить средством установления наличия или отсутствия признаков состава правонарушения, а также, будучи обязанным, приобщить вещественные доказательства к протоколу о правонарушении, в котором должен был подробно описать и указать где они хранятся, не приняв соответствующих мер, для их фотографирования, а их фотографии приложить к протоколу, в котором делается соответствующая запись, будучи обязан до разрешения дела о правонарушении обеспечить хранение вещественных доказательств согласно положениям статей 159-161 Уголовно-процессуального кодекса, применяемым к производству о правонарушении соответствующим образом, 28 июня 2012г. действуя в нарушении вышеуказанных норм Кодекса о правонарушениях, зная о том что, до принятия какого-либо решения по материалу R-2 №777 от ХХХХХХХХХХ г. он был обязан отправить на исследование кусты конопли, в отсутствие Научно-технического исследования, в присутствии участников XXXX, XXXX, XXXX составил Акт уничтожения обнаруженных и изъятых кустов растений конопли от 28 июня 2012 года.

Он же, в дальнейшем используя служебное положение, действуя умышленно в своих личных интересах, с целью сокрытия факта об нарушении своих должностных обязанностей и нарушении настоящего вышеуказанного законодательства, а также с целью сокрытия факта уничтожения 3 (трёх) кустов конопли, изъятых 28.06.2012 года на основании постановления и протокола обыска в домовладении гражданки XXXX С. А., за которым присматривали ее родственники, семья XXXX Е.Г., в неустановленном порядке достал 10 (десять) кустов конопли, составил формальное направление в адрес ТКО МВД РМ с фальшивыми данными от имени комиссара РКП Тараклия, Д.Ф. XXXX, в котором указал что, «28 июня 2012г., при проведении санкционированного обыска в домовладении расположенного в с. Софиевка, ул. XXXX xxx района Тараклия, в присутствии гр-на XXXX Е. Н. xxxx г.р., были обнаружены и изъяты 10 (десять) растений, внешне похожих на растения конопли, произрастающих на территории огородного участка данного домовладения растения были изъяты и упакованы для направления на исследование.

По данному факту КПП Тараклия зарегистрирован материал по R-2 за № 777 от XXXXXXXXXX проводится проверка и для принятия решения по сему материалу, необходимо заключение исследования обнаруженных и изъятых кустов, на предмет принадлежности к наркосодержащим», и им же данное направление было представлено комиссару на подпись и зарегистрировано за № 5328 в Журнале учёта исходящих документов в канцелярии РКП Тараклия, а в результате данного документа с недостоверными данными, специалист ТКО МВД РМ XXXX В., составил Научно-техническое исследование за № 2445 от 10 июля 2012г., указав в заключении, что 10 (десять) кустов растения зелёного насаждения, изъяты 28.06.2012г. в результате обыска в домовладении расположенного в с. Софиевка, ул. XXXX, ххх, района Тараклия, в присутствии гр-на XXXX Е. Н. ххх г.р., относятся к наркотическим веществам, которые были переданы сотрудникам РКП Тараклия для принятия решения по существу.

Он же, зная о том что, 28.06.2012г. им был составлен Акт уничтожения обнаруженных и изъятых кустов растений конопли, действуя умышленно в личных интересах, с целью сокрытия своих незаконных действий, которые заключаются в уничтожении 3 (трёх) кустов конопли и направлению на исследование 10 (десяти) кустов конопли, в продолжение своего преступного умысла, неоднократно продлевал у руководства КПП Тараклия до 03.08.2012 г. срок рассмотрения данного материала, мотивируя тем, что якобы не получены результаты исследования кустов на наличие в них наркотических веществ, а 03.08.2012г. в отсутствие подтверждения факта обнаружении домовладении XXXX С. А. кустов нарко-содержащих растений по причине их уничтожения, а также в отсутствие каких-либо доказательств того, что к выращиванию указанных растений причастен XXXX С. Н., в нарушении Решения Правительства № 79 от 23.01.2006г. об утверждении Списка наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, зная о том что, согласно данному Решению, 3 (три) куста конопли не попадают под административную или уголовную ответственность, незаконно вынес заключение за № 537 по материалу, согласно которому последнему необоснованно инкриминировалось правонарушение предусмотренной ст. 87 КоП РМ, «Незаконное выращивание растений, содержащих наркотические или иные психотропные вещества», также не составил протокол о правонарушениях в отношении данного лица, формируя мнение у коллег и руководства об законном принятом решении.

Тем самым, XXXX, причинил существенный ущерб общественным интересам, так как дискредитировал органы полиции, исходя из целей недопущения и предотвращения преступлений и правонарушений, среди которых является защита граждан, государства и общества от преступлений и правонарушений, презумпция невиновности и что каждое лицо, совершившее преступление или правонарушение должно нести ответственность и быть наказано по мере своей виновности.

Действия XXXX в данной части обвинения были квалифицированы по ст. 327 ч. 1 УК РМ, по признакам: умышленное использование публичным лицом своего служебного положения в корыстных или иных личных интересах, повлекшее причинение ущерба в значительных размерах общественным интересам и охраняемым законом интересам физических лиц.

Он же, XXXX, обвиняется в том, что - 28 июня 2012 года в результате проведенного, в рамках материала R-2 №777 от XXXXXXXXXX года, в ходе санкционированного обыска, в домовладении гражданки XXXX С. А., за которым присматривали ее родственники, семья XXXX Е. Г., на основании постановления о производстве обыска и протокола обыска от 28.06.2012г. в с. Софиевка, района Тараклия, в присутствии свидетеля XXXX Е. Г. и сотрудника РКП Тараклия XXXX Е. Н., инспектором Отдела Криминальной Полиции РКП Тараклия, XXXX А. А., были обнаружены и изъяты 3 (три) куста конопли, и в тот же день, по возвращению в комиссариат полиции, данные материалы и 3 (три) куста конопли, на основании резолюции комиссара РКП Тараклия, Д. XXXX, были переданы для дальнейшего рассмотрения XXXX.

XXXX, 28.06.2012г. на основании Приказа № 180 ЕФ от 27.04.2007г. исполнял должность старшего инспектора Отдела криминальной Полиции РКП Тараклия, а значит что он, на тот момент, являлся на основании ст. 123 Уголовного кодекса, публичным лицом, наделенный в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, используя свое служебное положение, действуя с целью служебного подлога, находясь при исполнении должностных полномочий, в дальнейшем, преследуя свои личные интересы, действуя умышленно с целью уничтожения и сокрытия факта о незаконном выращивании растений с содержанием наркотических веществ на обслуживаемой им территории, а также действуя из других личных интересах выраженные в создании видимости благополучного осуществления своих обязанностей, по борьбе с преступностью и улучшения статистических показателей, будучи в дальнейшем на основании ст. 385 ч. 1 Кодекса о правонарушениях, констатирующим субъектом, разрешающий в пределах своей компетенции дело о правонарушении в установленном настоящим кодексом порядке, зная о том что, в соответствии со ст. 431 настоящего кодекса, вещественными доказательствами признаются предметы в отношении которых, есть основания полагать, что они явились орудиями совершения правонарушения, или сохранили на себе следы противоправного действия, или были объектом этого действия, либо которые могут служить средством установления наличия или отсутствия признаков состава правонарушения, а также, будучи обязанным, приобщить вещественные доказательства к протоколу о правонарушении, в котором должен был подробно описать и указать где они хранятся, не приняв соответствующих мер, для их фотографирования, а их фотографии приложить к протоколу, в котором делается соответствующая запись, будучи обязан до разрешения дела о правонарушении обеспечить хранение вещественных доказательств согласно положениям статей 159-161 Уголовно-процессуального кодекса, применяемым к производству о правонарушении соответствующим образом, 28 июня 2012г. действуя в нарушении вышеуказанных норм Кодекса о правонарушениях, зная о том что, до принятия какого либо решения по материалу R-2 №777 от XXXXXXXXXX г. он был обязан отправить на исследование кусты конопли, в отсутствие Научно-технического исследования, в присутствии участников XXXX Е.Г., XXXX А.А., XXXX Е. Н. составил Акт уничтожения обнаруженных и изъятых кустов растений конопли от 28 июня 2012г..

Он же, в дальнейшем используя служебное положение, действуя умышленно в своих личных интересах, с целью сокрытия факта, об нарушении своих должностных обязанностей и нарушении настоящего вышеуказанного законодательства, а также с целью сокрытия факта уничтожения 3 (трёх) кустов конопли, изъятых 28.06.2012г. на основании постановления и протокола обыска в домовладении гражданки XXXX С. А., за которым присматривали ее родственники, семья XXXX Е. Г., в неустановленном порядке достал 10 (десять) кустов конопли, составил формальное направление в адрес ТКО МВД РМ с фальшивыми данными от имени комиссара РКП Тараклия, Д.Ф. XXXX, то есть в котором внёс заведомо ложные сведения, а именно указал что, «28 июня 2012г., при проведении санкционированного обыска в домовладении расположенного в с. Софиевка, ул. XXXX, ххх, района Тараклия, в присутствии гр-на XXXX Е. Н. ххх г.р., были обнаружены и изъяты 10 (десять) растений, внешне похожих на растения конопли, произрастающих на территории огородного участка данного домовладения растения были изъяты и упакованы для направления на исследование.

По данному факту КПП Тараклия зарегистрирован материал по R-2 за № 777 от XXXXXXXXXX проводится проверка и для принятия решения по сему материалу, необходимо заключение исследования обнаруженных и изъятых кустов, на предмет принадлежности к наркосодержащим», и им же данное направление было представлено комиссару на подпись и зарегистрировано за № 5328 в Журнале учёта исходящих документов в канцелярии РКП Тараклия. А в результате данного документа с недостоверными данными. специалист ТКО МВД РМ В. XXXX. составил Научно-техническое исследование за №

2445 от 10 июля 2012г., указав в заключении что 10 (десять) кустов растения зелёного насаждения, изъятые 28.06.2012г. в результате обыска в домовладении расположенного в с. Софиевка, ул. Тимошенко 133 района Тараклия, в присутствии гр-на ХХХХ Е. Н. хххх г.р., относятся к наркотическим веществам, которые были переданы сотрудникам РКП Тараклия для принятия решения по существу.

Он же, зная о том что, 28.06.2012 года им был составлен Акт уничтожения обнаруженных и изъятых кустов растений конопли, действуя умышленно в личных интересах, с целью сокрытия своих незаконных действий, которые заключаются в уничтожении 3 (трёх) кустов конопли и направлению на исследование 10 (десяти) кустов конопли, в продолжение своего преступного умысла, неоднократно продлевал у руководства КПП Тараклия до 03.08.2012 года срок рассмотрения данного материала, мотивируя тем, что якобы не получены результаты исследования кустов на наличие в них наркотических веществ, а 03.08.2012г. в отсутствие подтверждения факта обнаружения домовладении ХХХХ С.А. кустов нарко-содержащих растений по причине их уничтожения, а также в отсутствие каких-либо доказательств того, что к выращиванию указанных растений причастен ХХХХ С. Н., в нарушении Решения Правительства № 79 от 23.01.2006 года об утверждении Списка наркотических, психотропных веществ и растений, содержащих такие вещества, выявленных в незаконном обороте, и их размеров, зная также о том что, согласно направлению за № 5328 в Журнале учёта исходящих документов в канцелярии РКП Тараклия от 05.07.2012г., указал, что направляются на исследование 10 (десять) кустов конопли, а согласно данному Решению, это попадало под преступление, предусмотренное ст. 217 Уголовного кодекса, скрыл данный факт, зная одновременно что, 3 (три) куста конопли не попадают под административную или уголовную ответственность, незаконно вынес заключение за № 537 по материалу, согласно которому последнему необоснованно инкриминировалось правонарушения предусмотренной ст. 87 КоП РМ «Незаконное выращивание растений, содержащих наркотические или иные психотропные вещества», также не составил протокол о правонарушениях в отношении данного лица, формируя мнение у коллег и руководства, об законном принятом решении.

Действия ХХХХ в данной части обвинения были квалифицированы по ст. 332 ч. 1 УК РМ, по признакам: служебный подлог, то есть, внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из иных личных интересов.

В судебном заседании подсудимый ХХХХ вину свою в предъявленном ему обвинении не признал и пояснил, что все действия в рамках уголовного дела носят характер нарушений уголовного судопроизводства и подлежат прекращению по основаниям- данное уголовное дело было начато прокуратурой 13.02.2013 г. В постановлении о начале уголовного преследования прямо было указано то что в его действиях как сотрудника полиции подозрение в совершении уголовного преступления ст.327 ч.1 УК РМ. В отношении него было начато уголовное преследование. В постановлении были указаны его данные, считает, что ему автоматически был присвоен статус подозреваемого. В 2013г. и далее в рамках данных уголовных дел, возбужденных против него он выполнял требования прокуроров, ведущих данное дело. Он доставлял в прокуратуру людей, которых надо допросить, обеспечивал явку, предоставлял характеризующий материал с работы, с примэрии. Однако в начале 2016г. в нарушении ст.63 ч.2 п.3 и ч.3 ст.63 УПК РМ было вынесено постановление в отношении него в качестве подозреваемого. Согласно пояснениям и комментариям, изложенным в Постановлении №26 от 23.11.2010г. Конституционным Судом РМ в данном случае данное уголовное дело подлежит прекращению. Конституционный Суд ссылаясь на международную практику и ст.7 ч.5 УПК категорически законность уголовной процедуры. Прямое нарушение законодательства по признанию его подозреваемым. А также абсолютная недействительность и незаконность по присвоению ему данного статуса на основании ст.251 ч.2 УПК РМ. На основании ст.251 ч.4 УПК РМ а также постановление №12 от 14.05.2015г. п.76 КС отмечает что упущения или ошибки государственных органов должны рассматриваться в пользу обвиняемого, подозреваемого, подсудимого. Риск связанный с совершением органами уголовного преследования, судебной инстанцией или другой ошибкой государство должно принимать на себя исправление данной ошибки, не должно быть поставлено в обязанность лица. Что касается материалов дела, предъявленного ему обвинения, считает, что данные факты носят абстрактный характер. 28 июня 2012г. в с. Софиевка р-н Тараклия группой сотрудников полиции Тараклия проводился обыск гр-ки ХХХХ на предмет обнаружения и изъятия наркотического вещества. Как было доказано на стадии уголовного преследования и в судебной инстанции он не присутствовал на данном обыске. И соответственно физически не мог принять участие в констатации процессуальных действий и изъятии данных растений. В соответствии с действующим законодательством сотрудники полиции провели обыск на месте, изъяли, упаковали и опечатали обнаруженные растения. Лично он не видел и не знает какое количество растений было изъято. В последующем данный материал числился за ним по книге учета, однако сбором материала занимался тогда сотрудник полиции Захаров. В практике это допустимо существует большой вал материалов, преступлений, и по сегодня распространено что материал может числиться за ним, а исполняет кто-то другой. Направлялись ли им изъятые растения на исследования, он не может пояснить, потому что материал не находился непосредственно у него и он не был начальником, чтобы докладывать ему напрямую. Доводы обвинения в том, что якобы неустановленным способом или образом где-то достал дополнительные кусты, якобы упаковал заново и отправил на исследование, строится на предположениях и не имеет под собой материальную базу, отсутствует логика в предъявленном обвинении- какой смысл ему было раздобыть, т. д.. Согласно копии акта исследования действительно поступала на изучение конопля, но непосредственно обвинением не были предприняты меры по обнаружению фактов наличия – акта исследования, местонахождение кустов конопли. Не было установлено точное количество. В протоколе допроса прокурором ХХХХ С. явствует, - на момент обыска обнаружено и изъято 10 кустов якобы. Тогда как по материалам фигурирует 3. Согласно выписки из данной копии акта видно, что целостность поступившего на исследование пакета не нарушена, подозрение о его подмене или перемене у экспертов не вызвало. Считает, что из этого следует полагать, что если поступал пакет на исследование то именно с места проведения обыска. Где он не присутствовал и не мог физически осуществить подмену. Наряду с этим стороной обвинения не были предприняты попытки по проведению почерковедческой экспертизы образцов подписей с пакета с лиц с обыска. Не были проведены очные ставки участников обыска, не проведена экспертиза по установлению - кто именно расписался в журнале исходящей корреспонденции по направлению изъятых растений. Все сомнения обнаруженные должны истолковываться в пользу подсудимого. Беспочвенны обвинения в его адрес по поводу того, что он умышленно не составил протокол в отношении ХХХХ С.. Ст. 400 ч.2 КоП РМ прописывает кто имеет право и обязан составлять административные протоколы. Из позиции статьи явствует, как сотрудник криминальной полиции он не может привлекать к ответственности по административной линии. Данный факт был подтвержден свидетелем, допрошенным ХХХХ, ХХХХ и самим кодексом. Согласно действующего законодательства и разработанной практики тогда и по настоящий момент сотрудник криминальной полиции или офицер по уголовному преследованию не имеет право составлять административные протоколы, а просто в рамках собранного материала выносит постановление о возбуждении административного производства и передает его в муниципальную полицию, которая в свою очередь должна принять меры по составлению административного протокола. Он поступил строго в рамках действующего законодательства. Непосредственно заключение с предложением о не начале

уголовного преследования и постановление о возоуждении административного производства подписывал начальник муниципальной полиции ХХХХ К. и лично ему он поставлял материалы по административному производству, то было предписано практикой и так оно и делалось. По какой причине не был составлен протокол в отношении ХХХХ ему не известно. В конце июля или начале августа 2012г. его пригласил прокурор ХХХХ, который передал ему материал и сказал помочь ХХХХ составить акт на уничтожение и вынести постановление о не начале уголовного преследования. Тогда и от руки он составил как образец акт об уничтожении растений. Дата оформления – скорее всего была допущена техническая ошибка по числу. Исходя из ст.35 п. ф) УПК РМ он выполнял устный приказ руководства, что исключает в его действиях ответственность.

В ходе судебного расследования по делу были заслушаны свидетели и исследованы материалы головного дела, а именно.

Так, свидетель ХХХХ Е. Н. в судебном заседании пояснил, что в 2012 году при обыске изъяли дикорастущую коноплю, не помнит кто участвовал, дату не помнит. Обыск был у парня Сергея с. Софиевка кажется. ХХХХ кажется не было с ними. Процессуальные акты, документы, протоколы составлял по – его мнению ХХХХ, писал. Всё что изъяли, привезли в ИП по процедуре. Решение по материалам принимали, ему не был адресован, так как территория обслуживания не его.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что 2012 год был, в тот день у них было 2 обыска – Кайраклия и Софиевка, он с ХХХХ были в Кайраклии, изымали мак у граждан – фамилию не помнит, вторая группа работала в Софиевке-конопля 3 куста. Точно, кто входил не помнит, но были ХХХХ, ХХХХ и ХХХХ участковый. По приезду в отдел приготовились направления на экспертизу в обоих случаях.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что в 2012 г. он работал или участковым, или розыскным офицером ИП Тараклия. В 2012 г. ХХХХ работал в ИП Тараклия. Кто был ответственный за раскрытие преступлений в криминальной полиции по наркотическим средствам – не может сказать. Каждый год происходит раскрытие преступлений по наркотическим веществам, конкретно в 2012 году – не помнит. Ни в одном году он не имел отношения к доставке в Департамент, ни в другое место кустов конопли.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что в 2012 г. он работал в должности начальника отдела анализа и контроля ИП Тараклия. К обязанностям относились - анализ, контроль, выявление слабых точек, улучшение работы на том или ином участке полиции по снижению преступности, контроль исполнения задач поставленных руководством ИП Тараклия, нарушение сроков и т.д.. Нарушения по срокам - выявляется слабый участок полицейской деятельности, ставятся задачи начальнику и исполнителю, устанавливаются сроки для реализации поставленных задач, по истечению сроков лицо представляет справку о своей деятельности. Если это не сделано, вызывается лицо и дополнительно уточняется то, что не сделано, то что требуется- контролирование сроков. Исполнительская дисциплина,- если лицо нарушило сроки рассмотрения материалов - рапорт – доклад руководству и руководство принимает решение по исполнителю. В 2012г. материал №777 не помнит, по поводу выявления конопли у ХХХХ. Были нарушены сроки рассмотрения по данному материалу, не может сказать, не помнит. После рассмотрения материалов по регистру №2, все заключения с 2013 года у него хранятся, до этого в канцелярии. Иногда запрашивает прокуратура, и если нормы, сроки нарушены, то говорит, что надо сделать. У прокуратуры были замечания по материалу №777 и изымались ли они не помнит, давно было, если есть в материалах дела, значит изымались. Протокол составляется тем, в чью компетенцию входит правонарушение, как указано в КоП.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснила, что она замещала Н. Д. по регистрации материалов. По поводу исходящих номеров - сотрудники делают сопроводилровку, который направляет материалы, исполнитель, подпись на материалах начальник инспектората ставит и внизу пишет исполнитель. Они читают и регистрируют. Если есть приложение не всегда приносит, они ставят прочерк, даже если указано в письме в приложении что оно есть, а когда приносит приложение, тогда они вписывают. В данном случае - кусты конопли - только сопроводилровкой. В журнале указывают - кто направляет, кто относит по адресу и приложение. Если другой относит - не делают отметку об этом. По возвращению сопроводительным письмом - приносит не обязательно исполнитель - кто едет из сотрудников в Кишинев.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснила, что в 2012 году она работала в ИП Тараклия, была заведующей канцелярией. Сейчас на этой же должности, обязанности у нее те же остались. В ее обязанности входит регистрация почты - входящая и исходящая, и что отправляется на экспертизу - регистрирует в исходящей – ведет учет. Пишет сопроводилровка, если есть приложение, то пишет, если есть постановление, то и это пишет. Если есть кусты - то не вносят в канцелярию, у нее только регистрируют сопроводительное письмо. Направление подписывает начальник или заместитель начальника, сопроводительное подписывает исполнитель, она в журнале пишет исполнителя. К ней подходит исполнитель, может и другой прийти если тот на выезде, и если указан исполнитель, то она и пишет, регистрирует исполнителя - его фамилию. Может забрать экспертизу кто поехал на Кишинев и приносит, если поздно, то она не регистрирует. А может и не приносит, сразу у себя подшивают, к материалам.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что он работает в ИП Тараклия в должности начальника поста полиции ком. Албота де Сус. В 2012 году он работал в этой же должности. ХХХХ ему знаком. ХХХХ Е. его мать. В 2012 г. 28 июня при проведении обыска в присутствии ХХХХ С. и ХХХХ Е. он не участвовал. Он находился на улице и осуществлял безопасность общественную, так как люди проходят мимо и интересуются, и он их просил проходить мимо. Обыск проводился в домовладении родственников ХХХХ С., проживал Сергей ХХХХ. Обыск проводился в связи с тем, что ХХХХ Сергей выращивал в этом доме коноплю, так как временно там проживал. Он знал, что ХХХХ С. там проживал, поскольку он там участковый, там сестра его живет, присматривает. ХХХХ поэтому там проживал с ее разрешения. Он неоднократно привлекался к ответственности и поэтому он знает, кто где живет, каждый житель. Сотрудниками была обнаружена конопля. Что было и в каком объеме не может точно утверждать. Он в основном был на улице. Было три или пять, может, он стоял на улице не вмешивался, не интересовался, они были в мешочках. Кто проводил обыск не помнит точно, ему позвонили, сказали, чтобы он обеспечил общественную безопасность. Раз здесь ХХХХ – может и он был. Помнит, что было несколько человек. Не помнит собирал ли он какие-либо материалы по факту обнаружения конопли. ХХХХ мог заниматься этим, он же работает в криминальной полиции, конечно, мог собирать материал. Чем закончилось все он не интересовался- материал не ему адресован был. Никто не обращался, он и не спрашивал. По поводу наказания ХХХХ, с ним он не разговаривал, никаких документов по данному факту он не получал – ни с суда, ни со службы пробации, ни с прокуратуры, ничего не получал. 28 июня 2012 г. когда был обыск, сотрудниками наверное составлялись акты, документы, может и подписывал, он не помнит, прошло время. Он и тогда - где заходил, где выходил, не помнит сейчас - подписывал или нет. Если установлено, что есть в действиях правонарушения, протокол составляет участковый, согласно ст. 400, криминальная полиция не может писать протоколы, составляют по компетенции.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что в 2012 г. он работал в ИП Тараклия заместителем комиссара по воспитательной работе. В 2012 г. когда был комиссар в отпуске в августе, обязанности комиссар возложили на него. Приказом министра, как положено. Этот приказ давал ему право подписывать любые материалы ИП Тараклия. Роспись в материале этом его. Вещественные доказательства по этому материалу он не видел, речь идет о конопле, он не знает в каком виде она была – кусты или как. Если в этих материалах, есть его роспись, то да, он подписал. А сейчас он не может вспомнить есть его подпись,

конкретно он не помнит куда пошел материал в Кишинев или к другому - не может сказать. В 2012 г. сотрудники криминальной полиции составляли ли протоколы тогда - не может сказать входило ли это в их обязанность. Когда приносят почту – много материалов. Когда приходят сотрудники – много, технически невозможно все прочитать. Он как и.о. комиссара не видел какое решение принято по делу, ведет статист – каков результат, но не комиссар. Не помнит подписывал ли он заключение, когда ХХХХ приходил, не помнит конкретно, кто приходил. Это было давно. Ход материала он не помнит.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что в 2012 г. он работал в ИП Тараклия, как должность называлась на тот момент не может точно сказать. ХХХХ работал в отделе уголовного розыска, как называлась его должность, он тоже не может назвать. Фамилия ХХХХ Сергей из с. Софиевка ему не известна. В 2012 г. составлялись ли ХХХХ протоколы по привлечению ХХХХ к ответственности - не помнит, не могу сказать. Возможно в 2012 г. он занимал должность заместителя начальника общественного порядка РКП. В его обязанности не входило введение учета протоколов, это входило в обязанности старшего инспектора, и если его не было, то приходилось делать это ему. Его допрашивал г-н ХХХХ по поводу регистрации или не регистрации конопли, и была упомянута фамилия ХХХХ, но в связи с каким делом, какими обстоятельствами г-н Лефтер проводил эти мероприятия он не может сказать. ХХХХ ему не передавал никакие протоколы, документы. Он не являлся констатирующим субъектом.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что ему показывали ходатайство, подписанное судьей по уголовному преследованию в 2012 году и помнит, что экспертиза по этому, по направлению материалов, вещественных доказательств на экспертизу подписывал. Заключение ему показывал офицер, но подпись не его кто-то подписывал из заместителей ХХХХ или ХХХХ. По поводу производства обыска в с. Софиевка знает, что нашли коноплю 10, 12 кустов точно не помнит, была назначена экспертиза в Кишиневе, материал был зарегистрирован. Кто ездил из сотрудников и брал экспертизу, в 2012 году июнь месяц Николаев Ион работал инспектором уголовного розыска. Было заведено, когда ездили домой, если экспертизы были готовы по инспекторату, они их забирали. Чтобы не затягивать время и он привозил и все сотрудники, которые там проживают. Материалы, экспертизы санкционировали обыск, он подписывал определение и дальше назначали экспертизу, дальше что было не помнит. На обыск в с. Софиевка выезжали ХХХХ, ХХХХ и еще кто-то не помнит. То, что ХХХХ у них занимался наркотиками – это помнит. Какое было принято решение, и кто занимался до конца он не знает, кто составил материал, тоже не знает. При направлении на исследование - много случаев было, и по всем случаям видел вещественные доказательства и всегда держалось на контроле, но конкретно в этом случае не помнит. Его подпись на санкционирование и направление на экспертизу, а на принятии решения, не он принимал. ХХХХ мог составить протокол, но он не помнит кто составлял протокол. Считает, что невозможно обнаружить 3 куста конопли, а на экспертизу отправить 10. По практике, составляют протоколы участковые.

Свидетель ХХХХ в судебном заседании пояснил, что в 2012 году он работал в комиссариате полиции Тараклия в должности инспектора криминальной полиции. В данном отделе работал и ХХХХ. В период, когда работал в полиции он не знал, какие материалы на рассмотрении находились у ХХХХ. В период когда он работал в комиссариате полиции, если был случай, что находился в Кишиневе, он там жил, он привозил и отвозил различные виды экспертиз, объяснения. Экспертизу передавал у кого был материал на рассмотрении. На стадии уголовного преследования он был допрошен по данному уголовному делу. Ему были представлены отчет, научно-исследовательский рапорт и сопроводительное письмо. Так же была предоставлена одна копия реестра где была его подпись, что он принял с центра экспертизы вещественные доказательства, научно-технический рапорт, отчет. Когда возвращались в инспекторат с доказательствами из Министерства Внутренних Дел не регистрировали в канцелярии, он передавал у кого находится материал на исполнении и это не единственная экспертиза, которую он привозил. Передача доказательств исследования проводилась персонально. Если тот сотрудник, исполнитель, нет его, - не помнит таких случаев, но если случались, то мог передать начальнику ХХХХ.

Также в судебном заседании были исследованы материалы уголовного дела, в том числе материалы заключения № 537 по материалу R-2 № 777 от ХХХХХХХХХХ г., Том № 1, л/д-9-25; Копия реестра протоколов о правонарушении, Том № 1, л/д-73-75, 109-114; Копия выписки из журнала исходящей корреспонденции Том № 1, л/д - 80-83; Копии научно-технического исследования № 2445 от 10.07.2012 г., расписки, направления на исследование, Том № 1, л/д-85-88; Осмотры документов – журналов КТР Тараклия, Том № 1, л/д- 90А-104.

Проанализировав материалы уголовного дела, заслушав показания свидетелей и позиции сторон судебного процесса, суд приходит к выводу о необходимости прекращения производства по уголовному делу – в части обвинения по ст. 327 ч. 1 УК, в связи с тем, что существуют обстоятельства, исключающие привлечение к уголовной ответственности.

Так, из материалов уголовного дела следует, что уголовное преследование в отношении ХХХХ по ст. 327 ч. 1 УК было начато 13.02.2013 г.. Том № 1, л/д-3.

Постановлением от 21.01.2016 г. ХХХХ был признан подозреваемым. Том № 1, л/д-246.

17.03.2016 г. было начато уголовное преследование в отношении ХХХХ было начато уголовное преследование по ст. 332 ч. 1 УК. Том № 2, л/д-36.

Обвинение ХХХХ в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 332 ч. 1 и 327 ч. 1 УК было предъявлено 20.04.2016 г.. Том № 2, л/д-62-66.

В постановлении от 13.02.2013 г. о начале уголовного преследования прокурор постановил - Начать уголовное преследование в отношении сотрудника отдела криминальной полиции КТР Тараклия ХХХХ по элементам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК по факту злоупотребления им властью и служебными полномочиями в личных интересах. Из чего следует, что уголовное преследование было начато в отношении конкретного лица, то есть ХХХХ, в связи с наличием в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 1 УК, в связи с рассмотрением им материала и принятием решения по обнаруженным в домовладении ХХХХ кустов конопли от 28.06.2012 г.. Таким образом, исходя из постановления о начале уголовного преследования, прокуратура с момента начала уголовного преследования присвоила ХХХХ статус подозреваемого, поскольку было четко указано - квалификация преступления и что совершил данное преступление ХХХХ.

Постановление о признании подозреваемым в смысле ст. 63 ч. 1 УПК, является постановлением, которым орган уголовного преследования, впервые с момента начала уголовного преследования излагает противоправное деяние как установленный факт и совершенный конкретным лицом, в данном случае этим лицом указан ХХХХ, с указанием квалификации деяния. Этим орган уголовного преследования официально высказывается о наличии обоснованных подозрений в совершении преступления конкретным лицом, а впоследствии все действия органа уголовного преследования, в данном случае прокуратуры, направлены на сбор доказательств в подтверждение виновности такого.

Содержание постановления прокуратуры от 13.02.2013 г. изложено в такой форме, которая исключает подозрение в отношении других лиц, кроме как ХХХХ.

Таким образом предъявление обвинения ХХХХ 20.04.2016 г. было произведено с нарушением 3-х месячного срока пребывания его в качестве подозреваемого, предусмотренного ст. 63 ч. 2 УПК.

Согласно п. 6 Постановления Конституционного Суда № 26 от 23.11.2010 г. об исключительном случае

неконституционности положений ч. 6 ст. 63 Уголовно-процессуального кодекса, - Конституционный принцип не подвергаться повторному уголовному преследованию, суду или наказанию за одно и то же деяние предполагает не только запрет на повторное осуждение, но и запрет на повторное преследование лица компетентными государственными органами.

Пребывание ХХХХ в качестве подозреваемого, по истечении сроков предусмотренных ст. 63 ч. 2 УПК создает у лица убеждение, что он больше не является подозреваемым и не подлежит уголовному преследованию, то есть ситуацию в которой он убежден об окончании уголовного производства в отношении него.

Возобновление уголовного преследования в отступление от положений ст. 22 ч. 2 и ст. 287 ч. 4 УПК, следует считать нарушением законных требований относительно обращения в суд, предусмотренных ст. 251 ч. 2 УПК. Недействительность возобновления уголовного преследования может быть заявлена на любой стадии уголовного судопроизводства сторонами и учитывается судом, в том числе и по своей инициативе.

С учетом изложенного уголовное судопроизводство в отношении ХХХХ в части обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 1 УК РМ подлежит прекращению в связи с тем, что существуют другие обстоятельства, исключающие привлечение к уголовной ответственности, согласно ст. 391 ч. 1 п. 6 УПК.

Что касается обвинения предъявленного ХХХХ по ст. 332 ч. 1 УК, то в данной части следует прекратить уголовного судопроизводство в связи с тем, что истек срок давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 391 ч.(1) п.6) УПК РМ, - Приговор о прекращении производства по делу постановляется в случае, если, существуют другие обстоятельства, исключающие или обуславливающие начало уголовного преследования и привлечение к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 275 УПК РМ, - Уголовное преследование не может быть начато, а если было начато, не может осуществляться и подлежит прекращению в случае, если: п.4) истек срок давности или наступила амнистия.

В соответствии со ст. 285 УПК РМ, - ч.(1) Прекращение уголовного преследования является актом освобождения лица от уголовной ответственности и завершения процессуальных действий в случае, когда по причине нереабилитации закон не допускает продолжения уголовного преследования. ч.(2) Прекращение уголовного преследования осуществляется в случаях нереабилитации лица, предусмотренных пунктами 4)–9) статьи 275, при наличии хотя бы одного из обстоятельств, указанных в статье 53 Уголовного кодекса.

В соответствии со ст. 53 УК РМ, Лицо, которое совершило деяние, содержащее признаки состава преступления, может быть освобождено от уголовной ответственности прокурором в ходе уголовного преследования и судебной инстанцией при рассмотрении дела в случае: ...г) истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

В соответствии со ст.60 УК РМ, - ч. (1) Лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: ... п.а) 2 года после совершения незначительного преступления; ...ч. (2) Срок давности исчисляется со дня совершения преступления и до дня вступления решения судебной инстанции в законную силу.

Подсудимый ХХХХ обвиняется в совершении преступления предусмотренного ст. 332 ч.(1) УК РМ, санкция за совершение которого предусматривает максимальное наказание в виде лишения свободы на срок до 2 лет, которое согласно ст. 16 УК РМ относится к категории незначительных преступлений.

Суд считает, что преступление, предусмотренное ст. 332 ч.(1) УК РМ, совершенное ХХХХ было окончено 03.08.2012 года в момент вынесения заключения № 537 по материалу R-2 № 777 от ХХХХХХХХХХ г..

Ранее избранная мера пресечения в отношении ХХХХ в виде подписки о невыезде из страны истекла, однако в применении меры пресечения до вступления приговора в законную силу, по мнению суда, нет необходимости.

Руководствуясь ст. 384-396 УПК РМ, суд, –

П Р И Г О В О Р И Л:

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению ХХХХ в совершении преступления, предусмотренного ст. 327 ч. 1 УК РМ, - в связи с наличием обстоятельств, исключающих привлечение к уголовной ответственности.

Прекратить производство по уголовному делу по обвинению ХХХХ в совершении преступления, предусмотренного ст. 332 ч. 1 УК РМ, - в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Приобщенные к делу документы – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор с правом обжалования в Апелляционную палату Кахул в 15-дневный срок.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия

ХХХХ