

Dosar penal nr. 1-2404/2022  
PIGD 1-22136184-12-1-16092022;

**S E N T I N Ț Ă**  
*în numele Legii*

**19 ianuarie 2023**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Instanța de judecată în componența:  
Președintele ședinței, judecător  
grefier

**mun. Chișinău**

Cușcă Liliana  
Zaborot Natalia

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului  
Inculpatului

Adam Vladimir  
Pîcălău Dorian  
Ursu Ivan

a judecat în ședință publică, conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința inculpatului

**Ursu Ivan \*\*\*\*\***, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, cetățean al R. Moldova și României, neîncadrat în câmpul muncii, supus militar, doi copii minori la întreținere, căsătorit, studii medii incomplete, sănătos, posedă limba de stat, anterior necondamnat,

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal,

*Termenul de examinare a cauzei: 16.09.2022-19.01.2023.*

*Procedura de citare legal executată.*

*În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Ursu Ivan \*\*\*\*\*, fiind în mun. Chișinău, la 15 februarie 2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*, situat pe adresa\*\*\*\*\*, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, totodată fiind conform, atribuțiilor funcționale, persoană responsabilă care asigură controlul actelor prezentate de către candidați pentru examinarea medicală, înregistrarea acestora, făcând parte din comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a

candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a oferit și dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influența asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins și primit mijloacele bănești necuvenite, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca contrar Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, în consecință fiindu-i eliberată adeverința medicală.

Astfel, Ursu Ivan \*\*\*\*\*, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență, infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, adică *promisiunea, oferirea, darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

2. La data de 08 decembrie 2022, în cadrul ședinței de judecată preliminară, inculpatul Ursu Ivan, fiind asistat de avocatul Pîcălău Dorian, a declarat personal, prin înscris autentic că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, precizând că înțelege conținutul probelor, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Adam Vladimir, nu a obiectat asupra cererii inculpatului Ursu Ivan privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Prin încheierea protocolară din 08 decembrie 2022, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Ursu Ivan, contrasemnată de avocatul acestuia, Pîcălău Dorian, privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

În sensul dat instanța de judecată a verificat suficiența probatoriului sub aspectul concludenței, pertinentei și utilității probelor acumulate, constatând, că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite aplicarea unei pedepse.

5. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Ursu Ivan a declarat că la data de 15 februarie 2022, aproximativ la orele 14:00, s-a prezentat la Dispensarul Dermatologic al mun. Chișinău, în scopul obținerii adeverinței medicale a conducătorului de vehicul. S-a apropiat la primul birou unde se afla o doamnă, a prezentat actele l-a ce doamna a cărei nume nu îl cunoaște i-a comunicat că lipsește livretul militar, doamna a dat de înțeles că se vor clarifica fără livretul militar, i-a dat de înțeles că se poate rezolva pe loc, la ce Ursu Ivan singur i-a dat 200 lei, pe care i-a pus în setul de acte și l-a transmis doamnei. După care a plecat la șeful secției împreună cu doamna în cauză, la care șeful secției l-a acceptat pentru examinarea medicală în lipsa actelor necesare, în rezultat obținând adeverința necesară.

La întrebarea avocatului, inculpatul a declarat că în cazul aplicării pedepsei, solicită aplicarea pedepsei sub formă de amendă, având posibilitatea să achite amenda.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că după ce a pus banii în acte, a transmis doamnei, doamna a văzut banii, i-a luat și i-a pus în masă, după care au plecat la

șef. Inițiativa de a da banii a parvenit din partea doamnei, i-a dat de înțeles că se poate de rezolvat, dar nu i-a zis nimic.

La întrebarea instanței, inculpatul a declarat că regretă cele comise, conștientizează gravitatea faptelor, pe viitor promite să nu încalce legea.

6. Cu toate că, inculpatul Ursu Ivan a recunoscut faptele și încadrarea juridică a acestora, instanța a constatat că, vina acestuia este stabilită și prin probele administrate la faza de urmărire penală, și anume:

- *procesul-verbal din 07 martie 2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație* cercetarea biroului de serviciu a \*\*\*\*\* situat în\*\*\*\*\* cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 15 februarie 2021, conform căreia între orele 09:39:30 - 10:40:07, la comisia de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău s-a prezentat cet. Ursu Ivan. Din imagini se observă cum Ursu Ivan împreună cu actele îi oferă \*\*\*\*\* mijloacele bănești în sumă de 200 lei, o bancnotă de 200 și o informează că la el îi problemă cu livretul militar și nu-l are (f.d. 69-77);

- *procesul-verbal din 07 martie 2022, de consemnare a măsurii speciale de investigație* cercetarea biroului de serviciu a \*\*\*\*\* situat\*\*\*\*\* cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, în care a fost consemnată înregistrarea video din 15 februarie 2022, conform căreia în perioada de timp 09:44:16-09:46:00 au avut loc comunicările interceptate cu înregistrarea de imagini purtate dintre \*\*\*\*\*, Ursu Ivan și \*\*\*\*\*, în\*\*\*\*\* în biroul de serviciu al președintelui comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere din cadrul IMSP Dispensarul municipal dermatovenerologic din str.\*\*\*\*\*. În cadrul discuțiilor purtate între ultimii, \*\*\*\*\* îi solicită lui \*\*\*\*\* ca să semneze lui Ursu Ivan actele necătînd la faptul că \*\*\*\*\* îi spune că astăzi deja pe patru persoane le-a întors înapoi și nu le-a semnat. După ce \*\*\*\*\* contrasemnează actele și pleacă (f.d. 113-127);

- *procesul-verbal din 16 februarie 2022 de ridicare a fișelor medicale* de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul în\*\*\*\*\*, în cadrul căruia a fost ridicată fișa medicală a cet. Ursu Ivan cu nr. 4012 din 15 februarie și actele anexate (f.d. 142-144);

- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 21 iunie 2022, de ridicare* de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău în cadrul căruia s-a confirmat cele stabilite în cadrul măsurilor speciale de investigație și anume data când a obținut adeverința medicală cet. Ursu Ivan și actele anexate (f.d. 149-150).

Mijloace materiale de probă:

- *fișa medicală nr. 4012 pe numele lui Ursu Ivan, ridicată* la 16 februarie 2022 de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul în\*\*\*\*\* (f.d. 151).

7. Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Ursu Ivan, corect au fost încadrate în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, *promisiunea, oferirea, darea unei persoane, prin mijlocitor, de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.*

*Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

*Prin bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

*Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.

*Prin privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.

*Prin alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.

*Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin avantaje (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau darea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Raportând dispozițiile doctrinare la faptele reținute prin rechizitoriu, instanța va reitera noțiunile modalităților faptice incriminate inculpatului, după cum urmează:

*Oferirea* se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Oferirea trebuie să aibă un caracter precis, să se concretizeze într-o acțiune efectivă, reală și să aibă la bază inițiativa cumpărătorului de influență.

*Darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către cumpărătorul de influență către persoana publică sau persoana publică străină.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); *angajatul* autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al *altor persoane juridice de drept public*; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În speță, instanța de judecată din probele administrate la dosar a stabilit, că Ursu Ivan \*\*\*\*\*, fiind în mun. Chișinău, la 15 februarie 2022, s-a prezentat la sediul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, unde urmărind scopul obținerii adevărului medicale a conducătorului de vehicul, aflându-se în biroul de serviciu al \*\*\*\*\*, situat pe adresa\*\*\*\*\*, angajată conform ordinului nr. 34-C din 15.05.1995, în calitate de asistentă medicală, în cadrul Dispensarului Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a oferit și dat ultimei mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, iar ultima, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare medicală a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere din cadrul IMSP Dispensarul Municipal Dermatovenerologic Chișinău, a pretins și primit mijloacele bănești necuvenite, pentru a determina membrii comisiei de examinare ca contrar Regulamentului privind ordinea examinării medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, aprobat prin Ordinul MS nr. 79 din 20.03.2009, să fie acceptat la examinarea medicală în lipsa actelor necesare, în consecință fiindu-i eliberată adevărta medicală nr. 4012 pe numele lui Ursu Ivan.

*Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume de a le face pe persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, fiind cert că la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul Ursu Ivan avea împlinită vârsta de 33 ani.

În concluzie, instanța de judecată cercetând și apreciind toate probele în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor este convinsă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, astfel în acțiunile inculpatului Ursu Ivan fiind prezente elementele constitutive ale infracțiunii incriminate prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

**8.** La capitolul individualizării pedepsei penale, instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de

influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit alin. (2) al normei enunțate, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

Sub aspectul prevederilor legale enunțate, instanța de judecată statuează că pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

În speță, instanța reține că în dezbateri acuzatorul de stat Adam Vladimir a solicitat recunoașterea vinovăției lui Ursu Ivan de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, și pornind de la sancțiunea prevăzută pentru această componentă de infracțiune să îi fie aplicată pedeapsa sub formă amendă cu reducerea prevăzută la art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Avocatul Pîcălău Dorian în dezbateri judiciare a accentuat faptul că este sigur că persoana în cauză nu o să comită careva abateri a legii, inculpatul a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a dat declarații care sunt de folos învinuirii în altă cauză penală, solicită aplicarea pedepsei sub limita prevăzută de lege din motiv că are doi copii minori la

întreținere, are părinți pensionari, în cazul aplicării amenzii aproximativ de 50.000 lei ar fi suficient pentru bugetul de stat, or, persoana trebuie să aibă posibilitatea de a achita.

Inculpatul în ultimul cuvânt a susținut că regretă cele comise, promițând ca pe viitor să nu comită fapte ilegale.

Analizând datele cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că circumstanțe agravante în privința inculpatului Ursu Ivan prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost reținute. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

De asemenea, instanța constată că inculpatul Ursu Ivan nu are antecedente penale, concluzie care rezultă din revendicarea anexată la materialele dosarului (f.d. 225).

La fel, inculpatul Ursu Ivan potrivit materialelor cauzei, nu se află la evidența medicului narcolog și nici la a celui psihiatru.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și cauza penală a fost examinată pe baza probelor acumulate la faza de urmărire penală conform art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în continuare instanța de judecată se va expune asupra individualizării pedepsei inculpatului, după cum urmează.

Astfel, instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, iar sancțiunea prevăzută de acest articol prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală *beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare*, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de *reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă*. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzută de lege*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoarea, se reduce cu o treime, sau în cazul pedepsei cu amendă se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, inculpatul Ursu Ivan beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă sub formă închisoare prevăzute de lege, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă amendă prevăzute de lege în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare și amendă care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Ursu Ivan pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, determinate potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, constituie intervalul în cazul pedepsei cu amendă de la 2250 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 1 (unu) ani și 4 (patru) luni până la 4 (patru) ani și 8 (opt) luni.

Inculpatul, avocatul cât și acuzatorul de stat în ședința de judecată au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă amendă, inculpatul menționând că este în stare să achite amenda.

Prin urmare, instanța, având în vedere prevederile legale menționate supra, faptul că apărarea și acuzarea pledează pentru aplicarea celei mai blânde pedepse prevăzute la sancțiunea normei incriminate, cât și cele constatate în ședința de judecată, îi va stabili inculpatului Ursu Ivan o pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege, 2300 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 115000 (una sută cincisprezece mii) lei.

Instanța reține că motivul aplicării pedepsei sub formă de amendă îl constituie și faptul, că anterior inculpatul nu a săvârșit careva fapte ilicite, neavând antecedente penale (f.d. 225), fiind la prima abatere de la legea penală, instanța de judecată consideră că prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, lui Ursu Ivan i se poate acorda o șansă de a se corecta, de a face concluziile necesare în sensul corijării, întrucât pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Nu în ultimul rând instanța de judecată reține și faptul, că inculpatul Ursu Ivan s-a căit sincer atât la etapa urmăririi penale cât și în cadrul audierii în calitate sa de inculpat în prezenta cauză, promițând ca pe viitor să nu mai comită asemenea fapte.

Instanța de judecată respinge ca neîntemeiată solicitarea avocatului Pîcălău Dorian de a aplica o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege în privința inculpatului Ursu Ivan, din motiv că ultimul are doi copii minori la întreținere, precum și părinți pensionari, din următoarele considerente.

Potrivit art. 79 Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

În sensul normei enunțate, este de înțeles, că lexemul „poate”, oferă posibilitatea însă și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Pe de altă parte, în sensul art. 79 Cod penal, se înțelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale. Ca excepționale, instanța urmează să stabilească astfel



de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilități severe și accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră).

Totodată, potrivit practicii judiciare, *alegerea modalității aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege (alin. (1) art. 79 Cod penal), rămâne la discreția instanței de judecată.* Însă, în procesul alegerii uneia din modalitățile aplicării pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța de judecată trebuie să țină cont de gradul influenței circumstanțelor excepționale asupra micșorării esențiale a gravității faptei, a consecințelor ei, precum și asupra micșorării pericolului persoanei infractorului.

Instanța de judecată trebuie să se conducă de sistemul de pedepse fixat în art. 62, 63 Cod penal. La fel, trebuie de avut în vedere și faptul, că sancțiunile multor categorii de infracțiuni, prevăzute de legea penală, *sunt alternative*, adică includ în sine categorii alternative de pedepse principale. *De aceea, instanța de judecată trebuie să aprecieze dacă este posibilitate de a aplica o pedeapsă mai blândă, de altă categorie.* Astfel, dacă sistemul de pedepse fixat în art. 62, 63 Cod penal, nu oferă posibilitate de a aplica o pedeapsă principală mai blândă, de altă categorie, decât cele prevăzute de sancțiunea normei special a Codului penal, atunci în cazul prezenței circumstanțelor excepționale, instanța de judecată trebuie să stabilească o pedeapsă mai blândă, din lista celor prevăzute de sancțiunea normei Părții Speciale a Codului penal.

Astfel, art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, prevede două tipuri de pedepse alternative sub formă de amendă în mărimi de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani.

Prin urmare, instanța de judecată luând în considerație circumstanțele cauzei a aplicat în privința inculpatului pedeapsă sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de lege, ca cea mai blândă pedeapsă alternativă, considerând că această pedeapsă este proporțională faptelor comise de către Ursu Ivan și va contribui la corectarea acestuia, pedeapsa aplicată având scopul conștientizării de către acesta a urmărilor acțiunilor sale, cât și va contribui la prevenirea unor asemenea acțiuni și de către alte persoane.

Având în vedere cele enunțate supra, instanța de judecată menționează că corupția subminează democrația și statul de drept, conduce la încălcarea drepturilor omului, subminează economia și erodează calitatea vieții. Prin urmare, lupta împotriva corupției este parte integrantă a asigurării respectării statului de drept.

De asemenea, instanța de judecată menționează că prin ratificarea Convenției ONU împotriva corupției Republica Moldova s-a angajat să promoveze și să consolideze în modul cel mai eficient măsurile necesare pentru prevenirea și combaterea corupției. Astfel, potrivit art. 30 § 1 din Convenția ONU, fiecare Stat Parte face ca săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de Convenție să fie pasibilă de sancțiuni care țin seama de gravitatea acestei infracțiuni.

La fel, dispozițiile paragrafului 3 din art. 30 din Convenție stabilesc că fiecare Stat Parte se străduiește să facă astfel, încât orice putere judiciară discreționară conferită de dreptul său intern și aferentă urmărilor judiciare pornite împotriva persoanelor pentru infracțiunile prevăzute de convenție să fie exercitată în scopul optimizării eficacității măsurilor de investigație și reprimare a acestor infracțiuni, *ținând seama de necesitatea de a exercita un efect de descurajare în ceea ce privește săvârșirea lor.*

În practica judiciară se menționează, că a aplica o pedeapsă necorespunzătoare gravității proprii infracțiunii, ar însemna fie a-l supune pe infractor unui spor de privațiuni sau de restricții ce nu este necesar pentru a corecta conduita sa, fie dimpotrivă, a-i impune o suferință care, datorită intensității sale reduse, în loc să-l intimideze și să-l îndrepte, mai degrabă îl încurajează să persevereze în încălcarea legii penale.

Totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice sau să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin urmare, instanța de judecată având în vedere personalitatea inculpatului conchide că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, reprezintă o pedeapsă echitabilă și proporțională în raport cu fapta comisă, întrucât în acest caz scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea pedepsei închisorii, deoarece din circumstanțele speței rezultă că inculpatul Ursu Ivan a înțeles pericolul social al acțiunilor sale infracționale.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană pentru drepturile omului s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate (*Varga și alții v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158*), menționând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (*Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*).

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Având în vedere circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului Ursu Ivan atât la etapa urmăririi penale cât și în instanța de judecată, personalitatea acestuia, faptul că ultimul are doi copii minori la întreținere, are părinți pensionari, nu este încadrat oficial în câmpul muncii, s-a căit sincer pentru fapta comisă, instanța consideră posibil de a dispune achitarea amenzii stabilite pentru Ursu Ivan în rate, conform prevederilor art. 64 alin. (3) Cod penal, într-un termen de 3 ani.

Se explică inculpatului că potrivit art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

9. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală instanța de judecată reține că corpurile delictive:

- fișa medicală nr. 4012 pe numele lui Ursu Ivan, ridicată la 16 februarie 2022 de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul în\*\*\*\*\*, la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrată la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2735(30)/3 cu înregistrările din biroul \*\*\*\*\*, anexat la materialele cauzei (f.d. 78), la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2736(31)4 cu înregistrările audio/video din biroul \*\*\*\*\*, anexat la materialele cauzei (f.d. 130), la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

**10.** În conformitate cu prevederile art. art. 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Ursu Ivan \*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal, se condamnă pentru fapta săvârșită și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 2300 (două mii trei sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 115000 (una sută cincisprezece mii) lei.

Se dispune achitarea în rate de către Ursu Ivan \*\*\*\*\*, a amenzii stabilite, în temeiul prevederilor art. 64 alin. (3) din Codul penal al RM, într-un termen de 3 ani.

Corpurile delictelor:

- fișa medicală nr. 4012 pe numele lui Ursu Ivan, ridicată la 16 februarie 2022 de la Dispensarul Dermatovenerologic Chișinău cu sediul în\*\*\*\*\*, la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrată la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2735(30)/3 cu înregistrările din biroul \*\*\*\*\*, anexat la materialele cauzei (f.d. 78), la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

- plic cu CD nr. 2736(31)4 cu înregistrările audio/video din biroul \*\*\*\*\*, anexat la materialele cauzei (f.d. 130), la rămânerea sentinței definitive, urmează a fi păstrat la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței**  
**Judecător**  
**Liliana**

**Cușcă**