

Dosarul nr. 1a-261/21 (1-19095102-02-1a-03022021)
Judecător: Angela Catană

DECIZIE
În numele Legii

28 februarie 2024

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Boris Talpă

Grefieri:

Sergiu Nazarenco, Aliona Fîstîcan, Stanislav Sandu,
Daniela Țurcanu

Cu participarea

Procurorului:

Oleg Popov

Avocatului:

Mihail Barbaroș

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021 în cauza penală de învinuire a lui **Torgai Victoria** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, și -

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 15.05.2019 – 12.01.2021;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 03.02.2021 – 28.02.2024;

Procedura citării a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021.

Avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatei Torgai Victoria a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021, ca fiind nefondat.

Asupra apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021 inculpata Torgai Victoria ***** (născută la data de *****, *****) învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, a fost achitată, din motivul că fapta inculpatei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Cerința acuzatorului de stat privind confiscarea de la Torgai Victoria a sumei de 4000 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, Torgai Victoria *****, este învinuită în aceea că, activînd în funcția de secretar în Catedra „Drept privat” în cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova (în continuare ULIM), în baza contractului individual de muncă nr.92 din 01.09.2016, contrar prevederilor art.18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decît de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, a comis traficul de influență, săvîrșit de două persoane, în următoarele circumstanțe:

Lepădatu Esmiralda - Renata, fiind studentă în anul I al Universității Libere Internaționale din Moldova (ULIM), grupa D-171-11, la programul de studii Drept, cu frecvență, avînd restanță la examenele la sesiunea de iarnă (teoria generală a dreptului; organele de ocrotire a normelor de drept; drept roman; limba străină aplicată I; istoria universală a statului și dreptului; istoria statului și dreptului țărilor românești), în luna februarie 2018, la recomandarea lui Andrei Scutari, s-a adresat la angajata Academiei de Studii Economice din Moldova, Tîmbur Iana, pentru promovarea examenelor restante contra unei recompense bănești.

În acest sens, în perioada februarie - aprilie 2018, Lepădatu Esmiralda - Renata a promis mijloace bănești lui Tîmbur Iana, care susținea că are influență asupra profesorilor din cadrul ULIM, în vederea organizării susținerii cu brio a

examenelor restante, pentru sesiunea de iarnă a anului de studii 2017 - 2018, nominalizate mai sus.

Astfel, întru realizarea planului infracțional, în perioada lunilor februarie - aprilie 2018, Tîmbur Iana s-a adresat la cunoscuta sa, Torgai Victoria angajatul ULIM, care a susținut că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul ULIM și că ar putea organiza în interesul studentei Lepădatu Esmiralda - Renata susținerea examenelor restante ale acesteia, acceptînd suma de 4000 lei (400 lei per examen). În suma respectivă fiind incluse și plățile care urmau a fi achitate oficial în contabilitatea ULIM pentru reexaminarea acestora, adică 800 lei.

În continuare, întru realizarea intenției infracționale, în seara zilei de 03.04.2018, Lepădatu Esmiralda - Renata, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, a oferit și dat mijloace bănești în mărime de 5000 lei, pretinse și primite de Tîmbur Iana, care la rîndul său, o parte din acestea - 4000 lei, le-a transmis în seara aceleiași zile, angajatei ULIM, Torgai Victoria, pentru soluționarea examenelor și a restanțelor avute ale studentului Lepădatu Esmiralda - Renata.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, Torgai Victoria, din suma respectivă, la 14.05.2018 a achitat în contabilitatea ULIM, 800 lei pentru reexaminare. De asemenea, aceasta a stabilit că, studenta Lepădatu Esmiralda - Renata nu achitase contractul de studii în sumă de 7500 lei precum și necesitatea efectuării unei plăți în sumă de 820 lei pentru nefrecventarea orelor, fapt despre care a informat-o și pe Tîmbur Iana, despre imposibilitatea intervenirii în situația neachitării integrale a contractului de studii de către studentă.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Torgai Victoria, potrivit prevederilor art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, cu semnele de calificare – traficul de influență, adică acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, săvîrșite de mai multe persoane.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021 a declarat apel acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpata Torgai Victoria să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3500 unități convenționale. Conform art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal, a confisca de la inculpata Torgai Victoria, echivalentul bunurilor rezultate din infracțiuni și anume, a sumei de 4000 lei acceptată și primită de la Lepădatu Esmiralda - Renata Remus prin intermediul lui Tîmbur Iana și a le trece în proprietatea statului.

În motivarea cerințelor sale s-au invocat următoarele aspecte:

-la adoptarea sentinței de achitare a lui Torgai Victoria *****, instanța de judecată a dat o apreciere juridică greșită atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, cât și probelor examinate în cadrul cercetării judiciare;

-astfel, contrar faptelor stabilite în cadrul cercetării judiciare instanța a constatat și a motivat în partea descriptivă a sentinței că în acțiunile inculpatei Torgai Victoria *****lipsește faptul infracțiunii, fiind astfel aplicabile prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, însă, la fel în partea descriptivă și în dispozitivul sentinței în cauză, instanța a făcut referință și a argumentat achitarea inculpatei prin prisma prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, adică fapta nu întrunește elemente infracțiunii;

-circumstanțele enunțate atestă faptul că argumentarea instanței este una neclară și confuză, astfel încât, părților la proces, în special acuzării, li s-au creat incertitudini în partea motivului de drept care a stat la baza adoptării sentinței analizate;

-acuzarea consideră că instanța a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special declarațiilor martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, proceselor - verbale care rezultă din efectuarea acțiunilor de urmărire penală de ridicare și examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice precum și celor ce rezultă din efectuarea măsurilor speciale de investigații - interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice dintre martorul Lepădatu Esmiralda - Renata Remus care a acționat în calitate cumpărător a influenței, Tîmbur ***** în calitate de mijlocitor și inculpata Torgai Victoria *****în calitate de traficant de influență, adică, persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ULIM pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, astfel încât probele în cauză, fiind pertinente și concludente, avînd un caracter indirect și coroborînd între ele, confirmă în totalitate circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale și cercetării judiciare ce țin de faptele incriminate lui Torgai Victoria *****, ceea ce impunea instanței să dea apreciere probelor din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor. Or, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Aliniatul (4) al aceleiași norme prevede expres, că instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate;

-în pofida cerințelor legale instanța a ignorat respectarea normelor menționate supra, limitîndu-se doar la enumerarea probelor prezentate de către acuzare și expunerea declarațiilor făcute de către martorul Lepădatu Esmiralda -

Renata Remus și inculpata Torgai Victoria *****, fără a face o analiză a probelor cercetate sub aspectul coroborării lor în ansamblu;

-or, din declarațiile martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, rezultă că în anul 2017, a fost înmatriculată la ULIM la facultatea de drept pe bază de contract. A frecventat orele doar prima lună, apoi a încetat să frecventeze orele din motive de sănătate. În luna ianuarie 2018, s-a adresat la Tîmbur ***** pentru a cunoaște cum să susțină restanțele. Din discuție cu Tîmbur ***** aceasta i-a comunicat că poate să o ajute să susțină restanțele prin intermediul unei doamne, care din câte îi aduce aminte era angajată a ULIM, însă nu i-a comunicat funcția pe care o deține. Pentru ajutorul care urma să-l acorde Tîmbur ***** a pretins suma de 5000 lei. Întîlnirea cu Tîmbur ***** a avut loc lîngă un centru de vînzare a autoturismelor din sectorul Rîșcani sau Ciocana mun. Chișinău. Baniî transmiși lui Tîmbur ***** i-au fost dați în calitate de mulțumire pentru ajutorul acordat. Ce a făcut Tîmbur ***** cu banii în sumă de 5000 lei, primiți de la ea nu cunoaște, însă a înțeles că banii urmau a fi transmiși altei persoanei, fără a menționa identitatea acesteia. A doua sumă de bani, 800 lei, i-a fost transmiși/transferatăii lui Tîmbur ***** pe contul telefonului mobil. Baniî în sumă de 800 lei au fost pușii pe cont de telefon mobil a lui Tîmbur ***** de către verișorul său. Ea o contacta pe Tîmbur ***** de la numărul ei de telefon *****, comunicînd inclusiv prin aplicația „Viber”;

-prin urmare, problema cu care s-a adresat către Tîmbur ***** nu s-a rezolvat și pînă în prezent Tîmbur ***** nu i-a restituit banii. Nu cunoaște dacă Tîmbur ***** a achitat careva sume de banii în casieria ULIM din banii primiți de la ea, careva bonuri de plată în acest sens nu i-au fost prezentate;

-martorul Lepădatu Esmiralda - Renata Remus a concretizat că suma de 5000 lei i-a fost cerută și a achitat-o în calitate de mulțumire, 800 lei i-a fost cerută și a achitat-o pentru plata absențelor, iar suma de 7500 lei i-a fost menționată în calitate de restanță la plata contractului, alte sume nu i-au fost cerute. Suma de 5000 lei ea a achitat-o pînă la momentul cînd Tîmbur ***** i-a comunicat că este necesară achitarea sumei de 7500 lei, fapt dat fiindu-i adus la cunoștință după ce a pretins suma de 5000 lei. Astfel, dînd formal apreciere declarațiilor martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, instanța nu a luat în considerație aspectul coroborării probei respective cu descifrările telefonice ridicate de la instituțiile de telecomunicație care fiind examinate și supuse analizei operaționale (a se vedea raportul de analiză operațională nr. 20180333 din 14.12.2018), care denotă că Scutari Andrei Veaceslav, utilizator al numărului de apel 068017164, a realizat: 2 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Tîmbur *****), în perioada 13.03.2018 - 14.03.2018; 2 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Lepădatu Esmiralda - Renata Remus), prin mesaje text, la 05.02.2018;

-nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Torgai Victoria *****);

-tot el, Scutari Andrei Veaceslav, avînd postul de telefonie mobilă *****a realizat: 598 conexiuni telefonice cu numărul de apel *****(utilizator Tîmbur *****), în perioada 03.08.2017 - 04.06.2018. În același sens, utilizatorul numărului de telefonie mobilă ***** - Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, a realizat: 38 conexiuni cu numărul de apel *****(utilizator Tîmbur *****), prin mesaje text și apeluri telefonice în perioada 12.02.2018 - 04.06.2018;

9 conexiuni cu numărul de apel *****(utilizator Scutari Andrei Veaceslav), prin apeluri telefonice la 05.02.2018;

-nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Torgai Victoria *****);

-la fel, utilizatorul cu nr. de telefonie mobilă *****- Tîmbur ***** a efectuat: 14 conexiuni telefonice cu numărul de apel ***** (utilizator Torgai Victoria *****), prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor text, în perioada 28.03.2018 - 29.05.2018; 38 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Lepădatu Esmiralda Renata Remus), prin mesaje text și apeluri telefonice în perioada 12.02.2018 – 04.06.2018; 598 conexiuni cu numărul de apel *****(utilizator Scutari Andrei Veaceslav) în perioada 03.08.2017 - 04.06.2018;

-subsecvent, Torgai Victoria ***** , utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** a efectuat: 14 conexiuni telefonice cu numărul de apel *****(utilizator Tîmbur *****) prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor text, în perioada 28.03.2018 - 29.05.2018;

-nu au fost constatate conexiuni telefonice cu numărul de telefonie mobilă ***** (utilizator Lepădatu Esmiralda - Renata Remus) și cu numărul de telefonie *****(utilizator Scutari Andrei Vaeceslav);

-examinarea informației privind conexiunile telefonice dintre Scutari Andrei Veaceslav, Tîmbur ***** , Torgai Victoria *****și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, precum și a suprapunerii acestora cu rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Tîmbur ***** , care au fost stenografiate și anexate la materialul probator al cauzei, în coraport cu declarațiile făcute de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, denotă că aceasta s-a adresat inițial către Scutari Andrei Veaceslav la 05.02.2018;

-ulterior, este confirmat faptul că în aceeași perioadă, Scutari Andrei Veaceslav a contactat foarte des cu Tîmbur ***** . în continuare, la 12.02.2018 Lepădatu Esmiralda - Renata Remus pentru prima oară a contactat telefonic cu Tîmbur ***** . Drept rezultat, la 03.04.2018, 03.05.2018, 14.05.2018, sunt constatate apeluri consecutive dintre Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și Tîmbur ***** , ulterior, ultima o contacta pe Torgai Victoria ***** , după care revenea cu apeluri către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus. în circumstanțele

expuse, se atestă faptul că Tîmbur ***** după anumite discuții cu Lepădatu Esmiralda - Renata Remus contacta imediat cu Torgai Victoria *****, fapt ce denotă clar participația și intenția comună la realizarea infracțiunii de trafic de influență de către Tîmbur ***** și Torgai Victoria *****;

-mai mult ca atît, din analiza descifrărilor telefonice s-a stabilit locul, data și ora de transmitere a mijloacelor bănești oferite/acceptate de Lepădatu Esmiralda - Renata Remus către Tîmbur ***** și respectiv transmise de ultima lui Torgai Victoria ***** în preajma domiciliului acestora și anume la 03.04.2018;

-în coroborare cu declarațiile Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și descifrările telefonice acuzarea a prezentat mijloacele probatorii ce rezultă din efectuarea măsurilor speciale de investigație și anume procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.07.2018, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice purtate de către Tîmbur ***** de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, în perioada de timp 14.03.2018 – 11.07.2018 cu anexarea stenogramelor ce atestă probe despre participația persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care a comunicat în vederea realizării intențiilor infracționale (Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și Torgai Victoria *****);

-drept urmare a analizei rezultatelor măsurilor speciale de investigație dispuse în cauză, prin prisma comiterii traficului de influență, accentuând asupra faptului, că acțiunile infracționale au fost inițiate și au avut loc inclusiv și anterior dispunerii măsurilor speciale de investigație, dar și în perioade când persoanele nu se aflau în raza de acoperire sau vizorul executorilor măsurilor speciale de investigație, se constată următoarea cronologie a evenimentelor, fiind redate stenogramele convorbirilor: stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:52:19; stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă ***** de utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:52:20; stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:56:01; stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:56:22; stenograma mesajului expediat de Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Torgai Victoria *****, la 28.03.2018, între ora 12:50:12; stenograma convorbirii telefonice purtate

între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 28.03.2018, între ora 12:50:22-12:51:05; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 03.04.2018, între ora 17:46:55 - 17:48:45; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 03.04.2018, între ora 17:49:09 - 17:50:59; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizator al postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 03.04.2018, între ora 20:00:48 - 20:02:30; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 21.04.2018 între ora 16:36:51 - 16:38:52; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 23.04.2018, între ora 13:28:28- 13:29:41; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria Gehorghe, utilizatorul postului de telefon *****, care a avut loc la 03.05.2018, între ora 20:14:12 - 20:18:34; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefon *****, care a avut loc la 03.05.2018, între ora 20:18:44-20:22:38; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:05:10; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:05:13; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă 06923691, la 14.05.2018, ora 12:06:47; stenograma mesajului telefonic expediat de Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, pentru Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:18:44; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:18:44; stenograma convorbirii telefonice purtate între

Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 19:12:33 - 19:14:00; stenograma convorbirii telefonice purtate între Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 9:33:25 - 9:35:22; stenograma convorbirii telefonice purtate între Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 9:35:27 - 9:36:39; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 10:42:58; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 10:43:50; stenograma convorbirii telefonice purtate între Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 11:22:39 - 11:24:50; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 12:15:57 - 12:16:20; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Țîmbur Iana, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către abonatul 1111 (Orange), la 15.05.2018, ora 21:19:16; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 21:51:19 - 21:51:56; stenograma convorbirii telefonice purtate între Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie *****, la 28.05.2018, ora 10:22:29 - 10:23:08; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie *****, la 29.05.2018, ora 18:46:30; stenograma convorbirii telefonice purtate între Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie *****, la 29.05.2018, ora 19:28:41 - 19:31:16; stenograma convorbirii telefonice purtate între Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie *****, la 29.05.2018, ora 20:28:29 - 20:30:42; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie *****, și Țîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 30.05.2018, ora 16:00:23 - 16:02:07; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus,

utilizatorul postului de telefonie *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 31.05.2018, ora 11:01:08 - 11:01:32;

-convorbirile în cauză atestă faptul că Torgai Victoria *****și Tîmbur ***** ar fi susținut ambele că ar avea influență față de persoanele publice din cadrul ULIM pentru aprecierea pozitivă a studentei Lepădatu Esmiralda - Renata Remus la examenele din sesiunea de vară în schimbul cărora au acceptat suma de 5000 lei oferiți de către studentă. Din acești bani, o parte Tîmbur ***** și-a reținut sie, adică 1000 lei, iar restul 4000 lei i-a primit Torgai Victoria *****, din care 800 lei aceasta a achitat în casieria ULIM pentru reexaminare;

-la fel, se atestă că, intenția acestora a fost nu numai aferent sesiunii de iarnă ci și pentru organizarea susținerii sesiunii de vară pentru studenta Lepădatu Esmiralda - Renata Remus;

-din convorbirile telefonice purtate dintre Lepădatu Esmiralda - Renata Remus cu Tîmbur ***** și a lui Tîmbur ***** cu Torgai Victoria *****, se demonstrează faptul că Lepădatu Esmiralda - Renata Remus nu frecventa orele la ULIM, chiar dacă aceasta era înmatriculată în grupa cu frecvența de zi. Pentru a susține examenele din sesiunea de iarnă, Lepădatu Esmiralda - Renata Remus i-a transmis lui Tîmbur ***** mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pentru ca ultima la rîndul său să-i transmită lui Torgai Victoria *****;

-din convorbirile referitoare la calcule pentru examene, se adeverește faptul că o notă pentru un examen „costă” 400 lei, avînd în vedere că în sesiunea de iarnă, Lepădatu Esmiralda - Renata Remus trebuia să susțină 8 examene, aceasta urma să achite 3200 lei, însă Tîmbur *****, a solicitat de la aceasta 5000 lei, astfel, se certifică interesul material al acesteia, față de situația academică a studentei;

-este evident faptul că discuțiile dintre Tîmbur ***** și Torgai Victoria *****, aveau un caracter ascuns, fiind utilizat un limbajul cifrat de comunicare, care a avut scop voalarea propriu zisă a intențiilor și acțiunilor săvîrșite de comun acord a persoanelor vizate (în calitate de exemplu a se vedea stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Tîmbur Iana utilizatorul postului de telefonie mobilă *****și Torgai Victoria, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 28.03.2018, între orele 12:50:22 - 12:51:05);

-totodată, din comunicările telefonice se confirmă acceptarea și primirea mijloacelor bănești de la Lepădatu Esmiralda - Renata Remus de către Tîmbur ***** și Torgai Victoria *****, care acționau cu intenție directă, de comun acord și urmărind același scop de obținere a remunerației ilicite, în schimbul cărora au susținut că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul ULIM pentru susținerea fictivă a examenelor restante;

-de menționat că, Tîmbur *****, la fel i-a fost incriminată fapta de care este acuzată Torgai Victoria *****, însă deoarece acestei i-au fost incriminate mai multe fapte similare, pînă în prezent urmărirea penală în privința lui Tîmbur *****,

nu a fost terminată, ea avînd statut de învinuit, ceea ce a făcut imposibil audierea ei în cadrul cercetării judecătorești în cauza penală de învinuirea lui Torgai Victoria *****.

-cu referire la acțiunile lui Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, acuzarea a prezentat instanței sentința din 02.07.2019, prin care numita a fost recunoscută culpabilă și condamnată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, astfel încît, din conținutul sentinței se constată că acuzarea adusă lui Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judiciare în acea cauză penală, reflectă atît acțiunile lui Tîmbur ***** cît și acțiunile lui Torgai Victoria *****;

-în pofida acestui fapt în motivarea sentinței de achitarea lui Torgai Victoria ***** , instanța a ignorat și nu s-a expus aferent aspectelor ce rezultă din coraportul declarațiilor făcute de către martorul Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și faptele stabilite prin sentința de condamnare a acesteia, care de altfel este definitivă și irevocabilă și produce efecte juridice;

-în circumstanțele admiterii prezentului apel și respectiv condamnării lui Torgai Victoria ***** , mijloacele bănești care se constată a fi acceptate și primite de către inculpata Torgai Victoria ***** de la Lepădatu Esmiralda - Renata Remus prin intermediul lui Tîmbur ***** , în sumă de 4000 lei, urmează a fi confiscat de la Torgai Victoria ***** , prin confiscarea echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune, și a o trece în proprietatea statului, or, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

-instanța la adoptarea sentinței de achitare a lui Torgai Victoria *****a ignorat și nu a dat apreciere alegațiilor aduse în dezbaterile judiciare de către acuzator și nu le-a dezbătut în motivarea sentinței de achitare, or, neargumentarea fiecărei supoziții aduse de către părți într-o hotărîre judecătorească emisă, indiferent de natura ei, aduce prejudicii grave dreptului la un proces echitabil prevăzut de către legislația națională și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care în consecință impune instanțelor naționale restabilirea dreptului viciat și acordarea remediului potrivit prin dezbaterile efectivă a tuturor argumentelor aduse de către părți, fiind în speță decisă anularea sentinței contestate.

4. La judecarea apelului, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021.

Avocatul Mihail Barbaroș în interesele inculpatei Torgai Victoria a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura

Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021, ca fiind nefondat.

Inculpata Torgai Victoria, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, prin cererea din 21.12.2023 a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, cu participarea apărătorului ales, Mihail Barbaroș, iar cu referire la prevederile art. art. 321, 412 alin. (5) Cod de Procedură Penală, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa inculpatei.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel, în lipsa inculpatei, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare al inculpatei, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpata a renunțat la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

Judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (*cauza Sejdivic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32*).

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în *cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, §56–59*.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021, cu casarea sentinței total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Judecând apelul, Colegiul Penal a constatat că, *inculpata Torgai Victoria *****, activînd în funcția de secretar în Catedra „Drept privat” în cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova (în continuare ULIM), în baza contractului individual de muncă nr.92 din 01.09.2016, contrar prevederilor art.18 alin.(1) și (4) lit. a), c) - e) al Legii integrității nr.82 din 25.05.2017 conform căreia „pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, fiind obligat să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare în manifestări de corupție; a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decît de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție”, a comis traficul de influență, săvîrșit de două persoane, în următoarele circumstanțe:*

Lepădatu Esmiralda - Renata, fiind studentă în anul I al Universității Libere Internaționale din Moldova (ULIM), grupa D-171-11, la programul de studii Drept, cu frecvență, avînd restanță la examenele la sesiunea de iarnă (teoria generală a dreptului; organele de ocrotire a normelor de drept; drept roman; limba străină aplicată I; istoria universală a statului și dreptului; istoria statului și dreptului țărilor românești), în luna februarie 2018, la recomandarea lui Andrei Scutari, s-a adresat la angajata Academiei de Studii Economice din Moldova, Tîmbur Iana, pentru promovarea examenelor restante contra unei recompense bănești.

În acest sens, în perioada februarie - aprilie 2018, Lepădatu Esmiralda - Renata a promis mijloace bănești lui Tîmbur Iana, care susținea că are influență asupra profesorilor din cadrul ULIM, în vederea organizării susținerii cu brio a examenelor restante, pentru sesiunea de iarnă a anului de studii 2017 - 2018, nominalizate mai sus.

Astfel, întru realizarea planului infracțional, în perioada lunilor februarie - aprilie 2018, Tîmbur Iana s-a adresat la cunoscuta sa, Torgai Victoria angajatul ULIM, care a suținut că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul ULIM și că ar putea organiza în interesul studentei Lepădatu Esmiralda - Renata susținerea examenelor restante ale acesteia, acceptînd suma de 4000 lei (400 lei per examen). În suma respectivă fiind incluse și plățile care urmau a fi achitate oficial în contabilitatea ULIM pentru reexaminarea acestora, adică 800 lei.

În continuare, întru realizarea intenției infracționale, în seara zilei de 03.04.2018, Lepădatu Esmiralda - Renata, aflîndu-se în mun. Chișinău, str. Calea Orheiului, a oferit și dat mijloace bănești în mărime de 5000 lei, pretinse și primite de Tîmbur Iana, care la rîndul său, o parte din acestea - 4000 lei, le-a transmis în seara aceleiași zile, angajatei ULIM, Torgai Victoria, pentru soluționarea examenelor și a restanțelor avute ale studentului Lepădatu Esmiralda - Renata.

Astfel, întru obținerea rezultatului urmărit, Torgai Victoria, din suma respectivă, la 14.05.2018 a achitat în contabilitatea ULIM, 800 lei pentru reexaminare. De asemenea, aceasta a stabilit că, studenta Lepădatu Esmiralda - Renata nu achitase contractul de studii în sumă de 7500 lei precum și necesitatea efectuării unei plăți în sumă de 820 lei pentru nefrecventarea orelor, fapt despre care a informat-o și pe Tîmbur Iana, despre imposibilitatea intervenirii în situația neachitării integrale a contractului de studii de către studentă.

5.2.1. Inculpata Torgai Victoria fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina nu a recunoscut și a declarat că, a activat în calitate de secretară la catedra „Drept Privat” în cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova (în continuare ULIM), din anul 2012 pînă în anul 2018. Indică că, pe Lepădatu Esmiralda nu o cunoaște și niciodată nu a discutat sau văzut cu aceasta. Pe Tîmbur Iana o cunoaște. Relevă că în luna martie sau aprilie 2018, fiind într-un market a fost strigată de cineva, aceasta fiind Tîmbur Iana. Ultima a întreat-o dacă mai activează la ULIM, fiind dat un răspuns afirmativ, Tîmbur I., a rugat-o să se intereseze despre situația academică a unei persoane care își făcea studiile la ULIM, numele persoanei fiindu-i expediat ulterior prin mesaj. Indică că, s-a interesat de reușitele acelei persoane și a aflat că are opt restante, acest lucru comunicîndu-i lui Tîmbur Iana. Totodată i-a zis și despre faptul că persoana dată nu are contract cu universitatea. Menționează că, nu a primit careva bani de la Tîmbur Iana și nu a achitat suma de 800 lei în contabilitate. A menționat că, nu cunoaște în ce relații sunt Tîmbur Iana și Lepădatu Esmiralda. Tîmbur I. a rugat-o

să vadă situația academică a ultimei. Ce restanțe avea Lepădatu Esmeralda, nu ține minte. Mai declară că, a contactat-o pe Tîmbur Iana, de pe numărul său de mobil-*****, ce număr de mobil avea Tîmbur I. nu ține minte. Au avut o dată sau de două ori discuții la telefon. Relevă că, a anunțat-o pe Tîmbur Iana că Lepădatu Esmeralda are de achitat contractul în sumă de 7500 lei și restanțele în sumă de 700 sau 800 lei, care urmau a fi achitate pentru lipsele care le-a avut, dar exact nu ține minte, deoarece a trecut o perioadă mare de timp. Nu a verificat contabilitatea, a mers la secretara de la decanat și acesta i-a dat informația conform listelor, a restanțelor, deoarece ea deține această informație. Menționează că, Tîmbur Iana, îi este vecină, și i-a prezentat informația fără a avea vreun interes, a făcut-o la rugămintea ultimei. Mai menționează că, nu a avut discuții cu careva profesori, în legătură cu restanțele lui Lepădatu Esmeralda. Declară că, a făcut cunoștință cu materialele cauzei penale și cu declarațiile lui Tîmbur Iana. Nu este de acord cu poziția expusă de aceasta și nu știe din ce motive a dat asemenea declarații, dar probabil, după părerea sa, deoarece a fost reținută și a fost influențată. Nu avea relații ostile cu Tîmbur Iana, se întâlneau în scara blocului, se salutau; (f.d. 54)

5.2.2. În cadrul cercetării judecătorești, au fost administrate, cercetate și verificate următoarele materiale probatorii, după cum urmează:

-declarațiile martorului Lepădatu Esmeralda Renata, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpata Torgai Victoria, nu o cunoaște. A explicat că, a fost înmatriculată la Universitatea Liberă Internațională din Moldova în anul 2017, la primul curs de juridică, în bază de contract. Indică că, a frecventat orele doar prima lună. Știa că se apropie timpul sesiunilor și din motivul că, nu a învățat, nu știa cum să susțină examenele. S-a adresat la Tîmbur Iana, în luna ianuarie 2018, pentru a afla cum să susțină restanțele. Nu știe cum a făcut cunoștință cu Tîmbur Iana, au avut cunoscuți comuni. O cunoștință i-a dat numărul de telefon a lui Tîmbur I., ca fiind o persoană care poate să o ajute. Relevă că, cu ultima s-a văzut doar o singură dată. A telefonat-o pe Tîmbur Iana și a întrebat-o cum ar putea să susțină restanțele. Acesta i-a comunicat că poate să o ajute, să-i spună la ce obiecte are restanțe. Ce restanțe a avut, nu ține minte. Tîmbur i-a spus că, o va ajuta prin intermediul unei persoane, numele nu i-a comunicat, doar că este o doamnă. Nu ține minte dacă Tîmbur Iana, i-a spus unde lucrează acea doamnă. A spus că este o cunoștință de-a sa, dar nu ține minte precis, probabil a spus că este de la ULIM. Nu știe dacă persoana de la ULIM trebuia să o ajute, ținea legătura doar cu Tîmbur Iana. Crede că persoana de la ULIM trebuia să o ajute. Pentru ajutorul ce urma să i-l acorde, Tîmbur Iana, i-a cerut 5000 lei. Prima întâlnire a avut loc lângă un centru de automobile, nu ține minte în ce sector, ori Ciocana ori Rîșcani. Banii i-au fost transmiși sub formă de mulțumire pentru ajutorul acordat. Tîmbur Iana, nu i-a spus cui urmează să fie dați acești bani. Ce a făcut Tîmbur I., cu suma de 5000 lei, nu

cunoaște, dar după câte a înțeles trebuia să-i transmită în calitate de mulțumire pentru ajutor. Indică că, au mai fost transmiși bani pentru restanțe, în casa ULIM-ului, acești bani erau pentru absențe sau pentru restanțe, pentru a fi admisă la susținerea restanțelor. Nu ține minte data exactă, dar era înaintea sărbătorilor de Paști. A doua sumă de bani, i-a fost transmisă lui Tîmbur Iana pe contul telefonului ei, 800 lei. I-a comunicat lui Tîmbur I., că este în oraș, și ultima i-a spus să pînă pe contul telefonului său, suma de 800 lei. Suma de bani, a fost pusă de către verișorul său. Nu ține minte numărul de telefon, dar a fost numărul lui Tîmbur Iana, ea avea doar un număr de contact. Declară că a contactat-o de pe numărul său de mobil, *****. Mai declară că, comunica și prin mesaje și prin aplicația Viber. Invocă că a fost decizia sa să comunice prin „Viber”. Relevă că, problema cu care s-a adresat la Tîmbur Iana, nu s-a rezolvat și nici nu cunoaște cu ce s-a finisat. Nu cunoaște dacă Tîmbur Iana a introdus în casieria ULIM, careva sume de bani, nu i-a prezentat careva bonuri bonuri fiscale. Prima sumă de bani, s-a transmis înaintea sărbătorilor de Paști. La întrebarea avocatului Mihail Barbaroș, a declarat că, cu Tîmbur Iana s-a văzut doar o singură dată, atunci cînd i-a transmis suma de 5000 lei. Perioada dintre convorbire și transmiterea banilor, a fost scurtă, aproximativ 7 zile, dar nu ține minte exact. Concretizează că, Tîmbur Iana, în discuțiile purtate, a solicitat suma de 5000 lei. Au fost doar două discuții telefonice. Scutari Adrian sau Andrei, nu ține minte cine este această persoană. Era o persoană pe nume Andrei sau Adrian, el era angajat la ASEM, nu știe în ce calitate. Probabil că, el se cunoșteau cu Tîmbur Iana. Persoana care i-a dat numărul de contact a lui Tîmbur I., nu ține minte dacă se numește Andrei. Tîmbur i-a comunicat că are datoriile de 8000 lei, mai exact 7500, era datoria pentru contractul de studii. Prin mesaje cu Iana, vorbeau despre careva scutiri pentru minorități. Trebuia să îndeplinească în acest sens o cerere, astfel avînd unele întrebări, se adresa la Tîmbur I., să îi explice. Indică că nu cunoștea despre faptul că absențele de la ore se achită, și nu avea cunoștințe la universitate pentru a afla astfel de informații. La sfîrșitul anului, Tîmbur Iana, i-a comunicat că are datoria de 7500 lei, pe care nu a achitat-o, deoarece nu avea surse financiare. În afară de suma contractului, mai era și suma de 5800 lei. suma de 5000 lei, ca mulțumire și 800 lei le-a cerut pentru absențe sau restanțe, și suma de 7500 lei pentru contract. Alte sume, nu a mai cerut. Concretizează că, suma de 5000 lei, i-a achitat-o lui Tîmbur Iana, pînă a afla că are restanțe la contract, despre acesta Tîmbur Iana i-a spus peste cîteva luni. Mai menționează că, Tîmbur Iana, i-a spus că nu-i poate rezolva problema deoarece are restanțe la contract;

(f.d. 58-60)

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel martorul Lepădatu Esmiralda Renata a susținut declarațiile date în instanța de fond. A declarat că, pînă la pornirea urmăririi penale nu o cunoștea pe Torgai Victoria. Cu Tîmbur

Iana o singură dată s-a văzut, până la începerea urmăririi penale. Pe Scutar Andrian îl cunoaște, este un simplu cunoscut. Când a avut loc evenimentele nu cunoaștea unde activa Andrian. S-a adresat la Tâmbur Iana în privința la restanțe, aceasta a spus că o să o ajute în problema dată. Altcineva trebuia să o ajute dar nu cunoaște cine, dar cu ajutorul lui Tâmbur Iana. Studiile le făcea la Instituția de învățământ ULIM. A transmis lui Tâmbur Iana o sumă de bani doar o dată. Suma de 5000 lei, spunându-i că aceasta este nevoie pentru soluționarea problemei cu lichidarea restanței. Iana Tâmbur nu i-a spus cine va soluționa problema. Avea multe restanțe la universitate și de aceea a rugat-o pe Tâmbur Iana să o ajute. A fost doar o singură tranșă transmisă. Perioada februarie-aprilie 2018, avea probleme cu contractul de studii. Suma achitată a fost pentru lichidarea restanțelor. Ea la început nu știa că pentru absențe trebuie de achitat. De la Iana Tâmbur a aflat că pentru absențe trebuie de achitat. A înțeles că prin Tâmbur Iana trebuie să facă plata pentru orele nefrecventate. Nu ține minte dacă Tâmbur Iana a numit vreo sumă de bani pentru soluționarea lichidării restanțelor. Prețul la contractul de studii era aproximativ de 8000-8500 anual. Când a transmis banii, contractul era achitat doar în sumă de 1000 lei.

*-proces-verbal de ridicare din 08.06.2018, de la ULIM, prin care au fost ridicate actele ce atestă faptul că Lepădatu Esmiralda-Renata Remus, a fost înmatriculată la studii, la facultatea de drept din cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova, precum și faptul că Torgai Victoria *****activa în cadrul aceleiași instituții, în calitate de secretară la catedra Drept Privat.*

*-procesul-verbal de cercetare a actelor din 16.04.2019, actele respective confirmă faptul că Lepădatu Esmiralda-Renata Remus a fost înmatriculată la studii în anul I, la facultatea de drept din cadrul Universității Libere Internaționale din Moldova. Se atestă și faptul că Torgai Victoria *****activa în calitate de secretară la catedra Drept Privat al aceleiași instituții. Se confirmă faptul că, Lepădatu Esmiralda-Renata Remus nu a susținut examenele sesiunii de iarnă, anul de studii 2017-2018. Ulterior în privința acesteia au fost achitate bonurile privitor la reexaminare, acestea fiind 8 la număr, în total fiind achitată suma de 800 lei. Se atestă și faptul că din motivul neachitării contractului pentru anul de studii, studenta Lepădatu Esmiralda-Renata Remus a primit calificativul respins la sesiunile de exminare.*

-proces-verbal din 06.09.2018 de ridicare a descifrărilor telefonice, înscrise pe purtător de informație electronic cu nr.4763/18 precum și anexe.

-proces-verbal de cercetare din 15.04.2019 a descifrărilor telefonice ridicate de la operatorul electronic.

-proces-verbal de percheziție din 05.06.2018, efectuate la domiciliul lui Torgai Victoria prin care s-a ridicat telefonul mobil de la Torgai Victoria.

-procesul-verbal de cercetare din 22.08.2018, prin care a fost cercetat telefonul mobil de model iPhone 7 al cet.Torgai Victoria, ridicat în cadrul percheziției de la domiciliul acesteia, la 05.06.2018. În cadrul cercetării informației din telefonul menționat, a fost identificat contactul „Iana Vecina Calea Orheiului” cu număr de telefon *****din cuvintele lui Torgai Victoria acesta fiind fosta vecină a sa, care lucrează la ASEM.

-procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.07.2018 , cu anexe.

-documentele: Actele ridicate de la ULIM. Actele ridicate de la „Orange” aferent clienților Torgai Victoria și Tîmbur Iana. Raport de analiză operațională nr.20180333 din 14.12.2018, a descifrărilor telefonice. Actele ridicate de la „Orange” aferent clienților Torgai Victoria și Tîmbur Iana. Purtătorul de informație electronic cu nr.4763/18 care a fost ridicat de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” S.A. Purtătorul de informație electronic cu nr.3896/18 pe care au fost înscrise fișierele pertinente a comunicărilor lui Tîmbur Iana pe cauza 2018970153, fiind inclusiv și fișierele pertinente conform stenogramelor nr.8-11, 20.45,46,73,74,76,147,150,225,226,284-288, 295-297,299, etc. anexe la procesul-verbal.

5.3. Colegiul Penal analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, cercetate și verificate în instanța de apel, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor consideră că acțiunile infracționale ale *inculpatei Torgai Victoria *****cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM – traficul de influență, adică acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, săvârșite de mai multe persoane.***

5.4. În acord cu prevederile art. 384 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Conform art. 389 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

5.5. Instanța de apel apreciind probele administrate de acuzatorul de stat din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora constată că vina inculpatei Torgai Victoria în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal a fost pe deplin confirmată prin probele administrate la dosar.

În acest sens, instanța de apel reține că, la adoptarea sentinței de achitare a inculpatei Torgai Victoria *****, instanța de fond a dat o apreciere juridică eronată atât circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, cât și probelor examinate în cadrul cercetării judiciare.

Astfel, contrar faptelor stabilite în cadrul cercetării judiciare instanța de fond a constatat și a motivat în partea descriptivă a sentinței că în acțiunile inculpatei Torgai Victoria *****lipsește faptul infracțiunii, fiind astfel aplicabile prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de Procedură Penală, însă, la fel în partea descriptivă și în dispozitivul sentinței în cauză, instanța de fond a făcut referință și a argumentat achitarea inculpatei prin prisma prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de Procedură Penală, adică fapta nu întrunește elemente infracțiunii.

În acest mod, Colegiul Penal apreciază că, circumstanțele enunțate atestă faptul că argumentarea instanței de fond este una neclară și confuză, astfel încât, părților la proces, li s-au creat incertitudini în partea motivului de drept care a stat la baza adoptării sentinței analizate.

Colegiul Penal reține că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, Colegiul Penal analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatei, declarațiile martorului date în ședința de judecată, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală cu alte mijloace de probă, inclusiv materiale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, a constatat că faptele pentru care Torgai Victoria a fost diferită justiției există și au fost săvârșite anume de aceasta cu vinovăție, corespunzător învinuirii aduse la caz.

Sub aceste auspicii, instanța de apel mai reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Colegiul Penal verificând lucrările instanței de fond, inclusiv prin prisma criticilor invocate de partea acuzării atestă că, instanța de fond a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în special declarațiilor martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, proceselor - verbale care rezultă din efectuarea acțiunilor de urmărire penală de ridicare și examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, precum și celor ce rezultă din efectuarea măsurilor speciale de investigații - interceptărilor și înregistrărilor convorbirilor telefonice dintre martorul Lepădatu Esmiralda - Renata Remus care a acționat în calitate cumpărător a influenței, Tîmbur Iana în calitate de mijlocitor și inculpata Torgai Victoria *****în calitate de traficant de influență, adică, persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice din cadrul ULIM pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, astfel încât probele în cauză, fiind pertinente și concludente, având un caracter indirect și coroborând între ele, ce confirmă în totalitate circumstanțele stabilite în cadrul urmăririi penale și cercetării judiciare ce țin de faptele incriminate lui Torgai Victoria *****, ceea ce impunea instanței să dea apreciere probelor din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

Or, potrivit art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Aliniatul (4) al aceleiași norme prevede expres, că instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În pofida cerințelor legale instanța de fond a ignorat respectarea normelor menționate supra, limitându-se doar la enumerarea probelor prezentate de către acuzare și expunerea declarațiilor făcute de către martorul Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și inculpata Torgai Victoria *****, fără a face o analiză a probelor cercetate sub aspectul coroborării lor în ansamblu.

În acest sens, Colegiul Penal apreciind prin prisma prevederilor art. 101 alin. (1) Cod de Procedură Penală, ansamblul probelor administrate de partea acuzării, va reține ca fiind pertinente și concludente declarațiile martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, din care rezultă că în anul 2017, a fost înmatriculată la ULIM la facultatea de drept pe bază de contract. A frecventat orele doar prima lună, apoi a încetat să frecventeze orele din motive de sănătate. În luna ianuarie 2018, s-a adresat la Tîmbur ***** pentru a cunoaște cum să susțină restanțele. Din discuție cu Tîmbur ***** aceasta i-a comunicat că poate să o ajute să susțină restanțele prin intermediul unei doamne, care din câte își aduce aminte era angajată a ULIM, însă nu i-a comunicat funcția pe care o deține. Pentru ajutorul care urma să-l acorde Tîmbur ***** a pretins suma de 5000 lei. Întâlnirea cu Tîmbur ***** a avut loc lângă un centru de vânzare a autoturismelor din sectorul Rîșcani sau Ciocana mun. Chișinău. Baniile transmiși lui Tîmbur ***** i-au fost dați în calitate de mulțumire pentru ajutorul acordat. Ce a făcut Tîmbur ***** cu banii în sumă de 5000 lei, primiți de la ea nu cunoaște, însă a înțeles că banii urmau a fi transmiși altei persoanei, fără a menționa identitatea acesteia. A doua sumă de bani, 800 lei, i-a fost transmiși/transferată lui Tîmbur ***** pe contul telefonului mobil. Baniile în sumă de 800 lei au fost puși pe cont de telefon mobil a lui Tîmbur ***** de către verișorul său. Ea o contacta pe Tîmbur ***** de la numărul ei de telefon *****, comunicînd inclusiv prin aplicația „Viber”.

Așadar, din declarațiile martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus se deduce că, problema cu care s-a adresat către Tîmbur Iana nu s-a rezolvat și pînă în prezent Tîmbur Iana nu i-a restituit banii. Nu cunoaște dacă Tîmbur Iana a achitat careva sume de banii în casieria ULIM din banii primiți de la ea, careva bonuri de plată în acest sens nu i-au fost prezentate.

Totodată, instanța de apel reține că, martorul Lepădatu Esmiralda - Renata Remus a concretizat că suma de 5000 lei i-a fost cerută și a achitat-o în calitate de mulțumire, 800 lei i-a fost cerută și a achitat-o pentru plata absențelor, iar suma de 7500 lei i-a fost menționată în calitate de restanță la plata contractului, alte sume nu i-au fost cerute. Suma de 5000 lei ea a achitat-o pînă la momentul când Tîmbur ***** i-a comunicat că este necesară achitarea sumei de 7500 lei, fapt dat fiindu-i adus la cunoștință după ce a pretins suma de 5000 lei.

Astfel, dînd formal apreciere declarațiilor martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, instanța de fond nu a luat în considerație aspectul coroborării probei respective cu *descifările telefonice ridicate de la instituțiile de*

telecomunicație care fiind examinate și supuse analizei operaționale (a se vedea raportul de analiză operațională nr. 20180333 din 14.12.2018), care denotă că Scutari Andrei Veaceslav, utilizator al numărului de apel 068017164, a realizat: 2 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Tîmbur *****), în perioada 13.03.2018 - 14.03.2018; 2 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Lepădatu Esmiralda - Renata Remus), prin mesaje text, la 05.02.2018; nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Torgai Victoria *****).

Tot el, Scutari Andrei Veaceslav, avînd postul de telefonie mobilă ***** a realizat: 598 conexiuni telefonice cu numărul de apel ***** (utilizator Tîmbur *****), în perioada 03.08.2017 - 04.06.2018.

În același sens, utilizatorul numărului de telefonie mobilă ***** - Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, a realizat: 38 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Tîmbur *****), prin mesaje text și apeluri telefonice în perioada 12.02.2018 - 04.06.2018; 9 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Scutari Andrei Veaceslav), prin apeluri telefonice la 05.02.2018; nu au fost constatate conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Torgai Victoria *****).

La fel, utilizatorul cu nr. de telefonie mobilă *****- Tîmbur ***** a efectuat: 14 conexiuni telefonice cu numărul de apel ***** (utilizator Torgai Victoria *****), prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor text, în perioada 28.03.2018 - 29.05.2018; 38 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Lepădatu Esmiralda Renata Remus), prin mesaje text și apeluri telefonice în perioada 12.02.2018 - 04.06.2018; 598 conexiuni cu numărul de apel ***** (utilizator Scutari Andrei Veaceslav) în perioada 03.08.2017 - 04.06.2018.

Subsecvent, Torgai Victoria ***** , utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** a efectuat: 14 conexiuni telefonice cu numărul de apel ***** (utilizator Tîmbur *****) prin intermediul apelurilor telefonice și mesajelor text, în perioada 28.03.2018 - 29.05.2018; nu au fost constatate conexiuni telefonice cu numărul de telefonie mobilă ***** (utilizator Lepădatu Esmiralda - Renata Remus) și cu numărul de telefonie ***** (utilizator Scutari Andrei Vaeceslav).

Colegiul Penal examinînd informația privind conexiunile telefonice dintre Scutari Andrei Veaceslav, Tîmbur ***** , Torgai Victoria ***** și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, precum și a suprapunerii acestora cu rezultatele măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a lui Tîmbur ***** , care au fost stenografiate și anexate la materialul probator al cauzei, în coraport cu declarațiile făcute de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, denotă că aceasta s-a adresat inițial către Scutari Andrei Veaceslav la 05.02.2018.

Ulterior, este confirmat faptul că în aceeași perioadă, Scutari Andrei Veaceslav a contactat foarte des cu Tîmbur ***** , iar la 12.02.2018 Lepădatu

Esmiralda - Renata Remus pentru prima oară a contactat telefonic cu Tîmbur *****.

Drept rezultat, la 03.04.2018, 03.05.2018, 14.05.2018, sunt constatate apeluri consecutive dintre Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și Tîmbur ***** , ulterior, ultima o contacta pe Torgai Victoria ***** , după care revenea cu apeluri către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus.

În circumstanțele expuse, Colegiul Penal atestă faptul că, Tîmbur ***** după anumite discuții cu Lepădatu Esmiralda - Renata Remus contacta imediat cu Torgai Victoria ***** , fapt ce confirmă participația și intenția comună la realizarea infracțiunii de trafic de influență de către Tîmbur ***** și Torgai Victoria *****.

Mai mult ca atât, din analiza descifrărilor telefonice s-a stabilit locul, data și ora de transmitere a mijloacelor bănești oferite/acceptate de Lepădatu Esmiralda - Renata Remus către Tîmbur ***** și respectiv transmise de ultima lui Torgai Victoria ***** în preajma domiciliului acestora și anume la 03.04.2018.

Colegiul Penal apreciază că, declarațiile martorului Lepădatu Esmiralda - Renata Remus coroborează cu descifrările telefonice și cu rezultatele ce rezultă din efectuarea măsurilor speciale de investigație și anume procesul - verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 12.07.2018, în care au fost consemnate rezultatele acțiunii speciale de investigație de interceptare și înregistrare a comunicărilor telefonice purtate de către Tîmbur ***** de la postul de telefonie mobilă cu numărul ***** , în perioada de timp 14.03.2018 – 11.07.2018 cu anexarea stenogramelor ce atestă probe despre participația persoanei în privința căreia au fost dispuse măsurile speciale de investigație și persoanelor cu care a comunicat în vederea realizării intențiilor infracționale (Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și Torgai Victoria *****).

Drept urmare a analizei rezultatelor măsurilor speciale de investigație dispuse în cauză, prin prisma comiterii traficului de influență, accentuând asupra faptului, că acțiunile infracționale au fost inițiate și au avut loc inclusiv și anterior dispunerii măsurilor speciale de investigație, dar și în perioade când persoanele nu se aflau în raza de acoperire sau vizorul executorilor măsurilor speciale de investigație, se constată următoarea cronologie a evenimentelor, fiind redate stenogramele convorbirilor: stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur ***** , posesor al postului de telefonie mobilă ***** , de utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:52:19; stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur ***** , posesor al postului de telefonie mobilă ***** de utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:52:20; stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur ***** , posesor al postului de telefonie mobilă ***** , de utilizatorul postului de telefonie mobilă *****

Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:56:01; stenograma mesajului expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de utilizatorul postului de telefonie mobilă *****

Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, expediat la 15.03.2018, ora 13:56:22; stenograma mesajului expediat de Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă ***** Torgai Victoria *****, la 28.03.2018, între ora 12:50:12; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 28.03.2018, între ora 12:50:22-12:51:05; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 03.04.2018, între ora 17:46:55 - 17:48:45; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 03.04.2018, între ora 17:49:09 - 17:50:59; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizator al postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 03.04.2018, între ora 20:00:48 - 20:02:30; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 21.04.2018 între ora 16:36:51 - 16:38:52; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 23.04.2018, între ora 13:28:28- 13:29:41; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria Gehorghe, utilizatorul postului de telefon *****, care a avut loc la 03.05.2018, între ora 20:14:12 - 20:18:34; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefon *****, care a avut loc la 03.05.2018, între ora 20:18:44-20:22:38; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:05:10; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:05:13; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de

telefonie mobilă 06923691, la 14.05.2018, ora 12:06:47; stenograma mesajului telefonic expediat de Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, pentru Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:18:44; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 12:18:44; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 14.05.2018, ora 19:12:33 - 19:14:00; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 9:33:25 - 9:35:22; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 9:35:27 - 9:36:39; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 10:42:58; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 10:43:50; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 11:22:39 - 11:24:50; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Tîmbur ***** posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 12:15:57 - 12:16:20; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur Iana, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către abonatul 1111 (Orange), la 15.05.2018, ora 21:19:16; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 15.05.2018, ora 21:51:19 - 21:51:56; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie *****, la 28.05.2018, ora 10:22:29 - 10:23:08; stenograma mesajului telefonic expediat pentru Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, de către Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie *****, la 29.05.2018, ora 18:46:30; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie *****, la 29.05.2018, ora 19:28:41

- 19:31:16; stenograma convorbirii telefonice purtate între Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, și Torgai Victoria *****, utilizatorul postului de telefonie *****, la 29.05.2018, ora 20:28:29 - 20:30:42; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 30.05.2018, ora 16:00:23 - 16:02:07; stenograma convorbirii telefonice purtate între Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, utilizatorul postului de telefonie *****, și Tîmbur *****, posesor al postului de telefonie mobilă *****, la 31.05.2018, ora 11:01:08 - 11:01:32.

În acest sens, Colegiul Penal atestă că, convorbirile în cauză denotă faptul că, Torgai Victoria *****și Tîmbur ***** ar fi susținut ambele că ar avea influență față de persoanele publice din cadrul ULIM pentru aprecierea pozitivă a studentei Lepădatu Esmiralda - Renata Remus la examenele din sesiunea de vară în schimbul cărora au acceptat suma de 5000 lei oferiți de către studentă.

Din acești bani, o parte Tîmbur ***** și-a reținut sie, adică 1000 lei, iar restul 4000 lei i-a primit Torgai Victoria *****, din care 800 lei aceasta a achitat în casieria ULIM pentru reexaminare.

La fel, Colegiul Penal atestă că, intenția acestora a fost nu numai aferent sesiunii de iarnă ci și pentru organizarea susținerii sesiunii de vară pentru studenta Lepădatu Esmiralda - Renata Remus.

Totodată, din convorbirile telefonice purtate dintre Lepădatu Esmiralda - Renata Remus cu Tîmbur ***** și a lui Tîmbur ***** cu Torgai Victoria *****, Colegiul Penal atestă faptul că, Lepădatu Esmiralda - Renata Remus nu frecventa orele la ULIM, chiar dacă aceasta era înmatriculată în grupa cu frecvența de zi. Pentru a susține examenele din sesiunea de iarnă, Lepădatu Esmiralda - Renata Remus i-a transmis lui Tîmbur ***** mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pentru ca ultima la rîndul său să-i transmită lui Torgai Victoria *****.

La fel, din convorbirile referitoare la calcule pentru examene, se adeverește faptul că, o notă pentru un examen „costă” 400 lei, avînd în vedere că în sesiunea de iarnă, Lepădatu Esmiralda - Renata Remus trebuia să susțină 8 examene, aceasta urma să achite 3200 lei, însă Tîmbur *****, a solicitat de la aceasta 5000 lei, astfel, se certifică interesul material al acesteia, față de situația academică a studentei.

Colegiul Penal apreciind discuțiile dintre Tîmbur ***** și Torgai Victoria *****, atestă că, acestea aveau caracter ascuns, fiind utilizat un limbajul cifrat de comunicare, care a avut scop voalarea propriu zisă a intențiilor și acțiunilor săvârșite de comun acord a persoanelor vizate (stenograma convorbirii telefonice purtate între cet. Tîmbur Iana utilizatorul postului de telefonie mobilă *****și Torgai Victoria, utilizatorul postului de telefonie mobilă *****, care a avut loc la 28.03.2018, între orele 12:50:22 - 12:51:05).

Totodată, instanța de apel constată că, prin comunicările telefonice se confirmă acceptarea și primirea mijloacelor bănești de la Lepădatu Esmiralda - Renata Remus de către Tîmbur ***** și Torgai Victoria *****, care acționau cu intenție directă, de comun acord și urmărind același scop de obținere a remunerației ilicite, în schimbul cărora au susținut că ar avea influență asupra persoanelor publice din cadrul ULIM pentru susținerea fictivă a examenelor restante.

Tot în acest context, Colegiul Penal reține că, lui Tîmbur *****, la fel i-a fost incriminată fapta de care este acuzată Torgai Victoria *****, însă deoarece acestei i-au fost incriminate mai multe fapte similare, pînă în prezent urmărirea penală în privința lui Tîmbur *****, nu a fost terminată, ea avînd statut de învinuit, ceea ce a făcut imposibil audierea ei în cadrul cercetării judecătorești în cauza penală de învinuirea lui Torgai Victoria *****.

Cu referire la acțiunile lui Lepădatu Esmiralda - Renata Remus, instanța de apel reține că, prin sentința din 02.07.2019, ultima a fost recunoscută culpabilă și condamnată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal, astfel încît, din conținutul sentinței se constată că, acuzarea adusă lui Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judiciare în acea cauză penală, reflectă atît acțiunile lui Tîmbur *****, cît și acțiunile inculpatei Torgai Victoria *****.

În pofida acestui fapt în motivarea sentinței de achitare a lui Torgai Victoria *****, instanța de fond a ignorat și nu s-a expus aferent aspectelor ce rezultă din coraportul declarațiilor făcute de către martorul Lepădatu Esmiralda - Renata Remus și faptele stabilite prin sentința de condamnare a acesteia, care de altfel este definitivă și irevocabilă și produce efecte juridice.

5.6. În concluzie, Colegiul Penal a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că inculpata Torgai Victoria a comis infracțiunea prevăzută de art. art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal.

Instanța de apel reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (2) Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmării penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

Colegiul Penal și-a întemeiat decizia de condamnare a inculpatei pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul primei instanței, cât și în instanța de recurs, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (*hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978*).

În acest sens, instanța de apel reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (*hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002*).

Astfel, Colegiul Penal a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că acțiunile inculpatei Torgai Victoria întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal – *traficul de influență, adică acceptarea și primirea, personal și prin mijlocitor, bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor sale, săvârșite de mai multe persoane*.

5.7. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de apel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a familiei acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța de apel notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea pedepsei, instanța de apel se conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod Penal, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de inculpata Torgai Victoria prevăzută de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod penal face parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatei, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei nu a recunoscut vina, anterior nu a fost judecată.

Circumstanțe atenuante instanța de apel nu a stabilit.

Circumstanțe agravante instanța de apel nu a stabilit.

Astfel, în împrejurările și circumstanțele constatate, ținând cont de opinia acuzatorului de stat, apărătorului inculpatului, instanța de apel consideră că, corectarea și reeducarea inculpatei Torgai Victoria este posibilă numai cu atragerea la răspundere penală, și numai aplicând față de aceasta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3100 unități convenționale, ce constituie suma de 155000 lei.

5.8. În conformitate cu art. 397 pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile

(inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „*triplului test*”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) *limitarea este prevăzută de lege*; b) *protejează un interes legitim*; c) *să fie necesară într-o societate democratică*.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene s-a statuat că simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (*cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008*). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (*cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994*), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În *cauza Silivkiene vs. Lituania*, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

Colegiul Penal atestă că, mijloacele bănești care au fost acceptate și primite de către inculpata Torgai Victoria ***** de la Lepădatu Esmiralda - Renata Remus prin intermediul lui Tîmbur *****, în sumă de 4000 lei, urmează a fi confiscate de la Torgai Victoria *****, prin confiscarea echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și a le trece în proprietatea statului, or, potrivit prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod Penal, sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu rigorile art. 106 alin. (2), lit. b), Colegiul Penal va dispune confiscarea din contul inculpatei Torgai Victoria în beneficiul statului echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în sumă de 4 000 (patru mii) lei.

5.9. Soarta corpurilor delictive se va soluționa în conformitate cu prevederile art. 162 Cod de Procedură Penală.

Mijloacele materiale de probă: extrasul din ordinul nr. 157 din 01.09.2018; acordul suplimentar nr. 447 la contractul individual de muncă nr. 92 din 01.09.2017; fișa postului secretarului - laborantului Torgai Victoria; contractul individual de muncă nr. 92 din 01.09.2016; ordinul nr. PS41 ULIM din 25.05.2017, cu anexă; borderoul individual de examinare repetată al studentului facultății de drept, anul I, studii cu frecvență, Lepădatu Esmiralda - Renata; chitanțele la dispozițiile încasate de la Lepădatu Esmiralda - Renata; contractul de prestare a serviciilor educaționale nr. 2536 din 25.08.2017; extrasul din sistemul informațional ULIM, în privința studentei Lepădatu Esmiralda - Renata, grupa I D 171-11; ordinul nr. PS 268 din (\ 1.05.2018, cu privire la organizarea sesiunilor suplimentare de examinare a competențelor și finalităților de studiu la ciclul I, anul universitar 2017 - 2018, semestrul II, Facultatea Drept; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul II, disciplina Limba străină aplicată II "Lexic terminologic specializat"; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D- 171-11, anul I, semestrul I, disciplina Teoria generală a dreptului; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina Drept Roman; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina - Limba străină aplicată I; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina - Organele de ocrotire a normelor de drept; nota contabilă; extrasul din Sistemul Informațional al ULIM; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina Științe politice și instituții comunitare; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina istoria statului și dreptului; ordinul nr. ES 330 din 01.09.2017 cu privire la efectivul de studenți, înmatricularea la anul I,

Ciclul I, studii superioare de licență, în anul universitar 2017 - 2018, cu anexă; raportul de analiză operațională nr. 20180333 din 14.12.2018; actele ridicate de la SA „Orange” aferent clienților Torgai Victoria și Tîmbur Iana; purtătorul de informație electronic cu nr. 4763/18; purtătorul de informație electronic nr. 3896/18, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

6. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal va admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

7. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 417-418 Cod de Procedură Penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Vitalie Codreanu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 12 ianuarie 2021 se admite, casând sentința total, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Torgai Victoria *****se recunoaște vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM și i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 3100 (trei mii una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 155000 (una sută cincizeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, de la Torgai Victoria se confiscă echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în sumă de 4000 (patru mii) lei în beneficiul statului.

Mijloacele materiale de probă: extrasul din ordinul nr. 157 din 01.09.2018; acordul suplimentar nr. 447 la contractul individual de muncă nr. 92 din 01.09.2017; fișa postului secretarului - laborantului Torgai Victoria; contractul individual de muncă nr. 92 din 01.09.2016; ordinul nr. PS41 ULIM din 25.05.2017, cu anexă; borderoul individual de examinare repetată al studentului facultății de drept, anul I, studii cu frecvență, Lepădatu Esmiralda - Renata; chitanțele la dispozițiile încasate de la Lepădatu Esmiralda - Renata; contractul de prestare a serviciilor educaționale nr. 2536 din 25.08.2017; extrasul din sistemul informațional ULIM, în privința studentei Lepădatu Esmiralda - Renata, grupa I D 171-11; ordinul nr. PS 268 din(\ 1.05.2018, cu privire la organizarea sesiunilor suplimentare de examinare a competențelor și finalităților de studiu la ciclul I, anul universitar 2017 - 2018, semestrul II, Facultatea Drept; borderoul de notare în

sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul II, disciplina Limba străină aplicată II ”Lexic terminologic specializat”; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D- 171-11, anul I, semestrul I, disciplina Teoria generală a dreptului; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina Drept Roman; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina - Limba străină aplicată I; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina - Organele de ocrotire a normelor de drept; nota contabilă; extrasul din Sistemul Informațional al ULIM; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina Științe politice și instituții comunitare; borderoul de notare în sesiunea ordinară de examinare, al grupei I-D-171-11, anul I, semestrul I, disciplina istoria statului și dreptului; ordinul nr. ES 330 din 01.09.2017 cu privire la efectivul de studenți, înmatricularea la anul I, Ciclul I, studii superioare de licență, în anul universitar 2017 - 2018, cu anexă; raportul de analiză operațională nr. 20180333 din 14.12.2018; actele ridicate de la SA „Orange” aferent clienților Torgai Victoria și Tîmbur Iana; purtătorul de informație electronic cu nr. 4763/18; purtătorul de informație electronic nr. 3896/18, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:
Mânăscurtă

Igor

Judecător:
Robu

Oxana

Judecător:

Boris Talpă