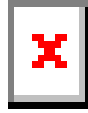


Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200



The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

1-24052407-12-1-15052024
Dosarul nr. 1-1216/2024

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 septembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Aurelia CAZACLIU

Grefierul

Melisa GAIDANOV, Vladislav CIUPAC

cu participarea:

Procurorului

Larisa MOVILĂ

Avocatului

Vitalie ȚURCAN

a judecat în ședința de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui

BÎRSAN Vitalie *****, născut la data de *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****, moldovean, cetățean al RM, studii medii, căsătorit, supus militar, doi copii minori la întreținere, angajat în funcția de ***** SRL „*****”, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 15.05.2024 până la data de 18.09.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă :

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpat.

1.1 Inculpatul Vitalie Bîrsan, la 13.02.2024, aproximativ la orele 16:54 min., fiind informat de către angajatul Secției Patrulare Chișinău, Direcția Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru Nemeț, implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere împreună cu Andrei Prigorschi cu automobilul de serviciu „Dacia Duster” cu n/î MAI 9926, care se aflau în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu, că a parcat automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe strada Ion Creangă 49/5 din mun. Chișinău în zona acțiunii indicatorului 3.31 „Oprirea sau staționarea interzisă”, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajatului Secției Patrulare Chișinău, Direcția Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru Nemeț, mijloace bănești ce nu li se cuvin, pentru ca să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite, în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorul de poliție nominalizat a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, Vitalie Bîrsan, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9926 și în timpul, când angajatul Secției Patrulare Chișinău, Direcția Centru al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Alexandru Nemeț, a deschis ușa din spate, dreaptă a automobilului specificat, în vederea luării blanchetei procesului - verbal, acesta a încercat să bage mâna cu mijloace bănești în sumă de 100 lei în două bancnote cu nominalul de 50 lei fiecare în buzunarul stâng de la scurta de serviciu a lui Alexandru Nemeț, după ce a întins mâna în salonul auto și a plasat aceste două bancnote cu seria și numărul E 0229 138395 și E 0233479005 sub procesele-verbale de pe bancheta din spate, pentru a îndeplini de către colaboratorul de poliție specificat, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 240 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Vitalie Bîrsan, pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, 0 a indicatoarelor de interdicție și de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulație și a celui destinat vehiculelor de rută.

Prin ordonanța procurorului din 02 aprilie 2024, Bîrsan Vitalie a fost pus sub învinuire incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal și având în vedere că în baza probelor administrate reiese că faptele au fost săvârșite de către învinuit și rezultă vinovăția acestuia, la inițiativa învinuitului și apărătorului ales, a fost încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, cu negocierea asupra mărimei, categoriei și modului de executare a pedepsei, cauza penală fiind expeditată în instanța de judecată fără rechizitoriu (f.d. 108-115).

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Bîrsan Vitalie, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, la 13 februarie 2024 a parcat automobilul pe str. Ion Creangă, mun. Chișinău, în loc interzis, deoarece, nu a atras atenția la indicator. A fost la magazin și când a revenit, la fața locului era prezent colaboratorul de poliție. Având scopul de a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, a dorit să-i ofere inspectorului de poliție suma de 100 lei, la care ultimul a refuzat. I-a spus să aștepte în automobilul său personal, după care au venit echipaje de poliție pentru documentarea cazului. Regretă cele comise și solicită aplicarea pedepsei conform acordului de recunoaștere a vinovăției.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Bîrsan Vitalie în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1335 unități convenționale, iar în baza art. 90 Cod penal, suspendarea executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 2 ani.

1.5 Apărătorul a susținut poziția acuzării și a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei convenite conform acordului de recunoaștere a vinovăției.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierile lor.

2.1 Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța, după propria convingere, ajunge la concluzia că recunoașterea vinovăției de către inculpatul Bîrsan Vitalie a fost făcută liber, benevol și în mod conștient, fără presiune, iar acceptând acordul de recunoaștere a vinovăției din partea lui Bîrsan Vitalie, instanța admite baza faptică a infracțiunii recunoscute de el, considerând că probele analizate dovedesc integral vinovăția inculpatului în cele incriminate.

Vina inculpatului Bîrsan Vitalie este complet dovedită și prin probele scrise prezentate de procuror și acceptate de inculpat, care au fost cercetate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.02.2024, fiind supus cercetării automobilul „Dacia Duster” cu nr. 9926, în care s-au depistat două bancnote, valuta MDL, cu nominalul de 50 lei (f.d. 6-9);

- Procesele-verbale de audiere ale martorilor Alexandr Nemeț și Andrei Prigorschi, din care rezultă că, la data de 13.02.2024, fiind implicați în serviciu conform graficului de repartizare a forțelor SP Chișinău a DP Centru a INSP, echipajul MAI 9926, în componența colegului său, inspectorul Prigorschi Andrei, în jurul orei 16:50, patrulând strada I. Creanga 49/5, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere, și anume, indicatorul 3.31 “Oprirea sau staționarea interzisă”. Pe adresa indicată mai sus a fost parcat neregulamentar automobilul de model „*****” cu n/î *****. Ca urmare a verificării actelor, a fost

identificat proprietarul acestuia, fiind Vitalie Bîrsan. a început întocmirea procesului-verbal. Fiindu-i adusă la cunoștință norma legală, că urmează a fi documentat conform art. 240 alin. (l) din Codul contravențional. Fiind în automobilul de serviciu, Vitalie Bîrsan a deschis ușa din spate din partea dreaptă, pentru a lua procesul-verbal. Acesta a comunicat, dacă este posibil cumva de evitat documentarea cazului, propunând bani. Nu au reușit să-i răspundă ceva înapoi, fiind aplecat cu capul spre salon pentru a lua blanchete procesuale, acesta a aruncat pe bancheta din spate bancnote cu nominalul de 50 lei. Din câte a observat, că au fost două bancnote, însă exact nu s-a uitat. Menționează că, banii care au fost aruncați nu îi aparțin și conștientizând cele întâmplate, și-a dat seama că, Vitalie Bîrsan le-a aruncat, pentru a fi scutit de sancțiune, ulterior i s-a adus la cunoștință că darea de mită unui funcționar public se sancționează conform Codului penal, la ce el a ignorat cele spuse de ei. Poate comunica că, camera video de serviciu în acel moment nu funcționa, din motiv că, era stinsă, din motiv că, nu s-a așteptat la comiterea unor ilegalități față de ei. Totodată, poate comunica că, discuția sa cu acesta a fost înregistrată la telefonul său mobil. Astfel, la fața locului fost solicitată grupa operativă a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, pentru documentarea cazului. Aceasta este tot ce poate comunica pe cazul dat (f.d.11-16, 57-58);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 83 din 11.03.2024, conform căruia, bancnotele ridicate corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale bancnotelor autentice, fiind recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.03.2024 (f.d.34-38);

- Ordonanța din 14.03.2024 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor primite de la INSP prin scrisoarea de însoțire nr. 34/17/1-1242 din 11.03.2024 examinate prin Procesul-verbal de cercetare din 14.03.2024 (f.d.43-61).

- Procesul-verbal de ridicare din 04.03.2024 prin care s-a dispus ridicarea de la Nemeț Alexandr a înregistrării video din data de 13.02.2024, din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy Z Flip 35G”, care reprezintă înregistrarea discuțiilor martorului Alexandr Nemeț cu bănuitul Vitalie Bîrsan la 13.02.2024, referitoare la caz, examinate prin Procesul-verbal de cercetare din 13.03.2024, recunoscut ca corp delict și anexat la materialele dosarului prin Ordonanța din 13.03.2024(f.d. 60-61, 63-65);

3.Încadrarea juridică a faptei.

3.1 Analizând în ansamblu toate probele acumulate pe cauza penală, luând în considerație poziția de ansamblu a inculpatului Bîrsan Vitalie față de faptele imputate lui, precum și făcând o apreciere din punct de vedere al pertinentei, utilității și concludenței lor, instanța de judecată constată că vinovăția inculpatului Bîrsan Vitalie în fapta lui imputată si-a găsit confirmare în ședința de judecată,

ținând cont că inculpatul Bîrsan Vitalie a contribuit la – oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, infracțiune prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor cu funcție de răspundere, în speță a colaboratorilor de poliție.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire unei persoane publice, personal sau prin mijlocitor de bani, ce nu i se cuvin.

3.2 În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea inculpatului Bîrsan Vitalie, manifestate prin oferirea personal, unor persoane publice de mijloace bănești în sumă de 100 lei, ce nu se cuveneau colaboratorilor de poliție, pentru ca ultimii, să nu întocmească procesul –verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Conform circumstanțelor cauzei, instanța reține că la cauză se identifică și prezența semnelor calificative de persoană publică, care presupune: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, funcția de polițist fiind atribuită la această categorie.

Dat fiind că, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii de bunuri le acceptă sau le respinge, instanța conchide, în mod cert, că realizarea de către inculpatul Bîrsan Vitalie, a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin oferirea mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării ofițerilor de patrulare de a acționa în sensul dorit de către Bîrsan Vitalie – de a omite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru contravenția săvârșită de către acesta, adică pentru a-i face să nu realizeze acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și a fost consumată odată cu săvârșirea acțiunii de oferire, indiferent dacă colaboratorii de poliție nu s-au lăsat corupți din momentul dării în întregime a remunerației ilicite.

3.3 Infracțiunea de corupere activă a fost săvârșită prin intenție directă, or inculpatul cunoștea că remunerația ilicită pe care a oferit-o colaboratorilor de poliție, nu li se cuvine, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să acționeze în interesul acestuia, care a recunoscut că a încercat să determine colaboratorul de poliție să evite întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, în speță, inculpatul Bîrsan Vitalie, fiind pasibil de răspundere penală.

3.4 Constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, după semnele de corupere activă, adică oferirea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârșită de inculpatul Bîrsan Vitalie și constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de corupere activă

4. Individualizarea pedepsei.

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art. 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea

infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În conformitate cu art. 509/1 alin. (4) Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Astfel, instanța menționează, că la data săvârșirii infracțiunii – 13.02.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) din Codul penal prevedea în calitate de pedeapsă, închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, ceea ce în conformitate cu art. 16 alin. (4) Cod penal se califica drept infracțiune gravă.

Totodată, instanța notează, că prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024* au fost operate modificări în conținutul normei art. 325 Cod penal, referitor la categoria și quantumul pedepsei, fiind exclusă sancțiunea

închisorii și modificate limitele pedepsei sub formă de amendă, în prezent pedeapsa prevăzută de lege pentru această infracțiune, fiind de la 500 până la 1500 unități convenționale.

În corespundere cu art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, infracțiunea comisă de inculpatul Bîrsan Vitalie se califică drept una ușoară, iar la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Astfel, conform art. 76 Cod penal, instanța reține, drept circumstanțe atenuante - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare și căința sinceră, iar circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

Totodată, potrivit art. 80 al.(1) Cod penal, În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Stabilind pedeapsa, instanța va aplica criteriile de individualizare a pedepsei, prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de persoana inculpatului, care anterior nu a fost judecat, de faptul că a recunoscut vina, solicitând încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției, căința sinceră, nu se află la evidența medicilor psihiatru și narcolog, că este angajat oficial în câmpul muncii.

Luînd în considerație scopul pedepsei definit de art. 61 Cod penal, care poate fi atins fără privarea de libertate și, ținând cont de atitudinea corectă față de cele comise, instanța va stabili pedeapsa sub formă de amendă, pornind de la limitele minime prevăzute de lege.

În conformitate cu art. art. 80 al.(1) Cod Penal, 384-385, 389, 392-395, 509-509/1 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Bîrsan Vitalie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă, conform art. 80 Cod penal, în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3/1) din Codul penal se explică inculpatului Bîrsan Vitalie, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în

cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, caz în care se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentiința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU