

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 decembrie 2022

or. Anenii

Noi

Judecătoria Anenii Noi constituită din:
președintele ședinței, judecător - **Andrei Mocanu**,
grefierul – **Bargan Ecaterina**,
cu participarea:
procurorului – Serghei Podrez
apărătorilor – Cojocari Constantin, Dragomir Aliona, Negru Olesea.
înculpaților – Bunescu Petru, Danuța Ghenadii, Zubco Dumitru.
În ședință nu s-a prezentat:
Partea vătămată – Șipitca Constantin Alexandr, legal citat

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Bunescu Petru *****, IDNP *****, născut la ***** , originar și locuitor al ***** , supus serviciului militar, căsătorit, studii superioare, are la întreținere doi copii minori, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (2) și art. 327 alin. (2) lit. (b¹) CP RM.

Zubco Dumitru *****, IDNP ***** , născut la ***** , originar și locuitor al ***** , supus militar, studii superioare, concubinaj, doi copii minor la întreținere, naționalitatea moldovean, cetățean al R. Moldova, anterior judecat cu antecedente penale stinse,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (5) și art. 327 alin. (2) lit. (b¹) CP RM.

Danuța Ghenadi *****, IDNP ***** , născut la ***** , originar al ***** și domiciliat în ***** , cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus serviciului militar, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) CP RM.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 04.08.2022 – 07.12.2022.

În ședința de judecată procurorul a solicitat: în privința inculpatului **Bunescu Petru** stabilirea pedepsei de amendă - 1700 u.c, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani, în privința lui **Danuța Ghenadi** stabilirea pedepsei de amendă - 600 u.c, iar în privința lui **Zubco Dumitru** stabilirea pedepsei de amendă – 1600 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani.

Avocații Cojocari Constantin, Dragomir Aliona, și inculpații Bunescu Petru, Zubco Dumitru au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă, cu achitarea amenzii timp de 1 an. Avocatul Negru Olesea și inculpatul Danuța Ghenadi, au solicitat liberarea de răspundere penală conform art. 55 CP RM.

Instanța de judecată, constată:

Examinînd și analizînd coroborat ansamblul probelor administrate în faza de urmărire penală și declarațiile inculpaților date în ședința de judecată sub prestare de jurămînt, instanța constată următoarea situație de fapt:

Cet. Bunescu Petru, fiind angajat, prin ordinul șefului Inspectoratului pentru Protecția Mediului nr.234-p din 10.02.2021 în calitate de inspector superior al Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, în perioada exercitării atribuțiilor de serviciu, în noaptea spre 15.05.2022, aflîndu-se în extravilanul sat.Telița, raionul Anenii Noi, a acționat contrar atribuțiilor și competențelor funcționale, cu intenția directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, avînd statut de agent constator, în conformitatea cu prevederile art.385 din Codul contravențional și avînd împuterniciri cu atribuții de constatarea faptelor ilicite, folosindu-se de situația de serviciu, acționînd în interes material, contrar atribuțiilor de serviciu prevăzute în pct.7 și pct.10 lit.d) din Hotărîrea Guvernului al R.Moldova nr.548 din 13.06.2018 „cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului pentru Protecția Mediului”, avînd împuterniciri prevăzute de art.2 din Codul contravențional *nemijlocite de a constata legalitatea și să conformeze acestea la apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții*”, conștientizînd, că acționează ilegal, ignorînd prevederile legale, el, în complicitate și de comun acord cu Zubco Dumitru și în prezenta lui Danuța Ghenadi, care nu sunt angajații ai Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, fiind antrenați de către primul, ca persoane voluntare, în timpul raidului îndreptat spre depistarea persoanelor, care se ocupă de pescuit ilegal în raza r.Nistru, și tăierea ilegală a pădurii, l-au depistat pe Șipitca Constantin, care a tracta o osie din metal și avînd o bănuială, că osia a fost sustrasă, cu scopul primirii remunerării ce nu i se cuvin, au cerut de la Șipitca Constantin mijloace financiare în sumă de 5000 lei, pentru a nu fi denunțat la poliție și a tăinui o fapta ilicită.

În rezultat Bunescu Petru, acționînd în același scop, aproximativ peste 20 de minute, aflîndu-se în extravilanul sat.Telița, raionul Anenii Noi, a primit de la Șipitca Constantin mijloace bănești în sumă de 3000 lei, care ulterior i-a împărțit cu Zubco

Dumitru și Danuța Ghenadi, căuzându-i astfel lui Șipitca Constantin daune în proporții considerabile.

Acțiunile lui Bunescu Petru, au fost încadrate juridic în baza art. art.42 alin.(1) și (2) și art.327 alin. (2) lit.(b¹) din Codul penal, și anume: „Complicitatea, adică acțiunea în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, care include săvârșirea în mod nemijlocit a infracțiunii de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită din interes material”.

Cet. Zubco Dumitru, știind cu certitudine, că Bunescu Petru, este angajat în calitate de inspector superior al Inspecției pentru Protecția Mediului Anenii Noi, adică persoana publică, căreia, prin numire i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea implementării în domeniul protecției mediului și utilizării raționale a resurselor naturale, exercitarea controlului și supravegherii de stat, prevenirea și contracararea încălcărilor în domeniile de competență, pentru a asigura un nivel înalt de supraveghere și protecție mediului, a intereselor publice, siguranța ecologică a statului și altor valori ocrotite de legislație, prin complicitatea sa a contribuit la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe:

Astfel, Zubco Dumitru având intenția directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor, conștientizând, că acționează ilegal, ignorând prevederile legale, în complicitate și de comun acord cu Bunescu Petru, care a acționat contrar atribuțiilor și competențelor funcționale, împreună cu Danuța Ghenadi fiind antrenați de către Bunescu Petru, în noaptea spre 15.05.2022, ca persoane voluntare, în raidul îndreptat spre depistarea persoanelor, care se ocupă de pescuit ilegal în raza r.Nistru, și tăierea ilegală a pădurii, aflându-se în extravilanul sat. Telița r.Anenii Noi, l-au depistat pe Șipitca Constantin, care tracta o osie din metal și având o bănuială, că osia a fost sustrasă, cu scopul primirii remunerării ce nu i se cuvin, a contribuit prin sfaturi, prestare de informații și înlăturare de obstacole, ca Bunescu Petru să ceară de la Șipitca Constantin mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pentru a nu fi denunțat la poliție și a tăinui fapta ilicită.

Ulterior Zubco Dumitru, ca urmare a acțiunilor sale întreprinse în privința lui Șipitca Constantin, aflându-se în extravilanul sat.Telița, raionul Anenii Noi, a primit de la Bunescu Petru o parte din suma 3000 de lei, pe care ultimul ilegal i-a obținut de la Șipitca Constantin, căuzându-i ultimului daune în proporții considerabile.

Acțiunile lui Zubco Dumitru au fost încadrate juridic în baza art. 42 alin.(1) și (5) și art.327 alin. (2) lit.(b¹) din Codul penal, și anume: „Complicitatea la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea de sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor

ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită din interes material”.

Cet. Danuța Ghenadi, în noaptea spre 15.05.2022, urmărind scopul favorizării infracțiunii, dinainte nepromisă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, acționând cu intenția directă, de a ascunde urmele infracțiunii de abuz de serviciu, care este o infracțiunea gravă, aflându-se în extravilanul s.Telița r.Anenii Noi, la instigarea lui Bunescu Petru, împreună cu ultimul și Zubco Dumitru l-au depistat pe Șipitca Constantin, care tracta o osie din metal și avînd o bănuială, că osia a fost sustrasă, cu scopul primirii remunerării ce nu i se cuvin, a contribuit tacit la acceptarea și susținerea acțiunilor lui Bunescu Petru și Zubco Dumitru să ceară de la Șipitca Constantin mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pentru a nu fi denunțat la poliție și a tăinui fapta ilicită.

Ulterior Danuța Ghenadi, ca urmare a acțiunilor ilegale a lui Bunescu Petru întreprinse în privința lui Șipitca Constantin, aflându-se în extravilanul sat.Telița, raionul Anenii Noi, a primit de la Bunescu Petru o parte din suma 3000 de lei, pe care ultimul ilegal a obținut-o de la Șipitca Constantin, astfel favorizînd, fără a-și asuma careva obligații preventiv, pe Bunescu Petru și Zibco Dumitru, să comită acțiuni care au fost calificate ca infracțiune gravă.

Acțiunile lui Danuța Ghenadi, au fost încadrate juridic în baza art. 323 alin. (1) din Codul penal, „Favorizarea infracțiunii, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave”.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești inculpații Bunescu Petru, Zubco Dumitru și Danuța Ghenadi au declarat, personal, prin înscris autentic semnat de aceștea, că recunosc în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nu au solicitat administrarea de noi probe, au declarat că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu au obiecții în privința lor.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea inculpaților, deoarece din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință rezultă, că faptele inculpaților sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestora, care permit stabilirea pedepsei.

În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) CPP, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului, inculpații Bunescu Petru, Zubco Dumitru și Danuța Ghenadi, și-au recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în rechizitoriu.

Astfel, inculpatul **Danuța Ghenadi** a comunicat în ședința de judecată că pe 15.05.2022 se afla în s.Țîntăreni undeva la ora 21.00 a fost telefonat de Zubco Dumitru care i-a propus să se ducă ca voluntar cu mașina sa pentru a depista braconieri, undeva la ora 21.30 s-a apropiat în centrul orașului și au urcat Zubco și Bunescu și au făcut verificări în s.Șerpeni, ulterior au plecat în s.Gura Bîcului, pe traseu la ieșirea din Telița în pădure era lumină și Bunescu a spus că poate să fie cineva cu tăierea lemnului și se auzea ceva, la care au stopat, ulterior au mers la mașina dată și ea era stopată cu luminile stinse, Bunescu sa coborît primul sa dus în urma mașinii unde era Șipitca și ulterior au

coborât Zubco și Dănuța și s-au deplasat în urma mașinii, în remorcă nu erau lemne. Bunescu discuta cu Șipitca despre osia, el la întrebat de unde e osia, la care acesta a spus că este a lui, și l-au întrebat dacă este a lui de ce el la așa oră târzie stă aici, Bunescu n-a crezut că este a lui, el a spus că nu este a lui nimeni, că de mult stă aici și el a hotărât s-o ia. După ce acesta s-a dat într-o parte și nu a auzit toate convorbirile care le-au dus ei, a auzit că Bunescu i-a spus să se ducă acasă să aducă suma de 5000 lei pentru ca să nu-l denunțe și el sa dus acasă și sa întors peste 15 min și a spus că a fost la bunica sa și a luat 3000 lei, Bunescu și Zubco i-au sugerat să ducă osia înapoi sau s-o lese pe loc, și Bunescu sa deplasat la mașină și împreună cu Zubco au venit la mașină, au urcat și au plecat la traseu, la care Bunescu Petru le-a dat bani, ulterior i-a numărat, erau 800 lei. A declarat că a luat banii și i-a pus în buzunar și nu a mai dat nici o întrebare. A fost prima dată de când a fost chemat ca voluntar.

Inculpatul **Zubco Dumitru** a comunicat în ședința de judecată că la 14.05.2022 a fost telefonat de Bunescu Petru ca să mergă cu el în reid unde au stabilit să se întâlnească la ora 21.00, la care s-a gândit că sunt doar doi, și l-a telefonat pe Danuța și i-a propus să meargă cu ei și au fost împreună pe malul Nistrului Șerpeni-Puhăceni. Acolo nu se afla nimeni și au primit un apel telefonic că la Gura Bîcului sunt braconieri, deplasându-se de la Speia spre Gura Bîcului pe extravilanul s.Telița sa văzut o lumină unde au oprit, au auzit zgomot de mașină mare ulterior s-au deplasat spre ea, când au venit Bunescu sa coborât primul și sa îndreptat spre automobil apoi s-a coborât el cu Danuța și au venit spre ei, unde era o discuție despre osie și se discuta de suma de 5000 lei să nu fie denunțat la poliție, și se discuta dacă osia este a lui sau este furată, unde Șipitca sa apropiat și a spus că nu are cu ce să ducă osia la loc că se duce în sat să aducă curea pentru mașina lui, și când a venit a adus bani și o curea și el sa apropiat de mașină, a aruncat în mașină un plic cu bani și a spus că asta e pentru noi, la care i-au spus să pună osia la loc, ulterior au plecat, sus pe deal s-au oprit și au împărțit banii, 600 lei pentru motorină, și la fiecare le-a revenit câte 800 lei.

Inculpatul **Bunescu Petru** a comunicat în ședința de judecată că în luna mai 2022, într-o zi de sîmbătă, el cu Zubco și Danuța erau în serviciu în haine de serviciu. A primit informația că în s.Gura Bîcului pescuiesc ilegal și undeva la ora 23:30 s-au deplasat dinspre s.Speia spre Anenii Noi, și deasupra s.Telița în deal la intrarea în sat pe traseu, pe partea stîngă este o pădure de salcîm unde a fost observată o lumină. A stopat să audă sunetul, crezînd că este tăierea pădurii și a stat undeva 10 min. A crezut că vine un tractor și s-a auzit o lovitură mare și s-au dus undeva 1 km spre pădure și el era stopat. În automobil nu era nimeni, alături era o frînghie și la 150 m de la mașină a depistat pe Șipitca cu o osie de la mașină. El l-a întrebat ce caută aici și ce-i cu osia asta și el a spus că osia era de mult timp în buruian și el a hotărât s-o i-a pentru el. Osia ceea era ruginită și de mult timp se afla acolo. El i-a spus ca să pună osia la loc și ei au plecat și el a spus că nu are cu ce duce osia, fiindcă mașina s-a defectat și după ce el s-a dus în sat și când a venit i-a dat 3000 lei cu condiția ca să ducă osia la metal. El a pus banii în mașină și ei au plecat și banii i-a împărțit. În seara ceea erau în serviciu la Inspectoratul de protecția Mediului în calitate de inspector superior. Se căiește în cele comise. Este de acord ca pedeapsă săi fie stabilită amenda.

Ajungînd la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpaţii Bunescu Petru, Zubco Dumitru şi Danuţa Ghenadi a fost făcută în mod liber, benevol, conştient, fără presiune sau teamă, instanţa de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹ alin. (5) CPP.

Vinovăţia inculpaţilor în comiterea infracţiunii incriminate s-a confirmat şi prin materialele cauzei penale administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţa de judecată, după cum urmează:

- **Declaraţiile părţii vătămate Şipitca Constantin**, care a declarat că, la 14.05.2022, aproximativ la ora 23:00, a primit un apel telefonic de la prietenul său Sîrbu Ion, care l-a rugat să aducă o osie care se află la marginea traseului, pe betoncă. Astfel, împreună cu ultimul cu mijlocul de transport de model "GAZ 53", s-au deplasat în regiunea unde se afla osia în cauză, au legat osia cu 2 funii şi tractînd-o, s-au pornit spre s. Teliţa raionul Anenii Noi, iar la jumătate de traseu s-a rupt funia de la greutate şi s-a decuplat osia. Sîrbu Ion a plecat să aducă o altă funie, iar în timpul aşteptării de el s-a apropiat un automobile de model "Lada, Niva", din care au coborît Dumitru Zubco, Bunescu Petru şi Danuţa Ghenadi şi au început să fotografieze camionul şi osia, ultimii l-au întrebat de unde a sustras osia, însă el le-a comunicat, că osia a fost găsită la marginea traseului şi au hotărât să o ducă în localitate. Ulterior Bunescu Petru, cu ton ridicat le-a reproşat că osia este furtă şi că dacă nu doreşte să aibă probleme cu organele de poliţie, este necesar să-i transmită suma de 5000 lei, însă el a comunicat, că nu dispune de astfel de sumă şi că are datorii şi că este imposibil să găsească suma dată. Ultimul i-a solicitat să caute ieşire din situaţie, deoarece va apela la poliţie şi ei fără 5000 Euro minimum nu vor scăpa. Auzind aceasta, s-a speriat să nu aibă probleme mai mari, a plecat să caute surse financiare, însă i-a comunicat ultimului că doar 3000 lei poate să găsească şi la întrebat dacă este suficient, însă Bunescu Petru i-a comunicat că trebuie să discute cu Zubco Dumitru. La faţa locului s-au apropiat Ion Sîrbu, Bodiş Valentina, Tudor Bodiş şi Constantin Chelminciuc. Ulterior, s-a deplasat împreună cu Constantin Chelminciuc Bodiş Valentina şi Tudor Bodiş cu mijlocul lui de transport la bunica şi a luat suma de 3000 lei, iar Sîrbu Ion a rămas la faţa locului. Cînd s-au întors, a rugat pe ultimii să înregistreze convorbirile lor, deoarece îi este frică că se v-a întîmpla ceva. Astfel, dorind să-i înmîneze banii lui Bunescu Petru suma de 3000 lei, ultimul i-a comunicat să-i predea banii lui Zubco Dumitru, la rîndul său ultimul a refuzat comunicîndu-i ca să transmită banii persoanei cu care s-a înţeles, adică lui Bunescu Petru. Ulterior, banii în sumă de 3000 lei i le-a transmis lui Bunescu Petru şi cu toţii s-au urcat în automobil şi au plecat în direcţia s. Bulboaca. Cu el a discutat numai Bunescu Petru şi Zubco Dumitru, iar a treilea Danuţa Ghenadi nu s-a implicat.

- **Declaraţiile martorului Bernevec Liubovi**, care a declarat că, Şipitca Constantin îi este nepot. La 15.05.2022, aproximativ la orele 01:00, aflîndu-se la domiciliu, a primit un apel telefonic de la Şipitca Constantin care l-a rugat să-i împrumute suma de 5000 lei, însă nu a înţeles pentru ce şi i-a oferit doar 3000 lei cît avea. Tot atunci, Constantin a comunicat că trebuie imediat să ducă banii că cineva îl aşteaptă ultimul părea un pic stresat.

- **Declarațiile martorului Bodiu Tudor**, care a declarat că, îi cunoaște pe Șipitca Constantin și pe Ion Sîrbu sunt prieteni. La 15.05.2022, aproximativ la orele 00:30, a primit un apel telefonic de la Sîrbu Ion care l-a rugat să se deplaseze cu automobilul la intrarea în s. Telița, în timpul când ei se întorceau din s.Bulboaca cu mijlocul de transport, la volanul căruia se afla Constantin Chelmenciuc, iar ca pasager era sora lui Valentina Bodiu. Ulterior, s-au deplasat după traseul Speia-Bulboaca, vizavi de drumul spre s. Telița, unde era Constantin Șipitca cu camionul, iar lângă el un mijloc de transport de model „Lada” în preajmă se afla Șipitca Constantin și alți trei bărbați necunoscuți. Din automobil s-a coborât doar Ion Sîrbu, iar ceilalți au rămas în automobil și apoi s-a apropiat de Șipitca Constantin, care discuta cu o persoană îmbrăcată în uniformă de culoare haki, identică ca uniforma militară. Ulterior, Constantin Șipitca s-a urcat cu ei în automobil și i-a solicitat să plece pînă în localitate la bunica ca să i-a mijloace bănești. În timpul deplasării, Constantin Șipitca a apelat-o pe bunica sa Bernevec Liubovi și a rugat-o să-i împrumute suma de 5000 lei și le-a povestit că acele persoane necunoscute i-au solicitat bani în sumă de 5000 lei pentru a nu apela la poliție, că au tractat o osie cu roți ce era parcată la marginea traseului. Însă bunica lui Constantin i-a dat doar 3000 lei, cât a avut. Ulterior împreună s-au deplasat la fața locului, iar Constantin Șipitca i-a rugat să înregistreze discuția la dictofonul de la telefonul mobil. Tot atunci, s-a apropiat de persoanele care făceau fotografii la camion și la osia care se afla în apropierea acestuia și a început a discuta cu Zubco Dumitru, apoi s-a apropiat și Bunescu Petru, care era îmbrăcat în haine de culoare albastră, asemănătoare cu uniforma de poliție, la spate avea o inscripție „INSP” sau posibil „INP”. În prezența lui bărbații necunoscuți nu s-au prezentat, însă în timpul discuției discutau cu ton ridicat și folosind cuvinte necenzurate, indicând că vor apela la poliție și vor avea probleme și că v-a achita cu mult mai mult decît cer ei pentru tăcere. Din start bărbații erau indignați, că Constantin Șipitca a adus doar 3000 lei, deoarece s-au înțeles cu 5000 lei și ziceau că sunt nevoiți să anunțe poliția, însă într-un final, banii au fost luați de Bunescu Petru. Tot atunci, ultimii i-au comunicat lui Constantin Șipitca, că osia și roțile urmează să fie lăsate în locul unde se aflau. Toată această discuție a înregistrat-o pe dictafonul telefonului mobil și expediată lui Șipitca Constantin, care părea stresat de la problemele date.

- **Declarațiile martorului Sîrbu Ion**, care a declarat că, la 14.05.2022, aproximativ la orele 21:00, deplasându-se pe traseul Chișinău-Bender, a observat că la marginea traseului se afla o osie din metal cu două roți, considerând că nu aparține nimănui l-a apelat pe prietenul său Șipitca Constantin, rugându-l să-l ajute să aducă această osie. Aproximativ la orele 23:00, s-au deplasat împreună cu ultimul cu mijlocul de transport de model ”GAZ 53” cu numerele de înmatriculare *****, care aparține lui Constantin. Aflându-se la fața locului a legat osia cu 2 funii și tractând-o s-au pornit spre s. Telița, iar la jumătate de traseu s-au rupt funiile de la greutate și s-a decuplat osia. Tot atunci a plecat după altă funie în sat și l-a apelat pe verișorul său Constantin Chelmenciuc ca să-l ajute. Ultimul era cu automobilul și avea doi pasageri prietena lui Valentina Bodiu și fratele acesteia Tudor Bodiu. Între timp a observat că în apropierea lui Constantin Șipitca s-a apropiat un automobil de model „Lada” cu numerele de înmatriculare *****, unde se aflau trei bărbați necunoscuți și discutau cu Constantin, examinând vizual

camionul și s-a întors la fața locului. Dintrte bărbații necunoscuți, unul era îmbrăcat în uniformă de polițist, fără careva ecusoane, unul era îmbrăcat în îmbrăcăminte de culoare haki, iar altul în civil. Unul dintre bărbații necunoscuți i-a solicitat lui Constantin să-i predea 5000 lei pentru a nu înștiința organele de poliție că au sustras osia. Tot atunci, Constantin Șipitca a plecat în sat și a adus doar suma de 3000 lei, cât a găsit, iar bărbatul necunoscut era indignat, deoarece s-au înțeles cu suma de 5000 lei, însă ulterior a acceptat. După aceasta s-au urcat în mijlocul de transport de model „Lada” și au plecat într-o direcție necunoscută, însă le-au comunicat să lase osia pe locul unde a rămas, efectuând și niște fotografii la ambele mijloace de transport.

- **Declarațiile martorului Bodiu Valentina**, care a depus declarațiile analogice, ca și martorul Bodiu Tudor.

- **Declarațiile martorului Chelmenciu Constantin**, care fiind audiat, a depus declarații analogice ca martorul Bodiu Tudor.

- **Declarațiile martorului Sturza Vitalie**, care a declarat că, activează în calitate de Șef al Inspectoratului pentru Protecția Mediului (IPM), subdiviziunea Anenii Noi din anul 2019. În perioada de timp de la 16.05.2022 - 27.05.2022, s-a aflat în concediu ordinar, iar obligațiunile de serviciu au fost atribuite Nataliei Zaicenco. Din luna februarie 2021, în calitate de inspector superior în cadrul IPM Anenii Noi, activează Bunescu Petru. În cadrul IPM Anenii Noi, există două unități de transport de serviciu și anume: „Dacia Duster” și „VAZ 2121” cu n/î *****, fiind utilizate în scop de serviciu, conform actelor normative existente, ultima fiind întărită după Bunescu Petru. Toate ieșirile în teren se înregistrează într-un registru în baza căruia este întocmită foaia de parcurs a mijlocului de transport, iar registrul este păstrat în sediul IPM Anenii Noi. Orice razie se efectuează conform actelor normative existente, doar în baza unei dispoziții emise în sensul dat de către șeful nemijlocit al IPM sau persoana care-l înlocuiește în baza unui ordin, iar la 14-15 mai 2022, nu a fost emise careva dispoziții în baza căreia s-ar fi efectuat vre-o razie cu implicarea cărorva angajați ai IPM sau voluntari și nici Bunescu Petru nu i-a comunicat de participarea careiva acțiuni ce țin de activitatea de serviciu. Referitor la voluntarii din cadrul IPM Anenii Noi, a fost anterior înregistrat un voluntar pe nume Zubco Dumitru, care a fost numit în funcția dată în baza unui ordin emis de șeful IPM, fiind expirată înregistrarea în anul 2021.

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie**, acțiune procesuală efectuată la 25.05.2022, prin care s-a constatat că, martorul Bodiu Tudor la recunoscut pe Bunescu Petru, care la 15.05.2022, era îmbrăcat în uniformă de polițist de culoare albastră cu inscripția ”INP” în spate.

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie**, acțiune procesuală efectuată la 25.05.2022, prin care s-a constatat că, martorul Sîrbu Ion la recunoscut pe Zubco Dumitru care era îmbrăcat în uniformă de culoare haki.

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie**, acțiune procesuală efectuată la 25.05.2022, prin care s-a constatat că, partea vătămată Șipitca Constantin la recunoscut pe Bunescu Dumitru, care era îmbrăcat în uniformă.

- **Procesul verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie**, acțiune procesuală efectuată la 26.05.2022, prin care s-a constatat că, partea vătămată Șipitca Constantin la recunoscut pe Zubco Dumitru, care era îmbrăcat în uniformă militară.

- **Procesul verbal de prezentare a persoanei spre recunoaștere și fototabelul**, acțiune procesuală efectuată la 15.06.2022, prin care s-a constatat că, partea vătămată Șipitca Constantin la recunoscut pe Zubco Dumitru.

- **Procesul verbal de confruntare**, acțiune procesuală efectuată la 15.06.2022, între învinuitul Zubco Dumitru și partea vătămată Șipitca Constantin, unde ambii și-au susținut declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale.

- **Procesul verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 25.05.2022, prin care a fost ridicat de la Bodi Victor, telefonul mobil de model "Xiaomi redmi 10".

- **Procesul verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 25.05.2022, prin care a fost examinat telefonul mobil de model "Xiaomi redmi 10", ridicat de la Bodi Victor, prin care a fost examinată aplicația "dictofon" și examinat video extras cu înregistrarea cu numele "costea" și înregistrat pe un suport DVD, anexat la cauza penală.

- **Procesul verbal de examinare a obiectului**, acțiune procesuală efectuată la 21.06.2022, prin care a fost examinat CD-ul DVD și anume video extras din telefonul mobil de model "Xiaomi redmi 10", ce-i aparține lui Bodi Victor și ridicat prin proces verbal de ridicare.

- **Procesul verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2022, prin care a fost ridicat de la șeful IPM Vitalie Sturza, mijlocul de transport de model "Vaz 21214".

- **Procesul verbal de examinare a obiectului și fototabelele**, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2022, prin care a fost examinat mijlocul de transport de model "Vaz 21214", ridicat prin proces verbal de ridicare de la șeful IPM Sturza Vitalie.

- **Procesul verbal de ridicare**, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2022, prin care a fost ridicat de la șeful IPM Vitalie Sturza, registrul dispoziției interne a IPM Anenii Noi, registrul de evidență a deplasărilor mijloacelor de transport ce aparțin IPM Anenii Noi, copia bonurile fiscale de alimentație a mijloacelor de transport pe luna mai 2022 pe 3 file, copia foii de parcurs pentru luna mai 2022 și copia ordinului de angajare pe numele lui Bunescu Petru.

- **Procesul verbal de examinare a obiectului și fototabelele**, acțiune procesuală efectuată la 03.06.2022, prin care au fost examinate actele și anume: registrul dispoziției interne a IPM Anenii Noi, registrul de evidență a deplasărilor mijloacelor de transport ce aparțin IPM Anenii Noi, copia bonurile fiscale de alimentație a mijloacelor de transport pe luna mai 2022 pe 3 file, copia foii de parcurs pentru luna mai 2022 și copia ordinului de angajare pe numele lui Bunescu Petru, ridicate prin proces verbal de ridicare de la șeful IPM Sturza Vitalie.

- **Procesul verbal de percheziție și fototabelele**, acțiune procesuală efectuată la 25.05.2022, prin care au fost ridicate de la Zubco Dumitru un telefon mobil de model "Samsung S8", două costume de culoare haki și două jachete de culoare haki.

Analizând în ședința de judecată ansamblul probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral vinovăția inculpatului Bunescu Petru în săvârșirea infracțiunii și anume: „Complicitatea, adică acțiunea în calitate de autor la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, care include săvârșirea în mod nemijlocit a infracțiunii de abuz de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșită din interes material”, prevăzută de art. 42 alin. (1) și (2) la art. 327 alin. (2) lit. (b¹) Cod Penal, a inculpatului Zubco Dumitru în săvârșirea infracțiunii și anume: „Complicitatea la săvârșirea infracțiunii de abuz de serviciu, manifestată prin contribuirea de sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole la folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, săvârșite din interes material”, prevăzută de art. 42 alin. (1) și (5) la art. 327 alin. (2) lit.(b¹) Cod Penal, infracțiunile săvârșite de Bunescu Petru și Zubco Dumitru se califică ca infracțiuni grave, care atrage după sine urmări negative în rezultatul comiterii acesteia, cât și vinovăția lui Danuța Ghenadi în săvârșirea infracțiunii de „Favorizarea infracțiunii, adică favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave”, prevăzută de art.323 alin. (1) Cod Penal. Infracțiunea se califică ca una mai puțin gravă, care atrage după sine urmări negative în rezultatul comiterii acesteia.

În conformitatea cu prevederile art. 76 CP, ca circumstanțe atenuante a inculpaților Bunescu Petru, Zubco Dumitru și Danuța Ghenadi - stabilește căința sinceră și recunoașterea vinovăției.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP, drept circumstanță agravantă la inculpatul Bunescu Petru – instanța nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP, drept circumstanță agravantă la inculpatul Zubco Dumitru – instanța nu a stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 77 CP, drept circumstanță agravantă la inculpatul Danuța Ghenadi – instanța nu a stabilit.

La locul de trai, Bunescu Petru se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

La locul de trai, Zubco Dumitru se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

La locul de trai, Danuța Ghenadi se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

În acest sens, în baza celor menționate și având în vedere faptul că, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, punând în coroborare lipsa circumstanțelor agravante și celor atenuante, săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave, cât și grave precum și având în vedere

recunoașterea de către inculpați a faptelor indicate în rechizitoriu, judecarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului Bunescu Petru este posibilă prin aplicarea în temeiul prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (1) și (2) la art. 327 alin. (2) lit.(b¹) Cod Penal, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 u.c. echivalent a 55 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani, în privința inculpatului Zubco Dumitru, în temeiul prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (1) și (5) la art. 327 alin. (2) lit.(b¹) Cod Penal CP o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1060 u.c. echivalent a 53000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani, iar în privința inculpatului Danuța Ghenadi, în temeiul prevederilor art. 364/1 alin.(8) Cod de procedură penală, pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 323 alin. (1) Cod Penal CP o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 440 u.c. echivalent a 22 000 lei.

Totodată, instanța de judecată reieșind din gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpații Bunescu Petru și Zubco Dumitru, circumstanțele cauzei cât și situația lor materială și de familie care au câte doi copii minori la întreținere, în coraport cu mărimea amenzii stabilită, în temeiul art.64 alin.(3) CP, se va dispune achitarea de către aceștea a amenzii în rate timp de 6 luni, după intrarea în vigoare a sentinței.

Cu referire la cererea apărătorului Negru Olesea de a fi aplicate față de inculpatul Danuța Ghenadi a prevederilor art.55 CP, instanța de judecată o va respinge ca neîntemeiată întrucât inculpatul nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, ceea ce constituie o condiție obligatorie pentru aplicabilitatea art.55 CP.

Măsura preventivă aplicată inculpaților sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” ce se afla la păstrare la Bodi Tudor, urmează a fi lăsat în proprietate acestuia.

În conformitate cu art. 364¹, 384-389, 392-395 CPP RM, instanța de judecată

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovat Bunescu Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (2) și art. 327 alin. (2) lit. (b¹) Cod Penal, și a-i stabili pedeapsă în conformitate cu art. 64 Cod Penal, – amendă 1100 u.c, echivalentul a 55 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.64 alin.(3) CP, se dispune achitarea de către Bunescu Petru a sumei amenzii stabilite, în rate timp de 6 luni, din data intrării în vigoare a sentinței.

Se recunoaște vinovat Zubco Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (1) și (5) și art. 327 alin. (2) lit. (b¹) Cod Penal, și a-i stabili pedeapsă în conformitate cu art. 64 Cod Penal, amendă 1060 u.c, echivalentul a 53 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcție publică pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.64 alin.(3) CP, se dispune achitarea de către Zubco Dumitru a sumei amenzii stabilite, în rate timp de 6 luni, din data intrării în vigoare a sentinței.

Se recunoaște vinovat Danuța Ghenadi în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod Penal, și a-i stabili pedeapsă în conformitate cu art. 64 Cod Penal, amendă 440 u.c, echivalentul a 22 000 lei.

Se explică condamnatului Danuța Ghenadi că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată lui Bunescu Petru sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Măsura preventivă aplicată lui Zubco Dumitru sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Măsura preventivă aplicată lui Danuța Ghenadi sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, a încetat de drept.

Corpul delict – telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” ce se afla la păstrare la Bodi Tudor, se lasă în proprietate acestuia.

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință
Judecătorul

Andrei Mocanu