

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

XXXXXXXXXX

or. Ocnița

Judecătoria Edineț, sed. Ocnița

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Dolghieri Dan

grefier

Galușca Ina

cu participarea:

procurorului

Roman Statnii

apărătorului

Chilat Victor

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX născut la XXXXXXXXXXXX, în r-l
Ocnița, cetățenia MDA, studiile superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori,
inspector SPF Otaci, domiciliat în s. Mereșeuca, r-nul. Ocnița, IDNP XXXXXXXXXXXX,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei XXXXXXXXXXXX- XXXXXXXXXXXX

C O N S T A T Ă :

Inculpatul XXXXXXXXXXXX este învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova în următoarele circumstanțe:

XXXXXXXXXX fiind angajat al Departamentului Poliției de Frontieră în baza ordinului nr.642/ps din 13 iunie 2016, în grad special de locotenent major, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, situat Republica Moldova, r-nul Ocnița, or. Otaci, str. Prieteniei nr.86, acționând contrar obligațiilor impuse de funcția deținută prin fișa de post, codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea guvernului nr.481 din XXXXXXXXXXXX, Legii nr.238 din XXXXXXXXXXXX cu privire la Poliția de Frontieră, Hotărârea Guvernului nr.434 din XXXXXXXXXXXX cu privire la Poliția de Frontieră, dispoziției D-38 din XXXXXXXXXXXX și Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției, fiind obligat să nu se lase influențat în luarea deciziilor de către persoane din afara instituției, în special în situația în care acest fapt ar conduce la crearea anumitor favoruri unei persoane, iar comportamentul său atât public, cât și privat, nu trebuie să-l facă vulnerabil de o influență nedatorată altei persoane, să respingă și să comunice conducătorului ierarhic superior orice tentative sau acte de corupție, să nu folosească poziția sa în interese particulare și să nu sugereze o recompensă pentru îndeplinirea oricăror atribuțiilor de serviciu, să nu solicite, să nu primească sau să nu accepte cadouri, împrumuturi și orice alte valori sau servicii, în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, de la persoane cu care se află în relații de serviciu, urmărind în scop de profit, la data de XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 17:07:44 - 17:09:40 a pretins, acceptat și primit personal pentru sine de la Chiselita Vasile, șoferul autocarului de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/i COW675, care s-a prezentat pentru traversarea frontierei de stat al Republicii Moldova prin Postul vamal Otaci, în calitate de mită mijloace bănești proporțiile cărora nu depășesc 100 unități convenționale, reieșind din formula a câte 2 lei pentru fiecare pasager transportat, adică 50 lei, ce nu i se cuvine, pentru a nu interveni, favoriza și a autoriza trecerea persoanelor aflate în autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/i COW675, peste frontiera de stat a Republicii Moldova, prin Postul vamal Otaci, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și/sau cu încălcarea procedurii legale stabilite prin Legea cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova.

Astfel, acțiunile inculpatului Reșetnic Adrian au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal RM, – corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În ședința de judecată inculpatul Reșetnic Adrian nu a recunoscut vina în faptele infracționale lui imputate, nu a luat careva sume bănești de la șoferii autocarelor care trec prin postul vamal și a declarat că, activează la Departamentul Poliției de Frontieră, în grad special de locotenent major, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, la data de XXXXXXXXXXXX, a intrat în serviciu în calitate de șef de schimb, nu ține minte dacă a perfectat pașapoartele cetățenilor din autocarul cu n/i COW675, în cadrul urmăririi penale i s-a adus la cunoștință că prin utilizarea parolei personale a acestuia au fost introdusi în

la COW675, în cadrul unității penale s-a dus la cunoștința că prin vânzarea parolei personale a acestuia au fost introduși în program călătorii din autocarul sus-nominalizat, fapt care a fost posibil, însă pasagerii puteau fi introduși și de colegul acestuia, deoarece în ghișeu sunt doi colaboratori, astfel deoarece fluxul de persoane în vamă este mare, el deseori este chemat la direcția de intrare, sau direcția pietoni și programa rămâne deschisă, astfel alt colaborator putând perfectă și introduce cetățenii în program, totodată la data sus-îndicată din câte ține minte în ghișeu a activat împreună cu inculpatul și colaboratorul poliției de frontieră Birlea Vasiliu.

Martorul **Birlea Vasiliu** a declarat că la data XXXXXXXXXX, activa la Departamentul Poliției de Frontieră, desfășurând activitatea de serviciu în cadrul Biroului Vamal Briceni, Postului vamal Otaci, împreună cu Reșetnic Adrian. Tot el a ma declarat că fiecare colaborator are parola sa de intrare în program pentru înregistrarea pasagerilor. El nu permite altor persoane să lucreze sub parola sa, doar în cazuri excepționale acest lucru poate să se întimplă. El a aflat de la procurorii CNA precum că Reșetnic A. la XXXXXXXXXX ar fi luat mită de la șoferii autocarului.

Martorul **Chiselita Vasiliu** în ședința de judecată a declarat că nu mai ține minte toate detaliile cauzei dar, susține declarațiile date în calitate de martor în faza de urmărire penală, și anume că a activat în calitate de șofer de autocar la firma „Trans Elegant TUR” transportând pasageri, timp de 7 ani pe autocarul de model „Neoplan-N 516SHD-2001” cu n/i COW 675 de culoare verde cu gri combinat, în vama Otaci există un obicei și anume de fiecare dată la traversarea frontierei de stat el împreună Mațiga Vladislav, care este al doilea șofer la îmbarcarea în autocar propuneau călătorilor să strângă câte 200 lei pentru persoană, spunându-le că banii sunt destinați pentru a fi transmiși angajaților posturilor de trecere a frontierei de stat, pentru ca să efectueze controalele mai rapid și să nu scoată din gențile oamenilor produse alimentare, deoarece călătorii de multe ori depășesc limita cantitativă admisibilă pentru trecerea peste frontiera de stat și anume produse alcoolice, de tutungerie sau produse alimentare ușor alterabile. În cazul în care călătorii la îmbarcare se opuneau colectării banilor, el cu Mațiga nu insistau, dar îi atenționeam că în cazul în care vor apărea careva întrebări ei nu se vor implica, de cele mai multe ori călătorii acceptau colectarea sumelor de bani. În cazul în care nu toate persoanele colectau bani, el oricum din banii care-i colecta de la ceilalți călători se străduia să le împartă pentru fiecare post de trecere a frontierei. Procedura de trecere a postului vamal era următoarea: la intrare în post vamal Chiselita Vasiliu oprea autocarul și aștepta să se apropie grănicerul, care intra în autocar și efectua controlul actelor pasagerilor și strângea pașapoartele, erau cazuri când el puneam bani în pașaportul său și-i transmitem împreună cu celelalte pașapoarte sau puteam ulterior să pună bani în pașaport și mergea la ghișeu grănicerului unde îi transmitem pașaportul său împreună cu banii plasați în interior. Grănicerii perfectau pașapoartele șoferilor în primul rând luau banii din pașaportul acestuia după ce îl restituia și se apuca de introdus în baza de date pașapoartele celorlalți călători. Regula stabilită era câte 2 lei pentru fiecare persoană/călător, uneori suma dată o ridica, uneori o micșora, dacă erau 13 pasageri, nu dădea 26 lei, dar numai 25, iar uneori ridica pînă la 30 lei. Dacă pasagerii nu strîngeau bani, atunci nu puneam bani în pașapoarte, dacă erau mai mulți călători și unul sau doi nu dădeau bani, dădea suma cît se strîngea.

Referitor la dat de XXXXXXXXXX, el conducea autocarul de model Neoplan-N516SHD – 2001, cu n/i COW675, după intrare în vama Otaci, el a făcut aceleași acțiuni, conform regulii generale, pînă a veni cu autocarul în fața ghișeurilor a fost grănicerul care a efectuat controlul persoanelor și a strâns pașapoartele, ulterior când a venit cu autocarul mai în față a oprit și a plecat la ghișeu de unde a luat pașapoartele călătorilor, din toate pașapoartele l-a ales pe al său, pe care l-a plasat pe torpedoul autocarului, ulterior a luat geanta din care a scos o sumă de bani, cât concret nu ține minte și în care bancnote erau banii, dar suma era reieșind din 2 lei pentru fiecare persoană, pe care le-a plasat în pașaportul său, ulterior pașaportul dat în care erau pusă o sumă de bani, repetat l-a dus în ghișeu grănicerului, deși acesta anterior deja îl perfectaseră, de acolo a preluat un alt set de pașapoarte a călătorilor pe care revenind la autocar le-a transmis pentru a fi împărțite,

În ședința de judecată din XXXXXXXXXX, martorul a concretizat faptul că, martorul a mai declarat că nu ține minte ce sumă de bani a plasat în pașaport, câți pasageri erau în autocar și câte bancnote erau sau valoarea acestora, totodată ține minte că după ce a preluat pașaportul din gheretă, el l-a deschis și banii nu erau.

Totodată martorul a mai declarat că, dacă mijloacele bănești nu erau transmise, nu se întimpla nimic, nu au fost cazuri că, dacă nu se dădeau bani la colaboratorii poliției de frontieră să fi fost probleme. Au fost cazuri cînd a pus banii în pașapoarte și la restituirea pașapoartelor banii erau la loc. Au fost și cazuri cînd nu a pus bani în pașapoarte, însă în mai multe cazuri a pus.

Martorul Mațiga Vladislav în ședința judiciară a declarat că, nu mai ține minte toate detaliile cauzei dar, susține declarațiile date în calitate de martor în faza de urmărire penală, și anume că în perioada iulie-octombrie 2017, a activat în calitate șofer la firma „Trans Elegant Tur” împreună cu Chiselita Vasiliu pe ruta Soroca-Moscova, circulînd cu autocarul de model Neoplan cu n/i COW675, autocarul circula o data pe săptămînă, o data în două săptămîni. La ieșirea din țară autocarul trece prin punctual vamal Otaci. De obicei el se afla la controlul bagajelor și se ocupa cu declarațiile. În vama Otaci era un obicei și anume la traversarea frontierei de stat el împreună Chiselita Vasile la îmbarcarea în autocar propuneam călătorilor să strângă câte 200 lei pentru persoană, spunându-le că banii sunt destinați pentru a fi transmiși angajaților posturilor de trecere a frontierei de stat, pentru ca să efectueze controalele mai rapid, banii colectați erau plasați în pașapoartele șoferilor și transmiși angajaților poliției de frontieră, vameșilor, dacă se strîngeau bani de la pasageri, aceștea se puneau în pașaport pentru a fi transmiși, dacă nu, atunci nu se puneau. Cu documentele, pașapoartele se ocupa Vasiliu. Pentru grăniceri se strîngeau câte 2 lei de fiecare persoană, dacă nu se strîngeau bani de la pasageri, șoferii nu le dădeau nimic la grăniceri, în asemenea cazuri dacă nu transmitem careva sume de bani la grăniceri nu era nici o problemă la trecere. La fel martorul a concretizat că, nu era diferență dacă dădeau bani sau nu, totuna treceau vama fără impedimente. El cu Chiselita Vasiliu colectau de la pasageri câte 200 lei pentru toate vămile, apoi încă 500 lei pentru bilet, la toate vămile, înseamnă Ucraina, Rusia.

La XXXXXXXXXX, Mațiga Vladislav nu a văzut ca Chiselita Vasiliu să fi pus bani în pașaport, pentru a fi transmiși la polițistul de frontieră, deoarece era ocupat de declarații, dar ține minte că, în acea zi ceva bani s-au colectat de la pasageri, dar nu-și amintește câți pasageri au fost în autobuz.

La fel, în opinia procurorului vina inculpatului se confirmă și prin următoarele probe administrate la materialele dosarului:

- Înregistrarea video de pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imaginile

ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal și care conține imagini video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din XXXXXXXXXX;

- Scrisoarea nr.35/1-2-7018 din XXXXXXXXXX, emisă de către Departamentul Poliției de Frontieră potrivit căreia controlul autocarului cu nr. COW675 și a persoanelor aflate în acesta, precum și înregistrarea în SIIPF la data de XXXXXXXXXX, s-a efectuat de către angajatul Poliției de frontieră din cadrul SPF „Otaci” locotenent – major Reșetnic Adrian;

- Extras din ordinul nr.642/ps din XXXXXXXXXX;

- Extras din dispoziția de serviciu pentru Patrula nr.6495;

- Procesul - verbal de examinare din 10.11.2016 a CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), 19.08.2016” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016, de la Serviciul Vamal și care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci;

- Procesul-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci.

Procurorul, Roman Statnii în ședința judiciară s-a pronunțat asupra recunoașterii vinovăției inculpatului în baza art. 324 alin.(4) Codul Penal RM, fără stabilirea pedepsei în legătură cu expirarea termenului de prescripție, iar corpurile delictive să fie păstrate la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Apărătorul, Victor Chilat a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Reșetnic Adrian, deoarece vina acestuia în săvârșirea infracțiunii lui imputate nu a fost probată de scuzare.

Analizând declarațiile martorilor, explicațiile participanților la proces, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, și coraborate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar pronunțarea în cazul dat a unei sentințe de achitare în privința inculpatului Reșetnic Adrian din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1), pct. 1) Cod de Procedură Penală RM, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Inculpatului Reșetnic Adrian i-a fost incrimată comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 324 alin. (4) Cod Penal** cu următoarele semne de calificare: corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea de către o persoană publică, personal de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Analizând elementele componente de infracțiune prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, raportate la circumstanțele cauzei, instanța reține că, obiectul material al infracțiunii date îl constituie remunerația ilicită, care se exprimă în bunuri, servicii, privilegii, avantaje ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Remunerația ilicită sub formă de **bunuri**, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 Cod civil, astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc.

Totodată instanța reține că, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu, prin urmare în accepțiunea de bunuri sunt incluse și semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice) și alte titluri de valoare autentice.

Apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința judiciară instanța reține că, în cazul dat lipsește obiectul material al infracțiunii, nefiind stabilită la examinarea cauzei suma bănească prezumată ca transmisă inculpatului și acceptată de către ultimul la realizarea interesului infracțional, la fel nu a fost stabilită valoarea, numărul bancnotelor prezumate a fi transmise inculpatului, faptul dat se deduce din declarațiile martorului acuzării Chiselița Vasili, care a declarat că nu ține minte ce sumă de bani a fost transmisă colaboratorului poliției de frontieră, cite bancnote a transmis, valoarea acestora, declarând că, suma transmisă a fost acumulată de la pasageri a cite 2 lei de la fiecare pasager, totodată martorul nu a putut declara instanței câți pasageri se aflau în autocar la data de XXXXXXXXXX și câți bani au colectat de la ultimii.

La fel instanța reține că, la materialele dosarului nu au fost prezentate de acuzare careva probe în vederea constatării numărului de pasageri transportați la data de XXXXXXXXXX, în autocarul de model Neoplan cu n/i COW675, din care considerent se deduce faptul că, suma de 50 de lei, pretinsă și acceptată de inculpat invocată în actul de învinuire este bazată pe presupuneri, mai mult ca atât nici în cadrul urmării penale martorii părții acuzării nu au indicat valoarea sumei bănești pe care au transmis-o inculpatului.

În aceeași ordine de idei, pe CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), din XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal, care conține imaginile video din data de XXXXXXXXXX, captate de camerele exterioare care aparțin Serviciului Vamal instalate în PTF Otaci, instanța reține că, în secvența video dată se vizualizează cum șoferul autocarului Chiselița Vasile a pus un obiect în pașaport de formă dreptunghiulară, însă nu se vede ce anume a pus, o bancnotă bănească sau mai multe, care este valoarea acestor bancnote, sau posibil în pașaport a fost pus

alt bun de formă dreptunghiulară. Totodată, instanța denotă faptul că, alte probe în vederea stabilirii existenței obiectului material al infracțiunii, identificării acestuia, de către acuzare nu au fost prezentate.

Instanța consideră primordial faptul că acuzarea nu a prezentat careva probe care ar confirma fără echivoc faptul, dacă a luat sau nu Reșetnic presupușii bani din pașaport.

Deși, în ședința Martorul Chiselita a declarat că banii nu mai erau după ce a ridicat pașaportul, instanța nu poate lua la bază declarațiile lui în calitate de probă fermă, deoarece analizând secvența video, instanța reține că, potrivit acesteia se vizualizează faptul că, Chiselita Vasiliu fiind în autocar a pus un obiect în pașaport și s-a deplasat spre ghereta poliției de frontieră, după ce a preluat pașaportul și s-a deplasat în autocar unde a pus pașaportul într-o geantă, fără a deschide pașaportul și a verifica dacă mai este în acesta bunul plasat, fapt care vine în contradicție cu declarațiile martorului date în ședința de judecată, potrivit cărora Chiselita Vasile a declarat că, ține minte că după ce a preluat pașaportul din gheretă, el l-a deschis și banii nu erau.

Totodată, în ședința el a declarat că au fost cazuri când persoanele de la Poliția de Frontieră au refuzat să ia banii, și banii au fost întorși. El a mai declarat că au fost și cazuri când pasagerii nu doreau să dea bani, și banii nu au fost transmiși polițiștilor și el nu ține minte cu precizie epizodul dat deoarece, el a trecut de multe ori vama.

Martorul Chiselita a mai declarat că a depus declarațiile date, după ce în cadrul urmăririi penale i-au fost prezentate imaginile video, ceea ce înseamnă că deja la acel moment martorul nu-și amintea despre evenimente petrecute la 18.09.2016. Astfel, deoarece martorul nu ținea minte concret evenimentele petrecute la data de XXXXXXXXXX, instanța consideră că martorul a interpretat cele văzute după convingerea lui, dar nu și le-a amintit.

Luând în vedere multitudinea de cauze similare, pe care acesta a dat declarații, faptul că el a fost audiat după ce a fost ținut o perioadă îndelungată în stare de arest, precum și imposibilitatea de a da declarații concrete nemijlocit în ședința de judecată despre faptele petrecute la XXXXXXXXXX, instanța consideră că doar declarațiile dubioase a acestui martor nu pot fi baza unei sentințe de condamnare.

La acest capitol instanța reține că, învinuirea adusă unei persoane de comiterea unei infracțiuni urmează a fi clară și precisă și nu poate fi bazată pe presupuneri, or toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

În altă ordine de idei instanța reține că, de către acuzare nu a fost demonstrată existența scopului infracțiunii : **„pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”**, faptul dat se deduce din declarațiile martorilor părții acuzării Chiselita Vasiliu și Mațaga Vladislav, date în ședința judiciară, potrivit cărora dacă aceștia nu transmiteau colaboratorilor poliției de frontieră careva sume bănești, faptul dat nu afecta trecerea autocarului peste frontiera vamală, nu au fost cazuri că dacă nu dădeau bani, să fi stat mai multă vreme în vamă și dacă nu transmiteau careva sume de bani la grăniceri nu era nici o problemă la trecere, și nu era diferență dacă dădeau bani sau nu, permanent treceau vama fără impedimente.

La fel, de către acuzare nu au fost prezentate suficiente probe în vederea confirmării faptului că, martorul Chiselita Vasiliu a transmis suma bănească prin intermediul pașaportului anume inculpatului Reșetnic Adrian, or martorul în ședința de judecată a declarat că îl cunoaște pe Reșetnic Adrian în virtutea activității sale, însă nu ține minte dacă anume Reșetnic Adrian a colectat pașapoartele de la pasageri și dacă Chiselita Vasile a transmis pașaportul său în care erau plasați banii anume lui Reșetnic Adrian, martorul invocând faptul că, a transmis pașaportul prin fereastra din ghereta poliției de frontieră, în care se află mai mulți colaboratori, la fel în secvența video cercetată în ședința judiciară nu se vizualizează care colaborator al poliției de frontieră a colectat pașapoartele de la pasagerii autocarului și anume cărui colaborator Chiselita Vasiliu a transmis pașaportul său în care erau plasați bani, la materialele dosarului fiind anexată doar scrisoarea nr.35/1-2-7018 din 05.12.2016, emisă de către Departamentul Poliției de Frontieră potrivit căreia controlul autocarului cu nr. COW675 și a persoanelor aflate în acesta, precum și înregistrarea în SIIPF la data de XXXXXXXXXX, s-a efectuat de către angajatul Poliției de frontieră din cadrul SPF „Otaci” locotenent – major Reșetnic Adrian (f.d. 13), mai mult ca atât în cadrul urmăririi penale nefiind efectuate acțiuni procesuale de prezentare spre recunoaștere sau confruntări. Atât martorul Birlea cât și inculpatul au declarat că admit cazuri în care un colaborator vamal ar putea introduce datele călătorilor în program sub parola altui colaborator.

În conformitate cu prevederile art. 8 Cod de Procedură Penală RM, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. **Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.**

Raportînd prevederile legale sus-nominalizate la circumstanțele cauzei, apreciind în ansamblu probele administrate la materialele dosarului, instanța de judecată relevă că, fapta de către acuzare nu au fost aduse probe suficiente pentru a dovedi existența faptei imputate inculpatului Reșetnic Adrian și anume a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, nefiind probată de acuzare existența obiectului infracțiunii, scopului infracțiunii și a elementelor obligatorii a laturii obiective, din care considerente instanța ajunge la concluzia de a emite o sentință de achitare în privința inculpatului Reșetnic Adrian din motivul lipsei existenței faptei infracționale.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive și anume: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal; scrisoare nr.35/1-2-7018 din XXXXXXXXXX, parvenită de la Departamentul Poliției de Frontieră, Extras din ordinul nr.642/ps din XXXXXXXXXX, Extras din dispoziția de serviciu pentru Patrula nr.6495, care se păstrează la materialele dosarului, potrivit art.162 alin. (5) CPP RM, rămîn a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

21. În altă ordine de idei, instanța va respinge drept neîntemeiată pretenția procurorului privind încasarea de la Reșetnic Adrian în

beneficiul statului a cheltuielilor de judecată și anume: salariul Procurorului în sumă de 12 450 lei și salariul consultantului procurorului în mărime de 212,5 lei, or prin prisma prevederilor art. 227 Cod de Procedură Penală RM, salariul procurorului sau salariul consultantului procurorului, nu constituie cheltuieli judiciare, ultimii sunt salariați din bugetul de stat în virtutea funcțiilor exercitate, totodată în cazul dat a fost emisă o sentință de achitare, la fel la materialele dosarului nu au fost prezentate careva probe care ar confirma faptul că, timpul de lucru al procurorului pe cauza dată l-a constituit 100 de ore.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 338, 384, 385, 390 alin. (1), 392, 393, 394, 396 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

A-l achita pe **Reșetnic Adrian Alexandru**, a.n. 09.12.1980, dom. r-l Ocnița, s. Mereșeuca, IDNP 0970804324164, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: CD-RW de model „acme” de culoare argintie cu inscripția „PTF Otaci (PVFI Rutier), XXXXXXXXXXXX” ridicat în baza procesului-verbal de ridicare din 24 octombrie 2016 de la Serviciul Vamal; scrisoare nr.35/1-2-7018 din XXXXXXXXXXXX, parvenită de la Departamentul Poliției de Frontieră, Extras din ordinul nr.642/ps din XXXXXXXXXXXX, Extras din dispoziția de serviciu pentru Patrula nr.6495, rămân a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se respinge pretenția procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată și anume cheltuielile: salariul Procurorului în sumă de 12 450 lei și salariul consultantului procurorului în mărime de 212,5 lei.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței integrale, la Curtea de Apel Bălți prin intermediu judecătorei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței

Judecător

Dolghieri Dan