

Dosarul nr. 1a-182/2018  
instanță  
Nr. comp. 06-la-1268-26112018  
Hrapacov V.

I

Judecătorul

Judecătoria Comrat  
Sediul Central

**D E C I Z I E**  
În numele Legii

15 mai 2019  
Comrat

mun.

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat  
în componență:

președintele ședinței, judecătorul	Fujenco Dmitrii
judecătorii	Starciuc Ștefan și Colev Grigori
grefier	Sobor Marina
cu participarea:	
procurorului	Sîrbu Lilia
avocatului	Covalenco Serghei
inculpatului	Gușan Vasile
interpretului	Topal Olesea

judecind în ședință publică apelul depus de inculpatul Gușan Vasile împotriva sentinței judecătoriei Comrat din 05 noiembrie 2018 în cauza penală în privința lui

***Gușan Vasile Vasile***, a.n.\*\*\*\*\*, c/p \*\*\*\*\*, originar din or. Strășeni și domiciliat în mun. Chișinău, sect. Buiucani, com. Trușeni, str. \*\*\*\*\*, studii medii, supus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu deține titluri speciale sau distincții de stat, anterior nu a fost condamnat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova,

***Cauza penală a fost primită pentru judecare în prima instanță la judecătoria Comrat la data de 31 mai 2018. (f.d.84).***

***Judecătoria Comrat a pronunțat sentința la data de 05 noiembrie 2018 (f.d.117<sup>l</sup>-121);***

***Sentiința a fost atacată la Curtea de Apel Comrat la data de 07 noiembrie 2018 (f.d.125);***

***Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 26 noiembrie 2018 (f.d.130);***

Procedura citării legale a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei și audiind participanții la proces, asupra apelului înaintat,

C O N S T A T Ă:

***Prin sentința judecătoriei Comrat din 05 noiembrie 2018, s-a decis:***

Se recunoaște ca fiind vinovat Gușan Vasile Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. art. 8, 10, 61, 64, 70, 72, 75-77 Cod penal al RM, art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalent al sumei de 100000 (o sută de mii) lei.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1), (2) Cod Penal al RM, pedeapsa numită lui Gușan Vasile Vasile se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani și inculpatul nu va executa pedeapsa stabilită, dacă în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea acordată.

Executarea pedepsei cu suspendarea condiționată se pune în sarcina Biroului de probațiune de la locul de trai al condamnatului.

Executarea pedepsei sub formă de amendă se pune în sarcina executorului judecătoresc competent de la locul de trai al condamnatului Gușan Vasile Vasile.

Se aplică lui Gușan Vasile Vasile măsura preventivă de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictive: CD-R, tip „Omega” cu înregistrarea audio a convorbirii dintre Gușan Vasile Vasile și colaboratorii a IGP a INP Sud Cioban Alexandr și Perepelița Alexandr se vor împacheta în pachetul cu nr. 3 (f.d.50) – cu păstrarea acestuia la materialele cauzei; banii în sumă 415 lei, ridicați din automobilul de model „Skoda Rapid” cu n/î \*\*\*\*\*, în urma cercetării la fața locului din 26.04.2018 împacheta în pachetul cu nr. 1 – a le transmite în contul statului.

Se încasează de la Gușan Vasile Vasile în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 444,08 lei. (f.d.117<sup>1</sup>-121).

***Pentru a se pronunța în sensul celor expuse***, instanța de fond a reținut, că Gușanu Vasile la data de 26 aprilie 2018, conducând motocicletă de model „Zontes ZT 150-5A” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe str. Lenin din mun. Comrat, aproximativ la orele 20:00, a fost stopat de către angajații Batalionului de patrulare Sud a Inspectoratului Național de patrulare a IGP a MAI, Cioban Alexandr Mihail și Perepelița Alexandr Ivan, pentru încălcarea prevederilor Regulamentului

circulației Rutiere, urmare a verificării actelor de însoțire a motocicletei de către angajații Batalionului de patrulare Sud a Inspectoratului Național de patrulare a IGP a MAI fiind depistat faptul că cet. Gușanu Vasile conducea motocicleta de model „Zontes ZT 150-5A” fără a fi asigurat vehiculul și fără a deține categoria corespunzătoare.

Conștientizând că poate fi atras la răspundere pentru acțiunile sale ilegale, în continuarea acțiunilor sale infracționale, urmărind scopul evitării pedepsei contravenționale pentru contravențiile prevăzute și sancționate de prevederile art. 229 alin. (3) Cod contravențional al RM și anume „exploatarea unui vehicul care nu a fost asigurat de răspunderea civilă în modul stabilit” ce prevede o amendă de la 3 la 6 unități convenționale fie 2 puncte de penalizare, și respectiv, prevederile art. 231 alin. (1) Cod contravențional al RM și anume „conducerea vehiculului cu permis de conducere de o categorie necorespunzătoare” ce prevede o amendă de la 18 la 30 de unități convenționale, Gușan Vasile, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu a echipajului Batalionului de patrulare Sud a Inspectoratului Național de patrulare a IGP a MAI cu n/î \*\*\*\*\*, contrar faptului că a fost atenționat despre răspunderea penală de care este pasibil în legătură cu acțiunile sale, a oferit și dat inspectorului de patrulare Cioban Alexandr mijloace bănești în sumă de 415 lei, pentru ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (3) și art. 231 alin. (1) Cod contravențional al RM, pe care le-a pus lângă maneta schimbătorului de viteze.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, cet. Gușan Vasile Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *oferirea li darea personal, unui persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contra acesteia.*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a RM în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

**La data de 07 noiembrie 2018**, inculpatul Gușan Vasile Vasile, în dezacord cu sentința judecătorească Comrat din 05 noiembrie 2018, a depus cerere de apel, în care a indicat că nu este de acord cu sentința vizată.

Menționează că, motivul dezacordului se datorează faptului că nu dispune de surse financiare necesare pentru a achita amenda, deoarece nu este angajat în câmpul muncii. Indică că, recent a finisat studiile colegiale și dorește să continue cu studiile superioare.

Mai indică că, nu dispune de ajutor din partea nimănui, tatăl i-a decedat, iar mama lucrează cu un salariu mic. Personal nu poate lucra fizic căci are astm bronșitic din copilărie.

Sușține că și-a recunoscut vina și regretă de cele întâmplate, la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 19 ani, antecedente penale nu a avut și din frică că era într-o localitate străină nu știa cum să reacționeze. Indică că, a acceptat ca cauza să fie examinată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (f.d.125)

***La data de 26 noiembrie 2018 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.130).***

**Termenul de declarare a apelului:**

Potrivit art. 402. alin. (1) Cod de procedură penală. „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din materialele cauzei se constată că, sentința Judecătoriei Comrat a fost pronunțată la data de 05 noiembrie 2018. Cererea de apel a fost depusă de Gușan Vasile Vasile la data de 07 noiembrie 2018. Prin urmare de către Colegiu se constată că, apelul a fost depus în termen.

***Procedură de citare a părților a fost legal executată.***

**Argumentele părților:**

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat inculpatul Gușan Vasile Vasile a declarat că, susține apelul înaintat. Menționează că, a atacat sentința emisă la data de 05 noiembrie 2018 doar asupra laturii stabilirii pedepsei, deoarece la acest compartiment consideră că nu au fost luate în considerație toate prevederile legale și circumstanțele legate de personalitatea sa. Indică că, la momentul săvârșirii infracțiunii avea împlinită vârsta de 18 ani și nu a atins vârsta de 21 ani, ceea ce poate fi luat în considerație ca circumstanță excepțională cum prevede art. 79 Cod penal.***

Sentința primei instanțe o consideră justă doar în ceea ce privește pedeapsa principală care a fost corect suspendată pe perioada de probațiune, ceea ce privește pedeapsa complementară obligatorie după părerea sa este prea aspră în raport cu situația familială și financiară a inculpatului.

La caz, invocă că, este elev și este pentru prima oară pe banca acuzaților, la această vârstă nu a înțeles clar situația în care s-a aflat și anume că în acțiunile lui s-au confruntat elemente legate de art. 325 Cod penal.

Solicită o nouă examinare a cauzei cu privire la posibilitatea neaplicării pedepsei complementare obligatorie sub formă de amendă.

***Apărătorul inculpatului Gușan Vasile Vasile, avocatul Covalenco Serghei în ședința Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat a declarat că, susține cerințele invocate prin apelul înaintat de inculpat și solicită admiterea lor. Suplimentar declară că, de instanța de fond nu a fost luat în considerație prevederile art. 79 Cod penal și anume faptul că Gușan Vasile a comis infracțiunea la vârsta de 19 ani, ceea ce în conformitate cu legislația în vigoare poate fi recunoscut de către instanță ca o circumstanță excepțională.***

Menționează că, ținând cont de circumstanțele indicate, solicită să fie casată sentința în privința lui Gușan Vasile în partea ce ține de aplicarea amenzii și să-i fie aplicată pedeapsa fără stabilirea pedepsei complementare obligatorii sub forma de amendă.

***În ședința de judecată a colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat procurorul Sîrbu Lilia*** a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpat, considerând, că instanța de fond la emiterea sentinței a apreciat probele corect, luând în considerație toate circumstanțele cauzei.

Susține că, în cauza dată instanța corect a stabilit pedeapsa complementară obligatorie în privința inculpatului și solicitarea inculpatului să fie înlocuită pedeapsa complementară sub formă de amendă cu munca neremunerată în folosul comunității, în cazul dat nu este posibil reieșind din sancțiunea art. 325 CP care prevede numai ca pedeapsa complementară obligatorie amenda.

Cu referire la solicitarea inculpatului de a aplica prevederile art. 79 CP, susține că, în acest context trebuie să fie menționat că în conformitate cu alin. (1) art. 79 CP este prevăzut că săvârșirea infracțiunii de către persoanele care nu au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 ani *poate* fi aplicată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională. Consideră că, instanța de judecată nu a încălcat prevederile legislației în vigoare și corect a stabilit pedeapsa complementară, careva temei pentru casarea sentinței primei instanțe nu sunt. Solicită ca apelul să fie respins.

**Aprecierea instanței de apel:**

***Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în cerea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de inculpatul Gușan Vasile Vasile împotriva sentinței judecătorești Comrat din 05 noiembrie 2018, urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței în partea stabilirii pedepsei inculpatului Gușan Vasile Vasile, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.***

*În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală al RM, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

*Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

*În corespundere cu prevederile art.414 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii*

atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

De asemenea, instanța de apel relevă, că indiferent de temeinicia învinuirii aduse inculpatului potrivit rechizitoriului și ansamblu probatoriu administrat, la judecarea apelurilor declarate de către apărători în interesele inculpatului, se va ține cont de prevederile art. 410 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, conform căruia, instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel.

*Conform art. 1 alin. (2) Cod procedură penală al RM*, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

*Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală al RM*, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

*Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală al RM*, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit apelului înaintat, Colegiul judiciar constată că acesta urmează a fi precăutat în privința aplicării pedepsei inculpatului Gușan Vasile Vasile, care potrivit sentinței emise de judecătoria Comrat din 05 noiembrie 2018 a fost recunoscut culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Verificând împrejurările de fapt și aspectele de drept ale cauzei, precum și efectuând cercetarea nemijlocită, multilaterală și obiectivă a probelor administrate, Colegiul judiciar conchide că, instanța de fond corect l-a recunoscut pe inculpatul Gușan Vasile Vasile vinovat de comiterea infracțiunii imputate, calificând corect acțiunile lui în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.

Faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM de către Gușan Vasile Vasile a fost constatat din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate de către instanță, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere a coroborării lor.

Înșuși cauza penală a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor acumulate la urmărirea penală conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de

procedură penală al RM, iar prin apelul depus vinovăția inculpatului nu se contestă.

*Apelantul Gușan Vasile Vasile în apelul depus a contestat sentința doar în partea numirii pedepsei în privința sa, necontestând calificarea acțiunilor sale imputate prin art. 325 alin. (1) Cod penal, considerând că instanța de fond urma să aplice la emiterea sentinței de condamnare prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, menționând că la data comiterii infracțiunii nu avea vârsta de 21 de ani, dar avea mai mult de 18 ani.*

Totodată, apelantul consideră că, pentru fapta săvârșită, urma a se lua în considerație situația materială a inculpatului și alte circumstanțe importante legate de personalitatea sa.

În acest context Colegiul judiciar, studiind materialele cauzei, analizând hotărârea judecătorească atacată sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, în prezenta speță, consideră că, soluția instanței de fond în latura pedepsei este prea aspră, la stabilirea căreia nu s-a ținut cont în deplină măsură de toate circumstanțele cauzei ne aplicându-se corespunzător prevederile art. 75 Cod penal, care prevede că persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea Specială a prezentului Cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

În continuarea concluziilor sale, instanța de apel remarcă că, prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care sânt *obligate* să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Instanțelor de judecată, legea penală le acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a *principiului individualizării* pedepsei penale, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată, Colegiul menționează că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă, echitabilă, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Subsecvent, instanța de apel constată că, apelantul recunoscându-și vinovăția, solicită să-i fie stabilită doar pedeapsa principală prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM și anume pedeapsa cu închisoarea, iar în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal al RM, să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară obligatorie sub formă de amendă.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se*

*aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

*În temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

În conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prevederile în cauză nu întocmai au fost respectate de instanța de fond.

Deci, la caz se reține că, infracțiunea săvârșită de Gușan Vasile Vasile, conform art. 16 alin. (4) Cod penal se clasifică ca fiind una **gravă**.

Potrivit buletinului de identitate Gușan Vasile Vasile este născut la data de \*\*\*\*\*. Infracțiunea comisă de Gușan Vasile Vasile, vinovăția în care acesta o recunoaște, a fost comisă la data de 26 aprilie 2018, adică la momentul când inculpatul avea vârsta de 19 ani.

Potrivit formularului nr. 027/e din 17 mai 2018, inculpatul Gușan Vasile Vasile se află la evidență cu boli cronice. (f.d.65)

Conform certificatului de deces DC-IV 1453903, anexat la materialele cauzei se constată că tatăl inculpatului a decedat la data de 31 iulie 2005. (f.d.66)

Anterior inculpatul în cauză nu a fost condamnat, iar potrivit cazierului contravențional pentru perioada 01.01.2009-05.05.2018, Gușan Vasile Vasile a fost sancționat doar o singură dată pentru depășirea vitezei cu amendă în sumă de 600 lei. (f.d.30)

Conform declarațiilor date de avocatul inculpatului în ședința de apel, acesta a indicat că Gușan Vasile Vasile se caracterizează pozitiv la locul de trai, faptul dat nu a fost contestat de către acuzatorul de stat, luându-se astfel în considerație declarațiile avocatului.



Colegiul judiciar constată că, circumstanțele supra menționat nu au fost elucidate de instanța de fond și nu au fost luate în considerație în modul cuvenit la stabilirea pedepsei, care în ansamblu lor indică la necesitatea stabilirii unei pedepse mai blânde decât cea stabilită de instanța de fond.

Subsecvent, instanța de apel constată ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de fond care a indicat că, *în privința inculpatului nu pot fi reținute și aplicate prevederile art. 79 Cod penal cu stabilire unei pedepse sub minimul admis prevăzut de Codul penal.*

Astfel, la caz, Colegiul judiciar conchide că de către instanța de fond urma a fi aplicate prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal.

Pentru motivele expuse, instanța de apel consideră că, sentința emisă de judecătoria Comrat din 05 noiembrie 2018 urmează a fi casată parțial și anume în partea stabilirii pedepsei inculpatului Gușan Vasile Vasile cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Colegiul judiciar indică că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, sancțiunea pentru comiterea infracțiunii date este sub formă de *închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*

Totodată, conform prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal al RM, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. **Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.***

Ținând cont de materialele cauzei și de cele invocate în conținutul apelului înaintat, Colegiul consideră ca fiind corect pentru atingerea echității sociale, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, și cu luarea în considerație a faptului că, inculpatul Gușan Vasile la data comiterii infracțiunii avea vârsta de 19 ani, anterior nu a fost condamnat, iar contravențional a fost sancționat doar o singură dată, nu este angajat în câmpul muncii și se caracterizează pozitiv la locul de trai, să-i fie stabilită acestuia pedeapsa pentru comiterea infracțiunii imputate de la art. 325 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

La caz se vor aplica și prevederile art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal al RM, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.*

Astfel, pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis aplicată lui Gușan Vasile se va suspenda condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani și inculpatul nu va executa pedeapsa stabilită, dacă în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și va îndreptăți încrederea acordată.

În sensul dat, la adoptarea deciziei în latura aplicării pedepsei cu închisoarea prin prisma prevederilor art. 90 Cod penal, în privința inculpatului Gușan Vasile Vasile, instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate.

Astfel, în cauza *Varga și alții vs Ungaria* din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „*nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politice și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori*” (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

Colegiul consideră că, restabilirea echității sociale, încălcate de către inculpatul Gușan Vasile Vasile prin săvârșirea infracțiunii, în care este recunoscut vinovat, ținând cont de comportamentul lui în timpul și după săvârșirea infracțiunii, precum și influențarea pedepsei stabilite asupra corectarea vinovatului, ținând cont

de vârsta și personalitatea acestuia, gravitatea redusă a faptei săvârșite – că scopul pedepsei, poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Gușan Vasile Vasile a pedepsei sub forma doar de închisoare cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal – liberarea condiționată de executare a pedepsei cu închisoarea.

Instanța de apel consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpatul Gușan Vasile Vasile, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalității inculpatului.

Totodată, Colegiul consideră, că pedeapsa definitivă stabilită inculpatului ținând cont de circumstanțele cauzei, corespunde criteriilor generale de individualizare a pedepsei (art.75 Cod penal) care este proporțională cu caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii și oferă posibilitatea corectării și reeducării inculpatului, luând în considerație prevederile art. 61 Cod penal și principiul umanismului al legii penale, prevăzut de art. 4 Cod penal.

Din considerentele supra redate, Colegiul judiciar consideră că, în cazul dat are relevanță și Hotărârea Plenului Curții Supremă RM „Despre aplicarea de către instanțele judecătorești a unor prevederi ale legislației naționale și internaționale privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității și executarea acestei pedepse” Nr.8 din 04.07.2005, în care este indicat, *că pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității ca o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege pentru o infracțiune concretă, conform prevederilor art.79 Cod penal poate fi aplicată doar în cazurile când sancțiunea din Partea Specială a Codului penal nu prevede ca pedeapsă de alternativă pentru infracțiunea concretă pedeapsa amenzii, sau dacă pedeapsa amenzii persoana nu va avea posibilitate materială să o execute.*

Astfel, Colegiul judiciar consideră ca nefondată solicitarea apelantului de a-i fi stabilită în loc de pedeapsa complementară „amenda” pedeapsa sub formă de „ore de muncă neremunerate în folosul comunității”. Mai mult ca atât, Gușan Vasile suferă de boală cronică din copilărie.

Pentru motivele expuse mai sus, instanța de apel concluzionează asupra necesității admiterii apelului depus, casării parțiale a sentinței primei instanțe în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță în această parte.

În rest dispozițiile sentinței emise de instanța de fond la data de 05 noiembrie 2018 se mențin.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 414, 415 alin. (1) pct. 2), art. art. 417-418, 422 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

D E C I D E:

*Se admite apelul* declarat de inculpatul Gușan Vasile Vasile.

*Se casează parțial* sentința judecătorei Comrat din 05 noiembrie 2018 în cauza penală privind acuzarea lui Gușan Vasile Vasile de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, în partea stabilirii pedepsei cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte după cum urmează.

Lui Gușan Vasile Vasile recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod penal a-i stabili pedeapsa 2 (doi) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, fără aplicarea pedepsei complementare obligatorii sub formă de amendă.

Conform art. 90 Cod Penal al RM, pedeapsa aplicată lui Gușan Vasile Vasile se suspendă condiționat cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani și inculpatul nu va executa pedeapsa stabilită, dacă în termenul de probațiune nu va săvârși alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Executarea pedepsei se pune în sarcina Biroului de Probațiune de la locul de trai a condamnatului Gușan Vasile Vasile.

Măsura preventivă - obligația de a nu părăsi țara se menține până la definitivarea deciziei.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării însă cu drept de recurs în termen de 30 zile la Curtea Supremă de Justiție din momentul pronunțării.

Decizia este pronunțată la **11 iunie 2019, ora 10:57**.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

FUJENCO Dmitrii  
Grigori

STARCIUC Ștefan

COLEV