

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii
În baza probelor administrate în faza de urmărire penală

xxxxORAS_SATxxxx iunie 2014

or. Dondușeni

Judecătoria Dondușeni

În componență :

Președintele ședinței, judecătorul Lucia Danilișin

Grefier Daniela Crivoi

Cu participarea :

procurorului- Sergiu Vizniuc

avocatului – Lucreția Socolov

Judecînd în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală acceptate prin încheierea judiciară din 27 mai 2014, cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx Teodor, născută la 17.06.xxxxORAS_SATxxxx57, originară s. Climăuți raionul Dondușeni, domiciliată or. Dondușeni, str. Independenței 9/2 ap. xxxxORAS_SATxxxx, studii medii superioare, angajată la IFS Dondușeni, căsătorită, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, persoane la întreținere nu are, fără antecedente penale, cetățean al RM,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal,

c o n s t a ă:

xxxxNUMExxxx Teodor acționînd în detrimentul sarcinilor funcției publice deținute, depășind în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, personal a întocmit în baza documentelor de evidență contabilă, prezentate de agenții economici, rapoartele financiare și declarațiile privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii (Forma 4-BASS) pentru anul 2012, I trimestru anulului 2013 în folosul contribuabililor ÎI”Fortuna Crivorucica”, ÎI”Cuharev Victor”, ÎI”Izvoarăș Laiu”, SRL „Traian Comerț”, ÎI”Denta Ceban”, ÎI”Condor Ruban”, ÎI”Vladislav Ganziuc”, ÎI”Cușnir Igor”, ÎI”Lenuța Laiu”, ÎI”Casap Liudmila”, ÎI”Vacarciuc Aliona”, ÎI”Scorțesco Anatolie”, ÎI”Boldurescu Emilia”, ÎI”Melnic Diana”, SRL „Rolfmec”, SRL „Donum Grand”, SRL” Acidor-Grup”, SRL „Trans.D.M.”, SRL „Sandavit-Com”, ÎI”Martînova Ecaterina”, ÎI”Noroc Țurcan”, ÎI”Șevciuc Dumitru”, etc., aducînd în acest mod prejudiciul considerabil intereselor publice, ocrotite de lege și buneii desfășurări a procesului de administrare fiscală.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpata a solicitat personal, prin înscris autentic, ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, declarînd că nu solicită administrarea de noi probe.

Avocatul Lucreția Socolov a susținut cererea formulată de inculpata.

Procurorul și-a exprimat acordul ca cauza penală în învinuirea lui xxxxNUMExxxx să fie examinată în baza probelor administrate în faza urmăririi penale pe care inculpata le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpata xxxxNUMExxxx a confirmat pe deplin vinovăția sa în săvârșirea infracțiunii învinuite și sub jurământ a declarat, că recunoaște vina pe deplin. Activînd în funcția dată se adresau contribuabili cu rugămintea de a-i ajuta să îndeplinească dările de seamă. A îndeplinit formularele cu mîna sa. Iși dă seama acum că trebuia să formuleze un model și să îndeplinească fiecare contribuabil cu mîna sa. regretă mult de cele săvîrșite.

Vinovăția inculpatului este confirmată și de probele administrate în faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat în ședință de judecată, și anume :

- Raportul inspectorului secției de investigare a fraudelor din cadrul IP Dondușeni din 31.05.13 și conținutul plîngerii anonime anexate la el privitor la ceea ce în urma verificării informației operative s-au constatat încălcările esențiale în activitatea de serviciu a lucrătorul IFS Dondușeni, xxxxNUMExxxx, exprimate în săvîrșirea acțiunilor ce vin în contradicție cu statutul funcției publice deținute de aceasta (f.d. 5 - 6);

- Depozițiile martorilor Martînova Ecaterina (f.d. 233), Ceban Serghei (f.d. 234), Lomonovschi Lilia (f.d.235), Boldurescu Emilia (f.d. 236), Scorțesco Anatolie (f.d. 237), Corcimari Rodica (f.d. 238), Botnari Dina (f.d. 239), Cușnir Igor (f.d. 240), Laiu Anatolie (f.d. 241), Ruban Nicolai (f.d. 242), Șevciuc Dumutru (f.d. 244), Casap Liudmila (f.d. 245), Cuharev Victor (f.d. 246), Postolachi Ion (f.d. 247), Vacarciuc Aliona (f.d. 248), Ruban Lilia (f.d. 249), Ganziuc Liudmila (f.d. 250), Crivorucica Ala (f.d. 251), Rotaru Valentina (f.d. 252), Laiu Sergiu (f.d. 253), Matrenciuc Liudmila (f.d. 254), care au confirmat că declarațiile privind calcularea și utilizarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii și în câteva cazuri rapoartele financiare, la rugămintea lor le-a completat xxxxNUMExxxx, care activează în calitate de inspector al IFS Dondușeni și verifică respectarea legislației fiscale ale întreprinderilor acestora;

- Conținutul declarațiilor privind calcularea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii ale contribuabililor ÎI”Fortuna Crivorucica”, ÎI”Cuharev Victor”, ÎI”Izvoarăș Laiu”, SRL „Traian Comerț”, ÎI”Denta Ceban”, ÎI”Condor Ruban”, ÎI”Vladislav

Ganziuc”, Î ”Cușnir Igor”, Î ”Lenuța Laiu”, Î ”Casap Liudmila”, Î ”Vacarciuc Aliona”, Î ”Scorțesco Anatolie”, Î ”Boldurescu Emilia”, Î „Melnic Diana”, SRL „Rolfmec”, SRL „Donum Grand”, SRL” Acidor-Grup”, SRL „Trans.D.M.”, SRL „Sandavit-Com”, Î ”Martînova Ecaterina”, Î ”Noroc Țurcan”, Î „Șevciuc Dumitru” și rapoartelor lor financiare, completate cu același scris, analogic cu scrisul inspectorului fiscal xxxNUMExxxx (f.d. 15 – 32, f.d.113 – 151);

- Conținutul ordinului conducerii IFS Dondușeni nr. 54-p din 31.10.12, potrivit pct. 1 al căruia xxxNUMExxxx a fost transferată de la 26.10.12 în funcție de inspector principal al Secției administrarea contribuabililor în cadrul Direcției administrare fiscală a IFS Dondușeni (f.d. 58);

- Fișa postului inspectorului fiscal al IFS Dondușeni, conform pct. 8, pct. 9 în atribuțiile inspectorului intră acordarea ajutorului practic contribuabililor în vederea aplicării corecte a procedurilor de administrare fiscală, a legislației fiscale, însă nu întocmirea, completarea și prezentarea declarațiilor, rapoartelor sau dărilor de seamă în locul contribuabililor (f.d. 61 – 68);

Apreciind în ansamblul probele administrate instanța consideră, că probele expuse în cumulul lor coincid și se confirmă reciproc și incontestabil dovedesc vinovăția Aureliei Draciuc iar acțiunile săvârșite se încadrează în baza art.328 alin.(1) CP, adică,” săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatei xxxNUMExxxx instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat precum și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agraviază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatei, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și de condițiile de viață ale acesteia.

Judecata a stabilit, că după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunea săvârșită de xxxNUMExxxx, conform art. 16 Cod penal se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Ca circumstanță atenuantă instanța de judecata consideră căința sinceră, faptul că a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală

Circumstanțe agravante ale cauzei nu au fost stabilite.

Circumstanțele cauzei în ansamblul conving instanța de judecată de faptul că este necesar de a-i aplica inculpatului pediaspa prin prizma art. 364/1 alin (8) Cod de procedură penală

La stabilirea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui xxxNUMExxxx cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților și de condițiile de viață ale acestuia.

Ținând cont de faptul, că prin legea pentru modificarea Codului Penal al Republicii Moldova nr. 326 din 23.12.2013, publicată în Monitor Oficial nr. 47-48 din 25.02.2014 în sancțiunea art. 328 CP în sancțiunea alineatului (1), textul „de la 150 la 400 unități convenționale” se substituie cu textul „de la 300 la 800 unități convenționale”, iar textul „de pînă la 5 ani” – cu textul „de la 2 la 5 ani, iar inculpate xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea pînă la intrarea în vigoare a legii susnumite, instanța la stabilirea pedepsei va ține cont de prevederile art. 10 Cod Penal-efectul retroactive al legii penale.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată, călăuzindu-se de prevederile art.61 Cod penal, va ține cont, că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, și că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatei , judecata consideră că corectarea inculpatei xxxNUMExxxx poate fi efectuată cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Instanța aplică ca pedeapsa complementară privarea de dreptul a activa în serviciul fiscal pe un termen de 1(un)an de zile.

În conformitate cu art. 383-385, art. 389, 392-395CPP, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se declară xxxNUMExxxx Teodor vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod penal și i se stabilește pediaspă sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale , ce constituie 2400(două mii patru sute) lei cu privarea de dreptul de a activa în serviciul fiscal pe un termen de 1(un)an de zile.

Sentința cu drept de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile prin intermediul judecătorei Dondușeni

Președintele ședinței,

