

Dosarul nr.1-748/2024
1-24033239-12-1-26032024

SENTINȚA În numele Legii

26 iulie 2024

mun. *****

Judecătoria ***** (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Ana Costiuc

Grefier - Olga Mazur

Cu participarea:

Procurorului - Elena Nedova

Avocatului - Oleg Tîrziu

examinând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

*****, **IDNP *******, născut la *****, originar din or. Kiev, Republica Ucraina, domiciliat în s. *****, r-1 *****, cetățean al Republicii Moldova, nesupus serviciului militar, studii medii, în relație de concubinaj, un minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, cauza s-a aflat pe rolul instanței de fond începînd cu 26 martie 2024-26 iulie 2024, analizând materialele dosarului, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului *****se învinuiește în aceea că a săvârșit infracțiunea de corupere activă, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe. La 14 februarie 2024, aproximativ la ora 12:40 min., *****, aflîndu-se la volanul mijlocului de transport de marcă/model „Mercedes-Benz C 220”, n/î *****, deplasîndu-se pe bd. Moscova, mun. *****, în apropiere de imobilul nr.6, a fost stopat de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie și Ciorici Eugen, din motiv că a comis o încălcare în traficul rutier. În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare Pînzari Ilie a solicitat de la conducătorul auto *****actele permise, și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din Codul contravenționa. Ulterior, *****a comunicat că nu trebuie de întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a dat de înțeles că este gata să ofere ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare, *****, acționînd cu intenție directă, deci dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și, dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscînd despre caracterul ilegal

al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie și Ciorici Eugen, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 300 lei, pe care le-a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Octavia”, n/î MAI 8848.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Pînzari Ilie și Ciorici Eugen, acționînd în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui *****, au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis asupra lor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, *****a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - ***Coruperea activă, adică promisiunea și oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul *****a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Tîrziu și procurorul Elena Nedova, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, audiind declarațiile inculpatului, susținute de avocat, ascultând opinia procurorului, ținînd cont că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite și denotă suficiente datecu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, datfiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art.296 Cod de procedură penală. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute în codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurămînt și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** a declarat că era la volanul automobilului în municipiul *****, nu își amintește adresa, era cu mașina Mercedes negru cu numere de înmatriculare poloneze, afară era cald se grăbea la piscină, a fost oprit de către polițiști nu își amintește, ofițerii au încercat să-i întocmească un proces verbal, iar el a încercat să ofere mijloace bănești pentru ca să nu i se întocmească procesul-verbal, a oferit 300 MDL, banii i-a aruncat în portbagaj.

Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției

este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Pînzari Ilie**, potrivit cărora, activează în calitate de ofițer patrulare în cadrul Inspectoratului național de securitate publică. La 14 februarie 2024 se afla în serviciu de menținere a ordinii publice și prevenire accidente rutiere în sect.Rișcani, mun.*****, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia” n/î MAI 8848, împreună cu colegul Ciorici Eugen. Aproximativ la ora 12:40 min., se aflau pe bd. Moscova, mun. *****, când, ajungând la o trecere de pietoni, a fost observat automobilul de marca/model „Mercedes C Class”, n/î *****, înmatriculat în Polonia, care nu a acordat prioritate pietonilor, astfel, imediat a fost stopat. Concretizează că automobilul dat s-a oprit în fața cafenelei „Pan-Pan”, de pe bd.Moscova nr.6, mun.*****, iar ei, cu automobilul de serviciu, s-au parcat în spatele acestuia. La volanul automobilului dat se afla un băiat tânăr, s-a prezentat acestuia, i-a explicat încălcarea comisă, și a fost rugat să prezinte actele de identitate și actele pe automobil, astfel, conducătorul auto a fost identificat ca fiind *****, a.n.*****. În automobil mai era o persoană de gen feminin, pe bancheta din față. În timpul documentării, a mers spre automobilului de serviciu, unde, pe raftul din portbagaj, a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, iar colegul era lângă el, în procesul documentării, lui *****-i-a fost explicat că urmează să achite o amendă în mărime de 750 lei, iar timp de 72 ore va achita 375 lei, la ce *****a scos din geanta personală bani, și i-a aruncat în portbagajul automobilul de poliție, spunând că nu trebuie documentat cazul de contravenție, și să nu întocmească nici un proces-verbal. Concretizează că *****a aruncat o bancnotă cu nominalul de 200 lei, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. Imediat a fost efectuat un apel la Serviciul 112, pentru documentarea de acestui caz, iar în privința lui *****a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, automobilul dat a fost verificat dacă deține vinieta, și s-a constatat a doua încălcare, pe care iarăși a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, deja de către colegul său. Când s-a prezentat la fața locului grupul operativ din cadrul Inspectoratului de Poliție Rișcani, *****se afla la fața locului, și în prezența acestuia a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Bani, în sumă de 300 lei, au fost ridicați și împachetați într-un plic de hârtie de culoare albă, pe care s-au semnat toți participanții la proces, iar careva obiecții din partea participanților nu au fost. Suplimentar, fiind audiat la 4 martie 2024, martorul a declarat că, în timpul documentării cazului, aflându-se în spatele automobilului de serviciu, cu portiera deschisă, unde întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, conducătorul auto *****s-a apropiat și a comunicat că poate nu trebuie de întocmit procesul-verbal, căci poate să ofere ceva. El l-a preîntîmpinat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală, însă *****a insistat, și a aruncat în portbagajul automobilului mijloace bănești în sumă de 300 lei. De asemenea, a menționat că careva imagini video din momentul oferii mijloacelor bănești de către ***** nu au fost înregistrate, căci fiecare echipaj deține câte o cameră de bord, care la acel moment se afla la colegul lui, iar acesta nu a reușit să efectueze careva înregistrări (f.d.31-36);

- **Declarațiile martorului Ciorici Eugen**, potrivit cărora, activează în calitate de subofițer superior patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică. La 14 februarie 2024, ora 06:00 min., a intrat în serviciu de menținere a ordinii publice și prevenire

accidente rutiere în sect. Rîșcani, mun. *****, cu automobilul de serviciu „Skoda Octavia”, n/î MAI 8848, cu colegul Pînzari Ilie. Aproximativ la ora 12:40 min., se aflau pe bd. Moscova, mun. *****, când, ajungînd la o trecere de pietoni, a fost observat automobilul de marca/model „Mercedes C Class”, n/î *****, înmatriculat în Polonia, care nu a acordat prioritate pietonilor, astfel, imediat a fost stopat. Automobilul dat s-a oprit în fața cafenelei „Pan-Pan”, de pe bd. Moscova nr. 6, mun. *****. Apropiindu-se cu colegul de automobil, a observat un băiat tînăr, colegul s-a prezentat, i-a explicat șoferului încălcarea comisă și acesta a fost rugat să prezinte actele de identitate și actele pe automobil, astfel, fiind identificat ***** a.n.*****. În momentul documentării, colegul a plecat către portbagajul automobilului de serviciu, unde, pe raftul din portbagaj a început a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție, iar el se afla în nemijlocită apropiere. În procesul documentării, lui *****i-a fost explicat că urmează să achite o amendă în mărime de 750 lei, iar timp de 72 ore va achita 375 lei, la care *****a scos din geanta personală bani, și i-a aruncat în portbagajul automobilul de poliție, spunînd că nu trebuie documentat cazul dat de contravenție. Conducătorul auto a aruncat mijloace bănești în sumă de 300 lei și anume o bancnotă cu nominalul de 200 lei, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei. Pe cazul dat imediat a fost efectuat un apel la Serviciul 112, iar în privința lui *****a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Ulterior, automobilul a fost verificat dacă deține vinieta, și s-a constatat a doua încălcare, pe care iarăși a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, deja de către el. Când s-a prezentat la fața locului grupul operativ din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, *****se afla la fața locului, și în prezența acestuia a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului. Banii, în mărime de 300 lei, au fost ridicați și împachetați într-un plic de hîrtie de culoare albă, pe care s-au semnat toți participanții la proces, iar careva obiecții din partea participanților nu au fost (f.d.37-39);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 februarie 2024**, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului serviciu al echipajului de patrulare, de marca/ model „Skoda Octavia”, n/î MAI 8848. În cadrul cercetării, au fost ridicate două bancnote și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G.0230 356601, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F.0190 557140, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de hîrtie (f.d. 14-19);

- **Procesul-verbal de ridicare din 4 martie 2024**, prin care s-a consemnat ridicarea, de la ofițerul de patrulare Pînzari Ilie, a următoarelor documente, în copii autentificate: procesul-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 120743 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Pînzari Ilie în privința lui *****, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional; procesul-verbal cu privire la contravenție s/n DCA01 313826 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Ciorici Eugen în privința lui *****, în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.42);

- **Procesul-verbal de examinare din 5 martie 2024**, prin care s-a consemnat cercetarea documentelor, în copii autentificate, ridicate de la ofițerul de patrulare Pînzari Ilie, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 120743 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constatator Pînzari Ilie în privința lui *****, în baza art.238 alin.(3) din

Codul contravențional; procesul-verbal cu privire la contravenție s/n DCA01 313826 din 14 februarie 2024, întocmit de către agentul constator Ciorici Eugen în privința lui *****, în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.45);

- **Procesul-verbal de examinare din 19 martie 2024**, prin care s-a consemnat cercetarea următoarelor documente: copia extrasului din ordinul nr.165 ef din 7 aprilie 2022, privind numirea, prin transfer, a lui Pînzari Ilie, în funcția de ofițer al Secției patrulare „*****” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; copia fișei de post a angajatului Pînzari Ilie; copia extrasului din ordinul nr.45 ef din 19 mai 2022, privind confirmarea în funcție a lui Ciorici Eugen, în funcția de subofițer superior al Secției patrulare „*****” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; copia fișei de post a angajatului Ciorici Eugen (f.d.60);

- **Copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n MAI06 120743 din 14 februarie 2024**, întocmit în privința lui *****, în baza art.238 alin.(3) din Codul contravențional; copia procesului-verbal cu privire la contravenție s/n DCA01 313826 din 14 februarie 2024, întocmit în privința lui *****, în baza art.287/3 alin.(1) din Codul contravențional (f.d.43-44);

- **Copia extrasului din ordinul nr.165 ef din 7 aprilie 2022**, privind numirea, prin transfer, a lui Pînzari Ilie, în funcția de ofițer al Secției patrulare „*****” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Pînzari Ilie; copia extrasului din ordinul nr.45 ef din 19 mai 2022, privind confirmarea în funcție a lui Ciorici Eugen, în funcția de subofițer superior al Secției patrulare „*****” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică; copia fișei de post a angajatului Ciorici Eugen (f.d.49-59);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr.71 din 5 martie 2024**, potrivit concluziilor căruia: 1(una) bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MDL, cu seria și numărul: G. 0230 356601; 1 (una) bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei MDL, cu seria și numărul: F. 0190 557140, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.23-27);

- **Corpurile delictive:** o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G. 0230 356601; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și numărul F. 0190 557140, supuse examinării și transmise pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 28-30).

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Corupere activă*”, adică, promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu,

serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.

Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.

Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. *Scopul infracțiunii* examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei

funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la 14 februarie 2024, aproximativ la ora 12:40 min, *****, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marcă/model „Mercedes-Benz C 220”, n/î *****, deplasându-se pe bd. Moscova, mun. *****, în apropiere de imobilul nr.6, fiind stopat de către ofițerii de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Pînzari Ilie și Ciorici Eugen, din motiv că a comis o încălcare în traficul rutier, în momentul documentării pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(3) din Codul contravențional a dat de înțeles că este gata să ofere ofițerilor de patrulare mijloace bănești ce nu li se cuvin și, ulterior, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 300 lei, pe care le-a aruncat în portbagajul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Octavia”, n/î MAI 8848.

Drept rezultat, ofițerii de patrulare Pînzari Ilie și Ciorici Eugen au solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă comis. Concluziile instanței de judecată se bazează nu numai pe faptul recunoașterii vinovăției de către inculpatul *****dar și prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și recunoscute de către inculpat. La caz, instanța de judecată menționează procesul -verbal de cercetare la fața locului prin care s-a consemnat cercetarea automobilului serviciu al echipajului de patrulare, de marca/ model „Škoda Octavia”, n/î MAI 8848, iar în cadrul cercetării, au fost ridicate două bancnote și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G.0230 356601, și o bancnotă cu nominalul de 100 lei cu seria și numărul F.0190 557140, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de hârtie, inclusiv planșele fotografice anexate unde sunt demonstrate mijloacele bănești ridicate ulterior, (f.d. 14-19), procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii potrivit căruia Pînzari Ilie a depus plângere pe faptul oferirii de către *****a mijloacelor bănești pentru nedocumentarea săvârșirii contravenției de către acesta, (f.d.12), precum și alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată care nu au fost răsturnate de partea apărării.

Astfel, instanța de judecată reiterează că ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****.

Acuzatorul de stat Elena Nedova a solicitat a-l recunoaște vinovat pe *****de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub

formă de închisoare pentru un termen de 4 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în valoare de 2000 unități convenționale. La fel a solicitat acuzatorul a suspenda pedeapsa cu închisoare pentru un termen de 4 ani, corpurile delictelor să fie supuse confiscării.

Apărătorul Oleg Tîrziu a solicitat a aplica față de inculpat o pedeapsă minimă sub formă de amendă, având în vedere că este la prima sa abatere de la lege.

Cu referire la pedeapsă, instanța de judecată la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire. La fel, instanța de judecată constată că potrivit fișei dosarului 68, *****nu a fost anterior atras la răspundere penală, nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.66-67), are la întreținere un copil minor.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una gravă. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.

Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit art. 80/1 alin. (2) din Codul penal, inculpatul beneficiază de cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă

neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui ***** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă în limita normei incriminate, totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.

La aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de ***** urmează că acesta a transmis persoanei publice suma de 300 MDL pentru influențarea acesteia.

În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Prin urmare, instanța de judecată în lumina celor elucidate va supune confiscării speciale mijloacele bănești în valoare de 300 MDL care au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 06 martie 2024 (f.d. 28).

În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

C O N D A M N Ă

Se recunoaște ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal i se stabilește o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100 000 (una sută mii) lei MD.

În conformitate cu art. 90 CP executarea pedepsei urmează a fi suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, ***** se obligă: - să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Asigurarea executării pedepsei a pune în sarcina Oficiului de Probațiune din raza de domiciliu al inculpatului.

Se aplică în privința lui ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la intrarea sentinței în vigoare

Corpul delict: - o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu seria și numărul: G. 0230 356601; o bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și numărul F. 0190 557140, care a fost recunoscută în calitate de corp delict, în temeiul art.106 din Codul penal, se supune confiscării speciale în folosul statului, după rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Ana COSTIUC