

дело №1-12/2024

к/н 1-24017546-23-1-14022024

П Р И Г О В О Р

именем закона

29 мая 2024 года

город Вулкэнешть

Суд Комрат офис Вулкэнешть

в составе:

Председательствующего, судьи

БОТЕЗАТУ И.Л.

при секретаре:

Шербан И.И.

с участием:

прокурора

Стефогло А.Д.

адвоката

Киронаки В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дело в порядке ст.364/1 УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, по обвинению:

Петку Игоря Анатольевича (Petcu Igor), *****года рождения, уроженца и жителя г.Вулкэнешть проживающего по *****, гражданина Республики Молдова, женатого, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, трудоустроенного главным специалистом в *****, ранее не судимого, инвалидом не являющегося, психическими заболеваниями не страдающим, владеющим языком на котором ведется производство по делу, идентификационный номер ***** в совершении преступления, предусмотренного **ч.(1) ст.325 УК РМ**, поступившее в суд 14.02.2024 года

Заслушав показания свидетелей, исследовав материалы дела, и оценив доказательства в совокупности, заслушав речь прокурора, адвоката,

у с т а н о в и л:

1. Подсудимый Петку И.А., обвиняется в том что 07 октября 2023 года, примерно в 20:05 часов, управляя автомобилем марки ***** с регистрационным номером ***** по ул.Ленина г.Вулкэнешть, будучи остановлен экипажем Управления Патрулирования НИОБ в составе офицера Сава Николая и офицера Балан Сергея, которые в результате проверки документов, сопровождающих транспортное средство, установили, что водитель Петку Игорь не обладает водительским удостоверением соответствующей категории, которая бы предоставляла ему право

управлять транспортным средством с прицепом, соответственно, Петку Игорь, понимая, что может быть привлечён к ответственности за свои незаконные действия по ч.(1) ст.231 КоП РМ то есть за *-Управление транспортным средством при обладании правом управления транспортными средствами несоответствующей категории*, с целью избежать наказание за правонарушение за вышеуказанное деяние, а также избежать изъятие и отправку на специальную стоянку управляемого им автомобиля марки ***** с р/н *****, в продолжение своего преступного умысла, обещал, предложил и предоставил сотруднику НИОБ Сава Николаю не полагающиеся ему денежные средства в размере 1000 (тысяча) леев, чтобы последний, в качестве публичного лица не выполнял действий, входящих в его служебные обязанности, а именно не документировал его управление транспортным средством не обладая правом управления транспортными средствами соответствующей категории, деяние, предусмотренное ст.231 ч.(1) Кодекса о правонарушениях и чтобы не изымал и не отправлял на специальную стоянку управляемый им вышеуказанный автомобиль.

2. Таким образом, своими умышленными действиями **Петку Игорь Анатольевич** совершил преступление, предусмотренное **ч. (1) ст.325 Уголовного Кодекса РМ**, - *обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

3. В ходе судебного заседания от 24 апреля 2024 года, Петку И.А. подал заявление о рассмотрении дела в порядке ст.364¹ УПК на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, поскольку подсудимый признается в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении.

4. Данное заявление было поддержано государственным обвинителем и адвокатом, и принято определением суда от 24 апреля 2024 года.

5. Судебной инстанцией установлено, что из собранных доказательств, следует, что деяние подсудимого установлено, а также в деле достаточно данных о его личности, позволяющих назначить наказание.

6. **Выслушанный в судебном заседании подсудимый Петку Игорь Анатольевич**, вину признал, суду пояснил, что 07.10.2023 года он был за рулем, он ехал в г.Вулкэнешть, ехал на автобусе, двигался в сторону кругового движения по ул. Плотникова, сотрудники полиции остановили его около круга, сотрудники полиции не местные. Просили предъявить документы, подсудимый предъявил, у него отсутствовала категория Е офицер сказал, что будет оформлять протокол, подсудимый думал, что это правильно и предложил сотруднику полиции деньги, он отказался. Подсудимый указал что вместе с документами он передал сотруднику полиции 1000 лей, так он не хотел, чтобы на него не составили протокол. Подсудимый указал что он понял, что его действия незаконны, и указал что больше такого не повториться.

7. Вина подсудимого Петку И.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, была полностью подтверждена представленными прокурором и принятыми подсудимым доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и в ходе судебного заседания, а именно:

– Протоколом об осведомлении о совершении или подготовке совершения преступления от 07.10.2023г.- по факту того, что Петку Игорь Анатольевич, житель г.Вулкэнешть, 07.10.2023 года, управляя автомобилем марки ***** с р/н ***** по ул.Ленина г. Вулкэнешть, был остановлен сотрудником НИОБ, Сава Николаем и с целью избеж/сать документирования по ст.231 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, Обещание, предложение или предоставление Сава Николаю сумму в размере 1000 (тысяча) леев.(л.д.4).

– Протоколом осмотра места происшествия от 07.10.2023г. согласно которому было осмотрено место происшествия улица Ленина, г.Вулкэнешть (л.д.6-11).

– Копией протокола о правонарушении от 07.10.2023 которым подтверждается тот факт, что Петку Игорь был наказан по ст.231 ч.(1) Кодекса о правонарушениях(л.д.18).

– Протоколом осмотра предмета от 14.11.2023г. были осмотрены видеозаписи, изъятые у Сава Николая (л.д.44-52).

– Протокол осмотра предмета от 20.11.2023г. была осмотрена банкнота номиналом 1000 леев, которая была изъята с места происшествия (л.д.53-57).

– **Показаниями свидетеля Сава Николая Сергеевича**, который показал, что работает в должности офицера Службы сопровождения и специальных миссий НИОБ с 2008 года. 07 октября 2023 года он вместе с коллегой Балан Сергеем были на дежурстве согласно утверждённому плану и примерно в 20.05 часов остановили транспортное средство марки ***** с р/н ***** с прицепом, за рулём которого находился Петку Игорь. В ходе проверки представленных Петку Игорем документов было установлено, что у него нет соответствующей категории на управление транспортным средством с прицепом, что является правонарушением, предусмотренным ст.231 ч.(1) Кодекса о правонарушениях, после чего водителю Петку Игорю было сообщено, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении, предусмотренном ст.231 ч.(1) Кодекса о правонарушениях и что он будет отстранён от управления транспортным средством. Петку Игорь сообщил, что имеет водительское удостоверение соответствующей категории, однако оставил его в другом автомобиле и может кто-нибудь из его знакомых привезёт его. Ему было сказано, что не обязательно предоставлять водительское удостоверение, так как на основании акта, удостоверяющего личность, можно проверить в программе E-data. Он уклонился, но при проверке страховки, внутри была доверенность, по которой был проверен его личный код. Далее,

войдя в базу данных, было установлено, что у водителя нет соответствующей категории, чтобы буксировать другое транспортное средство, что последний признал. Ему было сказано ждать в своём транспортном средстве, чтобы ему был представлен протокол и искать другого водителя с соответствующей категорией, чтобы двигаться дальше. В случае, если не найдёт, транспортное средство будет задержано на платную стоянку, на что Петку Игорь сказал, что найдёт другого водителя. При направлении к служебному автомобилю, Петку Игорь несколько раз пытался предложить денежные средства, чтобы не составлять протокол и не задерживать транспортное средство на специальную стоянку. Был предупреждён о том, что предусматривает ст.325 Уголовного кодекса за дачу взятки сотруднику полиции, на что он сообщил, что знает и предложил разобраться на месте. Подойдя к служебному автомобилю, Петку Игорь поставил денежные средства в сумме 1000 леев, состоящей из одной банкноты номиналом 1000 леев, положив её под документы в папке, находившейся у него на ногах, в то время когда он сидел на переднем пассажирском сидении. Сразу после передачи денег, он сказал Петку Игорю ждать в своём транспортном средстве, после чего сообщил в 112, SPIA (СВЗБК) и вышестоящему руководству о действиях по активному коррумпированию. Совершённых Петку Игорем. Они остались на месте происшествия, чтобы дождаться оперативную группу. Впоследствии, на место происшествия прибыл начальник ОУП ИП Вулкэнешть, которым задокументировал данный случай. Отмечает, что в ходе разговора с Петку Игорем, увидев, что тот настойчиво пытается предложить ему денежные средства для не документирования нарушения, он включил камеру своего мобильного телефона, записав разговор, аудиовидеозапись может предоставить органу уголовного преследования. (л.д.33-34)

– Показания свидетеля Балан Сергея Фёдоровича, который показал, что работает офицером ИИОБ и 07 октября 2023 года он вместе со своим коллегой Сава Николаем был на дежурстве в районе Вулкэнешть и примерно в 20.05 часов, остановили транспортное средство марки ***** с р/н ***** с прицепом, за

рулём которого находился Петку Игорь. В ходе проверки документов, представленных Петку Игорем, а также войдя в базу данных eData было установлено, что Петку Игорь не владеет соответствующей категорией для буксирования прицепа, что является правонарушением, предусмотренным ст.231 ч.(1) Кодекса о правонарушениях. Его коллега сообщил Петку Игорю о том, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении по ст.231 ч.(1) Кодекса о правонарушениях. Также, Петку Игорю было сообщено о то, что будет отстранён от управления транспортным средством. Петку Игорь, понимая, что автомобиль может быть отвезён на специальную стоянку, начал предлагать его коллеге разобраться на месте, после чего коллега его предупредил о положениях ст.325 Уголовного кодекса, на что Петку Игорь не прекратил свои действия, а продолжил настаивать разобраться на месте. Отмечает, что он находился сзади служебного автомобиля лицом к коллеге и Петку Игорю и слышал их разговор, когда тот предлагал денежные средства и когда коллега предупредил его об уголовной ответственности. Также, он видел, что Петку Игорь передал что-то его коллеге, наклонившись к служебному автомобилю со стороны переднего пассажирского сидения. Подойдя ближе, он увидел в папке, находившейся у его коллеги, банкноту номиналом 1000 леев. Также, видел, что его коллега включил камеру на своём мобильном телефоне, соответственно снял на телефон разговор и передачу денег. Коллега позвонил на 112, для того чтобы запросить оперативную группу. Далее, на место происшествия прибыл начальник ОУП ИП Вулкэнешть, который задокументировал данный случай (л.д.35-36).

8. Сторона обвинения Прокурор прокуратуры АТО Гагаузия отдел Вулкэнешть Стефогло А.Д. на стадии судебных прений отметил, что рассмотрения дело по обвинению Петку И.А. поскольку сторона защиты и подсудимый изъявили желание о рассмотрении данного дела по упрощённой процедуре, а именно ст. ст. 364/1 и 80/1 , а так же они признали те доказательства которые были собраны на стадии уголовного процесса, других доказательств не потребовали. Прокурор просил признать Петку И.А., виновным в

совершении преступления предусмотренной ст. 325 ч.(1) УК РМ и в то же время применить ст. 75, ст. 78 УК РМ и ст. 80/1 УК РМ и ст. 364/1 УПК РМ и назначить наказание в виде 6 месяцев лишения свободы в ПУ согласно ст. 72 ч.3 УК РМ полузакрытого типа. В то же время просил применить ст. 90 УК РМ и зачесть данное наказание как условное на 1 год. Указал, что данная ст. 325 УК РМ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 2000 до 4000 условных единиц, так как Петку И.А., признал вину полностью, наказание сокращается на $\frac{1}{4}$, просил также назначить Петку И., штраф в размере 1500 у.е. которые составляет 75 000 леев. Вещественные доказательств нет. Судебных издержек по делу нет.

9. **Сторона защиты адвокат Киронаки В.** на стадии судебных прений отметил, относительно того, что касается вины подсудимого, обвинитель высказался, подсудимый Петку И.А., признал полностью свою вину в совершении преступления предусмотренной ст. 325 ч.1 УК РМ, дополнить нечего. Относительно наказания по ст. 325 ч.1 УК РМ, сторона защиты отметила, что данная статья предусматривает два типа наказания это 6 лет лишения свободы со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц. Солидарен с прокурором исходя из того, что Петку И., ранее не был привлечен к уголовной ответственности, других правонарушений у него практически не было, сотрудничал с правоохранительными органами уголовного расследования, признал вину в ходе судебного заседания, просим назначить Петку И.А., минимальное наказание, в виде 6 месяцев лишения свободы с применением ст. 90 УК РМ и зачесть данное наказание как условное на 1 год. Так же сторона защиты согласны и на наказание в виде штрафа в размере 2000 у.е. ссылаясь на ст. ст. 364/1 УПК и 80/1УК РМ просим сократить штраф на $\frac{1}{4}$, согласны полностью на оплату штрафа предусмотренной ст. 325 ч.1 УК РМ 1500 у.е. которые составляет 75 000 леев

10. В соответствии с положениями ст.16 УК РМ данное преступление отнесено законом к тяжким преступлениям.

11. Определяя наказание подсудимому Петку И.А., суд учитывает наличие смягчающие его ответственность обстоятельства, предусмотренного п.ф) ч.(1) ст.76 УК РМ – **признание вины.**

12. Определяя уголовное наказание подсудимому Петку И.А., суд учитывает отсутствие обстоятельств, отягчающие его ответственность, предусмотренные ст.77 УК РМ.

13. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания виновного и имеет своей целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также, предупреждение совершения новых преступлений.

14. Состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление.

15. Анализируя состав преступления предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ – предложение и предоставление публичному лицу лично, не полагающегося ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

16. В качестве **непосредственного объекта** рассматриваемого преступления, является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

17. **Объективная сторона** преступления, характеризуется следующими обязательными признаками:

Основное деяние в одной из нижеследующих форм:

- обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

- предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

- передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгода имущественного характера или услуг;

18. Под **обещанием** следует понимать обязательство, взятое виновным по отношению к должностному лицу, передать или оказать в будущем в установленные или не установленные сроки определенное имущество или услуги. Обещание может быть как устным, так и письменным, как явно выраженным, так и завуалированным. Активное коррумпирование в форме обещания признается оконченным **с момента доведения его до сведения должностною лица**. Для квалификации содеянного не важно, имеет ли должностное лицо четкое представление об обещанном или нет.

19. Под **предложением** из смысла ст. 325 УК РМ означает оферту имущественного характера, обещающую должностному лицу за будущее выполнение или невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в компетенцию должностного лица. Не имеет значения, какой способ избрал виновный для осуществления задуманного, главным является то, что лицо перешло к объективизации своего умысла, то есть начало предпринимать определенные действия. **Особо следует подчеркнуть, что в сложившейся ситуации инициатива передачи исходит от дающего вознаграждение.**

Разница между обещанием и предложением в том, что ключевое отличие состоит в том, что в случае обещания виновный берет на себя обязательство в неопределенном будущем «отблагодарить» должностное лицо, тогда как предложение вознаграждения имеет место сиюминутно, предмет наличествует у виновного лица.

20. **Субъективная сторона** преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел – прямой. Виновное лицо осознает, что обещает, предлагает или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

21. Таким образом, учитывая достоверно установленную обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, факт признания им всех доказательств собранных на стадии уголовного преследования, его поведение в ходе уголовного преследования и в ходе судебного разбирательства, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их

допустимости, поскольку их содержание свидетельствует о том, что Петку И.А. совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 УК РМ.

22. В соответствии с ч.(1) и ч.(2) статьи 80¹ УК РМ (в силу с 22.08.2023г.) подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращаются предусмотренные Особенной частью настоящего кодекса пределы наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы

23. В соответствии с ч.(1) ст.61 УК РМ уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания, осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

24. Согласно ч.(2) ст.61 УК РМ наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Отбывание наказания не должно причинять осужденному физические страдания и унижать его человеческое достоинство.

25. При назначении наказания подсудимому Петку И.А. суд, руководствуясь ст.ст. 75-78, 80/1 Уголовного кодекса, учитывает, что он совершил преступление, которое в соответствии со ст.16 Уголовного кодекса, относится к тяжким преступлениям. Кроме

того, суд учитывает, степень общественной опасности содеянного, все обстоятельства поведения подсудимого при совершении преступления, а также, поведение подсудимого после совершения преступления, что подсудимый женат, на иждивении имеет 2 несовершеннолетних детей, трудоустроен, ранее не судим, подсудимый признал свою вину, в содеянном раскаялся, пришел к выводу, что для исправления Петку И.А. будет целесообразным назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа, с назначением штрафа в размере 2000 условных единиц то есть 100 000 лей.

26. Также, необходимо применить к назначенному наказанию в виде лишения свободы, положения ст.90 УК РМ и наказание сроком 1 (один) год считать условным с установлением испытательного срока на 1 (один) год, если в течение испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и примерным поведением и оправдает оказанное ему доверие.

27. Обоснование применения положений статьи 90 УК РМ обусловлено личностью и поведением подсудимого до совершения преступления, отношением и способом проявления Петку И.А. на стадиях уголовного преследования и на стадии судебного разбирательства, как подсудимый оценивает свой социально опасный поступок, с момента его осознания, такое как: адекватное поведение нарушителя; предпринятые им действия по устранению последствий преступления или возмещению причиненного ущерба, честное поведение во время процесса. Таким образом, сопоставляя приведенные в настоящем деле доказательства, суд приходит к определенному выводу, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества.

28. Суд считает, что исполнение назначенного подсудимому наказания в виде лишения свободы означало бы его вовлечение в определенную среду на длительный период времени, а помещение подсудимого в пенитенциарное учреждение представляло бы риск нанесения ущерба его моральной целостности вплоть до нарушения

статьи 8 ЕКПЧ, или соответствующее окружение сможет лишить его любой возможности ресоциализации после освобождения.

29. Кроме того, исходя из того, что уголовное наказание должно обеспечивать восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами, суд находит разумным и целесообразным, не изолировать подсудимого от общества, соответственно суд считает нецелесообразным назначение наказания в виде лишения свободы, и считает, что назначение более строгого наказания противоречит принципу, предусмотренному ст. 4 Уголовного кодекса – гуманизм уголовного закона, применение несправедливого наказания также может привести к нарушению прав человека, защищенных Европейской конвенцией по правам человека. (*Engel и другие к Голландии от 08.06.1976г.*)

30. **В соответствии с п.а) ч.(б) ст.90 УК РМ**, обязать подсудимого Петку И.А., на период испытательного срока, не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

31. Избрать Петку И.А. меру пресечения подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

32. Также, учитывая специфику преступления, совершенного подсудимым Петку И.А., суд руководствоваться ст.106 УК РМ, согласно которой предусмотрено, что *специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, использованных или предназначенных для совершения преступления; результаты преступлений, а также любые доходы от использования этих товаров или данных для определения совершения преступления или вознаграждения преступника.*

33. Таким образом вещественные доказательства: в виде денежной банкноты номиналом 1000 лей №156502 серии I.0055 хранящиеся в материалах дела в запечатанном конверте №1 (л.д.56) и признанные в качестве вещественного доказательства (л.д.57) конфисковать в доход государства

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 384-385, 390, 392-394, 396 и 402 УПК, суд -

р е ш и л :

1. Признать подсудимого **Петку Игоря Анатольевича (Petcu Igor)**, виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК, за совершение которого, с применением ст.ст. 75, 78, 80/1 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год, с отбыванием наказания, в соответствии с ч.(3) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа с назначением штрафа в размере 2000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100000 (сто тысяч) лей.

2. **В соответствии с положениями ст.90 УК РМ**, назначить подсудимому **Петку Игорю Анатольевичу (Petcu Igor)**, испытательный срок на 1 (один) год.

3. **В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ**, обязать подсудимого **Петку Игоря Анатольевича (Petcu Igor)**, на период испытательного срока, не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

4. Избрать **Петку Игорю Анатольевичу (Petcu Igor)** меру пресечения подписки о невыезде из страны до вступления приговора в законную силу.

5. Исполнение приговора поручить службе Пробации Вулкэнешть.

6. Вещественные доказательства: в виде денежной банкноты номиналом 1000 (одна тысяча) лей №156502 серии I.0055 хранящиеся в материалах дела в запечатанном конверте №1 (л.д.56) и признанные в качестве вещественного доказательства (л.д.57) конфисковать в доход государства, после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке, в апелляционной палате Комрат, через суд Комрат офис Вулкэнешть, в 15-дневный срок, со дня провозглашения приговора.

Председательствующий,

**Судья
БОТЕЗАТУ**

ИГОР