

Dosarul nr. 1-155/2024;
1-24071386-32-1-02072024

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

13 decembrie 2024
Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)
Preşedintelui şedinţei de judecată,
Judecător: **Natalia Doroftei**
Grefieri: Lilia Creţu

or. Ialoveni

Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Vladimir Levco
Apărătorului inculpatului: avocatul Valentin Caisîn
Inculpatul: Jugurt Adrian

examinînd în şedinţă de judecată publică în procedura specială prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui

Jugurt Adrian Tudor, a.n. *****, IDNP *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, domiciliat r-nul. *****s. *****, căsătorit, un copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, anterior judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 02 iulie 2024 pînă la 13 decembrie 2024

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Jugurt Adrian Tudor, la 24 aprilie 2024, în jurul orei 12:50 min., conducând automobilul de model „*****” cu n/î ***** pe traseul naţional R3 din direcţia loc. Bardar spre or. Ialoveni, km 17, ignorînd prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, a efectuat manevra de întoarcere peste marcajul rutier linia dublă continuă a părţii carosabile, astfel, a fost stopat de către ofiţerii Secţiei Escortare şi Misiuni Speciale a din cadrul INSP ***** şi ***** , implicaţi în serviciul de patrulare cu automobilul de serviciu de model „Şkoda-Kodiaq” cu n/î *****

În cadrul documentării acţiunilor şoferului Jugurt Adrian Tudor privind comiterea contravenţiei prevăzute de art.240 alin.(1) Cod contravenţional pentru faptul încălcării cerinţelor marcajului rutier, s-a constatat că acesta nu deţine dreptul de a conduce vehicule, prin ce a comis şi contravenţia prevăzută de art. 231 alin.(2) din Codul contravenţional.

În continuare, Jugurt Adrian Tudor, cunoscând cu certitudine că ofițerii de patrulare a INSP ***** și *****, dețin calitatea de funcționar public cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul ofițerilor Inspectoratului Național de Securitate Publică în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, inițial li-a promis acestora oferirea mijloacelor bănești pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze și sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 231 alin. (2) și 240 alin.(1) Cod Contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de către aceștia că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal și-a continuat acțiunile sale infracționale și a transmis ofițerului de patrulare ***** mijloacele bănești în sumă de 600 de lei și 10 euro, camuflate în raportul de inspecție tehnică a automobilului de model „*****”.

Prin urmare, acțiunile infracționale cu caracter coruptibil ale numitului Jugurt Adrian au fost denunțate de către ofițerii Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Prin acțiunile sale intenționate, Jugurt Adrian Tudor, a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal - „Coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Procedura examinării cauzei penale:

În ședința preliminară, inculpatul Jugurt Adrian a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Jugurt Adrian, fiind audiat potrivit prevederilor art. 108 din Cod de procedură penală, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii o recunoaște că la 24.04.2024, a condus mijlocul de transport Nissan, a încălcat regulile de circulație rutieră. A fost stopat de poliție, care au vrut să-l documenteze. Le-a propus suma de 600 lei și 10 euro pentru a nu-l documenta. Banii au fost propuși deoarece nu avea permis de conducere, vina o recunoaște. După ce le-a propus banii poliștii au refuzat, dar el a insistat, banii i-a dat punându-i în acte.

În ședința de judecată, acuzatorul de stat, a indicat că această cauză penală a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, iar Jugurt Adrian în instanța de judecată a recunoscut în totalitate fapta incriminată și nu a solicitat administrarea unor noi probe. A menționat că, deși inculpatul și-a recunoscut vinovăția, faptul comiterii de către acesta a infracțiunii cercetate este demonstrată prin probele pertinente și concludente coroborate între

ele. Referindu-se la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, procurorul a considerat că au fost calificate just în baza art. 325 alin. (1) Cod penal. A solicitat ca Jugurt Adrian să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, și în baza acestei legi, prin prisma prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, a-i stabili acestuia o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului, avocata Valentin Caisîn, a indicat că inculpatul în cadrul cercetării judecătorești, vina sa în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o integral și a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei penale nominalizate în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală, adică în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale. Deci, Jugurt Adrian a săvârșit o infracțiune gravă, vina de comiterea infracțiunii date și-a recunoscut-o integral, de cele comise se căiește sincer. Ținând cont de personalitatea inculpatului, de faptul că are la întreținere un copii minori, apărarea a considerat că scopul pedepsei prevăzut de art. 61 Cod penal, poate fi atins în privința acestuia prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși inculpatul Jugurt Adrian Tudor vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- ***Declarațiile martorului ********, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al SEMS a Inspectoratului Național de Securitate Publică.

La data de 24.04.2024, aproximativ pe la ora 12.50 minute fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul său ***** pe traseul R-3(Ialoveni- Hîncești) cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , deplasându-se din direcția loc. Bardar spre mun. Chișinău a observat că automobilul de model „*****” cu n/î *****ce se deplasa în față a efectuat manevra de întoarcere interzisă peste marcajul rutier linia dublă continua și atunci a intervenit pentru documentarea contravenției săvârșite.

Astfel a inclus girofarul și s-au apropiat de automobil, care, deja staționase în interiorul spălătorii auto de pe marginea opusă a traseului.

În acest moment conducătorul auto deja cobora din automobilul menționat și atunci colegul său ***** s-a apropiat rapid de acesta pentru a nu-i permite să plece de lângă automobil pentru a reuși documentarea cazului. Peste câteva clipe după ce a parcat automobilul de serviciu s-a apropiat și el de aceștia. Împreună cu colegul i-au explicat conducătorului auto motivul stopării, fapt recunoscut imediat de acesta, i-a solicitat actele (permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul de inspecție tehnică a mijlocului de transport și polița de asigurare obligatorie), dar acesta a comunicat că nu deține nici un act asupra sa, și de asemenea i-a informat că nu deține în general permis de conducere. I-au solicitat să prezinte măcar un act de identitate precum și un oarecare act referitor la automobil.

Acesta le-a comunicat că mijlocul de transport aparține socrului său Vîrlan Anatolie, și a prezentat doar fotografia buletinului de identitate din telefonul personal conform căruia a stabilit că acesta este Jugurt Adrian Tudor.

În momentul când s-au apropiat de el în spălătorie, acesta prin diferite cuvinte și expresii le-a dat de înțeles că este dispus să le ofere mijloace bănești pentru a nu-l documenta. I-a explicat că este interzis să ofere bani și urmează să fie documentat conform legislației, dar acesta insista,

atunci repetat l-a informat că darea mijloacelor bănești în acest scop este infracțiune și poate fi tras la răspundere penală.

După aceasta pentru a nu opri funcționarea spălătoriei deoarece se blocase intrarea au parcat automobilul de serviciu în afara spălătoriei, de asemenea și Jugurt Adrian a parcat automobilul în afara spălătoriei. În momentul când Jugurt Adrian s-a apropiat iarăși de ei, i-au solicitat să prezinte careva acte ale automobilului și acesta s-a reîntors l-a automobilul său și peste câteva clipe a revenit și i-a înmânat raportul de inspecție tehnică care era pliat în jumătate, totodată exprimându-se că în raport este o mulțumire. Luând în mâna raportul, a deschis fila și a constatat că în el erau puse o bancnotă de *****lei, una de 100 lei și o bancnotă de 10 euro. Atunci l-a întrebat pentru ce sunt banii în cauză și Jugurt Adrian a declarat că sunt o mulțumire pentru a nu fi documentat că a condus fără permis de conducere și că s-a întors peste linia dublă, iarăși i-a fost explicat că darea mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare pentru nu fi documentat constituie o infracțiune și urmează să fie tras la răspundere penală, dar acesta a continuat spunând că banii sunt doar o mulțumire și că dorește să plece ***** departe.

După aceasta a pus raportul și mijloacele bănești primite de la Jugurt Adrian pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu, iar Jugurt Adrian a fost rugat să aștepte și să nu părăsească locul infracțiunii, iar ***** a solicitat intervenția grupului operativ de urmărire penală a IP ***** pentru documentarea cazului.

Ulterior, ***** i-a întocmit lui Jugurt Adrian proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art.240 alin.(1) CC pentru faptul conducerii mijlocului de transport fără dreptul de a conduce vehicule cu aplicarea amenzii în mărime de *****lei și 2 pct. de penalizare, iar el i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art.231 alin.(2) CC pentru faptul încălcării cerințelor marcajului rutier cu aplicarea amenzii în mărime de *****lei.

Până la sosirea grupului operativ de urmărire penală Jugurt Adrian nu a părăsit locul infracțiunii și nu a opus rezistență. De către grupa operativă a fost efectuată cercetarea la fața locului cu ridicarea mijloacelor bănești date de Jugurt Adrian din automobilul de serviciu. (f.d. 68-71)

- **Declarațiile martorului *******, care a comunicat că activează în funcție de ofițer al Secției de Escortă și Misiuni Speciale al INSP al IGP.

La data de *****aproximativ pe la ora 12.50 minute, fiind implicat în serviciul de patrulare împreună cu colegul ***** pe traseul R-3(Ialoveni- Hîncești) cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î ***** , deplasându-se din direcția loc. Bardar spre mun. Chișinău au observat că automobilul de model „*****” cu n/î ***** ce se deplasa în fața a efectuat manevra de întoarcere interzisă peste marcajul rutier linia dublă continua și atunci au intervenit pentru documentarea contravenției săvârșite.

Astfel, s-a inclus girofarul și s-au apropiat de automobilul care deja staționase în interiorul spălătorii auto de pe marginea opusă a traseului.

În acest moment conducătorul auto deja cobora din automobilul menționat și atunci el s-a apropiat rapid de acesta pentru a nu-i permite să plece de lângă automobil pentru a reuși documentarea acestuia. S-a prezentat conducătorului automobilului conform cerințelor regulamentare. Peste câteva clipe după ce a parcat automobilul de serviciu s-a apropiat și ***** . Împreună cu colegul i-au explicat conducătorului auto motivul stopării, fapt recunoscut imediat de acesta și i-au solicitat actele (permisul de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul de inspecție tehnică a mijlocului de transport și polița de asigurare obligatorie), dar acesta a comunicat că nu deține nici un act asupra sa, și de asemenea i-a informat că nu deține permis de conducere. I-au solicitat să prezinte un act de identitate precum și un act referitor la automobil.

Acesta a comunicat că mijlocul de transport aparține socrului Vîrlan Anatolie, dar nu a reținut numele acestuia, și a prezentat doar fotografia buletinului sau de identitate din telefonul personal conform căruia a stabilit că acesta este Jugurt Adrian Tudor.

În momentul când s-au apropiat de el în spălătorie acesta prin diferite cuvinte și expresii a dat înțeles că este dispus să le ofere mijloace bănești pentru a nu-l documenta. I-au explicat că este interzis să ofere bani și urmează să fie documentat conform legislației, dar acesta insista, atunci repetat l-a informat că darea mijloacelor bănești în acest scop este infracțiune și poate fi tras la răspundere penală.

După aceasta pentru a nu opri funcționarea spălătoriei deoarece se blocase intrarea au parcat automobilul de serviciu în afara spălătoriei, de asemenea și Jugurt Adrian a parcat automobilul în afara spălătoriei. În momentul când Jugurt Adrian s-a apropiat iarăși de ei, ***** i-a solicitat să prezinte careva acte ale automobilului și acesta s-a reîntors l-a automobilul său și peste câteva clipe a revenit și i-a înmănat raportul de inspecție tehnică care era pliat în jumătate, totodată exprimându-se că în raport este o mulțumire. Luând în mână raportul, a deschis fila și a constatat că în el erau puse o bancnotă de *****lei, una de 100 lei și o bancnotă de 10 euro. Atunci colegul l-a întrebat pentru ce sunt banii și Jugurt Adrian a declarat că sunt o mulțumire pentru a nu fi documentat că a condus fără permis de conducere și că s-a întors peste linia dublă, iarăși i-a fost explicat că darea mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare pentru nu fi documentat constituie o infracțiune și urmează să fie tras la răspundere penală, dar acesta a continuat spunând că aceasta este doar o mulțumire.

Atunci, ***** a pus raportul și mijlocele bănești pe bancheta din față dreapta a automobilului de serviciu, iar Jugurt Adrian a fost rugat să aștepte și să nu părăsească locul infracțiunii, iar el a solicitat intervenția grupului operativ de urmărire penală a IP *****pentru documentarea cazului.

Ulterior, ***** i-a întocmit lui Jugurt Adrian proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art. 231 al.2 CC pentru faptul conducerii mijlocului de transport fără dreptul de a conduce vehicule cu aplicarea amenzii în mărime de *****lei, iar el i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție prevăzut de art.240 al.1 CC pentru faptul încălcării cerințelor marcajului rutier cu aplicarea amenzii în mărime de *****lei și 2 pct. de penalizare.

Până la sosirea grupului operativ de urmărire penală Jugurt Adrian nu a părăsit locul infracțiunii și nu a opus rezistență. De către grupa operativă a fost efectuată cercetarea la fața locului cu ridicarea mijloacelor bănești date de Jugurt Adrian din automobilul de serviciu.

Fiind audiat suplimentar, martorul a declarat că în momentul primirii banilor nici el nici colegul de serviciu nu a examinat sau numărat imediat mijloacele bănești oferite de Jugurt Adrian, ei au văzut că în documentele prezentate de acesta sunt plasate câteva bancnote și pentru nu pierde probatoriul le-au pus în salonul automobilului de serviciu pe bancheta din față dreapta și a examinat doar vizual mijloacele bănești și posibil nu a observat că este doar o bancnotă de 100 lei. Documentele și mijloacele bănești înmănate de către Jugurt Adrian nu au fost atinse de către ei până la sosirea grupei operative de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Prin urmare afirmația precum că Jugurt A. a oferit două bancnote cu nominalul de 100 lei a fost greșită, acesta oferit și dat o bancnotă cu valoarea nominală de *****lei, o bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro și o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei, care au fost ridicate de către grupul operativ de urmărire penală a IP Ialoveni. (f.d. 74-79)

- ***Declarațiile martorului Vîrlan Anatolie***, care a comunicat că la *****a mers în câmp pentru a vizita plantația de mure de care dispune și aproximativ pe la ora 13.00 a fost contactat telefonic de către Adrian Jugurt care l-a întrebat unde este

certificatul de înmatriculare a automobilului respectiv, întrebându-l pentru ce are nevoie și ce s-a întâmplat acesta i-a comunicat că a fost stopat la spălătorie de către poliția rutieră și îi solicită actele. I-a comunicat că certificatul de înmatriculare este la el, iar în automobil și anume în se află doar raportul de inspecție tehnică, după care au încheiat discuția.

Ulterior, seara când s-au întâlnit Adrian i-a povestit că după ce a luat raportul de inspecție tehnică din tetieră nu a observat că în el sunt puși bani și la prezentat polițiștilor, aceștia au găsit mijloace bănești în el și l-au învinuit că ilegal le-a oferit mită pentru a nu fi sancționat contravențional că a condus automobilul fără permis de conducere și ca a încălcat linia dublă continuă.

Confirmă că cu câteva zile înainte până la acest eveniment personal a pus o bancnotă cu valoarea nominală de *****lei, o bancnotă cu valoarea nominală de 100 lei și o bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro în raportul de inspecție tehnică a automobilului pe care l-a pliat în două și l-a pus în tetieră, pregătindu-se să perfecteze asigurarea și să efectueze inspecția tehnică periodică cu automobilul, deoarece urma să expire la data de 25.04.2024.

Adrian i-a confirmat că nu a observat bancnotele ce se găseau în raport și nu a avut intenția de a le oferi bani ofițerilor de patrulare.

Menționez că ginerele său Jugurt Adrian la data de *****a luat automobilul de model „*****” cu n/î ***** fără al înștiința. (f.d. 80-83)

- **Procesului verbal de confruntare din 07 iunie 2024 dintre învinuitul Jugurt Adrian Tudor și martorul *******, acțiune procesuală potrivit căruia martorul a susținut declarațiile date în cadrul audierii inițiale, iar Jugurt Adrian a declarat că este de acord cu cele relatate de ***** , dar parțial, deoarece nu a propus și nu a dat careva mijloace bănești acestora pentru nu fi sancționat că a condus automobil fără a deține permis de conducere și pentru încălcarea liniei duble continue, inițial le-a propus acestora ca în viitor să le spele mașina de serviciu gratis, dar nu le-a dat bani, polițiștii i-au solicitat careva acte ale automobilului condus de el (care de fapt aparține socrului său Vîrlan Anatolie) și a mers în automobil de unde a luat raportul de inspecție tehnică care era pliat în două cu alte acte în tetieră și nu a observat că interior sunt anexate bancnotele respective, după ce a transmis raportul polițistului ***** în starea cum le-a luat din mașină, adică fără al deschide, s-a întors spre spălătorie, iar polițistul s-a îndreptat spre automobilul de serviciu și a pus actele pe scaunul din față dreapta, spunând că acolo sunt bani, după aceasta a observat și el că între filele cu raportul tehnic se afla și o bancnotă de *****lei, o bancnotă de 100 lei și o bancnotă de 10 euro.

Prin urmare nu a cunoscut despre faptul că între filele respective sunt mijloace bănești.

***** a confirmat că după ce Jugurt Adrian a prezentat raportul de inspecție tehnică a fost deschis pentru examinare în prezența lui Jugurt Adrian, și a fost întrebat cu ce scop a pus bancnotele între acte și acesta a comunicat că este o mulțumire, pentru a nu reține automobilul și pentru a nu-i întocmi procesele-verbale de sancționare contravențională. (f.d. 84-87)

- **Procesului verbal de confruntare din 07 iunie 2024 dintre învinuitul Jugurt Adrian Tudor și martorul *******, acțiune procesuală potrivit căruia martorul a susținut declarațiile date în cadrul audierii inițiale, iar Jugurt Adrian a declarat că este de acord cu cele relatate de ***** , dar parțial, deoarece nu a propus și nu a dat careva mijloace bănești acestora pentru nu fi sancționat că a condus automobil fără a deține permis de conducere și pentru încălcarea liniei duble continue, inițial le-a propus

acestora ca în viitor să le spele mașina de serviciu gratis, dar nu le-a dat bani, polițiștii i-au solicitat careva acte ale automobilului condus de el (care de fapt aparține socrului său Vîrlan Anatolie) și a mers în automobil de unde a luat raportul de inspecție tehnică care era pliat în două cu alte acte în tetieră și nu a observat că interior sunt anexate bancnotele respective, după ce a transmis raportul polițistului ***** în starea cum le-a luat din mașină, adică fără să deschide, s-a întors spre spălătorie.

Nu a cunoscut despre faptul că între filele respective sunt mijloace bănești.

***** a confirmat că după ce Jugurt Adrian a prezentat raportul de inspecție tehnică a fost deschis pentru examinare în prezența lui Jugurt Adrian, și a fost întrebat cu ce scop a pus bancnotele între acte și acesta a comunicat că este o mulțumire, pentru a nu reține automobilul și pentru a nu-i întocmi procesele-verbale de sancționare contravențională. (f.d. 88-91)

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 24.04.2024**, acțiune procesuală prin care în urma examinării automobilului cu inscripția specială cu n/î ***** staționat pe traseul R-3, km 17, loc. Bardar r-nul ***** pe bancheta față dreapta au fost depistate și ridicate 3 bancnote după cum urmează, 1 (una) bancnotă cu valoarea de ***** lei MDL, 1 (una) bancnotă cu valoarea de 100 lei MDL, 1 (una) bancnotă cu valoarea de 10 euro, date ofițerilor SEMS a INSP ***** și ***** de către conducătorul automobilului de model „*****” cu n/î ***** Jugurt Adrian, precum și raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului de model „*****” cu n/î ***** și o filă a format A4. (f.d. 15-21)

- **Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17 ***** 2024**, acțiune procesuală prin care au fost examinate bancnotele și documentele depistate și ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din ***** Astfel, constatându-se că mijloacele bănești depistate și ridicate constituie 3(trei) bancnote, după cum urmează: -1 (una) bancnotă cu valoarea de ***** lei MDL, cu seria și nr. ***** nr ***** cu anul emiterii 2015; - 1 (una) bancnotă cu valoarea de 100 lei MDL cu seria și nr. ***** nr. ***** cu anul emiterii 2015; - 1(una) bancnotă cu valoarea de 10 euro cu seria și nr. ***** cu anul emiterii 2014; Bancnotele examinate nu au careva semne particulare sau de deteriorare, având urme de pliere verticală în două, la examinarea vizuală toate sunt similare după formă, dimensiune și culoare celor autentice cu valoarea nominală respectivă fiecărei bancnote. Documentele pe file format A4 constituie în sine: 1) Raport de inspecție tehnică periodică efectuat de către „BM Test” SA, *****-057 din ***** cu nr. ***** , asupra automobilului de model „*****” cu n/î ***** . Conform raportul proprietar al automobilului, este cet.Paul Calcii, iar persoana de încredere Anatolie Vîrlan (socrul bănuitului Jugurt Adrian). 2) Actul de lucrări îndeplinire nr. ***** din ***** , potrivit căruia SRL „VIP Pasager” confirmă efectuarea lucrărilor de reparație a automobilului de model „*****” cu n/î ***** în sumă de 1700 lei. În actele respective au fost depistate mijloacele bănești menționate supra în momentul înmânării ofițerului ***** . (f.d. 22-23)

- **Procesul-verbal de ridicare din 24.04.2024**, acțiune procesuală prin care a fost ridicat suportul material de informații de tip DVD-R de model „MyMedia” pe care a fost transcris înregistrarea video efectuată de ofițerul de patrulare SEMS a INSP ***** la ***** în localitatea Bardar, ***** traseul R3, km13 și copia proceselor-verbal cu privire la contravenție întocmite în privința lui Jugurt Adrian la ***** (f.d. 37-40).

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 17.05.2024**, acțiune procesuală prin care s-a examinat suportul material de informații de tip DVD-R de model „MyMedia” pe care a fost transcris înregistrarea video efectuată de ofițerul de patrulare SEMS a INSP ***** la ***** în localitatea Bardar, *****traseul R3, km13 și copia proceselor-verbal cu privire la contravenție întocmite în privința lui Jugurt Adrian ridicate prin procesul-verbal de ridicare din*****

Astfel, la momentul examinării pe suportul material de informații de tip DVD-R de model „MyMedia” a fost identificat un fișier video format „MP4” cu denumirea: „Video”, accesând fișierul cu utilizarea ***** multor aplicații nu a fost posibilă citirea/vizionarea fișierului din motive tehnice.

Conform copiei procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.*****, se constată următoarea informație: actul a fost întocmit la *****ora ***** în localitatea Bardar, *****traseul R3, km13 de către agentul constator-ofițer al SEMS al INSP ***** în privința contravenientului Jugurt Adrian, pe faptul că la data de *****ora 12.50 min. a condus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** pe traseul R3 km17 loc. Bardar fără a deține permis de conducere, ignorând prevederile pct.10.2. lit.(a) RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.231 alin.2 CC- conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule, fiindu-i aplicată sancțiunea în mărime *****lei.

Potrivit copiei procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.*****, se constată următoarea informație: actul a fost întocmit la *****ora 13.15 în localitatea Bardar r. ***** R.3, km13 de către agentul constator-ofițer al SEMS al INSP ***** în privința contravenientului Jugurt Adrian Tudor, pe faptul că la data de *****ora 12.50 min. conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î ***** pe traseul R3 km17 loc. Bardar a efectuat manevra de întoarcere în loc interzis, a încălcat linia dublă continuă, ignorând marcajul rutier, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.240 alin.1 CC-nerespectarea indicatoarelor de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație rutieră, fiindu-i aplicată sancțiunea în mărime *****lei și 2 pct. de penalizare. (f.d. 41-42)

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 10.06.2024**, acțiune procesuală prin care a fost examinate documentele INSP a IGP cu privire ordinul de numire în funcție, fișa de post a ofițerilor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, ***** și ***** , fișa de dislocare a forțelor și mijloacelor SEMS la 24.04.2024, confirmarea verificării Jugurt A. în baza de informații „*****” și înregistrarea video efectuată de ofițerul de patrulare, SEMS a INSP ***** la ***** în localitatea Bardar, *****traseul R3, km 13 în momentul documentării acțiunilor contravenientului Jugurt Adrian.

Astfel documentele în cauză reflectă aspecte importante pentru cauza penală și anume:

- ordinul șefului Inspectoratului General de Poliție nr.124ef din 22 martie 2024 prin care se prelungește deplasarea în interes de serviciu în cadrul SEMS a INSP a comisarului ***** Vasile, ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Inspectoratului național de securitate publică începând cu 01.04.2024 până la 31.01.2025;

- ordinul șefului adjunct al Inspectoratului General de Poliție nr.***** din 06 august 2021 prin care inspectorul principal ***** Vladimir este numit funcție de ofițer al Secției de escortă și misiuni speciale a INSP a IGP *****;

- fișa postului nr.*****a funcției de ofițer din cadrul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a aprobată de conducătorul autorității publice la *****și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului ***** la 29.01.2024;

- fișa postului nr.*****a funcției de ofițer din cadrul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP a aprobată de conducătorul autorității publice la *****și adusă la cunoștință sub semnătură angajatului ***** la 06.08.2021;

- Extras din banca de informații „*****” care confirmă Jugurt Adrian Tudor, posesor al IDNP *****, născut la *****, nu deține permis de conducere a vehiculelor.

- Tabelul dislocației forțelor și mijloacelor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP la data de *****între orele *****, prin care se constată că raza de acțiune a patrulei auto ***** formată din angajații ***** și ***** a fost traseul R-3;

- Suportul material de informații pe care a fost transcrisă înregistrarea video efectuată de ofițerul de patrulare, SEMS a INSP ***** la *****în localitatea Bardar, *****traseul R3, km13 în momentul documentării acțiunilor contravenientului Jugurt Adrian s-a constatat prezența unui folder cu denumirea „Video” în care sunt plasate trei fișiere video cu denumirea după cum urmează:

- 1) *****cu durata de 15 min. și 29 sec.;
- 2) *****cu durata de 30 min. și 01 sec.;
- 3) *****cu durata de 06 min. și 34 sec.; și aplicația pentru citirea fișierelor video „*****”.

Înregistrarea video este efectuată de către ofițerul Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP al *****, ***** pe traseul R-3, km13 localitatea Bardar, Ialoveni, lângă spălătoria auto unde este angajat cet. Jugurt Adrian, la data de *****începând cu ora 12:47 min. până la ora 13:43 min. Ca urmare a vizualizării imaginilor video se concluzionează că înregistrarea circumstanțelor examinate a început după promisiunea, oferirea și darea mijloacelor bănești de către Jugurt Adrian ofițerilor de patrulare ***** și *****, înregistrarea redă conversația dintre Jugurt Adrian și ofițerul de patrulare ***** până la sosirea grupului operativ de urmărire penală a IP *****care efectuat cercetarea la fața locului și a ridicat mijloacele bănești din a/m INSP cu n/î *****. Jugurt Adrian în cadrul discuției purtate cu ofițerul de patrulare ***** nu neagă că a transmis mijloace bănești ofițerilor de patrulare și solicită nesanționarea sa menționând că cunoaște consecințele răspunderii penale pentru coruperea ofițerilor de patrulare.

În continuare se redă conținutul conversației prin stenografierea acesteia, după cum urmează: Bobeica I.- Nici permis n-ai?

Jugurt A.- N-am permis.

Bobeica I.- A?

Jugurt A.- Da m-am pornit până la „zaprafcă” să-mi cumpăr țigări

Bobeica I.-.....

Jugurt A.- Nu v-am văzut, sincer nu v-am văzut.

Bobeica I.- Nu trebuie să ne vezi, tu trebuie regulamentar să respecti două linii continue nu se poate să încalci.

Jugurt A.- Eu îs de acord.

Bobeica I.-Buletinul, un act de identitate.

Jugurt A.-N-am la mine, nu***** raportul tehnic.

Bobeica I.-Spune-I cuiva să aducă documentele. Ai poze în telefon?

Jugurt A.-Dacă nu mă greșesc le-am șters.

Vocea 3- Ce?

Jugurt A.-Pozele la buletin.

Bobeica I.-Proprietarul mașinii cine-i? J

ugurt A.-Tata ei. Tata îi oricum el o să vină

Bobeica I.- Spune-i să vină ca mașina se duce la „ploceacă”

Jugurt A.-N-am le-am șters.
Bobeica I.-Spune-i cineva să transmită pe *****I.
Jugurt A.- Sincer nici nu știu nu m-am folosit de dânsa.
Bobeica I.- Na-i nici un act de-al tău este nu este
Jugurt A.- Sincer vă spun dacă îl aveam
Bobeica I.- Spune te rog datele tale.
Jugurt A.- Jugurt Adrian.
Bobeica I.-Cum?
Jugurt A..- Jugurt Adrian
Bobeica I.- Jugurt
Jugurt A.-Adrian
Bobeica I.- Din ce an?
Jugurt A.- 2002
Bobeica I.-

Jugurt A.- Am avut.....
Bobeica I.-n-ai nică..... da acasă....
Vocea 3- Acuș am să sun

Bobeica I.- Da, voi sunteți din *****?
Vocea 3- Da
Bobeica I.- Trăiți acolo sau unde?
Vocea 3- Da Bobeica I.- Chiar în *****?
Vocea 3- Da, la mama și la tata.
Bobeica I.- Din Vălcineț sunteți
Vocea 3- Da tată lui îi de acolo, da mama lui îi din Ploșnița.
Bobeica I.-Tu ai ***** avut tangență cu poliția?
Jugurt A.-.... dat câte o sută de lei acolo.
Bobeica I.- Iaca o sută de lei, dacă mergea-i regulamentar cu suta asta de lei te ducea-i
tot normal.

Jugurt A.- De acord.
Bobeica I.- Înțelegi? Da așa la momentul dat o să duci răspundere. ***** pe scurt nu ai permis și încă dai și mită.
Jugurt A.- Domn polițist, hai vă rog frumos dă, mă duc că am oleacă de lucru, am de spălat.
Bobeica I.- Spune-i să-ți trimită buletinul sun-o pe mama ta, să trimită buletinul lui.
Jugurt A.- Da de unde sunteți dumneavoastră, de la Chișinău?
Bobeica I.- De la Chișinău.
Jugurt A.- Ce ne clarificăm sau nu?
Bobeica I.- Cum îi zis că îți spune Adrian?
Jugurt A.- Da.
Bobeica I.- Adrian, nu se permite să ne clarificăm, darea de mită se pedepsește, tu dacă
Jugurt A.- Da eu știu de lucrurile astea.
Bobeica I.- Da tu știi de lucrurile astea, dar faci nebunii, dacă oferi mită tu duci răspunderea
Jugurt A..- Da.
Bobeica I..- contrariu.....
Jugurt A..- Au fost grele în grabă

Bobeica I.- Nu ai după tine, documentele în regulă, nici „tehasmotru”, nici „strahovcă”, nici documente pe mașină, nici permis.

Jugurt A.- Este aista asigurare.

Bobeica I.- Unde-i ea?

Jugurt A.- Parcă am dat-o la băieții ceea.

Bobeica I.- Îi valabilă?

Jugurt A.- Da. Nu demult am fost și am făcută.

Bobeica I.- *****.

Jugurt A.- *****.

Bobeica I.- Ești născut unde?

Jugurt A.- În Călărași, nu sunt născut în Ialoveni, am trăit în ba la în Călărași.

Vocea 4- Ce bani sunt acolo?

Bobeica I.- Una de cinci sute, una de zece euro, două câte o sută.

Vocea 4 - Cinci sute de lei, cinci sute, una de cinci sute, două câte o sută, una de zece euro.

În continuare conversația și evenimentele înregistrate în perioada de timp ora 12:54 (fișierul *****) și ora 13:21 min (fișierul *****ora 13:25 min) nu prezintă interes pentru cauza penală. În continuare înregistrarea continuă, la ora 13:21 min. la fața locul se prezintă grupul operativ de urmărire penală a IP *****care cercetează a/m INSP cu n/î ***** în care pe bancheta din față dreapta a depistat și ridicat 1 (una) bancnotă cu nominalul de *****lei MDL, nr*****; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL, nr. *****; 1(una) bancnotă cu nominalul de 10 euro, *****; (fișierul *****ora 13:25 min) plasați în raportul de inspecție tehnică periodică automobilului de model „*****” cu n/î *****înregistrarea s-a încheiat la 13:43 min. (f.d. 55-59)

Documente și mijloace materiale de probă:

- Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului de model ***** cu n/î *****actul de lucrări îndeplinite nr.***** din ***** , în care Jugurt Adrian a plasat mijlocele bănești pentru a influența ofițerii INSP, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din *****;

- Copia proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Jugurt Adrian ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din *****de la ofițerul SEMS a INSP *****;

- Ordinul de numire în funcție, fișa de post a ofițerilor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, ***** și ***** , fișa de dislocație a forțelor și mijloacelor SEMS la 24.04.2024, confirmarea verificării cet.Jugurt A. în banca de informații „*****” și înregistrarea video executată de către *****;

Corpuri delictive:

Trei bancnote: - 1 (una) bancnotă cu valoarea de *****lei MDL, cu seria și nr.***** nr***** cu anul emiterii 2015; - 1 (una) bancnotă cu valoarea de 100 lei MDL cu seria și nr. ***** , nr. *****cu anul emiterii 2015; - 1(una) bancnotă cu valoarea de 10 euro cu seria și nr. *****cu anul emiterii 2014. Bancnotele menționate a fost recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța organului de urmărire penală din 11.06.2024. (f.d. 33-34)

Încadrarea juridică a faptei.

În acord cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, „probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

Conform art. 101 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate

probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 364¹ din Codul de procedură penală, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acțiunile cărui instanța le încadrează în conformitate cu prevederile art. 325 alin.(1) din Codul penal- „Coruperea activă, adică oferirea personală, unei persoane publice, de bani, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.”

Individualizarea pedepsei:

Instanța la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Jugurt Adrian, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În același context reținem prevederile art. 61 alin.(1) Cod penal, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin. (2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă ***** aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește nu***** în cazul în care o pedeapsă ***** blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art. 16 alin. (3) din Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Jugurt Adrian face parte din categoria celor ușoare, care se pedepsește pentru persoană fizică-cu amendă în mărime de la *****la 1*****de unități convenționale, totodată instanța remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea a pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 10 alin. (2) Cod penal, (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului Jugurt Adrian pedeapsa reieșind din sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este ***** favorabilă acestuia.

În continuare se notează că din dispozițiile art. 75 alin. (1) din Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Conform prevederilor art. 77 Cod penal, careva circumstanțe nu au fost stabilite.

Acuzatorul de stat, Vladimir Levco, în debateri judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Jugurt Adrian în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Jugurt Adrian a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse minime sub formă de amendă.

După această denotație, la stabilirea pedepsei penale, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite - inculpatul a comis o infracțiune ușoară, de persoana inculpatului, care la medical narcolog și psihiatru nu se află, are la întreține un copii minori, s-a căit de cele comise.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Jugurt Adrian, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art. 325 alin. (1) din Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal.

Referitor la măsura preventivă.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5 Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel în scopul executării sentinței, instanța de judecată consideră necesar a aplica în privința lui Jugurt Adrian măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

În continuare instanța de judecată reține că, potrivit art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să ***** cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Cu referire la corpurile delictive:

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală „corpuri delictive sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.

Subsecvent, instanța reține că potrivit art. 162 alin. (1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau

proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Bani marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța din *****au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloacele bănești - 1 (una) bancnotă cu valoarea de *****lei MDL, cu seria și nr.***** nr***** cu anul emiterii 2015; - 1 (una) bancnotă cu valoarea de 100 lei MDL cu seria și nr. ***** , nr. *****cu anul emiterii 2015; - 1(una) bancnotă cu valoarea de 10 euro cu seria și nr. *****cu anul emiterii 2014

Prin scrisoarea nr. *****din *****– mijloace bănești au fost transmise la păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, Direcția gestionare bunuri confiscate.

Astfel că, mijloacele bănește se vor trece în contul statului.

Prin ordonanța din 28.05.2024 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului de model ***** cu n/î *****actul de lucrări îndeplinite nr.***** din ***** , copia proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Jugurt Adrian ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din *****de la ofițerul SEMS a INSP ***** , ordinul de numire în funcție, fișa de post a ofițerilor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, ***** și ***** , fișa de dislocație a forțelor și mijloacelor SEMS la 24.04.2024, confirmarea verificării cet. Jugurt Adrian în banca de informații „*****” și înregistrarea video executată de către ***** pe suport material de tip DVD-R. (f.d. 60-61).

În temeiul art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă menționate, rămân la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. 106, 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-394, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Jugurt Adrian Tudor, a.n. ***** , se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000 (cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Jugurt Adrian Tudor că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului Jugurt Adrian Tudor măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, menținând-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloace materiale de probă:

- Raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului de model ***** cu n/î ***** și actul de lucrări îndeplinite nr.***** din ***** , pe 2 file în conformitate cu prevederile art. 157,

162 din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, la solicitare să fie restituit originalele titularului Vîrlan Anatolie și înlocuirea acestora cu copiile actelor.

- Copia proceselor-verbale cu privire la contravenție în privința lui Jugurt Adrian, rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

- Ordinul de numire în funcție, fișa de post a ofițerilor Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, ***** și *****, fișa de dislocație a forțelor și mijloacelor SEMS la *****(copie), rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

- Confirmarea verificării cet. Jugurt Adrian. în banca de informații „*****” și înregistrarea video stocată pe suport material de tip DVD-R, rămâne la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Corpurile delictive: 3 bancnote: -1 (una) bancnotă cu nominalul de *****lei MDL, cu seria și nr.***** nr***** cu anul emiterii 2015; - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 100 lei MDL cu seria și nr. *****, nr. *****cu anul emiterii 2015; - 1(una) bancnotă cu nominalul de 10 euro cu seria și nr. *****cu anul emiterii 2014, transmise la păstrare Înspectoratului Fiscal de Stat, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, se trec în contul Statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Sentința pronunțată integral public la data de 13 decembrie 2024.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Natalia Doroftei