

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

06 mai 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Alexandra Bargan

Cu participarea:

Procurorului - Veaceslav Sturzu
Avocatului - Igor Dorfman
Inculpatului - Nicolae Zagorodniuc

examinând în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 16.05.2025 privind învinuirea lui

Zagorodniuc Nicolae ***** *născut la ******, originar şi cu viza de domiciliu în r*****, moldovean, angajat în calitate de agent de vânzări în cadrul SRL „Magdalena”, nesupus militar, divorţat, un copil minor la întreţinere, studii superioare, fără grade de invaliditate, anterior judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată,

Procurorul Veaceslav Sturzu, a pledat pentru recunoaşterea vinovăţiei inculpatului Zagorodniuc Nicolae ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, şi aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 unităţi convenţionale. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului în beneficiul statului, iar corpurile delictive – mijloacele financiare în sumă de 300 euro, în baza art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de Procedură Penală , a se trece în bugetul de stat.

Apărătorul inculpatului – Igor Dorfman, a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Analizând materialele dosarului şi probele cercetate în şedinţă, instanţa de judecată –

a c o n s t a t a t:

1. **Zagorodniuc Nicolae ******* la 25 februarie 2025 aproximativ la ora 17 şi 22 min., acţionând intenţionat şi dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, în cadrul unei discuţii telefonice, realizate prin intermediul aplicaţiei „viber”, de pe numărul de telefon 068835313, care îi aparţine, prezentându-se ca fiind ex-angajat al Ministerului Afacerilor Interne, i-a comunicat numitului Cebotari Andrei, că are influenţă asupra unor angajaţi din cadrul Secţiei calificare a conducătorilor auto Orhei al Agenţiei Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Cod penal, sunt persoane publice şi că îi poate determina pe aceştia, contra unei sume de 600 euro., să-l ajute la

- promovarea examenului auto ca ulterior să-i fie eliberat permisul de conducere, categoria „B”.
2. Ulterior la 06.03.2025, în scopul realizării faptei infracționale, aflându-se în mun. Orhei, pe teritoriul stației de alimentare cu petrol din str. M. Sadoveanu 25/a, a pretins, acceptat și primit de la numitul Cebotari Andrei, o parte din mijloacele bănești pretinse și anume sumă de 300 euro, iar la 12.03.2025, în aceleași condiții, pe teritoriul aceleași stații de alimentare cu petrol din mun. Orhei, a primit și restul sumei pretinse de 300 euro., fiind imediat după aceasta reținut în flagrant de către angajații Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI.
 3. În circumstanțele indicate Zagorodniuc Nicolae ***** a pretins și primit de la cet. Cebotari Andrei suma totală de 600 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei, la momentul primirii, constituia echivalentul a 11 677,02 lei.
 4. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Zagorodniuc Nicolae Ivan** a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
 5. Apărătorul inculpatului, avocatul Dorfman Igor și procurorul Sturzu Veaceslav, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
 6. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmării penale.
 7. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Zagorodniuc Nicolae ******* prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând că în luna februarie 2025, un fost elev l-a telefonat, solicitând sprijin pentru ca un prieten de-al său, identificat ca fiind Cebotari Andrei, să susțină examenul practic în cadrul ASP. Solicitarea a fost reiterată în mod insistent, prin apeluri telefonice zilnice, iar el a acceptat, în cele din urmă, să acorde ajutor în vederea susținerii examenului. Ulterior, fostul elev, Ilie, a indicat ca pentru acest ajutor să fie pretinsă suma de 1000 euro de la persoana interesată, adică de la Andrei. În acest context, el a primit suma totală de 600 euro, în două tranșe. La momentul primirii celei de-a doua tranșe, a fost reținut de organele competente. A mai declarat că nu a purtat discuții cu alte persoane în vederea influențării rezultatului examenului, limitându-se la primirea sumelor de bani, cu intenția de a aștepta dacă persoana în cauză va susține examenul prin forțe proprii, iar în caz contrar de a restitui sumele primite. De asemenea, menționează că, la momentul faptelor, el nu mai activa în calitate de profesor la școala auto de aproximativ un an, aspect cunoscut de fostul elev Ilie. Suplimentar a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cu acordarea posibilității de achitare a acesteia în rate, pe perioada maximă prevăzută de lege, declarând totodată că este de acord să suporte cheltuielile judiciare aferente cauzei. Totodată, a declarat că în anul 2002 a mai fost judecat.
 8. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărirea penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

9. Inculpatul **Zagorodniuc Nicolae ******* în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă sub formă de amendă cu acordarea posibilității de achitare a acesteia în rate.
10. **Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:**
- **declarațiile martorului Cebotari Andrei** care a declarat că, în a doua jumătate a anului 2020, a finisat cursurile de la Școala auto din or. Orhei, pentru obținerea permisului de conducere cu categoria „B”. Ulterior a mers la MRĂO din Orhei, la 01.12.2020, pentru susținerea examenului teoretic, pe care nu l-a susținut din prima încercare, deoarece nu era pregătit suficient. A reușit să susțină examenul teoretic, doar din a 12 (douăsprezecea) încercare și anume la data de 17.12.2024. Totodată, după susținerea examenului sus menționat pentru a împrăști cunoștințele, s-a înscris suplimentar la Școala auto din or. Orhei, ca să facă niște ore suplimentare de șofat, ca ulterior să susțină mai ușor examenul practic la MRĂO, pentru care deja s-a înscris și programat, către data de 24.01.2025. În total a făcut circa 4 (patru) lecții suplimentare de șofat la Școala auto din Orhei. Menționează faptul că, când a finisat a 3 (treia) lecție de șofat, a mers să fumeze o țigară în locul special amenajat de la poligonul din or. Orhei, aflat în preajma MRĂO. De el atunci s-a apropiat o persoană necunoscută, de gen masculin, cu vârsta cuprinsă între 25-30 ani, care în limba de stat a cerut o țigară de la el. La rândul său a servit persoana respectivă cu o țigară, după care între ei s-a iscat o discuție. În timpul discuției cu persoana necunoscută au început să vorbească despre faptul că ar dori să plece peste hotare în timpul apropiat și ar vrea să găsească pe cineva ca să-l ajute cu examenul practic la MRĂO și anume, concret ca să obțină permisul de conducere. La cele spuse de către el, persoana necunoscută i-a zis că cunoaște pe cineva care se numește Nicolae, familia cărui nu i-a zis-o și tot atunci i-a dat numărul de telefon, care este următorul - 068835313. A spus să-l apeleze pe Nicolae, însă a menționat ca să nu spună cine i-a dat numărul dat, dar să-i spună, că de la cunoscuți la general. Persoana necunoscută lui care nu cunoaște cum se numește și nici familia acestuia, l-a asigurat că numitul Nicolae, în trecut a lucrat la Școala auto și precis poate ajuta cu dobândirea permisului, deoarece a mai ajutat în trecut și pe alte persoane. Menționează faptul că, persoana care i-a dat numărul lui Nicolae, deja nu o mai ține minte la față și nici nu ar putea să o recunoască, deoarece a trecut mult timp de atunci, de când a vorbit prima și ultima dată cu el. La 24.01.2025 a mers la examenul practic la MRĂO din Orhei, însă nu a reușit să susțină examenul respectiv. S-a programat repetat, pentru data de 25.02.2025, însă ca să fie asigurat a decis să apeleze la numitul Nicolae, numărul căruia îl avea așa cum a menționat supra. Apelând pe Nicolae, a răspuns un bărbat în limba de stat. I-a comunicat că, numărul 068835313 îl are de la un necunoscut, care i-a spus că Nicolae poate ajuta cu dobândirea permisului de conducere. Din start Nicolae puțin era neîncrezut cu cine vorbește iar ulterior acesta a început să discute cu dânsul mai liber. I-a comunicat lui problema sa și anume că, dorește să obțină un permis de conducere. Nicolae l-a ascultat și i-a spus că trebuie să se intereseze dacă poate ajuta cu faptul dat, după care în caz afirmativ și pozitiv va reveni către dânsul cu apel. La 23.02.2025 văzând că Nicolae așa și nu-l sună, a decis singur să-l apeleze. A sunat pe Nicolae și acesta i-a spus că, tot în ziua dată, doar că seara trebuie să se întâlnească cu cineva, familia căruia nu i-a spus, însă de persoana dată, depindea dacă îl va putea ajuta sau nu, plus și cât va costa serviciu respectiv. La data de 24.02.2025, prin mesaje și apeluri avute între dânsul cu Nicolae, ei trebuiau să se

întâlnească în or. Orhei, în preajma magazinului Kaufland, ca să aibă o discuție asupra faptului dacă se primește sau nu, să-l ajute cu dobândirea permisului de conducere și cât îl va costa. Întâlnirea în cauză așa și nu a avut loc, deoarece numitul Nicolae i-a trimis un mesaj, prin care din nou i-a spus, că trebuie seara să se întâlnească cu o persoană necunoscută, care va confirma 100 % dacă poate sau nu să ajute, (anexează captura de ecran a prezentului mesaj). Seara a așteptat din nou apelul lui Nicolae, însă acesta așa și nu l-a sunat. Deja la 25.02.2025, după ce nu a susținut din nou examenul practic la MRĂO, i-a scris un mesaj pe aplicația „VIBER” lui Nicolae, pe care din nou l-a întrebat dacă se primește sau nu să-l ajute cu permisul, la care Nicolae i-a spus să-l sune înapoi. (Anexează captura de ecran a discuției respective). Au fost și apeluri vocale, însă nu a atras atenția când el l-a sunat. Ulterior Nicolae l-a apelat la telefon și dânsul a înregistrat discuția lor, pe care astăzi o prezintă organului de urmărire penală, pe suport de CD-R-disc. în cadrul discuției care a avut loc telefonic, la 25.02.2025 orele 17:22 min, înregistrate de către sine, Nicolae a spus că-l poate ajuta să obțină permis de conducere în schimbul sumei de 600 euro. Tot Nicolae a spus că prin mijlocitor trebuie cuiva să transmită banii ca să-l ajute la obținerea permisului de conducere. Pentru serviciile sale, Nicolae a spus că își lasă lui suma de 50 euro, iar restul îi transmite persoanei necunoscute, care nu a spus nici cum se numește și nici unde lucrează. Dânsul a căzut de acord ca să de-a banii preînși de la sine și anume suma de 600 euro lui Nicolae, însă ultimul a spus, ca să se înregistreze încă odată pentru susținerea examenului la MRĂO și după aceasta să-l sune, ca să se înțeleagă unde să se întâlnească și transmită banii. Astfel, întâlnirea încă nu a avut loc iar dânsul s-a prezentat la SPIA al MAI, unde a și depus sesizarea respectivă. Anexează la prezenta audiere: 4 (patru) capturi de ecran și un CD-R cu discuția înregistrată dintre dânsul și Nicolae, din data de 25.02.2025. Suplimentar menționează faptul că, Nicolae i-a comunicat lui, precum că este ex-angajat al Ministerului Afacerilor Interne și faptul dat la încrezut, că acesta într-adevăr îl va putea ajuta la obținerea permisului de conducere în schimbul sumei de 600 euro. S-a înscris pentru a treia oară la MRĂO, pentru data de 14.03.2025. Aceasta este tot ce poate comunica despre cazul dat (Vol. I, f.d. 14-17);

- **declarațiile suplimentare ale martorului Cebotari Andrei**, a declarat că, susține integral declarațiile făcute anterior, la 26.02.2025, la organul de urmărire penală al SPIA al MAI. Menționează, că după adresarea sa la SPIA a MAI, la data de 06.03.2025, fiind echipat cu mijloace speciale de înregistrare video cât și audio, a avut întâlnire cu cet. Zagorodniuc Nicolae. Întâlnirea a avut loc în mun. Orhei str. Sadoveanu 25/a, pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Rompetrol”. Atunci Nicolae, fiindu-i ceva suspect i-a spus ca să urce la el în automobil de model „Mercedes Benz E-200”, care era de culoare surie și aparține lui, reieșind din discuția cu el. În mașina lui Nicolae a urcat pe bancheta din față, partea dreaptă vizavi de șoferul Zagorodniuc Nicolae, după care în doi s-au deplasat spre Gara auto din or. Orhei, unde în preajma gării respective s-au oprit și el tot atunci a transmis lui Nicolae, prima tranșă de bani și anume 300 euro, pentru ca acesta să-l ajute cu obținerea permisului de conducere pe numele său. Nicolae l-a asigurat pe dânsul că are cunoștințe bune și va putea soluționa problema dată. Ulterior, a doua întâlnire cu Nicolae Zagorodniuc, a avut loc deja către data de 12.03.2025, la fel pe teritoriul stației de alimentare cu petrol „Rompetrol”, unde a transmis lui a doua tranșă de bani în sumă de 300 euro, ca acesta să-l ajute la dobândirea permisului de conducere. Menționează faptul că, în ambele cazuri când a transmis banii lui Nicolae, mijloacele financiare le-a primit de la angajații SPIA a MAI, care au cules până ai da banii lui, seria cât și numărul fiecărei

bancnote care i-au fost date lui. Ambele tranșe de bani, în sumă totală de 600 euro, i-a transmis lui Nicolae, fiind echipat de către angajații SPIA a MAI, iar după finisarea acțiunilor date, tot angajații SPIA a MAI, și-au retras de la el mijloacele sale de înregistrare audio cât și video. Cunoaște că, după ce a transmis a doua tranșă de 300 euro, Nicolae a fost reținut de către SPIA a MAI, în flagrant și banii au fost ridicați. Totodată mai prezintă organului de urmărire penală o probă suplimentară la caz și anume un CD-R, pe care este înregistrată o discuție avută între dânsul cu Nicolae, pe aplicația VIBER. Până în prezent așa și nu a mai susținut examenul privind dobândirea permisului de conducere, ultima încercare fiind la 14.03.2025, însă va continua mai departe încercările sale, până nu va susține cinstit și legal. Aceasta este tot ce poate comunica despre cazul dat (Vol. II, f.d. 20-22);

- **declarațiile martorului Bahnă Cristina** a declarat că, locuiește împreună cu familia, pe adresa indicată în anexa procesului verbal de audiere a martorului. Activează în calitate de vânzătoare la magazinul alimentar al „LETARIAN PRIM”, și datorită faptului dat, a făcut cunoștință cu Zagorodniuc Nicolae, care pe atunci era angajat în calitate de agent pe vânzări al companiei „TERAMISA”. Cu Nicolae a construit o relație bună de prietenie. În perioada anilor 2016-2017, Zagorodniuc Nicolae a împrumutat de la dânsa, suma de 800 euro în valută, pentru a repara automobilul personal, asigurând-o că restituie datoria peste o lună de zile, însă așa și nu a mai făcut faptul dat până în prezent. La solicitările ei către Zagorodniuc Nicolae, de a restitui banii, ultimul doar promite faptul, însă nu o face. Aceasta a mai comunicat că, personal a cerut de nenumărate ori, prin sunete și mesaje, ca Nicolae să-i restituie măcar o parte din datorie, însă fără succes (Vol. II, f.d. 109);
- **procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 26.02.2025**, întocmit în legătură cu sesizarea făcută de către cet. Cebotari Andrei privind atragerea la răspundere penală a cet. Zagorodniuc Nicolae Ivan pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, acțiuni ce cad sub incidența prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal (Vol. I, f.d. 11-12);
- **procesul-verbal de ridicare din 26.02.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Cebotari Andrei, a unui CD-R, pe care este înregistrată o secvență audio, discuție purtată între el și cet. Zagorodniuc Nicolae, cât și 4 capturi de ecran, din telefonul mobil al cet. Cebotari Andrei (Vol. I, f.d. 20-25);
- **procesul-verbal de examinare din 27.02.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinarea a unui CD-R, ridicat la 26.02.2025, pe care este înregistrată o secvență audio, discuție purtată între cet. Cebotari Andrei și cet. Zagorodniuc Nicolae, cu durata de 05 min. și 31 sec., cât și 4 capturi de ecran din telefonul cet. Cebotari Andrei. Prin examinare se constată că între figuranți au fost discutat subiectul facilitării susținerii examenului pentru obținerea permisului de conducere contra sumei de 600 euro (Vol. I, f.d. 26-31);
- **procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a mijloacelor bănești în valoare totală de 300 euro, expuse în 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare și 2 bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare, în vederea executării măsurii speciale de investigații „controlul transmițerii sau primirii banilor”, autorizată prin ordonanța procurorului la 03.03.2025, transmise cet. Cebotari Andrei (Vol. I, f.d. 101-103);
- **procesul-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a mijloacelor bănești în valoare totală de

300 euro, expuse în 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare și 1 bancnotă cu nominalul de 200 euro fiecare, în vederea executării măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii sau primirii banilor”, autorizată prin ordonanța procurorului la 03.03.2025 (Vol. I, f.d. 145-146);

- **procesul-verbal de percheziție din 12.03.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală - percheziția, efectuată în mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î UQY 115, ce aparține cet. Zagorodniuc Nicolae, în cadrul căreia au fost predate benevol de către ultimul, mijloace bănești în sumă de 300 euro, după cum urmează: 2 bancnote a câte 50 euro, 1 bancnotă cu nominalul 200 euro (Vol. I, f.d. 168-171);
- **procesul-verbal de cercetare din 17.03.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a obiectului - telefonul mobil de model „Samsung S-20” IMEI 1: 355611112644799/46 și IMEI 2: 355612112644797/46, în care este încorporată cartela SIM 068835313, ridicat în cadrul procesului-verbal de reținere a cet. Zagorodniuc Nicolae. Astfel că, prin examinare au fost depistate comunicări text și apeluri cu persoana pe nume „Andrei”, comunicări ce au importanță pentru cauza penală (Vol. I, f.d. 200-207);
- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - supravegherea tehnică din 13.03.2025**, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, efectuată în privința cet. Zagorodniuc Nicolae, desfășurată în or. Orhei la 06.03.2025, orele 16:10- 17:25, după care au fost întrerupte. La fel, au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație desfășurată la 12.03.2025, în intervalul orelor 14:42-14:50, momentul când numitul a fost reținut (Vol. I, f.d. 209-222);
- **procesul-verbal de ridicare din 14.03.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Lozinschi Alexei a unui purtător optic CD-R cu denumirea My-media, pe care se află înregistrate secvențe video, din data de 06.03.2025 în jurul orelor 16:00-16:40 cât și din data de 12.03.2025 în jurul orelor 16:00-16:40, atât din interiorul cât și exteriorul stației Rompetrol nr. 96, amplasat în mun. Orhei, str. M. Sadoveanu 25/a (Vol. I, f.d. 230-231);
- **procesul-verbal de ridicare din 14.03.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Elena Ciloci a unui purtător optic CD-R cu denumirea My-media, pe care se află înregistrate secvențe video, din data de 12.03.2025 în jurul orelor 14:45-17:25 din exteriorul SRL. „Casa Orhideei”, amplasat în mun. Orhei, str. Chișinăului, 14 (Vol. I, f.d. 233);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a unui purtător optic CD-R cu denumirea My-media, pe care se află înregistrate secvențe video, din data de 06.03.2025 în jurul orelor 16:00-16:40 cât și din data de 12.03.2025 în jurul orelor 16:00-16:40, atât din interiorul cât și exteriorul stației Rompetrol nr. 96, amplasat în mun. Orhei, str. M. Sadoveanu 25/a. La accesarea și examinarea înregistrărilor video, fiind identificate 2 mape cu secvențe video și anume cu denumirea „întâlnire Rompetrol 06.03.2025” și „întâlnire Rompetrol 12.03.2025” (Vol. I, f.d. 238-255);
- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2025**, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a unui purtător optic CD-R, pe care se află înregistrate 6 secvențe video, din 12.03.2025, ridicate de către OUP de la SRL „Casa Orhideei” amplasat în mun. Chișinău, str. Chișinăului, 14. La accesarea și examinarea înregistrărilor, s-au identificat 6 fișiere video de scurtă durată și anume cu denumirile: 1-1; 2-2-1; 3-3-1; 4-4-1; 5-1 și 6-1 (Vol. II, f.d. 4-10);

- ***procesul-verbal de ridicare din 19.03.2025***, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Cebotari Andrei a unui suport CD-R cu inscripția pe el My-media, pe care se află înregistrată o secvență audio, din data de 28.02.2025 avută între Cebotari Andrei și Zagorodniuc Nicolae, prin intermediul aplicației Viber (Vol. II, f.d. 23-25);
- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 19.03.2025***, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de examinare a unui suport CD-R cu inscripția pe el My-media, pe care se află înregistrată o secvență audio, din data de 28.02.2025 avută între Cebotari Andrei și Zagorodniuc Nicolae, prin intermediul aplicației Viber, cu durata de 01 min. și 49 sec., ridicată la 19.03.2025 (Vol. II, f.d. 26-28);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - controlul transmițerii sau primirii banilor din 21.03.2025***, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, și anume transmiterea mijloacelor bănești în sumă totală de 600 euro, de la cet. Cebotari Andrei către Zagorodniuc Nicolae, în două tranșe, a câte 300 euro (Vol. II, f.d. 31-33);
- ***procesul-verbal de ridicare din 27.03.2025***, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la reprezentantul SA „Orange” - Ungureanu Violeta, informația autorizată în baza mandatului judecătoresc cu nr. 13-1648/2025 din 12.03.2025, care este prezentată pe un suport optic CD-R (Vol. II, f.d. 49);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 28.03.2025***, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, iar ca rezultat al examinării informației prezentate de ÎM „Orange” SA s-a constatat că, pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigație, cartela SIM cu nr. 068835313, a fost folosită zilnic, în perioada lunilor februarie-martie 2025, fiind înregistrate mai multe apeluri de intrare și ieșire de pe cartela ce aparține cet. Zagorodniuc Nicolae către cartela SIM 079600999 ce aparține cet. Cebotari Andrei (Vol. II, f.d. 50-51);
- ***Raportul de expertiză judiciară din 27.03.2025***, prin care au fost supuse examinării și expertizării 2 bancnote cu nominalul 50 euro și o bancnotă cu nominalul 200 euro, concluzionându-se că acestea corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă (Vol. II, f.d. 53-57);
- ***procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.04.2025***, prin care au fost consemnate rezultatele măsurii speciale de investigație, stocate pe un suport care conține înregistrări audio/video ale comunicărilor dintre cet. Cebotari Andrei și Zagorodniuc Nicolae, ce conțin mai multe fișiere, ce au importanță pentru cauza penală, totodată fiind stenografiate discuțiile din data de 06.03.2025 și din data de 12.03.2025 (Vol. II, f.d.87-99);
- ***Mijloace materiale de probă:***
 - un suport CD-R, pe care este înregistrată o secvență audio din 25.02.2025 purtată între cet. Cebotari Andrei și Zagorodniuc Nicolae, cât și 4 capturi de ecran, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 28.02.2025 (Vol. I, f.d. 32-33);
 - un purtător optic CD-R cu denumirea My-media, pe care se află înregistrate secvențe video, din 12.03.2025 în jurul orelor 14:45-17:25, din exteriorul SRL „Casa Orhideei” amplasat în mun. Orhei, str. Chișinăului 14, și un purtător optic CD-R cu denumirea My-media, pe care se află înregistrate secvențe video, din data de 06.03.2025 cât și 12.03.2025,

- din interiorul cât și exteriorul stației Rompetrol nr. 96, amplasat în mun. Orhei, str. M. Sadoveanu, recunoscute ca mijloc material de probă prin ordonanța din 19.03.2025 (Vol. II, f.d. 11-12);
- un suport CD-R cu inscripția pe el My-media, pe care se află înregistrată o secvență audio, din data de 28.02.2025 avută între Cebotari Andrei și Zagorodniuc Nicolae, prin intermediul aplicației Viber, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 21.03.2025 (Vol. II, f.d. 29-30);
 - **Corpuri delictive:**
 - mijloacele financiare în valută străină în sumă de 300 euro, cu seriile și numerele: UH3139128014, 128014; SB7053282517, 282517; UH3139128023, 128023, care au fost ridicate la 12.03.2025 în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport al cet. Zagorodniuc Nicolae, împachetate într-un plic din hârtie, sigilat și contrasemnat de participanți, recunoscute în calitate de corp delict și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 01.04.2025 (transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat) (Vol. II, f.d. 63-64).
11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
 13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
 14. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Zagorodniuc Nicolae ******* pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 326 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin: *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.*
 15. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni prevăzute la art. 326 din Codul Penal, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii specificate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

16. *Obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).
17. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.
18. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare.
19. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale.
20. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material.
21. *Alte avantaje* patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin lucrări se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
22. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
23. Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la infracțiunea analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.
24. *Pretinderea* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
25. Prin *primire* se are în vedere: luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă de către o persoană care are influență sau care

- susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite
26. Prin *acceptare* se are în vedere aprobarea promisiunii vizând serviciile, privilegiile sau avantajele de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.
27. Infracțiunea specificată este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.
28. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.
29. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Această listă este exhaustivă și nu poate include alte forme.
30. Conform art. 123 alin. (2) și (3) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.
31. *Subiectul* infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității

publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

32. Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „*influență*” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.
33. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Zagorodniuc Nicolae ******* în traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, pentru care faptă și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale.
34. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
35. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, la momentul comiterii infracțiunilor de către inculpat, prin prisma art. 16 din Codul penal, după caracterul și gradul prejudiciabil, se califică ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
36. Drept circumstanță atenuantă în privința inculpatului, instanța de judecată identifică, căința sinceră și regretarea de cele comise, iar careva circumstanțe agravante acuzarea nu a reținut.
37. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80¹ alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de

- pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
38. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa circumstanțelor agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică la moment ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
 39. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (2) al art. 80¹ din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
 40. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
 41. În cele din urmă, având în vedere opinia inculpatului **Zagorodniuc Nicolae Ivan** care pledează pentru o pedeapsă sub formă de amendă, în urma reducerii limitei maxime de pedeapsă cu o pătrime și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui **Zagorodniuc Nicolae Ivan** este posibil cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
 42. În ședința de judecată la etapa audierii sale, inculpatul **Zagorodniuc Nicolae Ivan** a solicitat eşalonarea achitării amenzii stabilite, or având în vedere situația financiară, precum și faptul că are la întreținere 1 copil minor, va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică.
 43. În conformitate cu art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.
 44. Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația financiară a inculpatului **Zagorodniuc Nicolae** ***** consideră posibilă admiterea solicitării acestuia și achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 3 (trei) ani.
 45. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
 46. Instanța de judecată la aplicarea pedepsei ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovată, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și

resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

47. La aplicarea pedepsei instanța de judecată a ținut cont de solicitarea inculpatului, de pledoaria avocatului și de expunerea procurorului, care în dezbateri judiciare au solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă.
48. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
49. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.
50. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Baniile marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
51. Astfel, corpul delict și anume:
 - mijloacele financiare în valută străină în sumă de 300 euro, cu seriile și numerele: UH3139128014, 128014; SB7053282517, 282517; UH3139128023, 128023, care au fost

- ridicate la 12.03.2025 în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport al cet. Zagorodniuc Nicolae, împachetate într-un plic din hârtie, sigilat și contrasemnat de participanți – recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.04.2025 (Vol. II, f.d. 63-64), care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin ordonanța din 01.04.2025 (Vol. II, f.d. 65-66) – *de supus confiscării speciale în folosul statului ca venit rezultat din săvârșirea infracțiunii.*
52. În continuare instanța de judecată mai constată că, acuzatorul de stat a solicitat să fie încasat din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 2 100 lei care sunt compuse din cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.
53. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din CPP, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morții; 2) gradului de gravitate și a caracterului vătămarilor integrității corporale; 3) stării psihice și fizice a bănuیتului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-și apăra de sine stătător drepturile și interesele legitime în procesul penal; 31) stării psihice și fizice a persoanei în privința căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuیتului, învinuitului, inculpatului sau părții vătămate – în cazurile în care această circumstanță are importanță pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vârsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părții vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privința capacității lor de a percepe just împrejurările ce au importanță pentru cauza penală și de a face declarații despre ele, dacă aceste declarații ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
54. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din CPP, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
55. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
56. Prin urmare din materialele cauzei urmează că în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-1131 din 27.03.2025 (Vol. II, f.d.53-57), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 2 100 lei (Vol. II, f.d. 52).
57. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Zagorodniuc Nicolae** ***** *născut la ******, *viza de domiciliu în r******, *IDNP ******, în beneficiul statului, suma de 2 100 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.
58. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80¹ din Codul Penal, art. 338-341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Zagrodniuc Nicolae ***** născut la *******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **2 000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art. 64 alin. (3) din Codul Penal, se dispune (permite) achitarea amenzii stabilite lui **Zagrodniuc Nicolae ***** născut la *******, în rate timp de până la 3 (trei) ani.

Corpul delict:

- mijloacele financiare în valută străină în sumă de 300 euro, cu seriile și numerele: UH3139128014, 128014; SB7053282517, 282517; UH3139128023, 128023, care au fost ridicate la 12.03.2025 în cadrul percheziției efectuate în mijlocul de transport al cet. Zagrodniuc Nicolae, împachetate într-un plic din hârtie, sigilat și contrasemnat de participanți – recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 01.04.2025 (Vol. II, f.d. 63-64), care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, prin ordonanța din 01.04.2025 (Vol. II, f.d. 65-66) – *de supus confiscării speciale în folosul statului ca venit rezultat din săvârșirea infracțiunii.*

Se încasează de la **Zagrodniuc Nicolae ***** născut la *******, viza de domiciliu în r*****; IDNP *****; în beneficiul statului, suma de **2 100 (două mii una sută) lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru expertiza efectuată în cadrul procesului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), doar în partea ce privește erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Petru PĂUN