

Dosarul nr. 1-4365/19  
PIGD: 19-1-77808-12-1-07112019

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

15 martie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

cu participarea:

acuzatorului de stat

apărătorului

Natalia Clevadî  
Ernest Gavzer

Vitalie Codreanu  
Ștefan Balmuș

examinînd în ședință judiciară publică, în procedură generală, în perioada 07.11.19  
– 15.03.21 cauza penală de învinuire a cetățeanului,-

**Cozonac Malvina \*\*\*\*\***, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*,  
cetățean al Republicii Moldova, domiciliat r-nul  
Nisporeni, sat. \*\*\*\*\*, studii medii incomplete,  
căsătorită, trei copii minori la întreținere, neangajată în  
câmpul muncii, fără antecedente penale,-

învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, -

c o n s t a t ă:

Cozonac Malvina \*\*\*\*\*, conducând automobilul de model „Dacia Logan”, cu n/î  
„\*\*\*\*\*”, pe str. Pușkin, mun. Chișinău, a fost stopată pentru nerespectarea indicatorului  
de semnalizare rutieră de drum cu sens unic, de către ofițerul de patrulare Timotin Radu,  
aflat în serviciu de asigurare și menținerea a ordinii publice și securității circulației. După  
care Cozonac Malvina \*\*\*\*\*, avînd intenția de a se eschiva de la răspunderea  
contravențională, în cadrul discuției în interiorul automobilului de serviciu de model  
„Škoda Rapid”, cu n/î „\*\*\*\*\*”, cu ofițerul INP al IGP a MAI Timotin Radu, care  
conform prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, este persoană publică, i-a solicitat  
ultimului să întreprindă acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu și anume să nu-i  
întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru nerespectarea indicatoarelor  
de semnalizare rutieră și de acordare a priorității de trecere, a altor reguli de circulație  
rutieră, conform art. 240 alin. (1) Cod Contravențional, contra sumei de 200 lei MDA, ce  
reprezintă suma remunerației ilicite, lăsând bancnota de 200 lei, în interiorul  
automobilului indicat.

Acțiunile inculpatei au fost calificate de către organul de urmărire penală conform art.325 alin.(1) Cod penal – coruperea activă, adică oferirea sau darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatei Cozonac Malvina, conform prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) Cod procedură penală, inculpata plecând în Federația Rusă după terminarea urmăririi penale – 01.11.2019 (f.d.160) și până la pronunțarea sentinței – 15.03.2021 nu a mai revenit în R.Moldova, astfel, eschivând-se de la prezentarea în ședințele de judecată, fiind anunțată în căutare și pornit dosar de căutare nr. 2020870174 (f.d.239).

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat:

--**declarațiile martorului Leca Victor**, care a indicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP. La data de 07.07.2019 a fost implicat în serviciu cu echipajul \*\*\*\*\* împreună cu colegul său Timotin Radu. În jurul orelor 14.30, deplasându-se pe str. Pușkin intersecție cu str. Columna, au observat un automobil de model „Dacia Logan” care a ignorat cerințele indicatorului „acces interzis”. Automobilul de model „Dacia Logan” a fost stopat, la volanul acestuia se afla o doamnă căreia i s-a adus la cunoștință despre încălcarea comisă și i s-au solicitat actele pentru a fi documentată. Ulterior s-a apropiat de colegul său, căruia i-a înmănat actele pentru a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Într-un moment, doamna a urcat în automobil și a lăsat pe bancheta din față 200 lei, din care considerente s-a apelat la serviciul 112. În decurs de o oră, s-a apropiat la fața locului grupa operativă a IP Buiucani, care a examinat ulterior cazul dat. În automobilul doamnei se aflau 2-3 copii. În momentul când bancnota de 200 lei a fost lăsată pe bancheta din față el se afla afară, însă colegul i-a comunicat că în timp ce întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, doamna Cozonac Malvina i-a solicitat să nu-i întocmească proces-verbal, ulterior i-a lăsat bancnota de 200 lei pe bancheta din față. A văzut bancnota de 200 lei, dar nu a văzut de unde a scos-o și cum a transmis-o. În anul 2013, automobilul de serviciu a fost dotat cu utilaj de înregistrare video și audio în interiorul salonului, însă nu cunoaște dacă era funcționabil la acel moment. Cozonac Malvina benevol a urcat în salonul automobilului de serviciu. Din motiv că se afla afară, a fost în imposibilitate de a-i comunica acesteia că acțiunile privind transmiterea banilor sunt ilegale. Nu poate concretiza dacă în momentul când s-a apropiat de automobilul doamnei Cozonac Malvina geamurile erau deschise, însă probabil că nu. După ce a staționat automobilul doamnei Cozonac Malvina, nu i-a comunicat acesteia că urmează să se apropie cu actele la automobilul de serviciu, i-a comunicat doar faptul că va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție (f.d.240);

-**declarațiile martorului Timotin Radu**, care a indicat că activează în calitate de ofițer de patrulare al INSP. La data de 07.07.2019 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul său Leca Victor. În timp ce se deplasa pe str. Pușkin intersecție cu str. Columna, au observat un automobil de model „Dacia Logan” care a deviat de la Regulamentul Circulației Rutiere, ca urmare fiind stopat. La volanul automobilului se

afla o persoană de gen feminin, care s-a identificat ca Cozonac Malvina. I s-a adus la cunoștință despre încălcarea comisă și despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. În timp ce se afla în automobilul de serviciu și întocmea procesul-verbal, pe bancheta din față s-a urcat conducătorul auto și i-a solicitat să nu-i întocmească procesul-verbal. I-a comunicat că procesul-verbal este în derulare, însă doamna a insistat să nu-l întocmească, propunându-i bani. I-a comunicat doamnei că este o abatere, însă aceasta a lăsat o bancnotă de 200 lei lângă schimbătorul de viteze a automobilului de serviciu. De mai multe ori i-a comunicat că este o ilegalitate și să nu meargă la astfel de idei, însă ulterior a fost solicitată grupa operativă a IP Buiucani pentru documentarea cazului. În automobilul doamnei se mai afla o doamnă și copii mici. Inculpata a urcat personal în automobilul de serviciu în timp ce colegul său se afla afară. I-a făcut observație doamnei și i-a solicitat să coboare din automobil. Nu-și amintește de unde a scos inculpata banii, însă i-a lăsat lângă schimbătorul de viteze. În urma stopării, colegul său s-a apropiat de doamna Cozonac, i-a adus la cunoștință încălcarea, iar actele i le-a adus lui pentru a întocmi proces-verbal. Nu poate spune cu exactitate dacă inculpata avea careva genți cu ea când s-a apropiat de automobil. Nici el și nici colegul său nu au pretins la careva mijloace bănești de la inculpată. Nu-și amintește cine exact a telefonat la poliție și a comunicat despre darea mitei, probabil chiar el a telefonat. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Nu-și amintește dacă inculpata avea ceva în mână, așa cum a trecut timp și nu-și poate aminti detalii. Inculpata personal i-a propus suma de 200 lei, pe care i-a lăsat lângă schimbătorul de viteze. Nu crede că inculpata a fost bruscată de către colegul său, aceasta a fost rugată să aștepte în automobilul personal. Inculpata s-a apropiat de automobilul de serviciu în urma colegului său. De la locul unde se afla el și până la locul unde se afla doamna Cozonac nu era o distanță mare. Nu poate comunica dacă la automobilul inculpatei geamurile erau închise sau deschise (f.d.241);

-- **procesul – verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii** din 07.07.2019, potrivit căruia angajatul INP, Timotin Radu, a denunțat fapta cet. Cozonac Malvina de a oferi mijloace bănești pentru a-l convinge să nu întocmească procesul-verbal de contravenție (f.d.37);

-- **procesul – verbal de cercetare la fața locului** din 07.07.2019, prin care s-a stabilit că la deschiderea automobilului de model „Skoda Rapid” cu n/î „\*\*\*\*\*” lângă schimbătorul de viteze a fost amplasat o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu s/n G 0046/989632. Mijloacele bănești depistate și ridicate în cadrul acțiunii procesuale menționate, au fost împachetate într-un plic de culoare albă, care a fost sigilat cu semnăturile participanților la acțiunea penală (f.d.39-41);

-- **procesul – verbal de confruntare** din 18 octombrie 2019, care a avut loc între bănuita Cozonac Malvina, asistată de apărătorul său Balmuș Ștefan, și martorul Leca Victor. În urma confruntării persoanele participante și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale (f.d.99-102);

-- **procesul – verbal de confruntare** din 18 octombrie 2019, care a avut loc între bănuita Cozonac Malvina, asistată de apărătorul său Balmuș Ștefan și martorul Timotin Radu, în urma confruntării, persoanele participante și-au menținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale (f.d.103-107).

-- **raportul de constatare tehnico-științifică** nr.172 din 29.07.2019, prin care s-a stabilit că mijloacele bănești și anume: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu s/n G. 0046 989632, cu anul emisiei 2013, corespunde după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.70-73).

- **mijloacele materiale de probă:** copia tabelului repartizării forțelor și mijloacelor companiei Buiucani a Batalionului nr. 2 al BP al INP al IGP la data de 07.07.2019, pe o filă; informația privind localizarea prin sistemul de poziționare globală (GPS), al autoturismului de serviciu „\*\*\*\*\*” din 07.07.2019, pe o filă; copia procesului - verbal cu privire la contravenție n. 3866 din 07.07.2019, pe o filă; copia fișa postului nr. 252, pe o filă; fișa postului nr. 252, pe o filă și actele în copii autentificate, anume: copia ordinului de încasare a numerarului nr. QSG2579:420995 din 12.09.2019, pe o filă; copia ordinului de încasare a numerarului nr. TT19255XCC22 din 12.09.2019, pe o filă (f.d.64,65,113);

- **corpurile delictive: mijloacele bănești în sumă de 200 lei MDL**, ce constau dintr-o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL cu s/n G. 0046 989632 , care au fost ridicate și examinate în cadrul cercetării la fața locului din 07.07.2019 (f.d.75).

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța conchide că vinovăția inculpatei a fost dovedită prin probele prezentate de acuzatorul de stat, și anume.

*Potrivit doctrinei penale*, se consideră corupere activă acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

*Obiectul infracțiunii* de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

*Latura obiectivă* în materia infracțiunii prevăzute de art. 325 din Codul penal, realizată de inculpata Cozonac Malvina s-a manifestat prin acțiunea de oferire a mijloacelor bănești ofițerului de patrulare INP al IGP a MAI Timotin Radu, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

*Oferirea* presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin.(1) art.325 CP, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin *persoană publică* se înțelege, conform art.123 alin.(2) Cod penal - funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

*Subiectul* coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani și care poate activa de sine stătător sau cu participație sub formă de coautorat sau complicitate, prevăzută de art.21 CP. Inculpata întrunește caracteristicile subiectului infracțiunii, fiind o persoană fizică responsabilă, care are împlinită vârsta de 16 ani, își dădea seama de caracterul acțiunilor sale și putea să le dirijeze.

*Latura subiectivă* se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere **bani**, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

Sub aspectul laturii subiective, acțiunile lui Cozonac Malvina au fost realizate prin intenție directă, urmărind realizarea scopului de a se eschiva de la răspundere contravențională, pentru încălcarea Regulamentului circulației rutiere.

*Consumarea* infracțiunii de corupere activă are loc în momentul în care făptuitorul promite, oferă sau dă funcționarului - agent public **bani**, bunuri sau avantaje necuvenite în scopul ca acesta să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale sau pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piață de desfacere sau o altă decizie favorabilă, indiferent de natura lor și de faptul că acestea sunt pentru sine sau pentru altcineva.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 CPP al RM, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele cercetate în ședința de judecată se probează incontestabil vinovăția inculpatei Cozonac Malvina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal – *coruperea activă, adică oferirea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

Instanța exclude din învinuire calificativul „darea” de bunuri ce nu i se cuvin, deoarece, *Darea* constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvîrșită de persoana publică sau persoana publică străină. În speță, agentul de poliție nu a primit remunerația ilicită, astfel, lipsește acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, respectiv, lipsește calificativul „darea” de bunuri ce nu i se cuvin.

La fel, instanța exclude din învinuire calificativul „pentru o altă persoană”, deoarece mijloacele bănești în sumă de 200 lei au fost oferite nemijlocit ofițerului INP al IGP a MAI Timotin Radu, și nu au fost oferite pentru transmiterea altei persoane.

Vinovăția inculpatei se probează prin declarațiile martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, care au indicat că inculpata a solicitat de câteva ori să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, oferind mijloace financiare, ulterior primind un refuz la solicitarea sa, inculpata a lăsat o bancnotă de 200 lei lângă schimbătorul de viteză, fapt confirmat și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2019 și corpul delict - bancnota de 200 lei care, potrivit raportului de constatare tehnico-științifică - este autentică, fapt ce în coroborare demonstrează incontestabil vina inculpatei.

În continuare, instanța de judecată stabilește că Cozonac Malvina a oferit mijloace bănești în sumă de 200 lei persoanei publice, în persoana ofițerului de patrulare Timotin Radu pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrar exercitării atribuțiilor sale și anume să nu documenteze faptul săvîrșirii contravenției de către inculpată, care se manifesta prin ignorarea indicatorului „acces interzis”, fapte care au fost confirmate prin probe pertinente, concludente și utile, declarațiile martorilor Timotin Radu și Leca Victor, coroborate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 172 din 29.07.2019, prin care a fost examinată o bancnotă ridicată la 07.07.2019, cu valoarea nominală a 200 lei, cu serii și numere: G. 0046 989632 și care corespund după calitatea și metoda imprimării rechizitelor - bancnotei autentice, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.07.2019, efectuat în prezența Cozonac Malvina și a ofițerilor de patrulare. De asemenea, instanța de judecată ia în considerare conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 048982581 întocmit la 07.07.2019 de către ofițerul Timotin Radu pe numele Cozonac Malvina prin care se confirmă că inculpata a fost sancționată contravențional în baza art.240 alin.(1), 232 alin.(1) Cod contravențional (f.d.48), motiv pentru care a și fost stopată de ofițerii de patrulare.

Astfel, la caz, instanța de judecată a stabilit că Cozonac Malvina a oferit, personal, unei persoane publice bunuri sub formă de mijloace bănești, ce nu i se cuvin, și care a avut loc la inițiativa corupătorului Cozonac Malvina.

La calificarea infracțiunii de corupere activă o importanță deosebită are și prezența calității subiectului special al persoanei căreia i se oferă bunuri care nu i se cuvin-persoană publică. În acest context, instanța de judecată menționează că conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că prin prisma prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, Timotin Radu și Leca Victor, sunt persoane publice, având în vedere că în sensul prevederilor Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, - funcționar public cu statut special – este persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța de judecată stabilește că Cozonac Malvina, oferind personal ofițerului INP al IGP a MAI Timotin Radu, care este o persoană publică, bunuri, sub forma de mijloace bănești în mărime de 200 lei, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, a realizat latura obiectivă a infracțiunii imputate, or, în obligațiile agenților constatatori intră constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor contravenționale potrivit legii.

Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă, la caz, infracțiunea a fost consumată din momentul oferirii de către inculpată a mijloacelor bănești ofițerilor de patrulare.

Latura subiectivă a coruperii active include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale.

Astfel, intenția se dovedește prin faptul că Cozonac Malvina se aștepta ca agenții publici să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa, în special să nu documenteze cazul legat de săvârșirea contravenției și ca urmare să nu fie aplicate punctele de penalizare. Însă pentru aplicarea răspunderii penale în conformitate cu prevederile art.325 alin.(1) din Cod penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

Fiecare probă examinată este admisibilă, pertinentă, concludentă și utilă, iar toate în ansamblu coroborează între ele și pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Astfel, instanța reține că inculpata este subiect al infracțiunii, având împlinită vârsta de tragere la răspundere penală pentru această infracțiune, fiind responsabilă pentru comiterea acesteia, neaflându-se la evidența medicului-psihiatru, în instanța de judecată acuzatorul de stat prezentând probele menționate supra pe care instanța, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, coroborându-le în ansamblu sub toate aspectele complet și obiectiv, conchide că vina inculpatei este dovedită pe deplin, fiind demonstrată potrivit standardului *dincolo de orice dubiu rezonabil*.

Cu referire la argumentele apărătorului Ștefan Balmuș privind provocarea infracțiunii de către ofițerii de patrulare, instanța reține următoarele.

Conform jurisprudenței CtEDO, provocarea la acte de corupere există dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: - acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; -lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost savârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); -nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului. (hot. Teixeira de Castro c Portugaliei, Ramanauskas c Lituaniei, Khudobin c Rusiei, Morari c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Sandu c. Moldovei).

CtEDO a stabilit că, în cazul unei alegații rezonabile de provocare, sarcina probării faptului că provocarea nu a avut loc, revine autorităților.

Instanța reiterează că în dezbaterile judiciare apărătorul a indicat, că probe în confirmarea provocării infracțiunii de către agenții statului pot servi declarațiile inculpatei și a martorului Zholtyui Stela care se afla în automobilul inculpatei și a văzut toate cele întâmplate.

Cu privire la careva declarații ale inculpatei, instanța reține că dosarul a fost examinat în lipsa inculpatei Cozonac Malvina, conform prevederilor art.321 alin.(2) pct.1) CPP, inculpata eschivând-se de la prezentarea în ședința de judecată, fiind anunțată în căutare și pornit dosar de căutare. Astfel, inculpata a ales să nu se prezinte în ședințele de judecată pentru a da declarații și a relata versiunea sa a celor întâmplate.

În ce privește declarațiile martorului Zholtyui Stela, instanța accentuază că acuzatorul de stat a renunțat la acest martor, indicat în lista probelor acuzării, din motiv că nu era de găsit.

Conform art.328 CPP – Renunțarea la probe

(1) *Părțile, în procesul judecării cauzei, pot renunța la unele probe pe care le-au propus.*

(2) *După punerea în discuție a renunțării la probe, instanța dispune neexaminarea acestora dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către altă parte.*



În temeiul art.328 alin.(2) CPP, instanța a pus în discuție renunțarea acuzatorului de stat la martorul Zholtyui Stela, apărătorul inculpatei a fost de acord cu renunțul, n-a solicitat audierea martorului, astfel că instanța a admis renunțul.

Potrivit art.24 CPP - Principiul contradictorialității în procesul penal

(1) *Urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sînt separate și se efectuează de diferite organe și persoane.*

(2) *Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.*

(3) *Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

(4) *Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.*

Instanța remarcă că examinează cauza doar în limitele învinuirii formulate și constată vinovăția sau nevinovăția inculpatei doar în baza probelor cercetate în ședință de judecată - într-un proces public, nemijlocit și în contradictoriu, oferind fiecărei părți dreptul de a prezenta probe, a se expune și a confrunta probele.

La caz, instanța menționează că declarațiile martorului Zholtyui Stela făcute în cadrul urmăririi penale, la care s-a referit apărătorul, nu pot fi puse la baza sentinței, deoarece martorul nu a fost audiat nemijlocit în ședința de judecată, fiind de negăsit, procurorul renunțând la acest martor, iar apărătorul fiind de acord cu renunțul.

Conform art.101 CPP – **Aprecierea probelor**

(2) *... Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma **examinării lor** în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

(4) *Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror **cercetare** au avut acces toate părțile în egală măsură ...*

Concluzionând cele expuse, având în vedere că instanța de judecată nu este organ de urmărire penală și nu acumulează de sine stătător probe, dar dă apreciere probelor prezentate de părți, ținând cont că inculpata s-a eschivat de la prezentarea în instanță ca să expună dacă a avut loc vreo provocare și în ce circumstanțe; ținând cont că apărarea a fost de acord cu renunțul procurorului la martorul Zholtyui Stela care, în opinia apărătorului, avea să declare despre provocarea infracțiunii – instanța apreciază lipsa cărova probe care ar confirma argumentele apărătorului privind provocarea infracțiunii de către agenții statului, deaceea va respinge această versiune ca declarativă.

*Individualizarea pedepsei.*

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea*

*echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

*Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Acuzatorul de stat a solicitat de a o recunoaște culpabilă pe Cozonac Malvina de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, numindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, în penitenciar pentru femei, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale. Potrivit prevederilor art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea stabilite lui Cozonac Malvina, pe un termen de probă de 1 an. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a confisca corpul delict - bancnota cu nominalul de 200 lei, în folosul statului.

Apărătorul inculpatei a solicitat stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, conform prevederilor art.79 Cod penal, din motiv că inculpata a fost provocată la comiterea infracțiunii de către agenții statului, sau aplicarea unei pedepse minime cu închisoarea, cu suspendarea executării ei conform art.90 Cod penal pe un termen minim de 3 luni.

Instanța reține că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singura în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art.325 alin.(1) din Codul penal, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește pentru persoanele fizice cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

La stabilirea cuantumului pedepsei penale, instanța de judecată a ținut cont de faptul că inculpata Cozonac Malvina anterior nu a fost condamnată, are la întreținere trei copii minori.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: aflarea la întreținere a 3 copii minori.

Circumstanțe agravante acuzatorul de stat nu a invocat.

Totodată, instanța de judecată a luat în considerare că inculpata Cozonac Malvina a comis o infracțiune care, potrivit art.16 alin.(4) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor grave.

La fel, instanța nu poate neglija că fapta comisă de inculpată și anume coruperea activă are un impact dezastruos asupra statului de drept, efectele sociale ale căreia se manifestă prin degradarea funcțională, politică și morală a autorităților publice centrale și locale, prin diminuarea competenței politice transparente și responsabile, prin pauperizarea populației și creșterea tensiunii sociale. Acest fenomen este o preocupare constantă a organismelor naționale și internaționale, în acest scop fiind elaborate și adoptate o serie de documente internaționale care reglementează procesul luptei anticorupție.

Convențiile civile și penale privind corupția la care Republica Moldova este parte impun racordarea cadrului ei normativ la exigențele legislației comunitare pentru asigurarea condițiilor de prevenire și control al corupției în conformitate cu standardele internaționale.

Având în vedere cele expuse supra, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatei Cozonac Malvina a unei pedepse principale sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei. Totodată, ținând cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatei și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, având în vedere starea familială a inculpatei și anume prezența a trei copii minori la întreținere, în circumstanțele descrise supra, instanța nu consideră rațional ca inculpata să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatei, în temeiul prevederilor art.

90 alin.(1) din Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 1 an în care inculpata să demonstreze că s-a corectat și s-a integrat în societate conform regulilor de conviețuire socială.

Totodată, instanța de judecată consideră că suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei, contribuind la reeducarea inculpatei, la formarea unei atitudini pozitive a acesteia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale și principiile morale.

De asemenea, instanța de judecată accentuează faptul că, pedeapsa cu amendă prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, este o pedeapsă complementară obligatorie.

Reieșind din considerentul că inculpata Cozonac Malvina are la întreținere trei copii minori, instanța de judecată la stabilirea cuantumului pedepsei complementare, urmează totodată să asigure respectarea drepturilor acestora în coraport cu consecințele ce survin în urma executării pedepsei, deaceea va stabili inculpatei, pedeapsa complementară în limita minimă – 2000 unități convenționale, ceea ce constituie 100.000 lei.

Instanța respinge solicitarea apărătorului privind aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, deoarece în prezenta cauză instanța nu a constatat careva circumstanțe atenuante excepționale, care ar justifica aplicarea art.79 Cod penal. Circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit.g) Cod penal invocată de apărător – *ilegalitatea acțiunilor victimei care a provocat infracțiunea* – nu poate fi aplicată în prezenta cauză, deoarece nu există victimă care să fi provocat infracțiunea.

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) și art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

Astfel, instanța de judecată reiterează că, potrivit materialelor cauzei penale se reține că a fost recunoscută drept corp delict, anexată la materialele cauzei penale și cercetată în ședința de judecată o bancnotă cu nominalul de 200 lei.

Potrivit art.106 Cod penal, (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2).* (2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.*

Conform art.162 Cod de procedură penală, (1) *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite.*

Conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

Reieșind din faptul că vinovăția inculpatei a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict - o bancnotă cu nominalul de 200 lei,

cu seria și numărul G. 0046 989632, care a fost cercetată în ședința de judecată și se păstrează în dosar.

Până la intrarea sentinței în vigoare instanța nu va aplica inculpatei vreo măsură preventivă, având în vedere că inculpata cu 3 copii este plecată în Federația Rusă și instanța i-a aplicat pedeapsa închisorii cu suspendare condiționată, inculpata având obligația legală în perioada de probațiune de a nu comite noi infracțiuni și de a se prezenta la consilierul de probațiune în zilele convenite, urmând, prin respectarea condițiilor probațiunii, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 340, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 392 – 394 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

**Cozonac Malvina \*\*\*\*\*** se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă - 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100 000 (una sută mii) lei.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei închisorii stabilite lui Cozonac Malvina se suspendă condiționat pentru o perioadă de probațiune de 1 (un) an, dispunându-se neexecutarea pedepsei aplicate, dacă în perioada de probațiune condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, corpul delict - 1 (una) bancnotă cu valoare nominală de 200 (două sute) lei seria și numărul G. 0046 989632, care se păstrează la materialele cauzei - se confiscă în folosul statului.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,  
judecătorul

Natalia Clevadi