

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

31 martie 2015

mun. Bălți

Judecătoria Bălți, instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul – Viorel Pușcaș

Grefier - Nicolae Odagiu

Cu participarea procurorului -xxxxNUMExxxx Selevestru

Avocatului -xxxxNUMExxxx Șleahțițchi

Inculpatului - xxxxNUMExxxx

Procedura legală de citare a părților a fost efectuată

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală parvenită la data de 03 februarie 2015, de învinuire a lui xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar din s.Fundurii Vechi r-nul Glodeni, domiciliat în mun.xxxORAS\_SATxxxx str.M.xxxSTRADAxxxx 30a ap.xxxAPARTxxxx, cetățean al RM, căsătorit, studii superioare, evidență militară specială, angajat în timpul muncii, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**CONSTATĂ:**

1. Inculpatul xxxNUMExxxx, activînd în funcția de profesor al Scolii Auto ÎI „Botnari Eugeniu”, acționînd intenționat, în interes material, începînd cu finele lunii august anul 201xxxxAPARTxxxx, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „Registru”, fără a concretiza filiala secției, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către Pîslari Andrei Nicolai a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea pe numele ultimului a permisului de conducere cu categoria „B”, a pretins de la ultimul bani în sumă de 350 euro, iar la 23.01.2015, aproximativ pe la orele 13:26, a primit personal de la Pîslari Andrei Nicolai, în incinta sălii tehnice a Scolii Auto ÎI „Botnari Eugeniu”, care este amplasată în mun. Bălți str. Decebal 132, mijloacele bănești în sumă de 350 euro, care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituiau la momentul primirii echivalentul a 7087,5 lei, fapt după care a fost reținut de către colaboratorii DGT Nord al CNA a R. Moldova.

2. Inculpatul xxxNUMExxxx, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și 36xxxxAPARTxxxx/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat că, în circumstanțele sus indicate a pretins de la Pîslari Andrei bani, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS „Registru”, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scopul de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către Pîslari Andrei a examenului de calificare a conducătorilor auto și eliberarea pe numele ultimului a permisului de conducere cu categoria „B”. De asemenea inculpatul a mai menționat că, recunoaște integral toate probele acumulate la urmărirea penală, se căiește sincer de cele comise, și a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

2.1. La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 36xxxxAPARTxxxx/1 Cod de procedură penală al RM.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 36xxxxAPARTxxxx/1 CPP al RM.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.2. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul xxxNUMExxxx a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Așa, vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx este demonstrată prin următoarele probe:

1. Procesul-verbal de primire a denunțului din 22.01.2015, în care Pîslari Andrei indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale a lui Macrițchii Valerii (f.d.3);
2. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.01.2015, prin care se confirmă ridicarea de la martorul Pîslari Andrei a purtătorului de informație de model „Barges”, pe care se conține discuția ultimului cu Macrițchii Valerii la 21.01.2015 (f.d.9-10);
3. Procesul-verbal de examinare din 22.01.2015, prin care se confirmă examinarea purtătorului de informație de model „Barges” ridicat de la Pîslari Andrei la 22.01.2015, pe care se conține discuția ultimului cu Macrițchii Valerii la 21.01.2015 și stenograma discuțiilor respective (f.d.11-15);
- xxxxAPARTxxxx. Ordonanța privind inițierea procedurii de autorizare a măsurilor speciale de investigație din 22.01.2015 (f.d.19);
5. Ordonanța privind autorizarea controlului transmiției banilor din 22.01.2015 (f.d.20);
6. Procesul-verbal privind controlul transmiției banilor din 23.01.2015 (f.d.22);
7. Informația bancară nr.95 din 23.01.2015 cu privire la faptul că bancnotele prezentate spre examinare în sumă totală de 350 euro, în 2 bancnote cu nominalul de 100 euro (S22876563xxxxAPARTxxxxxxxAPARTxxxx5; S09892110xxxxAPARTxxxx27) și 3 bancnote cu nominalul de 50 euro (VxxxxAPARTxxxx2327xxxxAPARTxxxx27873, X595600xxxxAPARTxxxx3xxxxAPARTxxxx38, X626xxxxAPARTxxxx9698501) nu sunt false și pot fi folosite în circuit (f.d.2xxxxAPARTxxxx);
8. Ordonanța din 25.01.2015 privind legalitatea măsurii speciale de investigație controlul transmiției banilor în sumă de 350 euro (f.d.26);
9. Ordonanța din 22.01.2015 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice (f.d.29);
10. Încheierea Judecătoriai Bălți din 23.01.2015, prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 de zile a măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între Pîslari Andrei și Macrițchii Valerii (f.d.31);
11. Procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.01.2015, inclusiv stenograma discuțiilor care au avut loc între Pîslari Andrei și Macrițchii Valerii la momentul transmiției banilor în sumă de 350 euro (f.d.33-xxxxAPARTxxxx0);
12. Încheierea Judecătoriai Bălți 26.01.2015, prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii avute loc între Pîslari Andrei și Macrițchii Valerii, consemnate prin procesul verbal din 23.01.2015 (f.d.xxxxAPARTxxxx7);
13. Ordonanța din 22.01.2015 privind amînarea aducerii la cunoștință bănuțului Macrițchii Valerii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț (f.d.xxxxAPARTxxxx8);

1xxxxAPARTxxxx. Încheierea Judecătoriei Bălți din 23.01.2015, prin care s-a dispus autorizarea amânării aducerii la cunoștință bănuțului Macrițchii Valerii a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț (f.d.50);

15. Încheierea Judecătoriei Bălți din 23.01.2015, prin care s-a dispus autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală (f.d.xxxxAPARTxxxx7);

16. Procesul-verbal de reținere din 23.01.2015 privind reținerea lui Macrițchii Valerii (f.d.5xxxxAPARTxxxx-55);

17. Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 23.01.2015, prin care se confirmă ridicarea de la Macrițchii Valerii a mijloacelor bănești în sumă de 350 euro pe care le-a primit de la Pîslari Andrei (f.d.57-58);

18. Procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.01.2015 (f.d.75);

19. Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 28.01.2015 (f.d.76-77);

20. Documentele care vizează susținerea examenelor de calificare a conducătorilor auto a lui Pîslari Andrei, care au fost prezentate Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți (f.d.87-97);

21. Documentele care confirmă că Pîslari Andrei a studiat cursurile de calificare a conducătorilor auto la școala auto ÎI „E. Botnari” din mun.Bălți (f.d.99-102);

22. Corpurile delictive:

- mijloacele bănești în sumă de 350 euro ridicați la 23.01.2015 de la Macrițchii Valerii, în 2 bancnote cu nominalul de 100 euro (S22876563xxxxAPARTxxxxxxxAPARTxxxx5; S09892110xxxxAPARTxxxx27) și 3 bancnote cu nominalul de 50 euro (VxxxxAPARTxxxx2327xxxxAPARTxxxx27873, X595600xxxxAPARTxxxx3xxxxAPARTxxxx38, X626xxxxAPARTxxxx9698501);

- purtătorul de informație de model „BARGES” ce conține înscriserile operative audio din 23.01.2015 a discuției dintre Pîslari Andrei și Macrițchii Valerii la momentul transmiterii banilor în sumă de 300 euro.

- purtătorul de informație de model „BARGES” ce conține înscriserile operative video din 23.01.2015 a discuției dintre Pîslari Andrei și Macrițchii Valerii la momentul transmiterii banilor în sumă de 300 euro.

- purtătorul de informație de model „BARGES” ridicat la 22.01.2015 de la Pîslari Andrei, care conține discuțiile acestuia purtate cu Macrițchii Valerii la 21.01.2015.

- purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Barges”, care conține înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 23.01.2015 efectuate cu participarea lui Macrițchii Valerii.

**2.3.** Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx a fost dovedită integral și acțiunile acestuia urmează să fie încadrate conform prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal al RM – pretinderea și primirea personal de bunuri sub formă de valori valutare pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

**3.** La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, afit sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale, ceea ce constituie xxxxAPARTxxxx0 000 lei, cu aplicarea art.65 Cod Penal, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția deținută pe un termen de 2 (doi) ani.

La rîndul său, apărătorul inculpatului a invocat circumstanțele atenuante: a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina, a contribuit activ la descoperirea adevărului, se căiește sincer de cele comise, se caracterizează pozitiv, solicitînd în acest sens aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

Inculpatul a pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă minimă prevăzută de lege.

**3.1.** La stabilirea categoriei și mărîmii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul xxxxNUMExxxx a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.326 Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la xxxxAPARTxxxx000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin.(3) art.16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul xxxxNUMExxxx este calificată ca ușoară.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanța de judecată ține cont de pericolul social a celor comise, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv la locul de trai și de lucru, de circumstanțele cauzei, circumstanțe agravante nu au fost stabilite, circumstanțe atenuante sînt recunoașterea vinovăției, cînța sinceră a sa și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Lînd în considerație că inculpatul vina a recunoscut-o pe deplin și se căiește în cele comise, pozitiv se caracterizează, ținînd cont de influența pedepsei asupra corectării vinovatului, lînd în considerație circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, ținînd cont de comportamentul lui în cadrul examinării cauzei și de atitudinea inculpatului față de cele comise, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă, considerînd că pedeapsa dată va corecta vinovatul și va asigura scopurile pedepsei.

**3.2.** Determinînd felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 36xxxxAPARTxxxx/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 36xxxxAPARTxxxx/1 alin. (8) Cod de procedură penală al RM.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 36xxxxAPARTxxxx/1 Cod de procedură penală al RM, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de **reducerea cu o pîtrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă**. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

De asemenea, la stabilirea mărîmii pedepsei se ia în considerație faptul că, inculpatul xxxxNUMExxxx a recunoscut vina, a săvîrșit pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, se căiește de cele comise, se caracterizează pozitiv la locul de trai, precum și faptul că în detrimentul inculpatului nu au fost găsite circumstanțe agravante, faptul confirmat prin rechizitoriul.

**3.3.** Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării inculpatului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 36xxxxAPARTxxxx/1 Cod de procedură penală al RM și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate, și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui xxxxNUMExxxx urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**3.xxxxAPARTxxxx.** Propunerea acuzatorului de stat privind aplicarea în privința inculpatului xxxxNUMExxxx a pedepsei complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcția deținută pe un termen de 2 (doi) ani nu poate admisă, or, potrivit art.326 alin.(1) CP al RM, legislatorul în mod imperativ nu prevede aplicarea pedepsei complementare.

**xxxxAPARTxxxx.** De asemenea, instanța consideră necesar de a-i explica inculpatului xxxxNUMExxxx că, potrivit art.6xxxxAPARTxxxx alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

**5.** Măsura preventivă aplicată față de xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxxDATA\_NASTERIxxxx, obligațiunea de a nu părăsi țara, instanța de judecată consideră necesar de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

**6.** Corpurile delictive mijloacele bănești în sumă de 350 euro în 2 bancnote cu nominalul de 100 euro (S22876563xxxxAPARTxxxxxxxAPARTxxxx5; S09892110xxxxAPARTxxxx27) și 3 bancnote cu nominalul de 50 euro (VxxxxAPARTxxxx2327xxxxAPARTxxxx27873, X595600xxxxAPARTxxxx3xxxxAPARTxxxx38, X626xxxxAPARTxxxx9698501), anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar, conform art.162 al.1 p.xxxxAPARTxxxx CPP, a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive 3 purtătoare de informație de model „BARGES” și purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Barges”, anexate la materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

7. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 36xxxxAPARTxxx/1, 38xxxxAPARTxxx-385 și 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța judecătorească,-

*c o n d a m n ă:*

Se recunoaște vinovat xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA\_NASTERIxxxx, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin.(1) art.326 Cod penal și în baza acestei legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

Potrivit art.6xxxxAPARTxxx alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal se explică lui xxxxNUMExxxx, a.n. xxxxDATA\_NASTERIxxxx, că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată față de xxxxNUMExxxx, a.n.xxxxDATA\_NASTERIxxxx, obligațiunea de a nu părăsi țara, de a o menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictive mijloacele bănești în sumă de 350 (trei sute cincizeci) euro în 2 (două) bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro (S22876563xxxxAPARTxxxxxxxAPARTxxx5; S09892110xxxxAPARTxxx27) și 3 (trei) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro (VxxxxAPARTxxx2327xxxxAPARTxxx27873, X595600xxxxAPARTxxx3xxxxAPARTxxx38, X626xxxxAPARTxxx9698501), anexate la materialele cauzei, conform art.162 al.1 p.xxxxAPARTxxx CPP, a le trece în venitul statului.

Corpurile delictive 3 (trei) purtătoare de informație de model „BARGES” și purtătorul de informație de tip DVD-R de model „Barges”, anexate la materialele cauzei, a le păstra la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,  
Judecătorul:

Viorel Pușcaș