

Dosarul nr.1-2116/2019

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

05 octombrie 2020
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun

Grefier - Alexandra Evstafiev

Cu participarea:

Procurorului - Irina Gheorghiştean

Avocaților - Lilian Osoian

În lipsa:

Inculpatului - *****

examinând în ședință preliminară cauza penală parvenită la 05.09.2019 privind învinuirea lui

*****, *născut la ***** – decedat la ******,
originar din *****, moldovean, supus militar,
căsătorit, fără grad de invaliditate, anterior
condamnat

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 326 alin. (1), 325 alin. (1), 326 alin. (1/1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, cu respectarea procedurii de citare legală executată, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t:

1. *****, a fost învinuit de faptul că, ispășindu-și anterior pedeapsa în Penitenciarul nr. 4, Cricova și fiind cunoscut în rândurile condamnaților, pe perioada anului 2018, cunoscându-se cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care activa în calitate de șef de sector al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 al.(2) Cod Penal persoană publică, deținând funcție publică de execuție, și ulterior în calitate de specialist principal pentru reintegrare a Secției reintegrare socială, Inspector de Justiție, al Penitenciarului nr. 4 Cricova, care, folosindu-se de atribuțiile sale funcționale, grăbea procesul de recepție a cererilor deținuților și includerea în liste pentru prezentarea în ședințele comisiei penitenciarului, în vederea eliberării în baza art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), a

promis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza penală a fost dejungată, iar acesta a acceptat, și a pretins, iar pe de altă parte cunoscându-se cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care susținea că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în vederea emiterii încheierilor de admitere a cererilor deținuților, de eliberare în baza art. 91-92 Cod Penal, corupere activă, și trafic de influență în următoarele circumstanțe: *****, ispășindu-și anterior pedeapsa în Penitenciarul nr. 4, Cricova și cunoscându-se în astfel de circumstanțe cu deținutul Caraghiaur Ilie, născut la 04.01.1989, în perioada anului 2018, a elaborat un plan criminal complex, prin care, pretinzând că are influență asupra persoanelor ce au influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, precum și a angajaților din cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova, a pretins de la condamnatul Caragheaur Ilie, care-și ispășește pedeapsa în același penitenciar, bani în sumă de 4000 (patru mii) Euro, pentru faptul aplicării în privința acestuia, a prevederilor art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă).

2. Ulterior, acționând în continuarea realizării intențiilor sale criminale, ***** a pretins și a primit suma de 500 (cinci sute) Euro pentru grăbirea emiterii deciziei de cumulare a sentințelor și expunerea asupra termenului de pedeapsă pentru ca să fie ulterior întrunite condițiile de aplicare a prevederilor art. 91 sau 92 din Cod penal.
3. Prin urmare, la 25 iunie 2018, Caragheaur Ilie, a recepționat Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 iunie 2018, prin care s-a dispus cumularea sentințelor în privința sa și expunerea asupra termenului de pedeapsă.
4. În aceste condiții și circumstanțe stabilite în cadrul cauzei penale, sub controlul angajaților CNA, Caragheaur Ilie i-a transmis lui ***** prin virament bancar și prin intermediul terțelor persoane pe nume Istrati Dumitru și Bolocan Adrian, în trei tranșe, mijloacele bănești pretinse în suma totală de 4600 euro. Astfel, în total, ***** a primit de la Caraghiaur Ilie suma de 4600 euro, ceea ce constituie, conform cursului valutar oficial BNM suma de 90 528 lei.
5. Astfel, acțiunile inculpatului *****, au fost calificate conform art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizate prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.
6. Tot el, *****, a fost învinuit de faptul că, a comis corupere activă, în următoarele circumstanțe: astfel, ispășindu-și anterior pedeapsa în Penitenciarul nr. 4, Cricova, în perioada anului 2018, fiind cunoscut cu o persoană în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care activa în calitate de șef de sector al serviciului activitate educativă al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind astfel, în conformitate cu prevederile art. 123 al.(2) Cod Penal persoană publică, deținând funcție publică de execuție, conform fișei postului în cadrul Penitenciarului nr. 4 Cricova DIP MJ RM, și ulterior în calitate de specialist principal pentru reintegrare a Secției reintegrare

socială, Inspector de Justiție, al Penitenciarului nr. 4 Cricova, fiind investit cu atribuțiile funcționale ale sale, și anume să primească informații despre situația în sector de la colaboratorii penitenciarului, să primească și să transmită cererile deținuților Moraru Nicolae, Caragheaur Ilie și Vozniuc Victor secretarului comisiei pentru a grăbi prezentarea acestora la comisie, etapă imperativă pentru prezentarea ulterioară la judecătorul de instrucție, monitorizarea prezentării condamnaților la comisie prin faptul participării la ședințe precum și prin intermediul relațiilor de serviciu cu o persoană în privința căreia cauza a fost dejungată, angajată în calitate de secretar al comisiei penitenciarului nr. 4 – Cricova, în latura ce ține de recepționarea prioritara și ulterior includerea în listă pentru participare la comisie a cererilor deținuților, în vederea eliberării în baza art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), folosindu-se de faptul dat, a promis mijloace bănești persoanei în privința căreia cauza a fost dejungată, bunuri ce nu i se cuvin, în vederea grăbirii exercitării atribuțiilor funcționale.

7. În vederea realizării laturii infracționale, la data de 20.09.2018, pe teritoriul stației Peco „Vento” din or. Bălți, în rezultatul întâlnirii care a avut loc între ***** și persoana în privința căreia cauza a fost dejungată, primul i-a promis mijloace bănești iar acesta a acceptat, ultimul promițându-i din timp lui ***** că, în rezultatul folosirii atribuțiilor sale funcționale de serviciu i va grăbi procesul de recepție a cererilor deținuților Caragheaur Ilie și Vozniuc Victor și includere prioritara în lista cu privire la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și prezentarea la comisia penitenciarului în vederea adoptării hotărârii în privința condamnaților vizați.
8. Astfel, acțiunile inculpatului ***** , au fost calificate conform art. 325 alin. (1) din Codul Penal - individualizate prin: „*Corupere activă*”, adică, promisiunea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta și pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.
9. Tot el, ***** , a fost învinuit de faptul că, a comis trafic de influență, în următoarele circumstanțe: astfel, pe perioada anului 2018, fiind anterior cunoscut cu persoana în privința căreia cauza penală a fost dejungată, care susținea că are influență asupra judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani în vederea emiterii încheierilor de admitere a cererilor deținuților, de eliberare în baza art. 91 Cod penal (Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen) sau art. 92 Cod penal (Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă), i-a promis personal, bani ce nu i se cuvin, provenite de la deținuții Caraghiaur Ilie, Moraru Nicolae și Vozniuc Victor, pentru sine, în interesele deținuților penitenciarului nr. 4 Cricova- Caraghiaur Ilie, Moraru Nicolae și Vozniuc Victor, în vederea influențării emiterii încheierilor de admitere a cererilor de Liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsa cu o pedeapsă mai blândă pe numele acestora.
10. Astfel, acțiunile inculpatului ***** , au fost calificate conform art. 326 alin. (1¹)

din Codul Penal - individualizate prin: „*Traficul de influență*”, adică, promisiunea, personal, de bunuri, pentru aceasta, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin. (1), pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

11. Tot el, *****, a fost învinuit de faptul că a comis trafic de influență și anume: aproximativ în perioada lunii septembrie-decembrie 2018, a pretins de la Vozniuc Victor alias „Boreț”, anul nașterii 21.02.1993, deținut în penitenciarul nr. 4 Cricova, și sora acestuia Vozniuc Irina Serghei născută la 08.01.1992, ce acționau de comun acord, suma de 5000 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 99 000 lei și a primit din suma dată, prin intermediul lui Vozniuc Irina, suma de 2600 euro ceea ce conform cursului valutar BNM constituie 51 480 lei, în vederea influențării persoanelor publice cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91 și 92 din Cod penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele lui Vozniuc Victor, a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM.
12. Astfel, aproximativ în luna septembrie 2018, ***** și Vozniuc Irina au fixat o întâlnire în adiacentul ÎS ”Gările și Stații Auto”, filiala Orhei, unde Vozniuc Irina i-a transmis lui ***** suma de 2600 euro, precum și i-a promis că îi va oferi și restul sumei, în vederea emiterii unei încheieri, de către judecătorul de instrucție, de aplicare a prevederilor art. 92 CP RM - „Înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă” pe numele lui Vozniuc Victor.
13. Astfel, acțiunile inculpatului *****, au fost calificate conform art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizate prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.
14. **Tot el**, *****, a fost învinuit de faptul că a comis trafic de influență și anume: în perioada anului 2018, a pretins și a primit de la Moraru Nicolae deținut în Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, mijloacele bănești în sumă de 3800 euro, în tranșe în următoarea cronologie: aproximativ în luna august 2018, prin intermediul lui Chiriac Mihail, 20.11.1994 a.n. a transmis suma de 2600 euro, lui *****, faptul recepției banilor fiind confirmat ulterior de către ultimul. Ulterior, aproximativ în luna august 2018, fiind eliberat din Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, Moraru Nicolae i-a transmis suma de 2000 lei lui Gușan Alexnadru, iar în scurt timp, prin intermediul rutierei „Cahul – Chișinău” a mai transmis suma de 700 euro lui *****, în vederea influențării persoanelor publice cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc, atribuțiile cărora țin de soluționarea cererilor privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen, și aplicarea prevederilor articolelor 91 și 92 din Codul penal al Republicii Moldova, și obținerii pe numele

lui Moraru Nicolae, a încheierii judecătorului de instrucție de înlocuire a părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, în conformitate cu prevederile art. 92 CP RM.

15. Astfel, acțiunile inculpatului *****, au fost calificate conform art. 326 alin. (1) din Codul Penal - individualizate prin: „*Traficul de influență*”, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.
16. În cadrul ședinței preliminare avocatul inculpatului ***** - Lilian Osoian a înaintat cerere verbală privind încetarea procesului penal or inculpatul *****, a decedat la 01.01.2020.
17. În ședința de judecată procurorul Irina Gheorghiştean a considerat ca fiind preamatură punerea în discuție a chestiunii privind încetarea procesului penal pe numele inculpatului Gușan Alexndru.
18. ***Audiind participanții la proces și studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a admite cererea înaintat de avocatul Lilian Osoian din următoarele considerente.***
19. Din materialele cauzei urmează că, în ședința preliminară avocatul inculpatului ***** - Lilian Osoian a înaintat cerere verbală privind încetarea procesului penal, or inculpatul *****, a decedat la 01.01.2020.
20. Conform Actului de deces nr. 2282 din 22.05.2020 eliberat de Serviciul Stare Civilă mun. Chișinău inculpatul ***** a decedat 01.01.2020 (f.d.212, Vol.XV).
21. În conformitate cu art. 244 alin. (1) CPP, cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei.
22. În conformitate cu art. 246 alin. (1) CPP, *cererile*, precum și demersurile organizațiilor obștești și ale colectivelor de muncă, *vor fi examinate și soluționate imediat după depunerea lor*. Dacă organul căruia îi este adresată cererea sau demersul nu le poate soluționa imediat, acestea urmează să fie soluționate nu mai târziu de *15 zile de la data primirii lor*.
23. În conformitate cu art. 350 alin. (1) din CPP, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art.332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
24. În conformitate cu art. 332 al. (1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
25. În conformitate cu art. 285 alin. (2) din CPP, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul

- penal sau dacă se constată că: 1) plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacție în cadrul procesului de mediere sau părțile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prelabile sau legea penală permite împăcarea; 2) persoana nu a atins vîrsta la care poate fi trasă la răspundere penală; 3) persoana a săvârșit o faptă prejudiciabilă fiind în stare de iresponsabilitate și nu este necesară aplicarea măsurilor de constrîngere cu caracter medical.
26. În conformitate cu art. 275 pct. (5) din CPP, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 5) a intervenit decesul făptuitorului.
27. În speță instanța de judecată constată că inculpatul ***** a decedat la 01.01.2020, iar în ședința preliminară avocatul acestuia a solicitat încetarea procesului penal din motiv că a intervenit decesul inculpatului. Totodată careva cereri din partea succesorilor privind continuarea procesului sau reabilitare nu au parvenit în adresa instanței de judecată.
28. În această ordine de idei, avînd la bază argumentele invocate supra, instanța de judecată consideră posibil de încetat procesul penal pornit în privința lui ***** învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1), 325 alin. (1), 326 alin. (1/1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului.
29. Prin urmare, în conformitate cu art. 285, 350, 382, 384, 391-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal privind învinuirea lui ***** , *născut la ***** – decedat la ******, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 326 alin. (1), 325 alin. (1), 326 alin. (1/1), 326 alin. (1), 326 alin. (1) CP - se încetează din motiv că a intervenit decesul inculpatului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**
PĂUN

Petru