

DECIZIE

01 decembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Iovu Gheorghe

Judecători:

Babenco Borislav și Secrieru Ion

Cu participarea:

Procurorului:

Gușan Pavel

Avocatei:

Saponari Tatiana

Inculpatului:

Țurcanu Ion Iacob

a examinat în ședință publică în ordine de recurs, recursul inculpatului Țurcanu Ion Iacob, declarat împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din 26 septembrie 2014, pe cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcanu Ion Iacob, născut la 06 iulie 1980, domiciliat în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 30/3, ap. 26, studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, moldovean, cetățean al RM, anterior necondamnat, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedura:

în instanța de fond: de la 31.07.2014 până la 26.09.2014;

instanța de recurs: de la 21.10.2014 până la 29.12.2014.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Inculpatul Țurcanu Ion Iacob și avocata acestuia Saponari Tatiana în ședința instanței de recurs au susținut recursul așa cum a fost formulat și au cerut admiterea acestuia.

Procurorul participant la examinarea pricinii în instanța de recurs Gușan Pavel a solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței contestate.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de recurent,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Dubăsari din 26 septembrie 2014, Țurcanu Ion Iacob a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 80 CP sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost aplicat inculpatului Țurcanu Ion Iacob măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpuri delictive atașate la dosar: plicul nr. 1 care conține 15 bancnote cu nominalul a câte 200 (două sute lei MDL), după ce sentința va deveni definitiv de remis Trezoreriei de Stat, iar plicul nr. 2 care conține DVD-R de marca Barges, care conține înregistrările audio - video avute loc între Dron Vasile și Țurcanu Ion la data de 03.05.2014, păstrat într-o husă din hârtie albă de păstrat la materialele cauzei.

Prin sentința nominalizată s-a reținut că inculpatul Țurcanu Ion Iacob, deținând funcția de inspector de poliție, subdiviziunea supraveghere transport și accidente rutiere al Serviciului Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în perioada 29.04.2014-03.05.2014, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești de la Dron Vasile, în sumă de 3000 (trei mii) lei MDL, susținând că are influență asupra inspectorului de poliție al Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al SSP al IP Dubăsari, Gogu Dumitru Tudor, în gestiunea căruia se afla materialul acumulat pe faptul accidentării de către Dron Vasile a lui Moiseeva Irina la data de 29.04.2014, în vederea determinării inspectorului de poliție Gogu Dumitru Tudor de a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Dron Vasile, adică pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, sub pretextul de a nu porni urmărirea penală în conformitate cu prevederile Codului penal în privința lui Dron Vasile, cu ridicarea de la acesta a permisului de conducere.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Dron Vasile, la data de 03.05.2014, fiind în exercițiul funcției deținute, pretinzând că are influență asupra inspectorului de poliție al Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al SSP al IP Dubăsari, Gogu Dumitru Tudor, a primit de la Dron Vasile, mijloace bănești în sumă de 3000 lei MDL, pentru a influența pe inspectorul de poliție Gogu Dumitru Tudor, a pretins și a primit personal, mijloace bănești în sumă de 3000 lei MDL, sub pretextul de a nu porni urmărirea penală și a nu-1 lipsi pe Dron Vasile de permisul de conducere ca rezultat al accidentării de către acesta a lui Moiseeva Irina la data de 29.04.2014.

În ședința de judecată a instanței de fond acuzatorul de stat Mirandolina Sușîțcaia a înaintat demers privind acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat cu inculpatul Țurcanu Ion.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. 3 al art. 506 din CPP, prin încheiere protocolară din 05 septembrie 2014 a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției (f.d. 26 Vol II).

Nefiind de acord cu sentința sus-indicată inculpatul Țurcanu Ion Iacob, a declarat recurs, solicitând instanței de recurs, casarea sentinței Judecătorei Dubăsari din 26 septembrie 2014 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie exclusă sancțiunea complementară „privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani”.

Colegiul penal consideră recursul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 26.09.2014, fiind recepționată de participanții la proces la data de 26.09.2014 semnând de spre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 37 Vol II) iar cererea de recurs a fost declarat la data de 10.10.2014.

În motivarea recursului înaintat inculpatul Țurcanu Ion Iacob a invocat precum că:

instanța de fond neîntemeiat a aplicat pedeapsa complementară „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani deoarece privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții poate fi aplicată ca pedeapsă complementară atât când este inclusă în sancțiunea normei speciale, cât și în situația când nu este prevăzută ca pedeapsă complementară de norma părții speciale;

eronat instanța de fond la numirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 80 CP al RM care prevede că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune, deoarece în atare situație, în care sancțiunea normei penale descrise în art. 326 alin. (1) nu prevede pedeapsă complementară pentru persoanele fizice;

instanța de fond nu a motivat necesitatea aplicării pedepsei complementare în baza art. 65 alin. (3) CP al RM.

Inculpatul Țurcanu Ion Iacob și avocata acestuia Saponari Tatiana în ședința instanței de recurs au susținut recursul așa cum a fost formulat și au cerut admiterea acestuia.

Procurorul participant la examinarea pricinii în instanța de recurs Gușan Pavel a solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței contestate.

Colegiul penal conchide că recursul declarat de inculpatul Țurcanu Ion Iacob este nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința Judecătorei Dubăsari din 26 septembrie 2014 sus-indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută, pe motivul că instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale, și, de asemenea, corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Țurcanu Ion Iacob ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Conform art. 449(1) pct. 1 lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Astfel, este cert stabilit că Țurcanu Ion Iacob, deținând funcția de inspector de poliție, subdiviziunea supraveghere transport și accidente rutiere al Serviciului Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Dubăsari, al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, în perioada 29.04.2014-03.05.2014, urmărind scopul primirii ilegale a mijloacelor bănești de la Dron Vasile, în sumă de 3000 (trei mii) lei MDL, susținând că are influență asupra inspectorului de poliție al Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al SSP al IP Dubăsari, Gogu Dumitru Tudor, în gestiunea căruia se afla materialul acumulat pe faptul accidentării de către Dron Vasile a lui Moiseeva Irina la data de 29.04.2014, în vederea determinării inspectorului de poliție Gogu Dumitru Tudor de a adopta o hotărâre favorabilă în privința lui Dron Vasile, adică pentru a nu îndeplini și pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, sub pretextul de a nu porni urmărirea penală în conformitate cu prevederile Codului penal în privința lui Dron Vasile, cu ridicarea de la acesta a permisului de conducere.

În continuarea intențiilor sale criminale orientate spre primirea ilegală a mijloacelor bănești de la Dron Vasile, la data de 03.05.2014, fiind în exercițiul funcției deținute, pretinzând că are influență asupra inspectorului de poliție al Serviciului Securitate Transport și Accidente Rutiere al SSP al IP Dubăsari, Gogu Dumitru Tudor, a primit de la Dron Vasile, mijloace bănești în sumă de 3000 lei MDL, pentru a influența pe inspectorul de poliție Gogu Dumitru Tudor, a pretins și a primit personal, mijloace bănești în sumă de 3000 lei MDL, sub pretextul de a nu porni urmărirea penală și a nu-1 lipsi pe Dron Vasile de permisul de conducere ca rezultat al accidentării de către acesta a lui Moiseeva Irina la data de 29.04.2014.

În ședința de judecată a instanței de fond acuzatorul de stat Mirandolina Sușțicaia a înaintat demers privind acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției, încheiat cu inculpatul Țurcanu Ion.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în alin. 3 al art. 506 din CPP, prin încheiere protocolară din 05 septembrie 2014 a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției (f.d. 26 Vol II).

În ședința instanței de recurs Țurcanu Ion Iacob a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, de cele comise se căiește sincer și a explicat instanței de judecată că la 01.05.2014 a fost telefonat de către Gogu Dumitru, care l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Dron Vasile și că acesta a comis un accident. El i-a spus lui Gogu Dumitru că Dron Vasile este un șofer începător din s. Pîrîta, r-nul Dubăsari. Aflând de accident, el l-a telefonat pe Dron Vasile și i-a propus să se întâlnească să vorbească despre accident. Tot în aceea zi, după masă, s-au întâlnit cu Dron Vasile la postul vamal Pîrîta și i-a comunicat ce pedeapsă se prevede pentru părăsirea locului accidentului și i-a comunicat că prevede privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport. Dron Vasile l-a întrebat dacă suma de 3000 lei va fi suficientă, la ce el i-a comunicat că va vorbi și va vedea. Dron Vasile i-a spus că o să-i aducă banii sâmbăta. Sâmbătă, pe la orele 15:00, a fost telefonat de către Dron Vasile, căruia i-a spus că este la serviciu la postul vamal Pîrîta. Dron Vasile a venit acolo, i-a adus cartea de la motobloc și i-a făcut xerocopie și apoi i-a transmis lui bani în sumă de 3000 lei. El i-a promis lui Dron Vasile că v-a vorbi cu Gogu Dumitru și totul v-a fi bine. După ce i-au fost transmiși banii pe care el i-a pus în automobilul de serviciu, împreună cu un coleg de serviciu s-au deplasat la magazinul alimentar din s. Coșnița, r-nul Dubăsari, pentru a procura produse alimentare, iar când au ieșit din magazin, de el s-au apropiat colaboratorii de la CNA. Mijloacele bănești pe care el le-a primit, trebuia să le transmită lui Gogu Dumitru, deoarece când a vorbit cu Dron Vasile i-a spus că îl cunoaște pe Gogu Dumitru, sânt colegi de serviciu îi pare rău de cele comise.

Aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate și care au fost corect apreciate de către prima instanță, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, cu toate că inculpatul Țurcanu Ion Iacob și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se dovedește prin următoarele: declarațiile martorului Dron Vasile (f.d. 146-148 Vol II); declarațiile martorului Moiseev Irina (f.d. 155-158 Vol II); declarațiile martorului Pisari Dorian (f.d. 152-153).

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se incriminează se confirmă și prin materialele cauzei penale și anume:

- procesul-verbal de primire a plângerii din 03 mai 2014, de la Dron Vasile (f.d. 11 Vol I);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 04.05.2014 (f.d. 15 Vol I);
- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație - urmărirea vizuală din 04.05.2014 (f.d. 17 Vol I);
- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 04.05.2014, cu anexa stenogramei (f.d. 19 Vol I);
- procesul-verbal de percheziție din data de 03.05.2014, a automobilului de serviciu de model VAZ 21015 cu n. f.MAI 1520 (f.d. 29-31 Vol I);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 06.05.2014, a mijloacelor bănești în număr de 15 bancnote cu nominalul 200 lei MDL și ale copiilor Instrucțiunilor de exploatare a motoblocului de model „Zubr” (f.d. 50-51 Vol I);
- procesul-verbal de ridicare din 05.05.2014, a materialului înregistrat în R - II a IP Dubăsari cu nr. 474 din 29.04.2014(f.d. 35 Vol I);
- procesul-verbal de examinare din 06.05.2014, a DVD-R cu număr de inventar 1395 care conține înregistrările audio și video a convorbirilor purtate de către Dron Vasile cu Țurcanu Ion la 03.05.2014 (f.d. 63 Vol I);

- raportul de expertiză nr.125 din 13.05.2014, a 15 bancnote cu valoare nominală de 200 lei MDL (f.d. 127-132 Vol I);
- planul-grafic din 30.04.2014, cu privire la organizarea și desfășurarea măsurilor de prevenție generală și individuală în teritoriul administrativ deservit de către IP Dubăsari (f.d. 166- 168 Vol I);
- planul-acțiuni din 23.04.2014, cu privire la desfășurarea unor măsuri suplimentare de prevenire a accidentelor rutiere pe teritoriul deservit de IP Dubăsari (f.d. 169 Vol I).

De asemenea, Colegiul penal conchide că instanța de judecată corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului Țurcanu Ion Iacob, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Astfel, la stabilirea categoriei și mărimea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Țurcanu Ion Iacob, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal reține că în calitate de circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei se rețin săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, și căința sinceră. Careva circumstanțe agravante instanța nu a reținut.

Astfel, just instanța de fond conducându-se de art. art. 7 și 75-78 CP RM, a luat în considerare faptul, că inculpatul a comis infracțiune, care în conformitate cu art. 16 CP RM, se referă la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Totodată, la stabilirea pedepsei s-a ținut cont de gradul de pericolului social al acțiunii comise, adică, că în cazul dat sunt afectate relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

La fel instanța a ținut cont, că inculpatul Țurcanu Ion Iacob anterior n-a fost condamnat, că el vina sa a recunoscut-o integral și a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției, se caracterizează pozitiv la locul de trai, are la întreținerea un copil minor.

Reieșind din cele expuse mai sus, ținând cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, motivul și scopul comiterii infracțiunii, existența a două circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, la fel și personalitatea inculpatului, influențarea pedepsei stabilite asupra corectării vinovatului, întemeiat instanța de fond a considerat, că pentru corijarea și reeducarea inculpatului, este necesară și rațională stabilirea unor categorii de pedepse privative de libertate, în limitele sancțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 CP, cu aplicarea prevederilor art. 80 CPP.

Totodată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat s-a stabilit că în scopul prevenirii săvârșirii de către inculpat a noi infracțiuni de acest gen, este necesar a aplica pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal și pedeapsa complementară.

Din considerentele menționate, **Colegiul penal** reține că recursul înaintat de inculpatul Țurcanu Ion Iacob este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Totodată, în argumentarea apelului declarat, inculpatul Țurcanu Ion Iacob a invocat că:

instanța de fond neîntemeiat a aplicat pedeapsa complementară „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani deoarece privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții poate fi aplicată ca pedeapsă complementară atât când este inclusă în sancțiunea normei speciale, cât și în situația când nu este prevăzută ca pedeapsă complementară de norma părții speciale;

eronat instanța de fond la numirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 80 CP al RM care prevede că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune, deoarece în atare situație, în care sancțiunea normei penale descrise în art. 326 alin. (1) nu prevede pedeapsă complementară pentru persoanele fizice;

instanța de fond nu motivat necesitatea aplicării pedepsei complementare în baza art. 65 alin. (3) CP al RM.

Colegiul penal respinge argumentele inculpatului Țurcanu Ion Iacob precum că instanța de fond neîntemeiat a aplicat pedeapsa complementară „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani” deoarece privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții poate fi aplicată ca pedeapsă complementară atât când este inclusă în sancțiunea normei speciale, cât și în situația când nu este prevăzută ca pedeapsă complementară de norma părții speciale.

Or, instanța de fond la examinarea pricinii a ținut cont de toate circumstanțele cauzei inclusiv și de cele invocate în apel.

Totodată, nu pot fi reținute nici argumentele inculpatului Țurcanu Ion Iacob precum că:

eronat instanța de fond la numirea pedepsei nu a ținut cont de prevederile art. 80 CP al RM care prevede că în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune, deoarece în atare situație, în care sancțiunea normei penale descrise în art. 326 alin. (1) nu prevede pedeapsă complementară pentru persoanele fizice; și că instanța de fond nu a motivat necesitatea aplicării pedepsei complementare în baza art. 65 alin. (3) CP al RM.

Or, circumstanțele de fapt au fost stabilite reieșind din toate elementele de fapt prezentate în instanță și analizate din punct de

vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal consideră că justificat instanța de fond a aplicat pedeapsa complementară „privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani” deoarece scopul pedepsei penal va fi atins doar prin aplicarea pedepsei complementare având în vedere că prin acțiunile inculpatului Țurcanu Ion Iacob sunt afectate relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului declarat de inculpatul Țurcanu Ion Iacob nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul penal** consideră că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea sentinței contestate.

În conformitate cu art. 449, alin.(1), pct.1, lit. a) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul inculpatului **Țurcanu Ion Iacob**, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Dubăsari din 26 septembrie 2014, pe cauza penală privind învinuirea lui Țurcanu Ion Iacob și menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțarea integrală a deciziei stabilită pentru data de la 29 decembrie 2014, orele 11.00

Decizia integrală a fost pronunțată la 29 decembrie 2014, orele 11.00.

Președintele ședinței:

Iovu Gheorghe

Judecători:

Babenco Borislav

Secrieru Ion