

Dosarul nr. 1a-15/2023
Nr. comp. 1-19201717-06-1a-10012023
Dumitru
Cimișlia

I instanță
Judecător Cherdivara
Judecătoria
sediul central

DECIZIE
În numele Legii

05 decembrie 2023

mun. Comrat

Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat

în componența:

președintelui completului, judecătorul

Dmitrii Fujenco

judecătorilor

Ștefan Starciuc și Grigori Colev

grefieri

Maria Iordanova, Elena Jeleva

cu participarea:

procurorului

Lilia Sîrbu

apărătorul inculpaților

avocatul Ruslan Ahmedov

inculpatului

Alexandr Cucereavîi

inculpatului

Veaceslav Toncoglaz

judecând în ședință publică apelul înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu împotriva sentinței judecătoreiei Cimișlia sediul central din data de 28 noiembrie 2022 pe cauza penală în privința lui:

Toncoglaz Veaceslav Veaceslav, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat mun. Chișinău, orașelul Cricova, *****, *****, cet. MDA și României, moldovean, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, studii superioare, încadrat în câmpul muncii ofițer de patrulare INSP al IGP al MAI, posedă limba de stat, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova,

și

Cucereavîi Alexandr Victor, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r. Leova, s. *****, cet. MDA și României, ucrainean, divorțat, un copil minor la întreținere, supus militar, studii superioare, încadrat în câmpul muncii INSP al IGP al MAI, posedă limba de stată, anterior nejudecat,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal al Republicii Moldova,

Cauza penală s-a aflat pentru examinare în prima instanță la judecătoria Cimișlia sediul central de la 19 decembrie 2019 până la 28 noiembrie 2022.

Judecătoria Cimișlia sediul central a pronunțat sentința la data de 28 noiembrie 2022. (vol.II, f.d.150-180)

Cauza penală a parvenit pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat la data de 10 ianuarie 2023. (vol.II f.d.191)

Procedura citării a fost respectată.

Audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, participanții la proces, asupra apelului în cauză,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 28 noiembrie 2022 Toncoglaz Veaceslav și Cucereavîi Alexandr, ambii învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 324 alin.(2), lit. b), c) Cod penal RM, au fost achitați, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii. (f.d. 150-180, vol. II)

La pronunțarea sentinței prima instanță a constatat:

Cucereavii Alexandr este învinuit de faptul că, în aceea ca el, deținând în baza ordinului nr.505-ef din 17 noiembrie 2017, al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de comandant de pluton al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului National de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în grad special - comisar, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12 și 05 min. și ora 12 și 18 min. acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu colegul său inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, aflându-se pe traseul național R3, în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia, în calitate de membru al echipajului de patrulare 1145, împreună cu inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, din motivul încălcării regimului de viteză prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scânteii Laurențiu, după care aflându-se în autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, personal a extorcat de la Păcuraru Valeriu, iar prin intermediul acestuia și de la Scânteii Laurențiu, pentru sine și pentru inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru ca ei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția de circulație rutieră săvârșită.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, Cucereavii Alexandr, i-a permis lui Păcuraru Valeriu, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, să se deplaseze în salonul autoturismului de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați și totodată pentru a-i comunica lui Scânteii Laurențiu despre necesitatea de a transmite suma de bani extorcată.

Astfel, peste puțin timp, Cucereavii Alexandr care se afla în salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, personal, iar prin intermediul său și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Păcuraru Valeriu, banii extorcați ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, în schimbul cărora i-au permis lui

Păcuraru Valeriu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

În continuarea acțiunilor sale criminale, imediat după ce Păcuraru Valeriu, s-a deplasat de la autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, Cucereavii Alexandr și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Scânteii Laurențiu, banii extorcați prin intermediul lui Păcuraru Valeriu, ce nu li se cuvin, în sumă de 600 lei și 187 lei românești, ceea ce constituie echivalentul sumei de 780 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată în schimbul cărora i-au permis să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Fapta inculpatului Cucereavii Alexandr a fost calificată juridic de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, potrivit indicilor: *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publica, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

Toncoglaz Veaceslav este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.380-ef din 10 august 2018, al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de comandant de grupă al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în grad special - inspector principal, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, la 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12 și 05 min. și ora 12 și 18 min. acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu colegul sau comisarul Cucereavii Alexandr, aflându-se pe traseul național R3, în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia, în calitate de membru al echipajului de patrulare 1145, împreună cu comisarul Cucereavii Alexandr, din motivul încălcării regimului de viteză prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scânteii Laurențiu, și prin mijlocitorul comisar Cucereavii Alexandr, a extorcat de la Păcuraru Valeriu, iar prin intermediul acestuia și de la Scânteii

Laurențiu, pentru sine și pentru comisarul Cucereavîi Alexandr, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru ca ei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția de circulație rutieră pretins săvârșită de Păcuraru Valeriu și Scânteii Laurențiu.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, comisarul Cucereavîi Alexandr, împreună cu care acționa de comun acord, Toncoglaz Veaceslav i-au permis lui Păcuraru Valeriu, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, sa se deplaseze în salonul autoturismului de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați și totodată pentru a-i comunica lui Scânteii Laurențiu despre necesitatea de a transmite suma de bani extorcată de la acesta.

Astfel, peste puțin timp, Toncoglaz Veaceslav aflându-se lângă autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145 prin mijlocitorul comisarul Cucereavii Alexandr, care se afla în salon, a primit de la Păcuraru Valeriu, banii extorcați ce nu li se cuvin, în suma de 1000 lei, în schimbul cărora i-au permis lui Păcuraru Valeriu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția pretins săvârșită.

În continuarea acțiunilor sale criminale, imediat după ce Păcuraru Valeriu, s-a îndepărtat de la autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, Cucereavîi Alexandr și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Scânteii Laurențiu, bani ce nu li se cuvin, anterior extorcați prin intermediul lui Păcuraru Valeriu, în sumă de 600 lei și 187 lei românești, ceea ce constituie echivalentul sumei de 780 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea data în schimbul cărora i-au permis lui Scânteii Laurențiu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția pretins săvârșită.

Fapta inculpatului Toncoglaz Veaceslav a fost calificată juridic de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, potrivit indicilor: *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publica, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

Cauza penală în prima instanță a fost examinată în ordinea procedurii generale.

La 13 decembrie 2022 acuzatorul de stat procurorul în Procuratura Anticorupție Codreanu Vitalie, în dezacord cu sentința judecătorei Cimișlia sediul Central din 28 noiembrie 2022, a depus apel, în care a solicitat casarea sentinței, din motivul ilegalității acesteia.

Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-i considera culpabili și condamna pe inculpații Toncoglaz Veaceslav Veaceslav și Cucereavîi Alexandr Victor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, numindu- i fiecărui în parte pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în domeniul ocrotirii normelor de drept pe termen de 8 ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei numite inculpaților Toncoglaz Veaceslav Veaceslav și Cucereavîi Alexandr Victor, pe terme de probă de 5 ani.

Conform art. 106 Cod penal, a confisca în mod solidar de la inculpații Toncoglaz Veaceslav Veaceslav și Cucereavîi Alexandr Victor, echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune și anume suma de 2380 lei, extorcați și primiți de la Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu, și a-i trece în proprietatea statului.

Corpurile delictelor - plângerea lui Păcuraru Valeriu înregistrată cu nr. P-793/18 din 11 octombrie 2018; capturile de ecran ale convorbirilor ce au avut loc în urma unui schimb de mesaje instantanee între Păcuraru Valeriu și reprezentanții Serviciului Protecție Internă Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, și mijloacele materiale de probă (document) anexate la materialele cauzei penale după cum urmează:

- informația privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către cetățenii României Scînteii Laurențiu, Scînteii Adina, Scînteii Ema Alexandra, Scînteii Marc Alexandra, Păcuraru Valeriu și Păcuraru Nona-Gabriela;
- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 08 octombrie 2018;
- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 09 octombrie 2018;
- foaia de parcurs seria DAA nr. 12269935 a automobilului de serviciu al

Inspectoratului Național de Patrulare de mode „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru luna octombrie 2018;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 09 octombrie 2018;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 08 octombrie 2018;

- informația privind încălcările depistate și documentate de către angajații plutonului de patrulare Hîncești - Cimișlia - Leova, pentru zilele 08 - 09 octombrie 2018;

- datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018;

- ordinul nr.505-ef din 17 noiembrie 2017 al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne;

- ordinul nr.380-ef din 10 august 2018 al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne;

- răspunsul primit de la „Labromed Laborator” SRL privind posibilitatea ștergerii precum și restabilirii datelor din memoria alcooltestelor de tip „Draeger”, potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, a le păstra la materialele cauzei penal pe tot termenul de păstrare a acesteia. (f.d. 184-188, vol II)

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, la adoptarea sentinței de achitare a inculpaților Cucereavîi Alexandr și Toncoglaz Veaceslav, instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul urmăririi penale și a cercetării judiciare, în raport cu declarațiile făcute de către martorii, precum și probele ce rezultă din procesele - verbale privind acțiunile de urmărire penală, or instanța a stabilit insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, constatând că învinuirea adusă inculpaților nu și-a găsit confirmare.

Indică că contrar faptelor stabilite în cadrul cercetării judiciare instanța a constatat și a motivat că în acțiunile inculpaților Cucereavîi Alexandr și Toncoglaz Veaceslav lipsește faptul infracțiunii, fiind astfel aplicabile prevederile art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, însă, în partea descriptivă și în dispozitivul sentinței, instanța a făcut referință și a argumentat achitarea inculpaților prin prisma prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, adică fapta nu întrunește elemente infracțiunii, sub aspectul lipsei laturii

obiective și lipsei vinovăției.

Susține că circumstanțele enunțate atestă că argumentarea instanței este una neclară și confuză, astfel încât, părților la proces, în special acuzării, i s-au creat incertitudini în partea motivului de drept care a stat la baza adoptării sentinței analizate.

Indică că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Aceiași condiție obligatorie este specificată în pct. 2) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție privind sentința judecătorească nr. 5 din 19.06.2006 în pct. 37) al hotărârii menționate, Curtea a specificat, că sentința de achitare, în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, se adoptă atunci când faptele incriminate inculpatului nu au avut loc ori când consecințele indicate în învinuire s-au produs în urma acțiunilor persoanei căreia i s-a pricinuit dauna sau indiferent de voința cuiva.

Totodată, Curtea a menționat că, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă analiza probelor, temeinicia concluziilor instanței despre faptul că învinuirea nu și-a găsit confirmare, precum și motivarea de ce instanța respinge probele puse la baza învinuirii.

Subsecvent menționează prevederile art. 19 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căruia, orice persoană are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care va acționa în conformitate cu prezentul cod.

Indică că în virtutea normei citate, este necesar a menționa prevederile art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, potrivit căruia viciu fundamental în cadrul procedurii

precedente, care a afectat hotărârea pronunțată - încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Reieșind din speța abordată la care sunt raportate prevederile practicii naționale și normele specificate *supra*, consideră, că sentința menționată este lovită de nulitate sub aspectul incertitudinii create prin motivarea ei, fiind generată lezarea dreptului la un proces echitabil, ceea ce în consecință denotă încălcarea dreptului garantat de art. 6 CEDO, încălcare ce constituie un viciu fundamental și care afectează hotărârea adoptată. Or, omisiunea relevată este destul de elocventă

jurisprudenței CEDO, astfel încât, restabilirea drepturilor viciate în special a dreptului la un proces echitabil poate fi făcută doar prin anularea integrală a sentinței.

Indică că instanța a menționat faptul că, acuizarea nu a adus probe suficiente care ar confirma că inculpații au extorcat careva sume de bani de la Păcuraru Valeriu și

Scînteii Laurențiu, inclusiv modalitatea de extorcare, în situația în care nu a existat nici-un temei legal de a întocmi careva procese contravenționale pentru abatere concretă în acest sens, motiv din care instanța nu a putut reține ca fiind veridice declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel.

Susține că în acest context, instanța a făcut referință la prevederile pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000, cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor.

Respectiv, acuizarea consideră că instanța de judecată nu a făcut o argumentare clară cu referire la probele ce rezultă din efectuarea acțiunilor de urmărire penală, precum și a ignorat să explice lipsa de coroborare a probelor administrate în cadrul urmăririi penale cu declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel, limitându-se doare la o analiză a declarațiilor martorilor menționați prin prisma declarațiilor inculpaților, or, existența contradicțiilor în declarațiile martorilor în coraport cu cele ale inculpaților era una evidentă și rezultă din poziția de denunțare a acțiunilor infracționale de o parte și cea de apărare de altă parte.

Menționează, că în cadrul procesului penal nu au fost identificate circumstanțe care ar confirma că declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel, nu sunt veridice, fiind făcute din cauza relațiilor ostile, cu scop de răzbunare față de inculpat sau din alte motive care i-ar impune să facă declarații mincinoase.

Menționează faptul că, audierea în fata instanțelor a martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel, a fost imposibilă din motive obiective, iar instanța a admis demersul acuzatorului privind formularea comisiei rogatorii către organele competente ale României, astfel încât, în cadrul executării

cererii de comisie rogatorie martorii au fost audiați în fața unui magistrat, declarând că denunțul și respectiv declarațiile făcute organului de urmărire penală care a investigat cazul, le susțin, precum și au relatat cu lux de amănunte circumstanțele comiterii infracțiunii de corupere pasivă de către inculpații Toncoglaz Veaceslav și Cucereavîi Alexandr.

Susține că analizând declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scîntei Laurențiu și

Păcuraru Nona Gabriel în raport cu declarațiile inculpaților, instanța urma să ia în considerației ***procesul verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019***, în cadrul căreia a fost efectuată examinarea documentelor solicitate de la Inspectoratul Național pe Patrulare și transmise prin scrisoarea nr.4/1694 din 22 octombrie 2018, scrisoare nr. INP/1-3410 din 24 octombrie 2018 și scrisoarea nr. INP/1-3636 din 12 noiembrie 2018, fiind examinate documente relevante remise

de către Inspectoratul Național de Patrulare, după cum urmează:

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 08 octombrie 2018 întocmit de colaboratorul cu numele „Lîsenco”, la rubrica „*A primit*” fiind aplicată semnătura colaboratorului fără a fi indicat numele prenumele;

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 09 octombrie 2018, întocmit de colaboratorul cu numele/prenumele „Cucereavîi A.”, la rubrica „*A primit*” nefiind indicat numele/prenumele și semnătura colaboratorului care a primit automobilul;

- foaia de parcurs seria DAA nr. 12269935 a automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru luna octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit că la rubrica „*șofer*” sunt indicați următorii colaboratori: Cucereavîi A., Marcu V., Lîsenco I., Brumă I., Bucicoy N. Pe partea verso a documentului examinat este reprezentat un tabel ce conține următoarele date: numărul cursei- 10; data- 08 octombrie 2018; punct de plecare, punct de destinație- Hîncești; timp de plecare 08 octombrie 2018, ora 07 și 00 min.; timp de sosire - 08 octombrie 2018, ora 19 și 00 min; parcurs km- 08 și semnătura beneficiarului;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului, Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 09 octombrie 2018 în

rezultatul examinării căruia a fost stabilit că responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 15 și 00 min. precum și pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 15 și 00 min. - 23 și 00 min. al Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al BP al INP a fost desemnat comandantul plutonului, Cucereavîi Alexandr;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 08 octombrie 2018, în rezultatul cercetării căruia s-a constatat că responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 19 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele/prenumele Cucereavîi Alexandr, fiind indicat și numărul de telefon al celui din urmă *****, iar pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 19 și 00 min. - 07 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz fiind indicat și numărul de telefon *****. De asemenea, la rubrica „*Serviciul intern*” este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz și automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare 1145;

- informația privind încălcările depistate și documentate de către angajații plutonului de patrulare Hîncești-Cimișlia-Leova, pentru zilele 08-09 octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit că la 08 octombrie 2018, nu au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în privința cetățenilor României Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu;

- datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018, potrivit căreia de la ora 12 și 03 min. pînă la ora 12 și 10 min. automobilul a staționat în raionul Cimișlia, coordonatele geografice fiind 46.694217.28683360.

Acuzarea consideră, că circumstanțele stabilite în rezultatul examinării documentelor menționate *supra*, care constituie probe concludente, pertinente și utile, și care au fost confirmate prin declarațiile martorilor Vivat Radu și Lîsenco Ion, adevăresc pe deplin declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel, cu referire la circumstanțele comiterii infracțiunii, în special data, ora, locul comiterii infracțiunii și disponibilitatea mijloacelor speciale (vitezometru) de către Cucereavîi Alexandr și Toncoglaz Veaceslav, și combat vehement versiunea expusă de către inculpați, care a fost acceptată în mod exclusiv de către instanță ca fiind un adevăr obiectiv și necombătut.

Astfel, din documentele examinate și declarațiile martorilor Vivat Radu și Lîsenco Ion, rezultă clar că automobilul de serviciu al INP cu numărul de

înmatriculare MAI 1145, care se afla în posesia și folosința inculpaților, la data comiterii infracțiunii erau înzestrate cu mijloace tehnice de verificare a vitezei și alcoolemiei, ceea ce după cum am menționat *supra* contravine declarațiilor inculpaților, însă care nu a fost argumentat de către instanță în motivarea sentinței de achitare.

Totodată, acuzarea consideră ca fiind sterilă și neconvingătoare opinia instanței din care rezultă că, în cazul în care inculpații dispuneau de radar, nu a fost elucidat faptul cum puteau fi suspectați Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu că ar fi depășit viteza în situația în care aceștia se deplasau în spatele altei mașini, or, în cazul din speță verificarea versiunilor presupuse de către instanță, nu avea relevanță și nu ținea nemijlocit de circumstanțele cauzei, iar investigarea unor asemenea chestiuni în cadrul procesului penal ar duce la absurdități.

Atrage atenția că, versiunea inculpaților cu referire la caz a fost expusă în fața instanței, dar nu și în cadrul urmăririi penale, aceștia refuzând să facă declarații, folosindu-se de drepturile prevăzute de art. 66 alin. (2) pct. 8) Cod de procedură penală, ceea ce nu a permis organului de urmărire penală identificarea unor anumite circumstanțe, în special stabilirea autoturismului inițial stopat de către inculpați, viteza lui în raport cu viteza autoturismelor conduse de către Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu și a altor circumstanțe care puteau avea importanță pentru cauza penală, și respectiv ar confirma sau infirma declarațiile inculpaților.

Acuzarea consideră că instanța a apreciat circumstanțele cauzei și a motivat sentința doar prin prisma declarațiilor inculpaților Toncoglaz Veaceslav și Cucereavii Alexandr, făcute în cadrul cercetării judiciare, astfel încât, instanța a scos în evidență versiunea expusă de inculpați și partea apărării, care în lipsa oricăror probe în acest sens a justificat acțiunile inculpaților ca fiind legale.

Indică că în opinia instanței versiunea declarată de către inculpații Toncoglaz Veaceslav și Cucereavii Alexandr, nu a putut fi răsturnată de probele prezentate de către acuzator, având în vedere multitudinea probelor administrate și examinate atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judiciare, coroborarea probelor precum și lipsa unor vicii care eventual puteau genera declararea nulității acestora.

Își întemeiază apelul pe prevederile art. art. 53 alin. (1), pct.9), 400 alin.(1), 401 alin.(1) pct. 1), 405, 415 lin. (1) pot. 2) Cod de procedură penală.

La 10 ianuarie 2023 cauza penală a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea apelului. (f.d.191, vol.II)

Argumentele părților:

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Acuzatorul de stat, Sîrbu Lilia în ședința instanței de apel a susținut pe deplin apelul înaintat și solicită a fi admis.

Indică că vinovăția inculpaților se dovedește prin declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Păcuraru Nona și Scînteii Laurențiu, care fiind audiați prin comisia rogatorie internațională în materiale penală, au menționat că susțin declarațiile date la etapa urmăririi penale și în plângerea depusă de Păcuraru Valeriu în adresa organelor de drept.

Indică că martorii au declarat că inculpații în timpul când ei au fost stopați, au solicitat mijloace financiare pentru a nu fi întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în privința acestora. Faptul dat se confirmă prin declarațiilor lor și prin recunoașterea după fotografii.

Menționează că în cadrul audierii martorul Scînteii Laurențiu a confirmat faptul că mijloacele financiare au fost transmise colaboratorilor poliției. La fel Păcuraru Nona a confirmat că între soțul ei și colaboratorii poliției a avut loc discuția și a confirmat faptul solicitării mijloacelor bănești de către colaboratorii poliției. Indică că conform materialelor dosarului și conform informației prezentate de către Inspectoratul Național de Patrulare sunt niște acte, adică rapoarte prin care s-a confirmat faptul că la 08.10.2018 a fost transmis mijlocul de transport automobilul de serviciu și a fost predat de către martorul Lîsenco care a avut dispozitive de măsurat viteza în dotare și dispozitive de efectuarea testării alcoolscopice, ceea ce infirmă informația comunicată de inculpați, că automobilul de serviciu la 08.10.2018 nu a fost dotat cu mijloace speciale pentru efectuarea testării alcoolscopice.

Reieșind din cele expuse, precum și din probele cercetate la instanța de apel solicită admiterea apelului, casarea sentinței cu emiterea unei noi hotărîri prin care inculpații să fie recunoscuți vinovați și să fie stabilită pedeapsa în privința lor așa cum a solicitat procurorul în apelul său.

Avocatul Ahmedov Ruslan în interesele inculpaților Cucereavii Alexandr și Toncoglaz Veaceslav în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe, invocînd că instanța de fond a apreciat integral probele prezentate de acuzarea.

Indică că la instanța de fond partea apărării a prezentat pledoariile în forma scrisă unde au fost detaliat apreciate toate probele prezentate de procuror.

Nu este de acord cu poziția acuzatorului de stat referitor la faptul că a fost dovedită infracțiunea, întrucât referitor la fapta care li se incriminează clienților săi, ultimii au povestit detaliat care acțiuni au avut loc la 08.10.2018, unde ei se aflau, faptul că automobilul lor de serviciu nu a fost dotat cu mijloace speciale pentru a măsura viteza și pentru efectuarea testării alcoolscopice.

Indică că nu este clar de unde procurorul a luat informația că automobilul a fost dotat, întrucât din actele prezentate rezultă faptul că automobilul nu a fost dotat cu mijloacele speciale. Dar Lîsenco nu era obligatoriu să lase aceste mijloace în automobil, deoarece aceste mijloace se transmit conform actului întocmit de persoana care primește automobilul. Și conform actului astfel de mijloace în automobil de serviciu MAI 1145 nu erau.

Atrage atenția asupra faptului că inculpații se învinuiesc în aceea că ei au pretins și au primit mijloace bănești pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenția privind depășirea vitezei, astfel invocă că în primul rând și inculpații și martorii spun că nu au fost careva încălcări a Regulamentului circulației rutiere, nu erau mijloace tehnice pentru măsurarea faptului dat. Martorii spun că ei nu au încălcat careva reguli și nu era necesitatea de a întocmi careva proces-verbal.

Consideră că motivul indicat de procuror este neîntemeiat și nu există careva probe că sub pretextul dat clienții săi au pretins la careva bani, celelalte probe prezentate procuror ce țin de trecere frontierei sau informații de pe GPS ele nu exclud veridicitatea declarațiilor că ei au fost stopați. Conform regulilor automobilul de serviciu trebuie să se oprească din urma automobilului. Așa și au procedat inculpații care s-au oprit din urma automobilului cu numărul de înmatriculare RM, dar automobilele cu nr. de înmatriculare românești nu au fost stopați, ei singuri s-au oprit. Reieșind din faptul că Păcuraru Valeriu se comporta agresiv a apărut suspiciune că el se află în stare de ebrietate și în legătura cu ce a apărut necesitatea de a efectua alcoo-testarea, însă apoi după ce s-a schimbat comportamentul lui această necesitate a dispărut. Mai mult ca atât automobilul care era dotat cu mijloace speciale se afla la Hîncești.

Consideră că procurorul nu a prezentat probe care dovedesc vina inculpaților, iar acțiunile lui Păcuraru Valeriu erau ca o răzbunare în privința colaboratorilor de poliție care l-au stopat.

Susține că instanța de fond a analizat probele prezentate pe dosar, astfel solicită respingerea apelului cu menținerea sentinței instanței de fond.

Inculpatul Toncoglaz Veaceslav în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe și declară că susține pe deplin declarațiile date în instanța de fond, vina nu o recunoaște.

Indică că la data de 08.10.2018 cetățenii României nu au fost stopați de fapt, ei singuri s-au oprit. Indică că el a stopat automobilul cu nr. moldovenești, de automobilul care s-a apropiat primul, și după verificarea actelor aceluși automobil, a permis plecarea automobilului cu nr. R.Moldova.

Referitor la conducătorii auto cu automobilele înregistrate în România, conducătorul auto din primul automobil a coborât din automobil și a început al critica și al muștra asupra modului în care a fost stopat, el i-a explicat că dînșii nu au fost stopați, iar acesta continua să aibă un comportament agresiv și agitat, la ce el a considerat necesar în verificarea actelor, după verificarea actelor, avînd în vedere comportamentul agresiv și agitat al conducătorului auto a avut ideea de a-l testa la alcoolemie, însă avînd în vedere că în automobilul de serviciu nu avea aparatul Drager, s-a apropiat de automobilul de serviciu pentru a verifica prin sistemul GPS, locul aflării celorlalte automobile de serviciu, pentru a le solicita intervenția cu aparatul Drager.

Văzînd că cel mai apropiat automobil este în or. Hîncești, iar conducătorul auto s-a calmat, și-a cerut scuze, și constatînd că de la acesta nu se simțea miros de alcool, a considerat că nu este necesară testarea alcoolscoptică a acestuia.

Menționează că Cucereavîi Alexandr nu a coborât din automobilul de serviciu, conducătorul auto nu a urcat în automobilul lor de serviciu, și nu au pretins careva bunuri de la acesta, și nu au invocat careva contravenții și că urmează să întocmească proces verbal de contravenție.

Inculpatul Cucereavîi Alexandr în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului înaintat de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe și declară că susține pe deplin declarațiile date în instanța de fond, vina nu o recunoaște.

Indică că la data de 08.10.2018 automobilele cu nr. de România, nu au fost stopate de ei, ele singure s-au oprit. El din automobil nu a coborât, a coborât doar colegul său Toncoglaz, ce au discutat ei el nu cunoaște, și menționează că el nu a testat la alcoolemie conducătorul auto, or în acea zi automobilul lor de serviciu nu

era dotat cu mijloace tehnice speciale de măsurare, și nu a propus efectuarea testări, fiind doar o idee de testare alcoolscopică.

Menționează că nu a spus și nici colegul său nu a propus de a fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție împotriva lui Păcuraru Valeriu.

Audiind participanții la proces, argumentele invocate în cererea de apel prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Conform art. 414 alin.(1) CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești, colegiul judiciar al instanței de apel a ajuns la concluzia că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia de a-i achita pe Toncoglav Veaceslav și Cucereavii Alexandr de învinuirea în săvârșit infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, conform indicilor: *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publica, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri*, din motiv că faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Având în vedere că procurorul a contestat sentința de achitare emisă în privința lui Toncoglav Veaceslav și Cucereavii Alexandr și luând în considerație prevederile art. 415 alin.(2¹) CPP, instanța de apel a cercetat direct și nemijlocit probele prezentate de partea acuzării, conform regulilor generale pentru examinarea cauzei în prima instanță, și a constatat:

Potrivit rechizitoriului **Cucereavii Alexandr** este învinuit în aceea ca el, deținând în baza ordinului nr.505-ef din 17 noiembrie 2017 al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de comandant de pluton al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului National de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în grad special - comisar, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, la 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12 si 05 min. și ora 12 si 18 min. acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu colegul său inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, aflându-se pe traseul național R3, în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia, în calitate de membru al echipajului de patrulare 1145, împreună cu inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, din motivul încălcării regimului de viteză prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scânteii Laurențiu, după care aflându-se în autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, personal a extorcat de la Păcuraru Valeriu, iar prin intermediul acestuia și de la Scânteii Laurențiu, pentru sine și pentru inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru ca ei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția de circulație rutieră săvârșită.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, Cucereavii Alexandr, i-a permis lui Păcuraru Valeriu, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, să se deplaseze în salonul autoturismului de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați și totodată pentru a-i comunica lui Scânteii Laurențiu despre necesitatea de a transmite suma de bani extorcată.

Astfel, peste puțin timp, Cucereavii Alexandr care se afla în salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, personal, iar prin intermediul său și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Păcuraru Valeriu, banii extorcați ce nu li se cuvin, în sumă de 1 000 lei, în schimbul cărora i-au permis lui

Păcuraru Valeriu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

În continuarea acțiunilor sale criminale, imediat după ce Păcuraru Valeriu, s-a deplasat de la autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, Cucereavîi Alexandr și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Scânteii Laurențiu, banii extorcați prin intermediul lui Păcuraru Valeriu, ce nu li se cuvin, în sumă de 600 lei și 187 lei românești, ceea ce constituie echivalentul sumei de 780 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea dată în schimbul cărora i-au permis să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția săvârșită.

Fapta inculpatului Cucereavîi Alexandr a fost calificată juridic de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, potrivit indicilor: *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publica, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

Toncoglaz Veaceslav este învinuit de faptul că, deținând în baza ordinului nr.380-ef din 10 august 2018, al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de comandant de grupă al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, în grad special - inspector principal, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, la 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12 și 05 min. și ora 12 și 18 min. acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu colegul sau comisarul Cucereavîi Alexandr, aflându-se pe traseul național R3, în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia, în calitate de membru al echipajului de patrulare 1145, împreună cu comisarul Cucereavii Alexandr, din motivul încălcării regimului de viteză prevăzut de Regulamentul circulației rutiere, a stopat autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scânteii Laurențiu, și prin mijlocitorul comisar Cucereavîi Alexandr, a extorcat de la Păcuraru Valeriu, iar prin intermediul acestuia și de la Scânteii

Laurențiu, pentru sine și pentru comisarul Cucereavîi Alexandr, bani ce nu li se cuvin în sumă de 2000 lei, pentru ca ei să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenția de circulație rutieră pretins săvârșită de Păcuraru Valeriu și Scânteii Laurențiu.

Prelungind acțiunile sale criminale, îndreptate spre primirea banilor care nu li se cuvin, comisarul Cucereavîi Alexandr, împreună cu care acționa de comun acord, Toncoglaz Veaceslav i-au permis lui Păcuraru Valeriu, să părăsească salonul autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, sa se deplaseze în salonul autoturismului de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, pentru a aduce banii extorcați și totodată pentru a-i comunica lui Scânteii Laurențiu despre necesitatea de a transmite suma de bani extorcată de la acesta.

Astfel, peste puțin timp, Toncoglaz Veaceslav aflându-se lângă autoturismul de serviciu de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145 prin mijlocitorul comisarul Cucereavii Alexandr, care se afla în salon, a primit de la Păcuraru Valeriu, banii extorcați ce nu li se cuvin, în suma de 1000 lei, în schimbul cărora i-au permis lui Păcuraru Valeriu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția pretins săvârșită.

În continuarea acțiunilor sale criminale, imediat după ce Păcuraru Valeriu, s-a îndepărtat de la autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145, Cucereavîi Alexandr și inspectorul principal, Toncoglaz Veaceslav care se afla lângă autoturismul de serviciu, au primit de la Scânteii Laurențiu, bani ce nu li se cuvin, anterior extorcați prin intermediul lui Păcuraru Valeriu, în sumă de 600 lei și 187 lei românești, ceea ce constituie echivalentul sumei de 780 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru acea data în schimbul cărora i-au permis lui Scânteii Laurențiu să părăsească locul stopării fără a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenția pretins săvârșită.

Fapta inculpatului Toncoglaz Veaceslav a fost calificată juridic de organul de urmărire penală ca infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, potrivit indicilor: *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publica, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de doua sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

În conformitate cu art. 390 alin. (1) p. 3) CPP RM, *sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărîrea sa din 12.07.2001 în Cauza lui ”Prințul Hans-Adam II al Liechtenstein (Prince Hans-Adam II of Liechtenstein) împotriva Germaniei” a menționat, că Guvernele, care au semnat Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și-au asumat obligația de a asigura, că drepturile garantate de Convenție vor fi practice și eficiente, ci nu teoretice și iluzorii.

Drepturile, prevăzute în art. 6 din aceeași Convenție au aceleași scopuri: asigurarea eficacității dreptului la judecarea cauzei în mod echitabil.

Unul din principiile fundamentale ale procesului penal este – prezumția nevinovăției. Acest principiu este consolidat atât în Legea Supremă a Republicii Moldova (art. 21 din Constituție), cât și în legislația internațională – art. 6 §2 Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prezumția nevinovăției cere ca în cauzele penale instanțele „*să nu se bazeze pe convingeri sau presupuneri, că fapta incriminată este comisă de către învinuit ... sarcina probării este pusă în seama procuraturii, iar îndoielile se interpretează în favoarea învinuitului*”.

Conținutul cerinței „*probării vinovăției învinuitului*” ca o condiție necesară de combatere a prezumției nevinovăției în privința unei persoane concrete, este descoperită de către Curtea Europeană în hotărîrea în cauza lui Barber Messege și Iabordo împotriva Spaniei. Curtea Europeană a subliniat, că în sensul art. 6 §2 din Convenție, probele puse în baza concluziei instanței de judecată cu privire la vinovăția învinuitului, trebuie să corespundă atât cerinței de a fi suficiente, cât și cerinței de a fi concludente. Curtea Europeană examinează prezumția nevinovăției drept o cerință, adresată, întîi de toate instanței de judecată: astfel, pentru a nu fi încălcată prezumția nevinovăției și pentru a fi realizat dreptul inculpatului la judecarea cauzei în mod echitabil, instanța de judecată urmează să aibă probe suficiente și concludente ale vinovăției și doar în baza a astfel de probe, cercetate nemijlocit în ședința de judecată, emite sentința de condamnare. Din conținutul prezumției nevinovăției (art. 8 CPP RM) rezultă, că inculpatul nu este obligat să-și probeze nevinovăția, sarcina probării învinuirii și combaterii argumentelor, invocate întru apărarea inculpatului, este pusă în seama părții acuzării.

Circumstanțele, care permit menținerea sentinței instanței de fond în partea achitării inculpaților Toncoglaz Veaceslav și Cucereavîi Alexandr de săvîrșirea

infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, de către colegiul instanței de apel sunt stabilite și acesteia constau în următoarele.

Reluând cercetarea judecătorească, în ședința de judecată de către colegiul instanței de apel, în conformitate cu art. 414 alin. (1) și (2) CPP RM, au fost cercetate probele, examinate de prima instanță.

Astfel, **martorul Lîsenco Ion**, audiat în instanța de apel, a declarat că, în instanța de fond și în cadrul urmăririi penale a dat declarații veridice pe care le susține pe deplin.

Indică că luna octombrie 2018 a activat ca inspector la INP plutonul Hîncești-Cimișlia-Leova, iar referitor de data de 07.10.2018, nu-și aduce aminte precis, dar posibil a lucrat în acea dată.

Menționează că automobilul de serviciu în acea dată era echipat cu tehnica de măsurare a vitezei și de control a alcoolemiei.

Indică că aparatul Drager după predarea schimbului, acesta se ridică la birou și se lasă acolo, acestea nu rămân în automobil, or ele se eliberează prin registru și datorită valorii tehnice, acestea sunt predate la birou prin registru.

Nu ține minte cine a primit automobilul și mijloacele tehnice după schimbul său, deoarece ei dau schimbul cu o jumătate de oră înainte ca celălalt echipaj să intre în serviciu. (f.d. 213, vol II)

În susținerea învinuirii lui Toncoglav Veaceslav și Cucereavîi Alexandr de comiterea faptei *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publică, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri*, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe scrise care au fost citite în ședința de judecată a instanței de apel și consemnate în procesul-verbal al ședinței de judecată:

- *plângerea făcută de Păcuraru Valeriu înregistrată cu nr.P-793/18 din 11 octombrie 2018, expediată către Serviciul Protecție Internă Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul poștei electronice de pe adresa de email: valeriu.Păcuraru@gmail.com. (f.d. 26, vol. I)*

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019, în cadrul căreia a fost cercetată plângerea expediată la 08 octombrie 2018, de Păcuraru Valeriu prin intermediul poștei electronice către Serviciul Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, privind acțiunile pretins ilegale ale angajaților Ministerului Afacerilor Interne. (f.d. 43, vol I)*

- *capturile de ecran ale convorbirilor care au avut loc în cadrul unui schimb de mesaje instantanee între Păcuraru Valeriu și reprezentanții Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul poștei electronice de pe adresa electronică valeriu.Păcuraru@gmail.com pe adresa ghenadie.sirbu@mail.gov.md și informația privind cronologia din contul Google și GPS - ul telefonului mobil pe tot traseul parcurs pe data de 08 octombrie 2018 de către Păcuraru Valeriu, din examinarea cărora rezultă că autoturismele conduse de martorii Păcuraru și Scînteii au fost stopate la 08 octombrie 2018, ora 12 si 07 min. în coordonatele GPS 46° 41' 42" latitudine N, 28° 40' 58" longitudine E unde au staționat 13 minute. Timp și coordonate care coincid cu poziționarea GPS a autoturismului de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145 aceasta stopând la ora 12 si 10 min. în apropierea stației de alimentare cu petrol „Lukoil” situată în satul Fetița, r. Cimișlia cu coordonatele 46° 69' 42" latitudine N, 28° 68' 33" longitudine E, unde au staționat 9 min.*

Captura de ecran care reprezintă notele ce conține inscripția „MAI 1145” creată la 08.10.2018 ora 12 si 26 min. care coincide cu data și ora în care învinuiții au permis deplasarea autoturismelor conduse de martorii Păcuraru și Scînteii.

Fiind introduse în aplicația maps.google.com coordonatele GPS denotă că declarațiile martorilor privind stoparea de către învinuiți în apropierea satului Fetița, r. Cimișlia, sunt veridice. (f.d. 46-51, vol I)

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019, în cadrul căreia s-a efectuat cercetarea conversațiilor între Păcuraru Valeriu și reprezentanții Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne prin intermediul poștei electronice de pe adresa electronică „valeriu.Păcuraru@gmail.com” pe adresa electronică „ghenadie.sirbu@mail.gov.md”, precum și informația privind cronologia din contul Google și GPS-ul telefonului mobil utilizat de Păcuraru Valeriu pe tot traseul parcurs la 08 octombrie 2018.*

Potrivit conversațiilor examinate, Păcuraru Valeriu în urma solicitării remiterii datelor personale, a expediat în adresa reprezentanților Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne, un mesaj în care și-a indicat numărul de telefon +40755751046. La fel, Păcuraru Valeriu a expediat și informația privind cronologia din contul Google și GPS-ul telefonului mobil utilizat de cel din urmă pe tot traseul parcurs la 08 octombrie 2018, și a

atașat captura de ecran din rubrica „notițe” din telefonul mobil a soției sale Păcuraru Nona-Gabriela.

În rubrica „notițe” din telefonul mobil ce îi aparține martorului Păcuraru Nona - Gabriela, se conține informația cu privire la numărul de înmatriculare a automobilului echipajului de poliție ce i-au stopat, fiind indicat numărul MAI 1145, notița fiind întocmită la 08 octombrie 2018, ora 12 și 26 min.

Potrivit informației privind cronologia din contul Google și GPS-ul telefonului mobil utilizat de Păcuraru Valeriu, au fost stabilite următoarele date: plecarea a avut loc din mun. Chișinău, str. Constantin Stere la ora 11 și 04 min, durata deplasării pînă ce au fost opriți de echipajul de patrulare în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia constituie 1 ora și 03 min. timpul staționării fiind de 13 minute. (f.d. 52, vol I)

- ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive din 09.09.2019. (f.d. 53, vol I)

- procesul verbal de sesizare despre săvîrșirea sau pregătirea pentru săvîrșirea infracțiunii din 08.11.2018. (f.d. 55, vol I)

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018*, în cadrul căreia Păcuraru Valeriu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.3, identificată cu numele/prenumele Toncoglaz Veaceslav, fiind polițistul pasager care la 08 octombrie 2018, l-a stopat lângă s. Fetița r-nul Cimișlia sub pretextul depășirii limitei de viteză. (f.d. 59-60, vol I).

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018*, în cadrul căreia Păcuraru Valeriu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.6, identificată cu numele/prenumele Cucereavîi Alexandr, fiind polițistul șofer care la 08 octombrie 2018, a extorcat și primit de la el bani pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză. (f.d. 61-62, vol. I).

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018*, în cadrul căreia Păcuraru Nona-Gabriela a recunoscut persoana din fotografia nr.6, identificată cu numele/prenumele Toncoglaz Veaceslav, fiind polițistul-pasager care la 08 noiembrie 2018, s-a apropiat de automobilul cu care se deplasau pe teritoriul Republicii Moldova și care a solicitat actele la control. (f.d.65-66, vol I).

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018*, în cadrul căreia Scînteii Laurențiu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.2, identificată cu numele/prenumele Cucereavîi Alexandr, fiind

polițistul căruia la data de 08 noiembrie 2018, pe teritoriul Republicii Moldova, lângă localitatea Frumușica, i-a transmis banii în scopul nesancționării pentru depășirea limitei de viteză. (f.d. 69-70, vol I).

- *procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 08 noiembrie 2018*, în cadrul căreia Scînteii Laurențiu a recunoscut persoana de pe fotografia nr.4, identificată cu numele/prenumele Toncoglaz Veaceslav, fiind angajatul poliției care la 08 octombrie 2018, cînd au fost stopați pe teritoriul Republicii Moldova, se afla în calitate de pasager în automobilul poliției. (f.d. 71-72, vol I).

- *informația privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către cetățenii României Scînteii Laurențiu, Scînteii Adina, Scînteii Ema Alexandra, Scînteii Marc Alexandru, Păcuraru Valeriu și Păcuraru Nona-Gabriela*, fiind stabilit că:

Scînteii Laurențiu a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 si 13 min. cu autoturismul de model „Nissan XTERRA XE” cu numărul de înmatriculare *****.

Scînteii Laurențiu a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 si 32 min. împreună cu membrii de familie (soția Scînteii Adina și copiii minori Scînteii Ema Alexandra și Scînteii Marc Alexandru).

Păcuraru Valeriu a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 si 08 min. cu autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****.

Păcuraru Valeriu a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 si 35 min. împreună cu soția Păcuraru Nona-Gabriela /f.d. 78-81/.

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019*, în cadrul căreia a fost cercetată informația privind trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova de către cetățenii României Scînteii Laurențiu, Scînteii Adina, Scînteii Ema Alexandra, Scînteii Marc Alexandru, Păcuraru Valeriu și Păcuraru Nona-Gabriela, fiind stabilit ca:

Scînteii Laurențiu, născut la 03 august 1982, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 si 13 min. cu autoturismul de model „Nissan XTERRA XE” cu numărul de înmatriculare *****.

Scînteii Laurențiu, născut la 03 august 1982, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 și 32 min. împreună cu membrii de familie (soția Scînteii Adina și copiii minori Scînteii Ema Alexandra și Scînteii Marc Alexandru).

Păcuraru Valeriu, născut la 01 octombrie 1974, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Leușeni-Albița la 05 octombrie 2018, ora 13 și 08 min. cu autoturismul de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****.

Păcuraru Valeriu, născut la 01 octombrie 1974, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova prin postul vamal Cahul-Oancea la 08 octombrie 2018 ora 14 și 35 min. împreună cu soția Păcuraru Nona-Gabriela. (f.d. 82, vol I)

- *raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 08 octombrie 2018* întocmit de colaboratorul cu numele „Lisenco”, la rubrica „A primit” fiind aplicată semnătura colaboratorului fără a fi indicat numele/prenumele. (f.d. 86, vol I)

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 09 octombrie 2018, întocmit de colaboratorul cu numele/prenumele „Cucereavîi A.”, la rubrica „A primit” nefiind indicat numele/prenumele și semnătura colaboratorului care a primit automobilul. (f.d. 87, vol I)

- foaia de parcurs seria DAA nr.12269935 a automobilului de serviciu al Inspectoratului Național de Patrulare de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru luna octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit ca la rubrica „șofer” sunt indicați următorii colaboratori: Cucereavîi A., Marcu V., Lisenco I., Bruma I., Bucicov N. Pe partea verso a documentului examinat este reprezentat un tabel ce conține următoarele date: numărul cursei - 10; data - 08 octombrie 2018; punct de plecare, punct de destinație- Hîncești; timp de plecare 08 octombrie 2018, ora 07 și 00 min.; timp de sosire- 08 octombrie 2018, ora 19 și 00 min.; parcurs km- 68 și semnătura beneficiarului.(f.d. 88, vol I)

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 09 octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit ca responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 15 și 00 min. precum și pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 15 și 00 min. - 23 și 00 min. al Plutonului Hîncești,

Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al BP al INP a fost desemnat comandantul plutonului, Cucereavii Alexandr cu autoturismul 1145. (f.d. 89, vol I)

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 08 octombrie 2018, în rezultatul cercetării căruia s-a constatat ca responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 19 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele/prenumele Cucereavii Alexandr, fiind indicat și numărul de telefon al celui din urmă *****, iar pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 19 și 00 min. - 07 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz fiind indicat și numărul de telefon *****. De asemenea, la rubrica „Serviciul intern” este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz și automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare 1145. (f.d. 90, vol I)

- datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018, potrivit căreia autoturismul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare MAI 1145 a stopat la ora 12 și 10 min. în apropierea stației de alimentare cu petrol „Lukoil” situată în satul Fetița, r. Cimișlia cu coordonatele 46° 69' 42" latitudine N, 28° 68' 33" longitudine E, unde au staționat 9 min. (f.d. 114-117, vol I)

- *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 09 septembrie 2019*, în cadrul căreia a fost efectuată cercetarea documentelor solicitate de la Inspectoratul Național de Patrulare și transmise prin scrisoarea nr.4/1694 din 22 octombrie 2018, scrisoare nr.INP/1-3410 din 24 octombrie 2018 și scrisoarea nr.INP/1-3636 din 12 noiembrie 2018. Astfel, fiind examinate următoarele documente remise de către Inspectoratul Național de Patrulare:

- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 08 octombrie 2018 întocmit de colaboratorul cu numele „Lîsenco”, la rubrica „A primit” fiind aplicată semnătura colaboratorului fără a fi indicat numele/prenumele;
- raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 09 octombrie 2018, întocmit de colaboratorul cu numele/prenumele „Cucereavii A.”, la rubrica „A primit” nefiind indicat numele/prenumele și semnătura colaboratorului care a primit automobilul;

- foaia de parcurs seria DAA nr. 12269935 a automobilului de serviciu al Inspectoratului National de Patrulare de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru luna octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit ca la rubrica „șofer” sunt indicați următorii colaboratori: Cucereavii A., Marcu V., Lisenco I., Bruma I., Bucicov N. Pe partea verso a documentului examinat este reprezentat un tabel ce conține următoarele date: numărul cursei - 10; data - 08 octombrie 2018; punct de plecare, punct de destinație - Hîncești; timp de plecare 08 octombrie 2018, ora 07 și 00 min.; timp de sosire - 08 octombrie 2018, ora 19 și 00 min.; parcurs km - 68 și semnătura beneficiarului;
- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 09 octombrie 2018 în rezultatul examinării căruia a fost stabilit că responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 15 și 00 min. precum și pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 15 și 00 min. - 23 și 00 min. al Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al BP al INP a fost desemnat comandantul plutonului, Cucereavii Alexandr;
- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 08 octombrie 2018, în rezultatul cercetării căruia s-a constatat că responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 19 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele/prenumele Cucereavii Alexandr, fiind indicat și numărul de telefon al celui din urmă *****, iar pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 19 și 00 min. - 07 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz fiind indicat și numărul de telefon *****. De asemenea, la rubrica „*Serviciul intern*” este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz și automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare 1145;
- informația privind încălcările depistate și documentate de către angajații plutonului de patrulare Hîncești-Cimișlia-Leova, pentru zilele 08-09 octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost

stabilit ca la 08 octombrie 2018, nu au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în privința cetățenilor României Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu;

- datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018, potrivit căreia de la ora 12 și 03 min. pînă la ora 12 și 10 min. automobilul a staționat în raionul Cimișlia, coordonatele geografice fiind 46.694217.28683360. (f.d. 132-133, vol I)

- *răspunsul primit de la „Labromed Laborator” SRL sub nr. 1-26/11 din 26.11.2018*, prin care ultimii răspund la întrebările puse de organul de urmărire penală și indică că aparatul nr. 1 și aparatul nr. 2 după ultima calibrare adică din data 25.07.2018 și respectiv din data de 23.08.2018 pînă la data testului (1) nr. 8089 și (2) nr. 3942, de către persoane necunoscute au fost șterse datele testelor efectuate înainte de testul cu nr. (1) 8089 și (2) 3942. (f.d. 139-141, vol I)

- *răspunsul primit de la „Labromed Laborator” SRL sub nr. 1-14/12 din 14.12.2018, privind posibilitatea ștergerii precum și restabilirii datelor din memoria alcotestelor de tip „Draeger”*, potrivit căruia Inspectoratul Național de Patrulare dispune de softul „Draeger Alco View” și de softul „Draeger Diagnostics” care permit fără parola specială, citirea testelor înregistrate în memoria alcooltestelor de tip „Draeger” precum și ștergerea lor, nefiind posibilă restabilirea datelor șterși din memoria alcooltestului. Modelele standard de aparate „Draeger Alcotest” care se află în dotarea Inspectoratului Național de Patrulare, au ca funcție posibilitatea citirii și ștergerii datelor din memorie de către utilizatori, acesta fiind modul normal în care sunt utilizate alcotesterele de forțe de ordine. Aparate speciale cu opțiunea de blocare/parolare a funcției de citire sau ștergere a memoriei pot fi obținute doar la solicitarea producerii unei partide speciale de la producător. (f.d.142, vol I)

- *ordinul nr.505-ef din 17 noiembrie 2017 al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne* prin care comisarul Cucereavîi Alexandr a fost numit prin transfer în funcția de comandant de pluton al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, fiindu-i astfel atribuită lui Cucereavîi Alexandr, calitatea de persoană publică și - *ordinul nr.380-ef din 10 august 2018 al șefului Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne* prin care

inspectorul principal Toncoglaz Veaceslav a fost numit prin transfer în funcția de comandant de grupa al plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului National de Patrulare al Inspectoratului General al Politiei al Ministerului Afacerilor Interne, fiindu-i astfel atribuită lui Toncoglaz Veaceslav, calitatea de persoana publică. (f.d. 152-153, vol I)

Luînd în considerație imposibilitatea asigurării prezenței martorilor în ședința de judecată a instanței de apel, la solicitarea părții acuzării, au fost cercetate declarațiile martorilor date în cadrul urmăririi penale, prin urmare au fost date citire și analizate următoarele probe:

- **declarațiile martorului Vivat Radu**, date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care a declarat că este angajat INSP. Îi cunoaște pe Cucereavîi și Toncoglaz, sunt colegi de serviciu. În toamna anului 2018 a fost implicat în serviciul cu Colegul Bucicov Nicolae activa în Plutonul Hîncești – Cimișlia - Leova, fiind dislocați în regiunea Hîncești. A fost o zi obișnuită, nu poate spune precis toate detaliile. Ține minte că a fost implicat în serviciu cu automobilul Skoda Rapid. Sunt registre de serviciu prin care primesc și predau automobilul. El se afla în automobilul de serviciu, și se efectuează printr-o semnătură în registru. Semnătura o depune o persoană din echipaj. În acea zi nu ține minte dacă a activat cu mijloace tehnice. Sunt zile când activa cu mijloace tehnice sunt când nu au astfel de mijloace tehnice adică radar Iscra Video și Drager Alcooltest. Sunt implicate mai multe echipaje și nu la toate este posibil de asigurat cu mijloace tehnice și anume radar Iscra Video și Drager Alcooltest. În privința radarului Iscra Video nu este registru dar pentru Drager se afla registrul de primire predare în biroul de serviciu, însă în registru nu se făceau alte mențiuni de felul dacă era defectat ori nu, doar se verifică funcționalitatea lor. În timpul serviciului nu se făceau mențiuni sau careva acte despre modul de folosire a aparatelor tehnice de model radar Iscra Video și Drager Alcooltest. La finele turei nici el și nici colegul nu îndeplineau careva rapoarte. Cine a efectuat patrula cu automobilul de model Dacia Duster cu Nr. 1145 nu cunoaște. Aparatul Drager Alcooltest are memorie din câte cunoaște iar radarul Iscra Video are cartela SD. Fiecare agent constator are registrul personal unde indică procesele verbale. La finele zilei de lucru el în calitate de agent constator toate procesele verbale le indică în registrul său personal ulterior le predă în Secția Evidență și Documentare. Alcotestul Drager eliberează tichet, doar dacă solicită, nu cunoaște dacă are memorie internă. Blanchetele de proces-verbal se obțin de la conducător. Blanchetele proceselor-

verbale le păstrează la ei. Nu există un număr fix de procese-verbale când se eliberează de către conducător. Dacă procesul-verbal este scris greșit îndeplinește un raport după care îl predă în Secția Documentare. Se face mențiuni despre procesele verbale primite. Cum folosesc procesele verbale, conducătorul le verifică. Dar câte sunt la număr nu verifică, există doar registru de evidență. Când a fost audiat la urmărirea penala i s-a arătat un raport de primire predare a automobilului nr. 1145, unde a fost întrebat dacă este semnătura sa, era o semnătură asemănătoare cu a sa. Fiecare inspector este întărit la un automobil. Nu cunoaște cu ce automobil erau întăriți Toncoglaz și Cucereavii. În plutonul în care activează nu cunoaște câte automobile de serviciu sunt, aproximativ 6-7 automobile. În perioada 07-08 octombrie a activat cu Skoda Rapid dar nu cunoaște cu ce mijloace tehnice a fost dotată. În plutonul în care activează nu cunoaște câte mijloace tehnice de model Radar Iskra Video și Alcotest Drager sunt. Nu i-au fost prezentate jurnalele de primire - predare al mijloacelor tehnice Alcotest Drager și Radar Iskra Video. Nu cunoaște dacă automobilul de serviciu în acea perioadă a fost dotat cu aparat Alcotest Drager și Radar Iskra Video. În perioada 07-08 octombrie, nu cunoaște dacă a întocmit careva procese - verbale cu privire la contravenție. În perioada 2017-2018 automobilul Skoda Rapid nr. 9707, a fost dotat dar nu funcționau. (f.d. 30-31, vol II)

- **declarațiile martorului Dermenji Dumitru**, date în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care a declarat că la moment este angajat în calitate de Șef adjunct al IP Ialoveni. Îi cunoaște pe Tonconglaz și Cucereavii, cu ei se află în relații bune. Când a avut loc incidentul cu Tonconglaz și Cucereavii activa în calitate de comandant al brigăzii patrulare din cadrul INP, nu-și amintește exact anul și luna, presupune că a fost anul 2019. De la MAI a parvenit o interpelare referitor la eliberarea informației „Drager”, interpelarea a fost remisă spre executare d-lui Baran Alexandru, care ulterior a fost remisă d-lui Cucereavii Alexandr. S-a solicitat informația despre aparatul „Drager 6010”, a fost necesar prezentarea informației referitor la stoparea unui mijloc de transport condus de un cetățean străin, nu cunoaște exact dacă interpelarea se referea la Cucereavii sau Toncoglaz, nu poate concretiza numele de familie a persoanelor sau a angajaților INP. Aparatul Drager a fost ridicat de către S.P.I.A apoi a fost transmis spre examinare Instituției Metrologice Standardizare. Referitor la rezultatul examinării cu alcotestul „Drager” nu cunoaște procedura, aceasta se face de către conducătorul cu o concreta dislocare pe traseu sau localități, care ulterior este transmis la direcția

Management înainte cu 24 ore de serviciu. Angajații INP intră în serviciu conform dislocării, cu aparatajele tehnice, despre fiecare mijloc tehnic se fac mențiuni în registre separat despre fiecare mijloace tehnice, de asemeni și despre dispozitivul de măsurat viteza se face mențiuni. Referitor la mijloacele speciale „Drager” și „Iscra” se fac mențiuni când se predă și când se primește, apoi se verifică. Nu este un ordin ca să fie înregistrat, doar în momentul încălcării. Toate aparatele „Drager” și „Iscra” au memorie. Memoria din „Drager” din câte cunoaște nu se poate șterge. Nu au fost înregistrate niciodată încălcări despre aparatajul „Drager”. Nu cunoaște dacă e posibil din setări de șters, deoarece nu este specialist în domeniu. La finele turei ofițerii de patrulare predau schimbul, de asemenea predau și procesele-verbale, rapoartele se predau când se efectuează vre-o reținere. Comandatul predă blanchetele proceselor-verbale ofițerilor de patrulare, ele au număr după care se semnează, tot o dată. Nu poate primi ofițerul de patrulare alte procese pînă nu le finisează pe celelalte. Nu poate comunica câte aparate „Drager” aveau pe perioada anului, dar consideră că 2 aparate. În toamna anului 2018 erau aproximativ 24-25 ofițeri de patrulare. Când intra în tură, inspectorul avea mijloacele tehnice. În tură erau 2 automobile, pe fiecare traseu. Era posibil ieșirea și fără aparatele tehnice speciale, deoarece erau antrenați mai mulți ofițeri. Putea să fie posibilă ieșirea și fără aparatul „Drager”, deoarece putea să fie deteriorat, expirat, nu există vreun regulament că este obligatoriu ca ofițerul să ia aparatele „Drager” și „Iscra”. Nu poate oferi un răspuns fiindcă nu cunoaște dacă istoricul la „Drager” se raportează. La plutonul Hîncești – Cimișlia - Leova în serviciu se aflau 4-5 automobile și nu toate erau dotate cu mijloace video - audio. Fiecare inspector duce evidența la procesele-verbale, la finele schimbului predă procesele - verbale comandatului ulterior le verifică dacă corespund procesele - verbale care sunt la mîna conform registrului de evidență. Aparatajul alcooltestului „Drager” nu poate fi verificat în parte câte persoane au fost testate la fel și istoricul lui. Comandatul de pluton în timp de 24 ore transmite nota informativă comandatului de Batalion care la rîndul său transmite la managementul informațional. Despre cele întîmplate la data de 08 octombrie , consideră că se află informație la direcția management informațional. (f.d. 32-33, vol II)

- **Declarațiile martorului Scînteii Laurențiu**, acordate prin intermediul comisiei rogatorii dispusă de instanța de fond, ultimul a dat răspunsuri la întrebările formulate de către participanții la proces, după cum urmează:

Dacă a fost audiat în cadrul urmăririi penale? - *a fost audiat la Primăria comunei Giurgiulești. Dacă în cadrul audierii în calitate de martor în privința sa au fost admise careva influențe fizice, psihice sau de altă natură pentru a-l determina să facă anumite declarații? - Nu.*

Declarațiile făcute în fața organului de urmărire penală au fost făcute benevol? - *Da.*

Dacă cunoaște în legătură cu ce circumstanțe este audiat(a)? - *Da, cunoaște.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav. Dacă „da” care este natura relațiilor lor, sunt sau nu în relație de rudenie? - *sunt cunoscuți. Nu este rudă cu aceștia.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav, atunci unde, când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu aceștia? - *I-a văzut pentru prima dată în data de 08.10.2018.*

De către cine au fost denunțate (sesizate) presupusele fapte de corupere pasivă ce se pretind a fi săvârșite de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare (în prezent Inspectoratul Național de Securitate Publică) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne? - *De către Păcuraru Valeriu, cu care s-a deplasat în Republica Moldova. Să declare în formă liberă ce cunoaște despre cazul ce ține de acuzația adusă lui Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav.*

Unde s-a aflat în perioada 05 - 08 octombrie a anului 2018. Dacă s-a aflat în Republica Moldova, atunci care a fost scopul deplasării, persoanele de care era însoțit și mijlocul de transport cu care a intrat și s-a deplasat pe teritoriul țării; - *a făcut o excursie cu familia sa la Festivalul Vinului de la Chișinău, s-a deplasat cu autoturismul personal „Nissan”, cu nr. de înmatriculare VS-39-EMA, fiind însoțit de soție și cei doi copii. La data evenimentului unul dintre copii avea vârsta de 1 an și 4 luni.*

Unde s-a aflat la 08 octombrie 2018, aproximativ la ora 12:05 min, și de către cine era însoțit; - *Plecaseră din Chișinău, se deplasa spre Galați, a fost oprit de un echipaj de poliție în afara unei localități.*

Dacă a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și dacă au fost supuse verificării actele de identitate și actele permisive de a conduce mijlocul de transport; - *Au fost oprite 3 mașini, în fața sa se afla un autoturism cu numere de Moldova, a doua mașină era condusă de numitul Păcuraru Valeriu, iar*

cea de a treia era condusă de dînsul. Precizează că i-au fost solicitate actele pentru control.

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare aveau semne de identificare și calitate de agenți de patrulare (uniformă, mijloc de transport de serviciu etc.); - *Da, aveau uniforme, mașina era inscripționată, girofar.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare s-au legitimat și au explicat motivul stopării; - *Nu ține minte exact, s-au dus prima dată la Păcuraru Valeriu.*

A specifica caracteristicile fizice ale angajații Inspectoratului Național de Patrulare prezenți la fața locului pentru a fi individualizați în vederea stabilirii acțiunilor săvârșite de către aceștia, precum și a stabil care acțiuni au fost săvârșite în comun și/sau separat; - *In faza de urmărire penală i-a descris foarte bine, i-a identificat din planșe foto, acum după 3 ani nu mai ține minte exact semnalmentele polițiștilor. Șoferul era mai brunet, iar pasagerul mai blonduț.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare au evocat încălcarea regulilor circulației rutiere și dacă în legătură cu acest fapt în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit au fost întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției; - *Nu a fost întocmit nici un proces verbal, nu i s-a spus să fi încălcat vre-o regulă de circulație, polițiștii au discutat în legătură cu acest aspect doar cu Păcuraru Valeriu, căruia i-au pretins bani, atât pentru mașina condusă de acesta, cât și pentru mașina condusă de mine.*

Dacă el sau persoanele de care era însoțit au fost supuse testului de alcoolemie; - *nu i s-a făcut test de alcoolemie, doar lui Păcuraru Valeriu.*

Dacă el personal sau persoane de care era însoțit au promis, oferit sau dat angajaților Inspectoratului Național de Patrulare mijloace bănești pentru a nu fi întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit; - *Nu a dat bani pentru a nu i se întocmi un proces verbal, deoarece nu a săvârșit nici o contravenție, ci pentru a putea pleca în continuare spre casă, având în vedere că avea un copil de an și 4 luni în mașină.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare care i-au stopat au pretins,

acceptat, estorcat sau primit de ia el sau persoanele de care era însoțit mijloace bănești. Dacă „da” concretizați acțiunile fiecărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare prezent la fața locului, suma de bani cai e a fost transmisă (a se indica valoare nominal a bancnotelor) și a cărui cărui angajat al Inspectoratului Național

de Patrulare și în prezența cui (a menționa persoanele care eventual puteau asista și vedea momentul primirii mijloacelor bănești de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare) au fost date mijloacele bănești; - *Da, i-au spus lui Păcuraru Valeriu că trebuie să dea fiecare 1000 lei moldovenești. După ce Păcuraru Valeriu i-a spus că polițiștii i-au cerut câte o 1000 lei moldovenești de fiecare, Scînteii i-a spus că nu mai are lei moldovenești. Sa dus Scînteii și a vorbit cu polițistul blond, care era în afara mașinii de poliție, i-a spus că nu are 1000 lei moldovenești, doar 200-300 sute de lei moldovenești, acesta spunându-i că sunt buni și leii Românești. A scos portofelul, polițistul a văzut că începe să caute în portofel și i-a spus să-i dea toți leii moldovenești și românești pe care îi avea în portofel. Scînteii a pus pe scaunul din dreapta șoferului leii moldovenești pe care îi avea și aproximativ suma de 300 lei românești, însă nu mai reține cu exactitate suma, știe că a declarat în cursul urmăririi penale, suma exactă. După ce a lăsat banii pe scaunul mașinii, polițistul blond i-a spus să ia banii de acolo că îi vede lumea, șoferii de pe tir, a luat banii și i-a pus în spațiul de stocare din ușa dreaptă față a mașinii de poliție.*

Dacă acțiunile și/sau convorbirile care au avut loc la fața locului au fost înregistrate de către el sau persoanele de care erau însoțite cu ajutorul mijloacelor tehnice disponibile (telefon, camera de bord, dictafon, etc.) – *Nu, i-a fost teamă să înregistreze.*

Prin ce metodă ați fost stopat de către colaboratorii de poliție? – *Mașina de poliție venea din sens opus, e-au oprit cu ajutorul semnalelor luminoase.*

Dacă au mai fost mijloace de transport în deplasare în aceeași direcție în momentul opririi automobilului D-stra? - *Da, o mașina cu numere de Moldova, mașina lui Păcuraru Valeriu și mașina condusa de sine menționează martorul Scînteii.*

Dacă da, care sunt (tip, model, culoare, numărul de înmatriculare), concretizați poziționarea lor (față, spate) și la ce distanță? - *Prima mașină oprită a fost cea cu numere de Moldova, a doua cea condusă de Păcuraru Valeriu, iar a treia cea condusă sine a comunicat Scînteii.*

Câte unități de transport au fost oprite de angajații de poliție? - *3 mașini. Prima mașină cu numere de Moldova, a fost oprită pentru 20-30 secunde, apoi fiind lăsată să plece.*

Cu ce mijlocul de transport au fost colaboratorii de poliție (tip, model, numărul de înmatriculare)? - *Nr. înmatriculare MAI 1145, nu mai reține modelul.*

Auto patrula a fost în mișcare sau oprită în momentul stopării automobilelor?
– *Era în mișcare, venea din sens opus.*

În ce loc s-a oprit automobilul de poliție după oprirea D-stra? - *Prima dată s-a oprit pe sensul de mers, a coborât polițistul din dreapta, apoi mașina de poliție a întors și a parcat în spatele autoturismului său susține martorul Scînteii.*

La cine din conducătorii ai automobilelor oprite s-au apropiat imediat angajatul poliției? - *Prima dată a fost la conducătorul mașinii cu numere de Moldova, după care a fost la Păcuraru Valeriu.*

Care a fost temeiul stopării automobilului condus de D-stră și al prietenului? - *Nu, i-au zis motivul.*

Cum a reacționat Păcurari Valeriu la faptul stopării de către poliție. Și care a fost reacția D-stră? – *Amândoi erau supărați și indignați pentru că au fost opriți fără să fi comis vre-o contravenție și pentru că le-au fost ceruți bani.*

Câți angajați de poliție au fost la fața locului și descrieți acțiunile fiecăruia? - *Au fost doi angajați. Angajatul mai blond a coborât primul din mașină și i-a comunicat d-lui Păcuraru Valeriu să se deplaseze în mașina de poliție pentru a discuta. Polițistul brunet nu a coborât deloc din mașină.*

Ce discuție a avut loc între Păcuraru Valeriu și colaboratorii de poliție (calme sau aprinse). – *Martorul Scînteii a comunicat că se afla în afara mașinii de poliție, nu a auzit ce s-a discutat în mașina de poliție.*

Cu ce viteză v-ați deplasat la momentul opririi? - *Nu tine minte exact. Nu a văzut probe de viteză.*

A-ți făcut cunoștință cu probe a vitezei automobilului D-stra? - *Nu.*

A-ți încălcat sau nu regimul de viteza pe sectorul respectiv de drum, dace era motivul oferiri sumei bănești? – *Scînteii a comunicat că nu a încălcat regimul de viteză, a dat banii le-au fost ceruți în mod explicit de către polițistul mai blond, nu i-au spus pentru ce să le dau bani.*

A-ți oferit suma bănească angajaților de poliție, în cazul pozitiv - pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care bancnote? – *Martorul Scînteii a declarat că a răspuns la aceasta întrebare mai sus.*

Cît timp a durat oprirea D-stra? - *Între 10-15 minute.*

Ce discuții au purtat Păcuraru Valeriu cu colaboratorii de poliție? – *Scînteii a comunicat că nu a asistat la discuțiile purtate de Păcuraru Valeriu cu polițiștii. După ce Păcuraru Valeriu a coborât din mașina de poliție, i-a spus că trebuie să deie fiecare câte 1000 lei moldovenești, ca să poate pleca spre casă.*

Au oferit suma bănească Păcuraru Valeriu angajaților de poliție, în cazul pozitiv - pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care bancnote și de ce nu a parvenit denunț din partea lui? - *Știe ca a oferit suma de 1000 lei moldovenești, nu știe în ce modalitate i-a dat, dacă i-a lăsat pe scaun sau i-a dat în mână. Nu a denunțat, Păcuraru Valeriu, pentru că dorea să ajungă acasă mai repede, fiind însoțit de copii mici.*

De ce nu a-ți denunțat organelor respective despre acțiunile ilegale a colaboratorilor de poliție? - *Nu a făcut personal denunț, pentru că știa că a făcut Păcuraru Valeriu un denunț cu privire la cele întâmplate pe 08.10.2018.*

Au fost sau nu instalate dispozitive de înregistrare video în automobilele D-stră și Păcuraru Valeriu, în cazul răspunsului pozitiv – puteți prezenta careva probe? - *Nu avea.*

Sunt careva probe în afară de declarațiile D-stră privind transmiterea banilor colaboratorilor de poliție? - *Nu.*

Cîte echipaje de poliție au fost la fața locului? - *Un singur echipaj.*

A-ți primit de la procuror citații pentru prezentarea fizică în instanța de judecată, dacă da, de ce de nenumărate ori a-ți refuzat sa fiți prezenți? - *Da, a primit citații și apeluri telefonice, dar din cauza pandemiei și a restricțiilor de călătorie nu s-a putut deplasa. (f.d. 100-101, vol II)*

- **Declarațiile martorului Păcuraru Valeriu**, acordate prin intermediul comisiei rogatorii dispusă de instanța de fond, ultimul a dat răspunsuri la întrebările formulate de către participanții la proces, după cum urmează:

Dacă a fost audiat în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă în cadrul audierii în calitate de martor în privința lui (ei) au fost admise careva influențe fizice, psihice sau de altă natură pentru a-l (o) determina să facă anumite declarații? - *Nu.*

Declarațiile făcute în fața organului de urmărire penală au fost făcute benevol? - *Da.*

Dacă susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? – *Da.*

Daca susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă cunoaște în legătură cu ce circumstanțe este audiat(a)? – *Da.*

Daca îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavîi Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav. Dacă „da” care este natura relațiilor lor, sunt sau nu în relație de rudenie? - *Îi cunoaște de la evenimentul din data de 08.10.2018, nu este rudă cu aceștia.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav, atunci unde, când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu aceștia ? - *Când a fost oprit de către aceștia pentru controlul documentelor, era în drumul spre casă, între Chișinău și Cahul.*

De către cine au fost denunțate (sesizate) presupusele fapte de corupere pasivă ce se pretind a fi săvârșite de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare (în prezent Inspectoratul Național de Securitate Publică) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne? - *De către dânsul, a declarat Păcuraru.*

Unde s-a aflat în perioada 05- 08 octombrie a anului 2018. Dacă s-a aflat în Republica Moldova, atunci care a fost scopul deplasării, persoanele de care era însoțit și mijlocul de transport cu care a intrat și s-a deplasat pe teritoriul țării; - *Era în concediu, a fost la Chișinău, era însoțit de soția sa și de către numitul Scânteii Laurențiu, care era cu soția și cei doi copii.*

Unde s-a aflat la 08 octombrie 2018, aproximativ la ora 12:05 min., și de către cine era însoțit; - *Se afla pe drum, în afara localității, aproximativ în zona localității Fetița, fiind însoțit de soția sa.*

Dacă a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și dacă i-au fost supuse verificării actele de identitate și actele permise de a conduce mijlocul de transport; - *Da.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare aveau semne identificare în calitate de agenți de patrulare (uniformă, mijloc de transport de serviciu etc.); - *Da.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare s-au legitimat și au explicat motivul stopării; - *Doar s-au legitimat.*

A specifica caracteristicile fizice ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare prezenți la fața locului pentru a fi individualizați în vederea stabilirii acțiunilor săvârșite de către aceștia, precum și a stabili care acțiuni au fost săvârșite în comun și/sau separat; - *Unul dintre polițiști era șaten, înălțime în jur de 1.75 cm, iar șoferul care se afla la volan nu a coborât din mașină, însă a observat ca era mai brunet.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare au evocat încălcarea regulilor circulației rutiere și dacă în legătură cu acest fapt în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit au fost întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției; - *Au insinuat mai multe fapte, probabil de viteză, însă nu*

au fost întocmite procese-verbale.

Dacă el sau persoanele de care era însoțit au fost supuse testului de alcoolemie; - *Da, i s-a făcut un test de alcoolemie, cu rezultat negativ, se insinuase că miroase a alcool.*

Dacă el personal sau persoane de care era însoțit au promis, oferit sau dat angajaților Inspectoratului Național de Patrulare mijloace bănești pentru a nu fi întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit; - *Nu am oferit nici o sumă de bani, mi s-a cerut de către polițistul care conducea mașina de poliție, cel mai brunet.*

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare care i-au stopat au pretins, acceptat, estorcat sau primit de la el sau persoanele de care era însoțit mijloace bănești. Dacă „da” concretizați acțiunile fiecărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare prezent la fața locului, suma de bani care a fost transmisă a se indica valoare nominală a bancnotelor și căruia angajat al Inspectoratului Național de Patrulare și în prezența cui, a menționa persoanele care eventual puteau asista și vedea momentul primirii mijloacelor bănești de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare, au fost date mijloacele bănești; - *Polițistul brunet i-a solicitat o sumă de bani pentru a rezolva mai ușor situația. Amenda prevăzută pentru presupusa contravenție săvârșită era în cuantum de 15000 lei moldovenești, trebuia să se deplaseze la secția de poliție. Din câte își amintește a lăsat pe scaunul mașinii de poliție suma de 1000 lei moldovenești, sub supravegherea polițistului mai brunet.*

Dacă acțiunile și/sau convorbirile care au avut loc la fața locului au fost înregistrate de către el sau persoanele de care erau însoțite cu ajutorul mijloacelor tehnice disponibile (telefon, camere de bord, dictafon etc.). - *Nu.*

Prin ce metodă a-ți fost stopat de către colaboratori de poliție? - *Faruri, girofare, semnal sonor, nu mai ține minte exact.*

Dacă au mai fost mijloace de transport în deplasare în aceeași direcție în momentul opririi automobilului D-stra? – *A relatat martorul Păcuraru că în fața sa se afla un autoturism cu numere de Moldova, iar în spatele său, era autoturismul condus de Laurențiu Scânteii.*

Câte unități de transport au fost oprite de angajații de poliție? - *Trei autoturisme.*

Cu ce mijlocul de transport au fost angajații poliției (tip, model, numărul de înmatriculare)? - *Din câte își amintește Păcuraru, crede că era o Dacia Duster.*

Auto patrula a fost în mișcare sau oprită în momentul stopării automobilelor ?
- *Era în mișcare, venea din sens opus.*

În ce loc s-a oprit automobilul de poliție după oprirea D-stră? - *S-a oprit pe sensul opus, în fața mașinii sale. Polițistul din dreapta a venit la dânsul, iar mașina de poliție a mers către autoturismul cu numere de Moldova, care era în fața sa la o distanță de 20-30 metri. După ce a stat la autoturismul cu numere de Moldova, aproximativ 20-30 secunde, a întors mașina și a oprit în spatele mașinii condus de Scânteii Laurențiu.*

La cine din conducătorii al automobilelor oprite s-a apropiat imediat angajatul poliției? – *Susține martorul Păcuraru că la dânsul.*

Care a fost temeiul stopării automobilului condus de D-stră și al prietenului? - *Nu i s-a spus, i s-au cerut doar actele.*

Cum a-ți reacționat la faptul stopării de către poliție (dacă a-ți aflat motivul stopării, a-ți fost de acord cu motivul stopării, v-ați revoltat asupra temeiul stopării)? - *Motivul nu l-a aflat, a fost puțin indignat pe motiv că mașina cu numere de Moldova a fost eliberată atât de repede, fiindu-i teamă ca aceștia să nu îi ceară bani.*

Cîți angajați de poliție au fost la fața locului și descrieți acțiunile fiecăruia? - *Doi polițiști. Polițistul pasager, șaten, a coborât din mașină și i-a verificat actele, iar polițistul care era șofer nu a ieșit din mașină, el efectuându-i testul de alcoolemie.*

Ce discuții s-au construit între D-stră și angajații poliției (calme sau aprinse) ?
– *Discuțiile au fost calme.*

Din ce motiv a-ți urcat în automobilul de serviciu? - *A fost invitat de polițistul șaten.*

Cu ce viteză v-ați deplasat la momentul opririi? - *Nu î-și amintește exact, dar cel mai probabil era sub 70 km/oră.*

A fost sau nu dotat cu aparatul de măsurat viteza automobilul poliției? - *Nu știe.*

A-ți făcut cunoștință cu probe ale vitezei automobilului D-stră? - *Nu.*

A-ți încălcat sau nu regimul de viteză pe sectorul respectiv de drum, dacă nu - care era motivul oferirii sumei bănești? - *Nu știe dacă a încălcat regimul de viteză. Nu a oferit bani, i s-au cerut.*

V-ați prezentat că sunteți lucrător al Curții de Apel Galați, a-ți discutat despre dezacordul stopării și crearea problemelor polițiștilor? - *Nu.*

A-ți oferit sume bănești angajaților poliției, în cazul pozitiv - pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care bancnote? - *I s-a cerut să dea o suma de bani și le-a dat 1000 lei moldovenești.*

Cît timp a durat oprirea D-stră? - *Aproximativ 15 minute.*

Ce discuții au purtat prietenul D-stră Scânteii Laurențiu cu angajații poliției? - *Nu știe, singura discuție pe care a prins-o a fost că polițistul șaten a zis „cum ne-a fost vorba”, Laurențiu Scânteii nu avea lei moldovenești și le-a dat acestora lei românești, însă nu cunoaște suma.*

A oferit sume bănești Scânteii Laurențiu angajaților poliției, în cazul pozitiv pentru ce și prin ce metodă, ce sumă de bani a fost transmisă, în ce valută și în care bancnote și de ce nu a parvenit denunț din partea lui? - *Da, a oferit bani, nu știe suma, nu a auzit să-i fi fost comunicat și lui Scânteii un motiv pentru care a fost oprit autoturismul condus de el, știe că a dat lei românești. Nu știe de ce nu a denunțat fapta polițiștilor, probabil a considerat ca este suficient denunțul făcut de dânsul, a comunicat Păcuraru.*

De ce nu a-ți denunțat organelor respective despre acțiunile ilegale ale poliției aflându-vă pe teritoriul Republicii Moldova? – *A declarat martorul că i-a fost teamă și nu avea încredere în Poliția Locală din Moldova.*

Au fost sau nu instalate dispozitive de înregistrarea video în automobilele D-stră și cel condus de Scânteii Laurențiu, dacă răspunsul este afirmativ – puteți prezenta careva probe? - *Nu.*

Sunt careva probe în afară de declarațiile D-stră privind transmiterea banilor angajaților poliției? - *Nu crede.*

Cîte echipaje de poliție au fost la fața locului? - *Un singur echipaj.*

Cum puteți explica diferența între suma de bani transmisă polițiștilor indicată în cererea din data de 08.10.2018 și în declarațiile D-stră în cadrul urmăririi penale? - *Nu crede ca a precizat altă sumă în ceea ce îl privește, iar în ceea ce privește suma dată de Laurențiu Scânteii, nu o cunoaște cu exactitate.*

A-ți primit de la procuror citații pentru prezentarea fizică în ședința de judecată, dacă da, de ce de nenumărate ori a-ți refuzat să fi-ți prezenți? - *Da, a primit, nu s-a prezentat din cauze multiple: pandemie, teamă de a se prezenta într-un loc de baștină al celor doi polițiști, se simțea în nesiguranță. (f.d. 102-104, vol II)*

- **Declarațiile martorului Păcuraru Nona Gabriela**, acordate prin intermediul comisiei rogatorii dispusă de instanța de fond, ultima a dat răspunsuri la întrebările formulate de către participanții la proces, după cum urmează:

Dacă a fost audiată în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă în cadrul audierii în calitate de martor în privința lui (ei) au fost admise careva influențe fizice, psihice sau de altă natură pentru a-l (o) determina să facă anumite declarații? - *Nu.*

Declarațiile făcute în fața organului de urmărire penală au fost făcute benevol? - *Da.*

Dacă susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? – *Da.*

Dacă susține integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale? - *Da.*

Dacă cunoaște în legătură cu ce circumstanțe este audiat(a)? – *Da.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav. Dacă „da” care este natura relațiilor lor, sunt sau nu în relație de rudenie? – *i-a văzut pentru prima dată în data de 08.10.2018.*

Dacă îi sunt cunoscuți inculpații Cucereavii Alexandr Victor și Toncoglaz Veaceslav Veaceslav, atunci unde, când și în ce circumstanțe a făcut cunoștință cu aceștia? - *I-a văzut pentru prima dată atunci când aceștia i-au oprit autoturismul, în data de 08.10.2018.*

De către cine au fost denunțate (sesizate) presupusele fapte de corupere pasivă ce se pretind a fi săvârșite de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare (în prezent Inspectoratul Național de Securitate Publică) al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne? - *Păcuraru Valeriu.*

Unde s-a aflat în perioada 05 - 08 octombrie a anului 2018. Dacă s-a aflat în Republica Moldova, atunci care a fost scopul deplasării, persoanele de care era însoțită și mijlocul de transport cu care a intrat și s-a deplasat pe teritoriul țării; - *În perioada 05- 08.10.2018 a fost în concediu în Republica Moldova, cu Păcuraru Valeriu, Scânteii Laurențiu, cu familia sa formată din soție și doi copii, fiecare dintre aceștia cu mașina proprie.*

Unde s-a aflat la 08 octombrie 2018, aproximativ la ora 12:05 min., și de către cine era însoțită; - *Era spre Cahul, nu știe exact localitatea, practic era spre ieșire dintr-o localitate, era în mașină cu Păcuraru Valeriu, în spatele lor deplasându-se autoturismul condus de către Scânteii Laurențiu.*

Dacă a fost stopat de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare și dacă i-au fost supuse verificării actele de identitate și actele permissive de a

conduce mijlocul de transport; - *Da*.

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare aveau semne identificare în calitate de agenți de patrulare (uniformă, mijloc de transport de serviciu etc.); - *Da*.

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare s-au legitimat și au explicat motivul stopării; - *Doar s-au legitimat*.

A se specifica caracteristicile fizice ale angajaților Inspectoratului Național de Patrulare prezenți la fața locului pentru a fi individualizați în vederea stabilirii acțiunilor săvârșite de către aceștia, precum și a stabil care acțiuni au fost săvârșite în comun și/sau separat; - *Unul dintre agenți era șaten, înălțimea aproximativ 1,75 m, celălalt era brunet*.

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare au evocat încălcarea regulilor circulației rutiere și dacă în legătură cu acest fapt în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit au fost întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției; - *Nu în prezența d-ei*.

Dacă el sau persoanele de care era însoțit au fost supuse testului de alcoolemie; - *Nu în prezența d-ei*.

Dacă el personal sau persoanele de care era însoțit au promis, oferit sau dat angajaților Inspectoratului Național de Patrulare mijloace bănești pentru a nu fi întocmite procese - verbale cu privire la săvârșirea contravenției în privința lui sau a persoanelor de care era însoțit; - *Nu*.

Dacă angajații Inspectoratului Național de Patrulare care v-au stopat au pretins, acceptat, estorcat sau primit de la el sau persoanele de care era însoțit mijloace bănești; - *Da*.

Dacă „da” concretizați acțiunile fiecărui angajat al Inspectoratului Național de Patrulare prezent la fața locului, suma de bani care a fost transmisă să se indice valoare nominală a bancnotelor) și căruia angajat al Inspectoratului Național de Patrulare și în prezența cui a menționa persoanele care eventual puteau asista și vedea momentul primirii mijloacelor bănești de către angajații Inspectoratului Național de Patrulare) au fost date mijloacele bănești; - *Declară martorul Păcuraru Nona că polițistul șaten care s-a oprit lângă mașina d-lor și i-a controlat actele numitului Păcuraru Valeriu, i-a spus acestuia să meargă la autoturismul de poliție în care se afla celălalt polițist brunet. După aproximativ 7 minute Păcuraru Valeriu sa întors la autoturismul lor și i-a spus că polițiștii vor bani și să-i dea banii moldovenești pe care îi avea. Păcuraru Nona susține că i-a dat 1000 lei*

moldovenești, suma cu care s-a dus la mașina în care se aflau cei doi polițiști.

Dacă acțiunile și/sau convorbirile care au avut loc la fața locului au fost înregistrate de către el sau persoanele de care erau însoțite cu ajutorul mijloacelor tehnice disponibile (telefon, camere de bord, dictafon etc.). - *Nu.*

Cine a fost la volanul automobilului în care V-ați aflat la data de 08.10.2018?
- *Păcuraru Valeriu.*

În ce loc a-ți fost stopat de colaboratorii de poliție? - *La ieșirea dintr-o localitate, în drum spre Cahul, nu știe denumirea.*

Câ-ți angajați de poliție s-au apropiat de către automobilul în care V-ați aflat?
- *Un angajat.*

Care au fost discuțiile între angajații de poliție și conducătorul auto? - *I-au cerut actele la control lui Păcuraru Valeriu, după care l-au invitat să iasă din mașina personală și să meargă la mașina de poliție.*

Care au fost acțiunile conducătorului auto după stoparea automobilului? - *A rămas în mașină, i-a dat actele la control polițistului, după care a ieșit din mașină și a mers la mașina de poliție în momentul în care i sa solicitat.*

Unde (în ce loc) era oprit automobilul poliției la ce distanțată de la automobilul D- stră? - *autoturismul de poliție a venit din sens opus și s-a oprit aproximativ în dreptul mașinii lor , a declarat martorul Nona.*

A-ți eșit din interiorul automobilului în timpul discuțiilor între angajații de poliție și conducătorul auto? - *Din ceea ce î-și amintește, a rămas în mașină.*

La ce distanță v-ați apropiat până la mașina polițiștilor? - *Nu s-a apropiat de mașina polițiștilor.*

Cum a reacționat Păcuraru Valeriu la faptul stopării de către poliție a automobilului? - *S-a supus, a fost civilizat.*

A-ți văzut ce s-a petrecut în timpul aflării lui Păcuraru Valeriu în interiorul automobilului de poliție, dacă da - ce anume, și a-ți auzit discuțiile ultimilor? - *Nu.*

Câte ori s-a urcat în automobilul de poliție Păcuraru Valeriu? Dacă părăsea interiorul automobilului de poliție - care era motivul revenirii? - *Crede, că de două ori. Nu este sigură, nu s-a uitat în acel moment, a revenit în antorimsul lor pentru a lua suma de bani să o dea polițiștilor.*

Au fost sau nu careva discuții între D-stră și Păcuraru Valeriu în timpul aflării la fața locului? Dacă da, care anume? - *Da, în momentul în care a venit să-i ceară bani, i-a spus ca polițiștii vor bani și i-a dat 1000 lei moldovenești.*

A-ți oferit careva surse bănești către Păcuraru Valeriu în momentul aflării

opriri, daca da, unde anume, ce sumă, în ce valută, în ce bancnote, pentru care este soarta banilor? – *I-a dat bani pentru polițiști, 1000 lei moldovenești, nu mai știe exact ce bancnote i-a dat.*

Cît timp a durat oprirea D-stră?- *Maxim 20 minute.*

Care au fost acțiunile lui Scânteii Laurențiu la locul opririi? - *Nu știe, nu a putut să vadă.*

A-ți primit de la procuror citații pentru prezentarea fizică în instanța de judecată, dacă da, de ce de nenumărate ori ați refuzat sa fiți prezenți? - *Da, a primit. A refuzat din cauza pandemiei și i-a fost și teamă să se deplaseze în Republica Moldova, având în vedere cele întâmplate. (f.d. 105-108, vol II)*

Analizînd în ansamblu toate probele, prezentate de către părți și cercetate în cadrul examinării cauzei în instanța de apel, colegiul în urma examinării cauzei penale în instanța de apel potrivit procedurii de reluare a cercetării judecătorești, a ajuns la concluzia că în cauză, probele cercetate nu pot fi apreciate ca pertinente și concludente, care să certifice în mod obiectiv că fapta inculpaților Toncoglaz Veaceslav și Cucereavii Alexandr întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal.

În legătură cu care fapt, temeuri de a casa sentința instanței de fond prin care Toncoglaz Veaceslav și Cucereavii Alexandr au fost achitați în temeiul art. 390 alin. (1) p.3) CPP RM, deoarece faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii, pe cauză nu sunt.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP RM, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

La rîndul său, alineatul (2) al articolului indicat, stabilește lista de mijloace, cu ajutorul cărora se admit și se constată elementele de fapt în calitate de probe în procesul penal, iar în conformitate cu art. 99 CPP, *probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.*

În conformitate cu art. 101 CPP RM, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Instanța de judecată apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, totalității și veridicității ei, iar toate probele mai sus enumerate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, colegiul consideră, că atât în prima instanță, cât și în instanța de apel s-a stabilit veridic că inculpații sunt nevinovați în învinuirea înaintată.

Astfel, inculpații Toncoglaz Veaceslav și Cucereavîi Alexandr de către organul de urmărire penală se învinuiesc că au extorcat și primit bani de la Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu, în sumă totală de 1600 lei Moldovenești și 187 lei Românești, acțiunile inculpaților în cadrul urmăririi penale fiind calificate pe art.324 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, *coruperea pasiva adică având calitatea de persoana publică, personal a extorcat și a primit pentru sine și pentru o altă persoană, bunuri ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiuni contrar exercitării funcției sale, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri.*

În conformitate cu art. 15 CP RM, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Astfel, articolul 52 CP prevede că *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din acest cod.*

Potrivit concepției unanim recunoscute ies în evidență patru elemente ale infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă (art. 15 CP). Anume ansamblul acestor patru elemente reprezintă un temei pentru răspunderea penală. În mod teoretic, aplicarea acestei construcții în practică permite evitarea erorilor în calificare, ceea ce asigură inviolabilitatea persoanei de urmărire penală neîntemeiată.

Legislatorul include în componenta infracțiunii semnele mai esențiale, care determină categoria infracțiunii și pericolul public al acesteia. Sistematizarea componentei, adică mulțimea întreagă a subsistemelor și elementelor acesteia înseamnă că, lipsa a măcar unuia dintre elementele obligatorii a componentei, fixat

în dispoziția normei de drept penale, duce la distrugerea sistemului în întregime, sau la lipsa componentei, și respectiv, existența doar a tuturor semnelor ale componentei, reprezintă un temei pentru tragerea la răspundere penală.

Conform alegațiilor din apelul procurorului, se invocă că organul de urmărire penală a acumulat suficiente probe ce demonstrează vinovăția inculpaților de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, printre care în special se face trimitere la declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scîntei Laurențiu și Păcuraru Nona-Gabriela, care au fost date în cadrul urmăririi penale și în cadrul comisiei rogatorii, cât și probelor materiale din dosar.

Însă această concluzie este una greșită, or, potrivit art.27 Codul de procedură penală, judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Prin urmare reieșind din prevederile legale enunțate rezultă că probele acumulate în cadrul urmăririi penale nu au pentru judecător putere probantă dinainte stabilită. Aprecierea probelor se face în urma cercetării tuturor probelor administrate, iar în speță aceste prevederi legale au fost respectate de instanța de fond.

Colegiul instanței de apel remarcă faptul că, învinuirea adusă inculpatului este gravă, legată de acte de corupție. Respectiv, învinuirea legată de comiterea unei infracțiuni corupțională, nu poate fi fundamentată exclusiv pe proba cu declarațiile martorilor, după cum se bazează învinuirea adusă inculpaților pe prezenta cauză.

Or, în condițiile în care partea acuzării în apelul declarat a invocat faptul că declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scîntei Laurențiu și Păcuraru Nona-Gabriela, confirmă circumstanțele stabilite în rezultatul examinării documentelor cum ar fi:

- *raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 08 octombrie 2018 întocmit de colaboratorul cu numele „Lîsenco”, la rubrica „A primit” fiind aplicată semnătura colaboratorului fără a fi indicat numele prenumele;*

- *raportul privind predarea automobilului de serviciu cu lista mijloacelor speciale și accesoriilor la data de 09 octombrie 2018, întocmit de colaboratorul cu numele/prenumele „Cucereavîi A.”, la rubrica „A primit” nefiind indicat numele/prenumele și semnătura colaboratorului care a primit automobilul;*

- *foaia de parcurs seria DAA nr. 12269935 a automobilului de serviciu al*

Inspectoratului Național de Patrulare de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru luna octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit că la rubrica „șofer” sunt indicați următorii colaboratori: Cucereavîi A., Marcu V., Lîsenco I., Brumă I., Bucicoy N. Pe partea verso a documentului examinat este reprezentat un tabel ce conține următoarele date: numărul cursei- 10; data- 08 octombrie 2018; punct de plecare, punct de destinație-

Hîncești; timp de plecare 08 octombrie 2018, ora 07 și 00 min.; timp de sosire - 08 octombrie 2018, ora 19 și 00 min; parcurs km- 08 și semnătura beneficiarului;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului, Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 09 octombrie 2018 în rezultatul examinării căruia a fost stabilit că responsabil pentru schimbul I cuprins în intervalul de timp 07 și 00 min. - 15 și 00 min. precum și pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 15 și 00 min. - 23 și 00 min. al Plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului nr.3 al BP al INP a fost desemnat comandantul plutonului, Cucereavîi Alexandr;

- tabelul repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Hîncești, Cimișlia, Leova al Batalionului III al BP al INP al IGP la data de 08 octombrie 2018, în rezultatul cercetării căruia s-a constatat că responsabil pentru schimbul I cuprins în

*intervalul de timp 07 și 00 min. - 19 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele/prenumele Cucereavîi Alexandr, fiind indicat și numărul de telefon al celui din urmă *****, iar pentru schimbul II cuprins în intervalul de timp 19 și 00 min. - 07 și 00 min. este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz fiind indicat și numărul de telefon *****. De asemenea, la rubrica „Serviciul intern” este indicat colaboratorul cu numele Toncoglaz și automobilul de serviciu cu numărul de înmatriculare 1145;*

- informația privind încălcările depistate și documentate de către angajații plutonului de patrulare Hîncești-Cimișlia-Leova, pentru zilele 08-09 octombrie 2018, în rezultatul examinării căreia a fost stabilit că la 08 octombrie 2018, nu au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în privința cetățenilor României Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu;

- datele GPS privind deplasarea și utilizarea automobilului de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145 pentru data de 08 octombrie 2018, potrivit căreia de la ora 12 și 03 min. pînă la ora 12 și 10 min. automobilul a staționat în

raionul Cimișlia, coordonatele geografice fiind 46.694217.28683360,

-atunci cel puțin acuzatorul de stat urma să indice care din aceste probe enumerate de el, poartă un caracter de învinuire adusă inculpaților în săvârșirea infracțiunii.

Pe cât colegiul instanței de apel remarcă că, probele descrise supra, spre deosebire de declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona-Gabriela, nu poartă un caracter de învinuire, ci doar confirmă evenimente cu privire la timpul, locul și cercul de persoane implicate pe prezenta cauză penală.

Prin urmare, cert este că prin prisma prevederilor art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală, o sentință de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, iar declarațiile martorilor pot fi puse la baza sentinței de condamnare, numai în ansamblu cu alte probe suficiente de învinuire, ceea ce în speță nu poate fi realizat.

Instanța de apel este solidară cu concluzia instanței de fond, privind achitarea inculpaților deoarece prima instanță corect și cert a statuat în baza probelor cercetate în ședința de judecată, lipsa temeiurilor de pronunțare a unei sentințe de condamnare, pe cât probele administrate în cadrul urmăririi penale, verificate și cercetate nemijlocit în ședință de judecată nu au demonstrat că faptele inculpaților Toncoglaz Veaceslav și Cucereavii Alexandr întrunesc elementele infracțiunii imputată.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos).

Făcînd o analiză a conținutului celor invocate în apelul declarat de către procuror, colegiul instanței de apel statuează că, acestea nu pot fi apreciate ca

motive cu critici fondate împotriva soluției primite prin sentința emisă de instanța de fond, în condițiile în care de fapt procurorul își manifestă dezacordul cu unele soluții ale instanței în cadrul cercetării judecătorești prin care, după părerea sa, partea acuzării a fost marginalizată în administrarea de probe (stabilirea conducătorului automobilului cu număr de înmatriculare în Moldova), și nu s-a luat în considerație declarațiile martorilor părții acuzării.

În realizarea controlului temeiniciei și corectitudinii sentinței contestate u apel, instanța de apel, analizând cumulum de probe prezente la cauza penală, este solidară cu soluția instanței de fond, că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele infracțiunii imputate.

În acest sens alegația apelantului precum că *instanța de fond a constatat și a motivat că acțiunile inculpaților Toncoglaz Veaceslav și Cucereavii Alexandr lipsește faptul infracțiunii, însă face referință și a argumentat achitarea inculpaților pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii*, nu are nici un suport factologic, or instanța de fond expres a motivat și a expus soluția de achitare a inculpaților în sentința contestată cu apel, fiind clar indicat temeiul de drept și motivele corespunzătoare soluției de achitare a inculpaților *pe motiv că fapta întrunește elementele infracțiunii*.

Pe lângă aceasta, colegiul remarcă că apelul procurorului este întemeiat doar pe critica modului în care, instanța a apreciat probele și circumstanțele cauzei, fiind folosite fraze la general, fără a fi indicat concret careva argumente ce erori a admis instanța de fond.

Astfel, apelantul a mai a invocat următoarele circumstanțe:

„*circumstanțele stabilite în rezultatul examinării documentelor menționate supra, care constituie probe concludente, pertinente și utile, și care au fost confirmate prin declarațiile martorilor Vivat Radu și Lîsenco Ion, adevăresc pe deplin declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriel, cu referire la circumstanțele comiterii infracțiunii, în special data, ora, locul comiterii infracțiunii și disponibilitatea mijloacelor speciale (vitezometru) de către Cucereavii Alexandr și Toncoglaz Veaceslav, și combat vehement versiunea expusă de către inculpați, care a fost acceptată în mod exclusiv de către instanță ca fiind un adevăr obiectiv și necombătut.*

Astfel, din documentele examinate și declarațiile martorilor Vivat Radu și Lîsenco Ion, rezultă clar că automobilul de serviciu al INP cu numărul de înmatriculare MAI 1145, care se afla în posesia și folosința inculpaților, la data

comiterii infracțiunii erau înzestrate cu mijloace tehnice de verificare a vitezei și alcoolemiei, ceea ce după cum am menționat supra contravine declarațiilor inculpaților, însă care nu a fost argumentat de către instanță în motivarea sentinței de achitare.

Consideră ca fiind sterilă și neconvigătoare opinia instanței din care rezultă că, în cazul în care inculpații dispuneau de radar, nu a fost elucidat faptul cum puteau fi suspectați Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu că ar fi depășit viteza în situația în care aceștia se deplasau în spatele altei mașini, or, în cazul din speță verificarea versiunilor presupuse de către instanță, nu avea relevanță și nu ținea nemijlocit de circumstanțele cauzei, iar investigarea unor asemenea chestiuni în cadrul procesului penal ar duce la absurdități.

Atrage atenția că, versiunea inculpaților cu referire la caz a fost expusă în fața instanței, dar nu și în cadrul urmăririi penale, aceștia refuzând să facă declarații, folosindu-se de drepturile prevăzute de art. 66 alin. (2) pct. 8) Cod de procedură penală, ceea ce nu a permis organului de urmărire penală identificarea unor anumite circumstanțe, în special stabilirea autoturismului inițial stopat de către inculpați, viteza lui în raport cu viteza autoturismelor conduse de către Păcuraru Valeriu și Scînteii Laurențiu și a altor circumstanțe care puteau avea importanță pentru cauza penală, și respectiv ar confirma sau infirma declarațiile inculpaților.

Acuzarea consideră că instanța a apreciat circumstanțele cauzei și a motivat sentința doar prin prisma declarațiilor inculpaților Toncoglaz Veaceslav și Cucereavî Alexandr, făcute în cadrul cercetării judiciare, astfel încât, instanța a scos în evidență versiunea expusă de inculpați și partea apărării, care în lipsa oricăror probe în acest sens a justificat acțiunile inculpaților ca fiind legale”.

Alegațiile în cauză ale apelantului nu sunt în măsură convingătoare a fi reținute ca plauzibile pentru a interveni în soluția primei instanțe, reieșind, inclusiv și din specificul învinuirii aduse inculpaților.

Or, potrivit practicii judiciare, latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere.

Din conținutul probelor prezente la cauza penală, instanța de apel stabilește că, la data de 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12:05 min. și ora 12:18 min. inculpații Toncoglaz Veaceslav și Cucereavîi Alexandr, exercitînd atribuțiile de serviciu, patrulînd traseul R-3, în apropiere de intrarea în satul Fetița raionul Cimișlia, au stopat automobilul, fiind cu numere de înmatriculare în Republica Moldova, nestabilit în prezentul proces penal, iar ca rezultat au staționat și două automobile înregistrate în România de model „Suzuki Vitara” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Păcuraru Valeriu și autoturismul de model „Nissan X-Trail” cu numărul de înmatriculare *****, care era condus de cetățeanul României, Scînteii Laurențiu, aflate nemijlocit în aceeași direcție de deplasare cu primul automobil.

Deci, nu poate fi reținut de instanța de apel ca un temei de recunoaștere a vinovăției inculpaților, faptul stopării automobilelor menționate, or din declarațiile inculpaților și a martorilor indicați supra, rezultă că primul automobil aflat în coloana stopată de echipajul de poliție era automobilul cu număr de înmatriculare în Republica Moldova, prin urmare poziția inculpaților că, dînșii au stopat primul automobil și nu automobilele înregistrate în România, nu poate fi negată.

Totodată este de remarcat că, faptul pretinderii, estorcării și primirii mijloacelor bănești de către inculpați, sunt invocate doar prin declarațiile martorilor Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriela, care sunt subiecții acțiunilor de stopare în trafic de către inculpați, și după cum relatează toate părțile au fost implicați în conflict la acel moment.

Prin urmare, declarația martorului prin care susține ca a transmis sume bănești, cu tentă corupțională, fără a fi probat prin alte mijloace de probă, nu poate fi apreciată ca probă concludentă în emiterea unui verdict de condamnare.

Deși la data de 08 octombrie 2018, în intervalul de timp dintre ora 12:05 min. și ora 12:18 min a avut loc, careva contacte de comunicare între inculpați și martorii Păcuraru Valeriu, Scînteii Laurențiu și Păcuraru Nona Gabriela, totuși acest fapt nu probează existența acțiunilor inculpaților în pretinderea, estorcarea și primirea mijloacelor bănești, în vederea neîntocmirii proceselor verbale cu privire la contravenție.

La speță, este de remarcat că autorul sesizării, martorul Păcuraru Valeriu, susține transmiterea mijloacelor financiare pentru ca inculpații să nu documenteze pretinsa contravenție de depășire a limitei de viteză.

Din probele prezentate, acuzatorul de stat nu a demonstrat că o asemenea încălcare contravențională a avut loc, ori putea fi realizată, sau că inculpații dispuneau de tehnica specială de constatare a asemenea contravenții, fapt ce ar fi permis inculpaților să pretindă sau să invoce existența contravenției și să pretindă beneficii în vederea ne documentării pretinsei fapte contravenționale.

Deși acuzatorul de stat invocă că, prin declarațiile martorilor Lîsenco Ion și Vivat Radu se confirmă că automobilul cu nr. MAI 1145 era dotat cu mijloace tehnice speciale de măsurare, totuși instanța de apel reține că ultimii au declarat că în timpul serviciului de către ei, adică a martorilor, dînșii au dispus de asemenea tehnică de măsurare, însă este de remarcat că aceiași martori au mai menționat că tehnica specială de măsurare, se eliberează echipajului prin registru, și nu ține minte dacă în data de 07.10.2018 în timpul serviciului a fost dotat cu echipament de măsurare. Au menționat că nu tot timpul în cadrul serviciului sunt echipați cu mijloace tehnice de măsurare.

Deasemenea este de remarcat că potrivit art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală, *judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărîre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.*

În speță, acuzatorul de stat în ședința instanței de apel a asigurat spre audiere prezența doar a unui singur martor și anume Lîsenco Ion, care prin declarațiile sale nu a răsturnat situația stabilită și de instanța de fond, or ultimul a declarat că deși în timpul serviciului său automobilul era echipat cu mijloace tehnice de măsurare specială, indică că acestea la finele turei de serviciu, sunt predate la birou, și sunt eliberate în baza unui registru special. A menționat martorul că aceste mijloace tehnice de măsurare din cauza valorii lor, nu sunt lăsate în automobil și nu cunoaște cine l-ea primit după ce el a predat tura.

Prin urmare, declarațiile unicului martor audiat în ședința instanței de apel, nu confirmă alegațiile acuzatorului de stat că mijlocul de transport Dacia Duster cu n/î MAI 1145, era dotat cu mijloace tehnice speciale de măsurare și nu constituie o

mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților.

Totodată, instanța de apel atrage atenția că potrivit raportului din 08.10.2018 (f.d. 87, vol I) semnat de Cucereavii Alexandr, în dreptul mijloacelor speciale de măsurare este mențiunea (-), ceea ce confirmă că echipajul de patrulare în componența Cucereavii Alexandr și Toncoglaz Veaceslav în ziua de 08.10.2018, nu dispuneau de mijloace speciale de măsurare, prin urmare poziția acuzării că inculpații au beneficiat de mijloace tehnice pe care le-au folosit la comiterea infracțiunii nu este una concludentă și poartă un caracter declarativ.

Deși acuzarea pretinde că o probă incontestabilă în confirmarea învinuirii ar fi răspunsul nr. 1-26/11 din 26.11.2018 și răspunsul nr. 1-14/12 din 14.12.2018 a „Labromed Laborator” SRL, care au menționat că datele testelor de pe alcotestele „Draeger Alcotest 6810” cu nr. de serie ARDM-0345 și ARFN-0006, au fost șterse pînă la testul cu nr. 8089 (Drager – 0345) și nr. 3942 (Drager – 0006), totuși această probă nu poate fi reținută ca pertinentă, or emitentul răspunsurilor menționate nu a făcut referire la data emiterii testelor nr. 8089 și respectiv nr. 3942, pentru a face o concluzie că testele anterioare au fost șterse intenționat cu scopul de a ascunde urmele preinsei testări alcoolscopice a lui Păcuraru Valeriu la data de 08.10.2018.

Potrivit art. 101 alin. (3) și (4) CPP *nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În legătură cu aceasta, colegiul subliniază că, scopul procesului penal constă în protejarea persoanei, astfel că orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) CPP RM, concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Principiul, consolidat în orice sistem de drept, bazat pe supremația dreptului – prezumția nevinovăției, care reflectă ideea, în conformitate cu care, cel care este

bănuit sau formal învinuit de comiterea infracțiunii penale, are dreptul la o judecată independentă și imparțială, o trăsătură esențială a căreia este toleranța spiritului.

Prezumția nevinovăției tinde, întâi de toate, să apere învinuitul de sentința de condamnare, doar dacă ultimul nu va fi legal stabilit.

Prezumția nevinovăției este în vigoare pe parcursul întregului proces penal, indiferent de rezultatul cercetării, ci nu doar în cadrul examinării temeiniciei învinuirii.

Practica judiciară i-a atribuit principiului nevinovăției un sens, care iese din limitele aspectului pur procesual. Astfel, acest principiu garantează oricărui individ faptul, că reprezentanții Statului nu pot să-l examineze ca fiind vinovat de infracțiune, pînă cînd acest fapt nu va fi stabilit de către instanță competentă în baza legii. CEDO urmează a fi interpretată astfel ca să garanteze drepturile concrete și reale, și nu iluzorii și teoretice. Aceasta se referă și la dreptul, consolidat în art. 6 p. 2 din Convenție. *Articolul 6 p. 2* din Convenția indicată cere, pe lîngă efectuarea atribuțiilor sale, judecătorii să se debaraseze de la ideea preconceptută, că inculpatul a comis fapta infracțională, deoarece obligația probării este pusă în seama părții acuzării și orice dubiu se interpretează în favoarea învinuitului.

Colegiul de asemenea menționează, că prezumția nevinovăției presupune, că vinovăția învinuitului urmează să fie dovedită fără dubii care nu pot fi înlăturate, prin ansamblu suficient de probe utile și veridice, însă astfel de probe colegiului nu au fost prezentate.

Prezumția nevinovăției învinuitului – este un principiu internațional unanim recunoscut, consolidat în art. 11 alin. 1 Declarația universală a drepturilor omului din 1948, art. 14 alin. 2 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice din 16 decembrie 1966, p. 1 Rezoluția 2858 (XXVI) Asambleei Generale ONU pentru drepturile omului la administrarea justiției din 20 decembrie 1971 și art. 6 alin. 2 Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea Europeană reiterează că prezumția nevinovăției, prevăzută de articolul 6 punctul 2 din Convenție, este unul din elementele judecării echitabile a cauzei penale, prevăzut în articolul 6 punctul 1 din Convenție (*a se vedea Hotărîrea din 10 februarie 1995 în cauza lui Allenet de Ribemont împotriva Franței (AllenetdeRibemont v. France), Series A., nr. 308, §35, și Hotărîrea Curții*

Europene din 10 mai 2005 în cauza lui Arrigoand Vella împotriva Maltei (ArrigoandVella v. Malta), plîngerea nr. 6569/04.

În conformitate cu art. 14 p. 22 Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ”*fiecare învinuit de infracțiune penală are dreptul să se considere nevinovat, pînă cînd vinovăția nu-i va fi dovedită potrivit legii*”.

Aceleași prevederi sunt stabilite în art. 6 p. 2 Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Normele indicate în mod incontestabil confirmă faptul că, într-o societate democratică, în cadrul judecării echitabile a cauzei are o însemnătate deosebită respectarea drepturilor omului.

Urmare a rejudecării cauzei în ordine de apel, în lipsa cărorva argumente plauzibile ale apelului, colegiul a statuat și lipsa de probe, care ar certifica în mod obiectiv despre vinovăția inculpaților Toncoglaz Veaceslav și Cucereavîi Alexandr în învinuirea înaintată, și instanța de apel găsește necesar menținerea achitării acestora în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, în acuzarea comiterii infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b) , c) Cod penal, or fapta comisă de inculpați, nu întrunește elementele infracțiunii, respectiv temeiuri pentru admiterea apelului procurorului și casarea sentinței Judecătoriei Cimișlia sediul central din 28 noiembrie 2022, nu sunt.

În conformitate cu art. art.414, 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417-418, 422 Cod Procedură Penală al RM, Colegiul judiciar al Curții de Apel Comrat,

DECIDE:

Se respinge apelul înaintat de către procurorul în Procuratura Anticorupție Vitalie Codreanu.

Se menține sentința judecătoriei Cimișlia sediul central din data de 28 noiembrie 2022 privind achitarea lui Toncoglaz Veaceslav și Cucereavîi Alexandr de sub învinuirea adusă în baza art.324 alin.(2) lit. b), c) Cod Penal.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președinte de ședință, judecător:

Judecător:

Judecător:

Dmitrii FUJENCO

Ștefan STARCIUC

Grigori COLEV