

Dosar penal nr. 1-771/2024
Nr. PIGD 1-24109729-09-1-30092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 noiembrie 2024

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Rodica Chistruga

Grefier

Cătălina Rîșnic

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Reaboi

Avocatului

Tatiana

Boldescu

Inculpatului

Anatolie Cogut

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui:

Cogut Anatolie Oleg, născut la *****,
***** domiciliat s.*****, naționalitate
moldovean, nu este supus evidenței militare,
studii medii profesionale, SRL „Vicolin” în
calitate de betonier, celibatar, anterior ne
judecat, posesor a buletinului de identitate
seria *****, numărul de identificare *****,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 30.09.2024 – 06.11.2024.

Cauză judecată conform art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Cogut Anatolie, conștiințezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, urmând scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice, pentru ca ofițerii de patrulare care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod Contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcările comise în timpul deplasării la volanul automobilului de model Honda Acord cu numărul de înmatriculare WJN 348, a oferit și a dat subofițerului superior al Serviciului patrulare Rezina, Șoldănești al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI, Piotr Caruța care este persoană publică, bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 24.08.2024, aproximativ în jurul orei 11²⁵, Cogut Anatolie, deplasându-se la volanul automobilului de model Honda Acord cu numărul de înmatriculare WJN 348, pe drumul public R-9, km 0, pentru verificarea actelor permise și a legalității transportării încărcăturii, a fost stopat de echipajul de patrulare care se deplasa cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9887, în componența subofițerilor superiori al Serviciului patrulare Rezina, Șoldănești al Secției patrulare „Centru” a Direcției de patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI Eugeniu Mișu și Piotr Caruța. În urma verificărilor efectuate de către agentul constator s-a stabilit faptul *Conducerii vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*, fapt ce constituie contravenție prevăzută de art. 231 al. (2) Cod Contravențional, faptele respective urmând a fi sancționate cu amendă în limitele de la 30 la 60 unități convenționale sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce. În procesul documentării contravenției respective, pentru ca ofițerii de patrulare care, sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385 Cod

Contravențional au și calitatea de agenți constatatori și care în virtutea funcțiilor deținute aveau atribuția de a depista și sancționa contravențiile ce țin de competența sa, să nu-l atragă la răspundere conform legislației în vigoare pentru încălcarea comisă, Cogut Anatolie le-a oferit și respectiv le-a dat bani ce nu li se cuvin în sumă de 1000 lei MD. Bani respectivi i-a pus personal pe scaunul șoferului a automobilului de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9887, pe care se află subofițer superior de patrulare Piotr Caruța.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Cogut Anatolie Oleg a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi : *„Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.”*

În ședința de judecată din 04.11.2024 pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, fiind asistat de avocatul Boldescu Tatiana, a prezentat instanței de judecată printr-un înscris autentic o cerere prin care a solicitat ca examinarea cauzei penale să fie desfășurată în procedură simplificată în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, declarând că, recunoaște faptele săvârșite, este de acord cu învinuirea adusă și încadrarea juridică, faptele relatate în rechizitoriu corespund realității iar probele administrate în faza de urmărire penală îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi dovezi.

Avocatul Boldescu Tatiana și procurorul Reaboi Oleg a au susținut cererea înaintată de inculpat.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților la proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, a găsit posibilă admiterea cererii inculpatului Cogut Anatolie Oleg, dat fiind că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul Cogut Anatolie Oleg, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. art. 108, 364¹ Cod de procedură penală, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin, a menționat că se căiește de cele comise.

În acest sens, vina inculpatului Cogut Anatolie Oleg a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală.

Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului Cogut Anatolie este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Mișu Eugeniu Ion (f.d.35-37)
- declarațiile martorului Caruța Piotr Alexei (f.d.38-40)
- Proces-verbal cu privire la contravenție din 24.08.2024 ora 11:54 întocmit pe numele lui Cogut Anatolie; (f.d.7);
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2024, cu anexa, din care rezultă a fost cercetat traseul R-9 km – 0, unde era parcat automobilul de model „Dacia Duster” cu numărul de înmatriculare MAI 9887, din care erau ridicate 5 bancnote cu nominalu de 200 lei; (f.d.8-12)
- Proces-verbal de ridicare din 24.08.2024, prin care a fost ridicate două secvențe video și copia tabelului repartizării forțelor a SC a DC a INSP; f.d.18);
- Proces-verbal de examinare din 28.08.2024 cu anexa, prin care au fost examinate banii ridicați la data de 24.08.2024 prin proces verbal de cercetare la fața locului; (f.d.21-22);
- Proces-verbal de examinare din 16.09.2024 cu anexa, prin care au fost examinate înregistrări video cu două secvențe video; (f.d.41-45);
- Proces-verbal de examinare suplimentară din 16.09.2024, prin care au fost examinate mijloace bănești și anume 5 bancnote cu nominalu de 200 lei: G0188 nr.144073, G0165 nr. 696408; G0160 nr.591593; G0179 nr.237574 și G0129 nr.106920.(f.d.46);

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al

Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Cogut Anatolie și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod pr.penală, va adopta o sentință de condamnare.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatului Cogut Anatolie Oleg dovedită și calificată corect acțiunile acestuia în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, Coruperea activă, adică *oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Procurorul a solicitat recunoașterea vinovăției inculpatului Cogut Anatolie Oleg cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 650 u.c. cu aplicarea art.106 cu privire la confiscarea în beneficiul statului a banilor în mărime de 1000 lei.

Apărătorul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă în mărime de 500 u.c.

Conform prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o patrimă a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege.

La caz, instanța de judecată relevă că norma legală prevăzută la art.325 alin.(1) a fost modificată fiind stabilită prevederea sancțiunii pentru „ Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia care se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii – fapta fiind comisă la data de 24.08.2024 și prin aplicarea ei, situația inculpatului s-ar ușura cea ce corespunde prevederile **art. 10 alin. (1)** Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.325 alin.(1) în radacția nouă din 07.09.2024 Cod penal, au fost corect încadrate de către acuzatorul de stat, fiind aplicabile speței.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Cogut Anatolie instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că este o infracțiune *ușoară*, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat că și-a recunoscut vina integral și s-a căit de cele comise, anterior nejudicat, de circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și condițiile de viața ale familiei acestuia.

În acțiunile inculpatului Cogut Anatolie, procurorul în rechizitoriu nu a indicat prezența circumstanțelor agravante.

Instanța de judecată a recunoscut drept circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției (art.76 alin. (1) lit. f) Cod penal.

Astfel, din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele art. 364¹ Cod de procedură penală coroborat cu art. 80¹ alin. (1) Cod penal, instanța de judecată ținând cont de caracteristica inculpatului de circumstanțele atenuante și agravante pe caz, consideră că pedeapsă lui Cogut Anatolie urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Cogut Anatolie că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 Cod procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Asfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, precum și avînd în vedere faptul că instanța de judecată a constatat vinovăția inculpatului Cogut Anatolie în comiterea infracțiunii incriminate instanța conchide că: mijloacele bănești în sumă de 1000, formate din 5 bancnote cu nominalul de 200 lei: G0188 nr.144073, G0165 nr. 696408; G0160 nr.591593; G0179 nr.237574 și G0129 nr.106920, ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024470148, împachetați în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, care se află la păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție a mijloacelor financiare, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare de a le confisca și trece în folosul statului.

Corpul delict - Un suport informațional, CD-R pe care sunt înregistrări video cu inscripția corpuri delictelor pe c.p.2024470148, împachetate separat, sigilat-urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

În baza art. art. 340, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Cogut Anatolie Oleg se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al Republicii Moldova coroborat cu art.80¹ alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, i se stabilește în baza acestui articol pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceia ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3¹) Cod penal se explică lui Cogut Anatolie că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele bănești în sumă de 1000, formate din 5 bancnote cu nominalu de 200 lei: G0188 nr.144073, G0165 nr. 696408; G0160 nr.591593; G0179 nr.237574 și G0129 nr.106920, ridicate în cadrul cauzei penale nr.2024470148, împachetați în plic sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a Procuraturii Anticorupție Oficiul Nord, care se află la păstrare și administrare Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție a mijloacelor financiare, în baza art. 106 CP, după intrarea sentinței în vigoare se confisca și trece în folosul statului.

Corpul delict - Un suport informațional, CD-R pe care sunt înregistrări video cu inscripția corpuri delict pe c.p.2024470148, împachetate separat, sigilat-urmează a fi păstrat la materialele cauzei pe toată durata păstrării dosarului penal.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Rodica Chistruga