

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-119/24  
1-21071614-03-1a-29032024

Judecătoria Drochia sediul Rîșcani  
Judecător S.Godorogea

**DECIZIE**  
În numele Legii  
28 noiembrie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,  
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Ghenadie Liulca

Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

Carolina Bejenari

Ira Guțu

Igor Gheorghiuța, Adriana Eșanu

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Andrei Formusatii, de către avocatul Igor Gheorghiuța și de către inculpatul Russu Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11.03.2024, prin care

**Russu Roman \*\*\*\*\***, numărul de identificare \*\*\*\*\*  
născut la \*\*\*\*\*  
originar din \*\*\*\*\*  
domiciliat în \*\*\*\*\*  
cetățean al Republicii Moldova,  
studii superioare,  
supus serviciului militar,  
căsătorit,  
2 copii minori la întreținere,  
neangajat în câmpul muncii,  
anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) CP la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și în temeiul art.84 alin.(4) CP, la pedeapsa aplicată s-a adăugat în întregime, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.05.2023 sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei și s-a stabilit lui Russu Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, iar în temeiul art.87 alin.(2) CP, s-a dispus ca pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, aplicată lui Russu Roman prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.05.2023 să fie executată de sine stătător. Totodată, în temeiul art.90 alin.(1) CP, s-a dispus suspendarea

condiționată a executării pedepsei aplicate față de Russu Roman pentru perioada de probațiune de 3 ani, cu condiția ca inculpatul în perioada de probațiune să nu comită o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, în conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) CP fiind pusă în sarcina lui Russu Roman ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui Russu Roman în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin sentință, a fost pusă în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Față de Russu Roman s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare sentinței.

S-a dispus confiscarea din contul inculpatului Russu Roman în beneficiul statului echivalentul, în lei MD, a sumei de 150 Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței în această parte.

Cu privire la corpurile delictelor instanța a decis:

- DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 324/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 325/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 327/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 328/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 329/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 500/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 501/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 502/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 503/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 504/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 505/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 506/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative audio 11.03.2021, împachetat în plicul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru

pachete a DGT Nord al CNA”, care au fost recunoscute ca corpuri delictive conform ordonanței din 26.04.2021, care se păstrează la materialele cauzei (vol.II f.d.62-63), după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 14.05.2021-11.03.2024, în instanța de apel 28.03.2024-28.11.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

### **C O N S T A T Ă :**

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Russu Roman, acționând intenționat și din interes material, la data de 31.01.2021, susținând că are influență asupra unor funcționari din cadrul postului vamal ”Costești” a Biroului Vamal Nord, care conform art.123 alin.(2) CP sunt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră: ”efectuarea controlului vamal al bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice sau juridice, autorizarea plasării bunurilor, mărfurilor și mijloacelor de transport în destinații vamale și regimuri vamale definitive, asigurarea încasării corecte, depline și la timp a drepturilor de import/export stabilite de legislația în vigoare pentru plasarea mărfurilor și mijloacelor de transport în anumite regimuri și destinații vamale, precum și alte operațiuni vamale”, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, susținând că are influență asupra persoanelor publice menționate, în scopul de a-i determina pe aceștia să-l favorizeze pe \*\*\*\*\*, la stabilirea costului minim a drepturilor de import la vămuirea mijlocului de transport de model ”Volkswagen Crafter”, WIN: \*\*\*\*\*, anul producerii 2012, de culoare albastru închis și a 2 seturi de mobilă foste în folosință, importate de \*\*\*\*\*, în aceeași zi, prin postul vamal ”Costești” a Biroului Vamal Nord, situat în orașul Costești, raionul Rîșcani, aproximativ la ora 16:30, data de 31.01.2021, fiind pe teritoriul postului vamal indicat, a pretins personal de la \*\*\*\*\*, pentru sine și altă persoană, mijloace bănești în suma de 150 euro, ceea ce conform ratei de schimb, constituia suma de 3122 lei, pentru a determina persoanele publice menționate să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să stabilească costul minim pentru drepturile de import la automobilul Volkswagen Crafter”, WIN: \*\*\*\*\*, anul producerii 2012, de culoare albastru închis și a 2 seturi de mobilă foste în folosință, bani pe care, urmare a insistenței sale, i-a primit în aceeași zi de la \*\*\*\*\* aproximativ la ora 17:00.

Prin acțiunile sale intenționate, Russu Roman a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) CP – traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Judecând prezenta cauză în procedură generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit fapta infracțională și vinovăția lui Russu Roman în comiterea acesteia, calificând acțiunile inculpatului conform semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi l-a condamnat la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și în temeiul art.84 alin.(4) CP, la pedeapsa aplicată i-a adăugat în întregime, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023 sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei și i-a stabilit lui Russu Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, iar în temeiul art.87 alin.(2) CP, s-a dispus ca pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, aplicată lui Russu Roman prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023 să fie executată de sine stătător. Totodată, în temeiul art.90 alin.(1) CP, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Russu Roman pentru perioada de probațiune de 3 ani, cu condiția ca inculpatul în perioada de probațiune să nu comită o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, în conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) CP fiind pusă în sarcina lui Russu Roman ca în perioada de probațiune fixată să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Totodată instanța a dispus confiscarea din contul inculpatului Russu Roman în beneficiul statului echivalentul, în lei MD, a sumei de 150 Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței în această parte, totodată cu privire la corpurile delictive instanța a decis: - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 324/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 325/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 327/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 328/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 329/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - CD-R

”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 500/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 501/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 502/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 503/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 504/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 505/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative audio 11.03.2021, împachetat în plicul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, care au fost recunoscute ca corpuri delictive conform ordonanței din 26.04.2021, care se păstrează la materialele cauzei (vol.II f.d.62-63), după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Sentința Judecătorei Drochia sediul Rîșcani din 11.03.2024 privind-l pe Russu Roman a fost atacată cu apel de către:

- *procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Andrei Formusatii*, fiind solicitată casarea parțială a în latura stabilirii pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei în această latură și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Russu Roman să fie considerat condamnat conform art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, iar în baza art.84 alin.(4) CP, să-i fie stabilit definitiv spre executare pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu ispășirea ei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale stabilită prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023, care să se execute de sine stătător. A aplica în privința lui Russu Roman măsura preventivă - arestare preventivă, luându-l sub strajă din sala de judecată. A exclude aplicarea prevederilor art.90 CP, în rest, a menține sentința instanței de fond.

În argumentarea acestor solicitări procurorul-apelant a invocat că pedeapsa stabilită inculpatului Russu Roman este prea blândă, fiind neargumentat aplicate prevederile art.90 CP, ignorându-se criteriile generale de individualizare a pedepsei penale.

În acest sens apelantul-procuror s-a referit la prevederile art.75 CP, menționând că prima instanță n-a luat în considerație pericolul social al faptei comise de inculpat în coraport cu relațiile sociale afectate, nerecunoașterea și,

respectiv, neconștientizarea faptei infracționale, precum și impactul ei asupra societății la comiterea repetată a infracțiunii din domeniul corupției, ceea ce denotă ineficiența condamnării lui Russu Roman cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Or, anterior Russu Roman a fost tras la răspundere penală, prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), 326 alin.(2) lit.b),d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale. Amenda stabilită până la moment nu a fost achitată integral, fiind eșalonată. A menționat procurorul, că fapta incriminată și reținută de instanța de judecată prin sentința anterioară, a fost comisă în perioada lunilor august 2018 - februarie 2019, ca, ulterior, la 31.01.2021, când fapta infracțională anterioară era diferită justiției, Russu Roman să comită o altă infracțiune de trafic de influență, ceea ce îl poziționează pe inculpat într-o situație juridică nu prea prielnică, așa cum acțiunile lui infracționale probate în cadrul unui proces echitabil și contradictoriu indică la un caracter sistematic și de îndeletnicire și, ca rezultat, la nerecunoașterea cu vehemență a comiterii infracțiunii pe cauza penală dată.

De asemenea, referindu-se la prevederile art.61 CP procurorul-apelant menționează, că de către instanța de fond nu au fost respectate criteriile generale de individualizare a pedepsei, fapt ce a condus la stabilirea lui Russu Roman a unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării închisorii, care ar indica la ineficiența legii penale în raport cu restabilirea echității și rezonanței sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea celui din urmă, cât și a altor persoane, ceea ce ar conduce, în final, la neatingerea scopului pedepsei penale.

Consideră procurorul, că instanța de judecată a apreciat eronat aplicabilitatea prevederilor art.90 CP, neluând în considerație rezonanța socială a faptelor infracționale din domeniul corupției comise cu regularitate de Russu Roman;

- *avocatul Igor Gheorghîța*, care a pledat pentru casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu achitarea inculpatului Russu Roman din motivul inexistenței faptului infracțiunii.

În sensul acestor solicitări apărătorul-apelant a invocat, că la examinarea cauzei, instanța de judecată a încălcat dreptul la apărare al inculpatului, a apreciat incorect circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și nu a motivat hotărârea judecătorească în conformitate cu rigorile legale și jurisprudențiale.

Invocă, că cu privire la argumentele apărării referitor la legalitatea probelor administrate, incidența provocării și necesitatea achitării inculpatului ținând cont de lipsa oricăror probe din care să rezulte vinovăția lui Russu Roman, instanța de judecată nu s-a expus, lăsând solicitările și motivele invocate fără cercetare, astfel instanța a încălcat flagrant art.6 CEDO.

Invocă apărătorul, că instanța de judecată, a reluat, în sentința de condamnare concluziile expuse de către acuzare în rechizitoriul întocmit pe marginea cauzei penale, fără a proceda la o examinare a probelor administrate de acuzare prin prisma legalității și amabilității acestora.

Apărătorul notează, că la etapa urmăririi penale, cât și la etapa examinării cauzei în instanța de fond, apărarea a insistat asupra mai multor curențe admise de acuzare la administrarea probatoriului, solicitând declararea nulității actelor de procedură, excluderea probelor administrate ilegal și constatarea de către instanța de judecată a existenței provocării la comiterea infracțiunii, cât și la administrarea probelor, din partea organului de urmărire penală, a procurorului, dar și din partea martorului \*\*\*\*\*. Solicitățile vizate s-au materializat în cererea de scoatere de sub urmărire penală și prin cererea privind constatarea nulității actelor de procedură și inadmisibilitatea probelor în procesul penal cu excluderea acestora (procesele-verbale din 05.02.2021 și 02.02.2021 de examinare a obiectelor; procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021. De asemenea, prin cererea înaintată instanței apărarea a solicitat constatarea nulității actelor de procedură în cauza penală nr.2021970055 (ordonanța de pornire a urmăririi penale din 08.02.2021; denunțul lui \*\*\*\*\* din 02.02.2021; procesele-verbale din 05.02.2021 și 02.02.2021 de examinare a obiectelor; procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021), fiind lovite de nulitate absolută; toate actele de procedură care au fost emise și efectuate după data de 05.05.2021, adică după terminarea urmăririi penale, inclusiv actul de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriului) și a inadmisibilității probelor în proces. Totodată, apărarea a solicitat instanței excluderea probelor administrate cu încălcarea art.94 CPP (procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021 (vol.I, f.d.29-30), prin care s-a examinat dispozitivul de stocare a fișierelor din memoria telefonului lui \*\*\*\*\*; procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021 (vol.I, f.d.34-42); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 (vol.I, f.d.44-48) și anume, a discuției dintre martorul denunțator \*\*\*\*\* și Russu Roman, deoarece aceste probe nu pot fi admisibile. Însă, instanța de judecată a transcris conținutul integral al cererilor în partea constatatoare a sentinței, dar nu a prezentat argumente concrete cu privire la respingerea celor invocate de către apărare, lăsând fără expunere aspecte ce vizează: excluderea probelor obținute și administrate ilegal de către organul de urmărire penală și procuror; incidența provocării în acțiunile lui \*\*\*\*\* și a organului de urmărire penală.

Apărătorul notează, că în sentința de condamnare instanța de judecată nu face nicio mențiune cu privire la faptul că ar fi luat act de solicitările apărării de a examina aspectul provocării la comiterea infracțiunii, cererea fiind lăsată fără

examinare. Din materialele dosarului penal nu rezultă, că instanța de judecată ar fi pus în discuție existența provocării la comiterea infracțiunii și la obținerea probelor. În acest sens, instanța nu a solicitat procurorului care a reprezentat acuzarea să facă dovada absenței oricărei provocări din partea organului de urmărire penală sau din partea lui \*\*\*\*\*.

Consideră apărătorul, că pe caz persistă prezumție întemeiată privind faptul provocării lui Russu Roman de către \*\*\*\*\* , or acesta din urmă căuta posibilități de a simplifica și accelera procedura de devamare a mijlocului de transport, abordându-l în acest sens pe Russu Roman. Prin urmare, instanța urma să examineze cu prioritate toate argumentele apărării în partea ce ține de existența provocării, inclusiv prin obligarea acuzării să dovedească absența provocării, de la etapa incipientă, chiar anterioară pornirii urmăririi penale.

Pentru a solicita achitarea lui Russu Roman de sub învinuirea formulată acestuia prin rechizitoriu, apărătorul invocă inadmisibilitatea probelor în sensul art.94 alin.(1) pct.1),6),8) CPP, și anume a următoarelor probe: procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021 (vol.I, f.d.29-30); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021 (vol.I, f.d.34-42); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 (vol.I, f.d.44-48).

Cu privire la declarațiile martorului \*\*\*\*\* , apărătorul pretinde, că acestea urmează a fi coroborate cu alte probe administrate în cauza penală, dar și supuse unui examen al credibilității, în contextul declarațiilor contradictorii oferite de către acesta la urmărirea penală. Or, s-a constatat că aceleași declarații ale lui \*\*\*\*\* date în calitate de martor la urmărirea penală, nu corespund stării de fapt care rezultă din piesele dosarului. La concret, martorul \*\*\*\*\* a declarat la urmărirea penală că: „... Roma a spus că de la el nimeni nu va lua banii, fapt care l-a impus să-i transmită 150 euro, 3 bancnote a câte 50 euro, după care Roman a plecat la \*\*\*\*\* , pe ascuns, dar el totuși a văzut cum a transmis banii vameșului, după care \*\*\*\*\* s-a apropiat de el și a solicitat să semneze circa 4 file cu acte întocmite de el, exact ce acte nu ține minte, dar erau și pentru devamarea mașinii, dar și pentru devamarea mobilei”. În baza declarațiilor lui, la 06.04.2021 \*\*\*\*\* (inspectorul vamal) a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP, însă, prin ordonanța din 04.05.2021 a fost scos de sub urmărire penală în temeiul art.275 pct.1) CPP, adică în legătură cu faptul că nu există faptul infracțiunii. Așadar, scoaterea de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\* pe temei de reabilitare, constatându-se lipsa faptului infracțiunii, denotă că așa-zisul declarant \*\*\*\*\* a mințit la darea declarațiilor în calitate de martor, atunci când a pretins că a văzut cum Russu Roman a transmis pe ascuns lui \*\*\*\*\* mijloacele financiare în cuantum de 150 euro. Având în vedere această circumstanță, procurorul de caz trebuia să-și pună întrebarea referitoare la



credibilitatea declarațiilor în ansamblu furnizate de către așa-numitul martor \*\*\*\*\* și, în orice caz, să se conducă de prevederile art.8 alin.(3) în coroborare cu art.19 alin.(3) CPP, potrivit căreia circumstanța în cauză (dezinformarea conștientă a organului de urmărire penală) urmează a fi interpretată doar în favoarea învinutului Russu Roman.

Prin urmare pretinde apărătorul, că acuzarea nu a demonstrat prin probe legale, pertinente și concludente comiterea de către Russu Roman a infracțiunii incriminate, dimpotrivă, instanța de judecată a pus la baza sentinței de condamnare probe obținute cu încălcarea flagrantă a prevederilor art.93 și 94 CPP, dar și art.6 CEDO.

Ținând cont de cele expuse, apărătorul-apelant apreciază imperativ necesară casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, cu achitarea inculpatului Russu Roman din motivul inexistenței faptului infracțiunii;

- *inculpatul Russu Roman*, care a pledat pentru casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Russu Roman, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, să fie achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii incriminate, cu respingerea cerinței acuzatorului de stat privind confiscarea mijloacelor bănești, pretins a fi obținuți din activitatea infracțională.

Pentru a-și argumenta cerințele formulate în apel, inculpatul-apelant menționează, că la judecarea cauzei date instanța de fond a admis încălcarea dreptului la un proces echitabil, apreciind eronat starea de fapt și de drept, adoptând un act judecătoresc cu omisiunea vădită a tuturor circumstanțelor de fapt și de drept, de o importanță majoră și sporită, apreciind eronat probele care au fost administrate, și admițând de fapt pronunțarea unui act judecătoresc pripit, nejustificat, și contradictoriu.

Invocă inculpatul, că probele administrate la caz sunt compromițătoare și dubioase, reieșind din faptul că întreaga învinuire înaintată de partea acuzării pe faptul infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP se axează exclusiv pe declarațiile martorului \*\*\*\*\* , fără alte probe administrate legal și în conformitate cu legislația în vigoare. Susține inculpatul, că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii de trafic de influență, în contextul în care, urmărirea penală nu a fost pornită conform legislației în vigoare, cu atât mai mult, la baza condamnării instanța de judecată a pus probe care au fost administrate contrar procedurii procesual penale.

Efectuând analiza elementelor constitutive ale infracțiunii de trafic de influență inculpatul invocă, că în acțiunile inculpatului Russu Roman nu se constată prezența infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, învinuirea înaintată fiind neîntemeiată și nedemonstrată, bazată doar pe presupunerile organului de

urmărire penală, odată ce declarațiile martorului \*\*\*\*\* nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a lui Russu Roman, în contextul în care, aceste declarații nu coroborează cu alte probe administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința judiciară, or, procesul-verbal de examinare din de 05.02.2021 prin care a fost efectuată examinarea obiectului, procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021, procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021, au fost administrate de organul de urmărire penal contrar prevederilor art.94 alin.(1) CPP, urmând a fi excluse.

Inculpatul-apelant menționează, că pretinsul denunț al martorului \*\*\*\*\* a fost depus la data de 02.02.2021, la organul de urmărire penală martorul susținând că Russu Roman a pretins și a primit la data de 31.01.2021, de la ultimul, suma de 150 euro pentru a influența un funcționar public din cadrul postului vamal „Costești”, or, la caz, urmărirea penală a fost începută abia la 08.02.2021, ceea ce denotă cu vehemență, că pretinsa înregistrare audio prezentată de către \*\*\*\*\*, a fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, fără a fi efectuate careva măsuri speciale de investigație în sensul dat, și în general administrată/anexată la dosar în lipsa unui act ce să ateste proveniența CD-discului vizat, nefiind identificat mijlocul tehnic prin care a fost efectuată înregistrarea.

Mai menționează inculpatul, că din ordonanța de înaintare a învinuirii și rechizitoriului, nu rezultă că organul de urmărire penală ar fi dispus ridicarea mijlocului tehnic prin care s-a efectuat înregistrarea, deoarece discul CD, prezentat de către martorul \*\*\*\*\*, la materialele cauzei lipsește ordonanța și procesul-verbal de ridicare anume a mijlocului prin care s-a efectuat pretinsa înregistrare, în contextul în care, deși la data de 02.02.2021, atunci când \*\*\*\*\* s-a prezentat și a depus plângerea privind tragerea la răspundere a lui Russu Roman, urmărirea penală nu a fost pornită, ceea ce denotă că la caz, în mod obligatoriu, organul de urmărire penală urma să întocmească și să emită ordonanța și procesul-verbal de ridicare a mijlocului prin care s-a efectuat pretinsa înregistrare, cu indicare a tipului mijlocului tehnic, examinarea acestuia și ridicarea înregistrării, cu ulterioara plasare pe un purtător de informație, nu însă doar prezentarea unui CD-disc, de la o persoană cointeresată în învinuirea ilegală a lui Russu Roman. Or, este inadmisibilă doar prezentarea acestui CD de la \*\*\*\*\* și concomitent examinarea în cadrul procesului de examinare obiectului la data de 05.02.2021, prin proces-verbal, în contextul în care urmărirea penală în această cauză penală a fost pornită abia la data de 08.02.2021. În acest context, pe lângă impedimentele prevăzute de art.94 CPP, nu pot fi administrate în procesul penal și probele obținute prin utilizarea oricărei tactici, care are ca scop administrarea cu rea-credință a unui mijloc de probă sau care are ca efect provocarea comiterii unei infracțiuni în vederea obținerii unui mijloc de probă. Totodată, invocă, că procesul-verbal de examinare a CD-lui din 05.02.2021 este o probă inadmisibilă care nu poate fi pusă

la baza condamnării lui Russu Roman, în contextul în care a fost administrată cu violarea drepturilor și libertăților persoanei.

Invocă inculpatul-apelant că deși la urmărirea penală martorul \*\*\*\*\* a declarat că ar fi văzut cum inculpatul Russu Roman ar fi transmis vameșului mijloace bănești în sumă de 150 Euro, totuși afirmațiile martorului dat nu s-au confirmat, or, în instanța de judecată acesta a menționat că nu a văzut transmiterea celor 150 Euro. Totodată, susține inculpatul-apelant, că inspectorul vamal \*\*\*\*\* fiind recunoscut la 06.04.2021 în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP, prin ordonanța din 04.05.2021 acesta a fost scos de sub urmărire penală, în temeiul art.275 lit.1) CPP, adică în legătură cu faptul că nu există faptul infracțiunii, fapt ce denotă inadmisibilitatea învinuirii inculpatului de comiterea faptei de trafic de influență, în condițiile în care lipsește persoana publică pretins a fi influențată, iar o atare situație, chiar dacă să admitem pretinsa transmitere a banilor denotă încadrarea juridică eronată făcută de către procuror. Așa dar, scoaterea de sub urmărire penală a lui \*\*\*\*\* , din lipsa faptului infracțiunii, precum și faptul schimbării unor circumstanțe de fapt expuse, denotă că martorul \*\*\*\*\* a dat declarații mincinoase, ceea ce pune la dubii veridicitatea celor menționate de \*\*\*\*\* , or, atâta timp cât nu s-a constatat existența faptului infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile persoanei publice pretins a fi influențată de către inculpat, se atestă cu vehemență lipsa faptului infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpatului Russu Roman.

La fel, consideră inculpatul, că nu se atestă vinovăția sa nici din procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 (Vol.I, f.d.44-48), din acrie nu ar rezulta că inculpatul ar fi comis o faptă ilicită, că ar fi influențat asupra unor decizii ale inspectorilor vamali din cadrul postului vamal „Costești”, or, acțiunile martorului \*\*\*\*\* nu este altceva decât tentativa de provocare privind comiterea unei infracțiuni. Consideră, că planul provocării din partea lui \*\*\*\*\* în colaborare activă cu organul de urmărire penală, era bine pregătit din start, dat fiind faptul că anume \*\*\*\*\* l-ar fi telefonat pe Russu Roman după mai bine de o lună, după pretinsa pretindere, acceptare și primirea mijloacelor bănești de la \*\*\*\*\* , adică după pornirea urmăririi penale, or, organul de urmărire penală, având doar așa zisul denunț a lui \*\*\*\*\* , și lipsa de alte probe ce ar corobora cu declarațiile ultimului, l-au înzestrat pe \*\*\*\*\* cu tehnica corespunzătoare și ultimul la insistența sa, s-a și întâlnit cu Russu Roman, anume pentru a-l provoca să recunoască pretinsele, fapte incriminate inadmisibil și ilegal. Or, discuția care a avut la data de 11.04.2021, între \*\*\*\*\* și Russu Roman, este doar o discuție de provocare din partea lui \*\*\*\*\* , și chiar din această discuție nu reiese că inculpatul ar fi comunicat careva date sau informații cu privire la situația din data de 31.01.2021, și cu atât mai mult că, ar fi luat careva mijloace bănești, anume pentru a transmite inspectorului vamal, or, inculpatul

Russu Roman, în cadrul urmăririi penale a menționat că, \*\*\*\*\* i-a transmis suma de 150 euro, pentru ca în situațiile în care pe viitor va avea nevoie de servicii de transportare a mijloacelor de transport din România, acesta să îi acorde suport, iar atare poziție este confirmată integral reieșind din probatoriul administrat la caz, chiar de către organul de urmărire penală.

Prin urmare, inculpatul-apelant conchide, că organul de urmărire penală neavând careva probe pertinente și concludente ce ar confirma comiterea infracțiunii de trafic de influență la data de 31.01.2021, de către inculpatul Russu Roman, neavând probe sau indici obiectivi privind implicarea lui Russu Roman anume în realizarea laturii obiective a pretinsei fapte de „pretindere”, însă dispunea doar de careva informații neveridice furnizate de către martorul \*\*\*\*\*, bazate pe înregistrare audio administrată contrar prevederilor art.94 CPP, în lipsa unor date obiective ce le-ar fi confirmat, or, circumstanțele invocate în pretinsul denunț urmau a fi verificate detaliat de organul de urmărire penală pentru a exclude orice dubii privind veridicitatea acelor afirmații, luând în considerare că aceste fapte se refereau până la urma la coruperea unei persoane publice din cadrul postului vamal, or, în sensul dat s-a stabilit lipsa existenței unei fapte infracționale în privința inspectoratului vamal, ceea ce pune la îndoială existența infracțiunii incriminate lui Russu Roman. Or, nici din declarațiile lui \*\*\*\*\*, nici din înregistrate dintre martorul \*\*\*\*\* și inculpatul Russu Roman, conform stenogramelor anexate la dosar, nu se conțin careva date certe că Russu Roman ar fi pretins suma de bani de la \*\*\*\*\*, anume pentru influența asupra colaboratorilor vamali, nefiind clar ce anume se pretinde că a acceptat și primit inculpatul Russu Roman la data de 31.01.2021.

Inculpatul-apelant referindu-se la stenogramele convorbirilor nominalizate între martor și inculpat, precum reiterând jurisprudența europeană în cauzele în care s-a constatat „provocarea”, consideră evident, că \*\*\*\*\*, mai întâi se adresează către Russu Roman cu întrebări de ordin general privind prestarea serviciilor de către Russu Roman, iar ulterior discuția decurge treptat spre anumite detalii care doar sugerează că ar fi vorba despre mijloace bănești, însă nu se determină cert pentru ce sunt acestea pentru onorariu lui sau altceva. Caracterul provocator al comportamentului martorului \*\*\*\*\* se reflectă și prin faptul că acesta nu s-a limitat la o singură discuție, dar a continuat din nou să-l incite pe inculpat, insistând de mai multe ori de a se întâlni cu acesta și instigându-l prin fraza „poate 100 euro, 150 cam mult”, pe când inculpatul susține că ar fi fost provocat la săvârșirea unei astfel de infracțiuni, de către martorul denunțător \*\*\*\*\*, care a acționat sub controlul organului de urmărire penală, sub pretextul că are nevoie de serviciile ultimului de a transporta un alt mijloc de transport, deoarece cel inițial a fost vândut.

Remarcă inculpatul și faptul, că deși în cadrul cercetării judecătorești, a fost

depusă o cerere din partea apărării privind inadmisibilitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală, instanța de judecată nu s-a expus detaliat asupra tuturor motivelor invocate, deși, în cadrul cercetării judecătorești, apărătorul a menționat momentele importante și justificate în susținerile verbale.

Susține inculpatul-apelant, că în cadrul cercetării judecătorești nu s-a confirmat vinovăția sa privind comiterea infracțiunii incriminate, și deci este inoportun și ilegal de a fi încasate careva mijloace bănești în temeiul art.106 CP, prin urmare, această solicitarea privind confiscarea specială, urmează a fi respinsă.

În instanța de apel inculpatul Russu Roman și apărătorul acestuia, avocatul Igor Gheorghiu și avocatul Adrana Eșanu care ulterior intervenit în proces, au pledat pentru respingerea cererii de apel declarată de către acuzatorul de stat și pentru admiterea apelurilor înaintate în interesele inculpatului Russu Roman, susținându-le pe temeiurile și argumentele invocate. Au menționat, că sentința instanței de fond este una nemotivată, solicitând casarea ei cu emiterea unei noi decizii de achitare a lui Russu Roman din motivul inexistenței faptei infracțiunii.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu a solicitat admiterea apelului declarat de către procurorul participant în instanța de fond, casarea sentinței în latura stabilirii pedepsei, rejudecarea cauzei în această latură cu excluderea aplicării prevederilor art.90 CP, în rest sentința să fie menținută fără modificări. Cu referire la cererile de apel declarate de către inculpat și apărător, a considerat că sunt nefondate și urmează a fi respinse.

Verificând cererile de apel declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare și prevederile legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, soluția fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit căroră, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat.*

Concluzia Colegiului enunțată supra, se va întemeia pe dispozițiile art.414 alin.(1),(2) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificând declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Totodată, instanța de apel operează și cu prevederile art.413 alin.(3) CPP, potrivit căroră, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi, coroborate cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit căroră instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au*

*fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal.*

Colegiul penal reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea generală și în baza probelor administrate în cadrul procesului, verificate și cercetate în ședința de judecată, instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Russu Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, stabilindu-i o pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și în temeiul art.84 alin.(4) CP, la pedeapsa aplicată i-a adăugat în întregime, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023 sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei și i-a stabilit lui Russu Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, iar în temeiul art.87 alin.(2) CP, instanța a dispus ca pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, aplicată lui Russu Roman prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023, să fie executată de sine stătător. Totodată, în temeiul art.90 alin.(1) CP, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Russu Roman pentru perioada de probațiune de 3 ani, cu condiția ca inculpatul în perioada de probațiune să nu comită o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, în conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) CP, punând în sarcina lui Russu Roman condiția ca în perioada de probațiune fixată acesta să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Controlul asupra comportării lui Russu Roman în perioada de probațiune și executării de către acesta a obligațiilor stabilite prin sentință, instanța a pus-o în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia. Față de Russu Roman s-a aplicat măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare sentinței.

De asemenea instanța a dispus confiscarea din contul inculpatului Russu Roman în beneficiul statului echivalentul, în lei MD, a sumei de 150 Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței în această parte.

Cu privire la corpurile delictive instanța a decis: - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 324/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 325/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 327/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO 328/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila "pentru pachete a DGT Nord a CNA"; - DVD-R "Verbatim" cu numărul de inventar al DGAO

329/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 500/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 501/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 502/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 503/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 504/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 505/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R ”Verbatim” cu numărul de inventar al DGAO 506/21, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”pentru pachete a DGT Nord a CNA”; - CD-R de model „Artex” cu inscripția „Înscrieri operative audio 11.03.2021, împachetat în plicul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA”, care au fost recunoscute ca corpuri delictive conform ordonanței din 26.04.2021, care se păstrează la materialele cauzei (vol.II f.d.62-63), după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei.

Colegiul constată, că sentința instanței de fond a fost contestată de către apărare în latura constatării împrejurărilor de fapt și de drept ale cauzei, pledând pentru achitarea inculpatului din motivul inexistenței faptului infracțiunii, iar acuzarea a contestat sentința în latura pedepsei, pledând pentru excluderea prevederilor art.90 CP și executarea reală de către Russu Roman a pedepsei închisorii în cuantum de 3 ani.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, părțile în proces nu au prezentat probe noi, însă au solicitat verificarea suplimentară a probatoriului anexat la dosar întru admiterea/respingerea argumentelor din cererile de apel, astfel în ședință fiind cercetate: denunțul lui \*\*\*\*\* din 02.02.2021 (f.d.10-11, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021 prin care s-a examinat dispozitivul de stocare a fișierelor din memoria telefonului lui \*\*\*\*\* (f.d.29-30, vol.I); planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2021 (f.d.31-33, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021 prin care s-au examinat și stenografiat discuțiile înregistrate de \*\*\*\*\* la 31.01.2021 (f.d.34-42, vol.I); ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor de probă din 08.02.2021(f.d.43, vol. I); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 și anume, a discuției dintre martorul denunțator \*\*\*\*\* și Russu Roman (f.d.44-48, vol.I); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 02.02.2021 (f.d.65, vol.I); cazier contravențional pe numele lui

Russu Roman (f.d.3, vol.II); revindecarea pe numele lui Russu Roman (f.d.4, vol.II); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 (f.d 44-48, vol.II); ordonanță privind pertinenta probelor pentru cauza penală și anume rezultatele interceptării comunicărilor și imaginilor din 11.04.2021 (f.d 55-56, vol.II); încheierea judecătorului de instrucție din 12.04.2021 privind verificarea legalității măsurii speciale de investigații (f.d.57-59, vol. II); ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a mijloacelor de probă din 26.04.2021 și chitanța nr.44 (f.d.62-63, vol.II); procesul-verbal de confruntare din 22.04.2021, între martorul \*\*\*\*\* și bănuitul Roman Russu (f.d.83-86, vol. II); declarațiile martorului \*\*\*\*\* date în instanța de fond la data de 20.12.2021 (f.d.176-183, vol.II); cererea lui Russu Roman către ASP (f.d.36, vol.III); răspunsul ASP nr.01/425dp din 17.11.2021 cu anexa nr.1 (f.d.37-45, vol.III); plângerea lui Russu Roman înregistrată cu nr.R-711/21 din 09.12.2021 către Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal (f.d.46-47, vol.III); răspunsul nr.04-14/R-711/21 din 29.12.2021 oferit de către Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal (f.d.48-49, vol.III); cererea lui Russu Roman din 26.01.2022 adresată către ASP (f.d.50-51, vol.III).

Colegiul penal ține să menționeze, că la emiterea soluției se bazează pe probele cercetate de către instanța de fond, care au fost suplimentar cercetate în instanța de apel, iar în urma verificării probatoriului concludă, că probele puse la baza sentinței de condamnare corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei.

Potrivit argumentelor inculpatului înserate în cererea de apel, Russu Roman pretinde că urmărirea penală nu a fost pornită conform legislației în vigoare. A notat inculpatul, că urmărirea penală a fost începută la 08.02.2021, ceea ce denotă că înregistrarea audio prezentată de către \*\*\*\*\*, a fost efectuată fără autorizarea judecătorului de instrucție, fără a fi efectuate careva măsuri speciale de investigație în sensul dat.

Argumentele nominalizate sunt apreciate ca neîntemeiate, Colegiul penal notează în acest sens, că potrivit art.27 din Legea privind activitatea specială de investigații, nr.59 din 02.03.2012, *înregistrarea audio/video se autorizează doar în cadrul urmăririi penale și se efectuează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală a Republicii Moldova*. Așadar, mijloacele de probă sunt exhaustiv enumerate în art.93 CPP. Probele obținute prin activitatea specială de investigații, doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, sunt admisibile dacă au fost administrate după pornirea urmăririi penale.

În acest context Colegiul penal indică, că potrivit art.93 alin.(2) pct.6) CPP, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video. Potrivit doctrinei juridice, dispozițiile*



*procesual penale prevăd trei categorii de înregistrări, cu reguli proprii de legalitate și anume: 1. înregistrările efectuate de organele statului, 2. înregistrările efectuate de părți sau alte persoane, sub coordonarea organelor statului și 3. înregistrările private, proprii părților sau altor persoane, cu privire la propriile discuții purtate cu terții, fără nicio implicare din partea organelor statului.*

În ceea ce privește înregistrările private efectuate de părți sau alte persoane cu privire la propriile convorbiri sau comunicări, deși nu se prevede explicit, legea lăsând loc de interpretare prin prevederea art.93 alin.(2) pct.6) CPP a formulării ”în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul înregistrărilor audio sau video”, capitol ce privește în principal înregistrările efectuate de organele statului, în condițiile legale expuse mai sus, apreciem că voința reală a legiuitorului a fost ca acestea să constituie mijloace de probă, indiferent de natura infracțiunii sau de existența sau inexistența unui proces penal.

Rezultă astfel, că părțile își pot înregistra propriile convorbiri pe care le poartă cu terții, și care pot fi folosite ca mijloace de probă, *dar cu condiția ca inițiativa înregistrării și mijloacele tehnice folosite să le aparțină, fără nicio implicare din partea organelor statului.* Chiar și așa, se apreciază că pentru a putea fi considerate mijloace de probă administrate în mod loial, se impune ca părțile să adopte o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, în sensul de a nu regiza convorbirea cu scopul de a-și preconstitui probe în eventualitatea unui proces penal, prin formularea unor întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe, aceasta deoarece probele trebuie să fie caracterizate de obiectivitate într-o măsură determinantă, să exprime în mod liber adevărul. Pe lângă înregistrările efectuate de organele judiciare, dispozițiile legale prevăd că înregistrările efectuate de părți sau de alte persoane, constituie mijloace de probă când privesc propriile convorbiri sau comunicări pe care le-au purtat cu terții, dar și că orice alte înregistrări pot constitui mijloace de probă, dacă nu sunt interzise de lege.

Colegiul penal reține, că urmărirea penală pe cauza penală nr.2021970055 a fost pornită legal, la data de 08.02.2021 de către organul de urmărire penală al DGT Nord a CNA, în baza elementelor infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d); art.324 alin.(2) lit.c) CP, pentru începerea urmăririi penale servind denunțul lui \*\*\*\*\* din 02.02.2021 (f.d.10-11, vol.I), în care au fost descrise toate circumstanțele care au permis de a constata bănuiala rezonabilă că au fost săvârșite infracțiunile nominalizate.

Urmează de notat, că la aceeași dată când a fost primit denunțul lui \*\*\*\*\* – 02.02.2021, în temeiul procesului-penal nr.20210460031 din 02.02.2021, cu participarea și acordul martorului \*\*\*\*\* a fost examinat telefonul mobil al acestuia de model „Samsung J510”. În cadrul examinării telefonului mobil s-a stabilit

prezența mai multor fișiere de înregistrare audio care conțin înregistrarea discuției a lui \*\*\*\*\* cu persoana cu numele „Roman” și „\*\*\*\*\*” avute loc la 31.01.2021, - înregistrări care au fost înregistrate pe un suport de informație de tip CD-R. După examinare, dispozitivul examinat a fost restituit martorului \*\*\*\*\*, fiindu-i explicată obligațiunea de a păstra telefonul până la primirea deciziei definitive a cauzei (f.d.29-30). Respectiv, la caz nu s-a atestat necesitatea ridicării de la \*\*\*\*\* a telefonului mobil, odată ce în cadrul examinării lui, au fost ridicate înregistrările audio relevante și stocate pe suportul de informație.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 05.02.2021 (f.d.34-42), în temeiul procesului-penal nr.20210460031 din 02.02.2021 a fost efectuată examinarea suportului electronic de stocare a informației de tip CD-R, pe care de la martorul \*\*\*\*\* au fost ridicate înregistrările audio a discuțiilor care au avut loc la 31.01.2021 între el cu Russu Roman \*\*\*\*\* și ulterior cu inspectorul principal al postului vamal Costești a Biroului Vamal Nord, \*\*\*\*\*. Conform stenogramei convorbirilor nominalizate, s-a stabilit că \*\*\*\*\* îi spune lui Roman Russu „*Roma dacă te grăbești, eu aișea văd cum mi se primește ...*”, la ce Roman Russu i-a răspuns „*Ei de la matali na sî eii în primul rînd, ... Ei de la neata rubli na sî eei în primul rînd, ori nu înțeleji?*”, după care Roman Russu îi declară lui \*\*\*\*\* „*Da dacă eu mă duc, ei na sî eie di la netali înțăleji șii fișca... Eu deatîta și stau!*”, după care \*\*\*\*\* declară „*Trebî băieții mulțumiți, nu sî discuți*”, mai apoi în discuție intervine inspectorul principal al BV Nord \*\*\*\*\* , numind suma de „*22500 (minimal); Nu din suma șeea; care ați indicat-o voi și pentru mobilă, undeva vo 4000 lei*”. Înregistrările ulterioare din anexa nr.2 și nr.3 au următorul conținut, - Roman Russu declară „*150 ceea și trebî sî le dai lor ...*” la ce \*\*\*\*\* întrebă „*pe tăt?*” urmând răspunsul lui Roman Russu „*pe tăt*”, ulterior \*\*\*\*\* spune „*Vseo, na duti și transmite...* ”.

La caz, Colegiul reține, că înregistrările audio supuse criticii, au fost efectuate înafara unei cauze penale, adică până la pornirea urmăririi penale (nefiind necesară autorizarea judecătorului de instrucție), fără nicio implicare din partea organelor statului în documentarea traficului de influență, iar \*\*\*\*\* a adoptat o poziție pasivă în conducerea firului discuțiilor, n-a formulat întrebări și răspunsuri care să provoace la obținerea de probe, dimpotrivă, fapt ce dă temei de a considera, că proba în cauză se caracterizează de obiectivitate într-o măsură determinantă, care este pertinentă și coroborează cu întreg probatoriul administrat, exprimând în mod liber adevărul.

Deci, denunțul lui \*\*\*\*\* , declarațiile acestuia date în calitate de martor; procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021 prin care s-a examinat dispozitivul de stocare a fișierelor din memoria telefonului lui \*\*\*\*\*; planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021; procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021 prin care s-au examinat

și stenografiat discuțiile înregistrare de \*\*\*\*\* la 31.01.2021 – nu pot fi excluse pe motivul invocat de către apărare, deoarece au fost dobândite legal în temeiul procesului-penal nr.20210460031 din 02.02.2021, au servit temei pentru constatarea bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii, ce în continuare a determinat pornirea urmăririi penale.

Colegiul reține, că relevant speței este și procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 și anume a discuției dintre martorul denunțator \*\*\*\*\* și Russu Roman, din conținutul căreia se atestă faptul, că inculpatul Rusu Roman confirmă, că a primit suma de 150 euro de la \*\*\*\*\* susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal. Mai mult ca atât, acesta declară că suma respectivă de bani ar fi transmis-o persoanelor publice menționate. Concluzia respectivă reiese din discuția persoanelor menționate, astfel \*\*\*\*\* întreabă: „...merji vorba de 100 de euro, da la noi s-o primit 150 ...” la ce inculpatul Russu Roman răspunde: „Și o zis omu cu aceea ți-am spus ... nu depinde de mine acolo...”, la fel inculpatul în cadrul discuției declară: „eu de la tine am intrat drept la dînsul...” (f.d.44-48, vol.II). Urmează de notat, că prin ordonanța din 12.04.2021 (f.d.55-56, vol.II) a fost considerat pertinent pentru cauză penală procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021, precum și stenogramele anexate la acest proces-verbal, iar prin încheierea judecătorului de instrucție din 12.04.2021 (f.d.57-58, vol.II) a fost verificată legalitatea măsurii speciale de investigații, constatându-se respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor pe cauza penală nr.202197005 între \*\*\*\*\* și Russu Roman, precum și/sau altor persoane, administrate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021.

Potrivit cerințelor din apelul inculpatului și apărătorului său, se solicită excluderea probelor administrate cu încălcarea art.94 CPP - procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021 (vol.I, f.d.29-30); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021 (vol.I, f.d.34- 42); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 (vol.I, f.d.44-48), - invocându-se incidența provocării în acțiunile martorului denunțator \*\*\*\*\* și a organului de urmărire penală.

Instanța de apel va respinge argumentul invocat de către partea apărării referitor la faptul că probele acumulate la dosar au fost dobândite în contradicție cu dispozițiile art.94 CPP. Examinând materialele cauzei, Colegiul penal a constatat lipsa, în cazul dat a acțiunilor de provocare, facilitare sau încurajare a comiterii infracțiunii de către inculpatul Russu Roman.

Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără această intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, din 09.06.1998). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, din 05.02.2008). Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.

Colegiul menționează că, se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțător;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică, că provocare prevăzută de norma citată mai sus, poate fi invocată doar în cazul în care ea a avut loc din partea agenților statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Colegiul penal concludă, că este evident faptul, că \*\*\*\*\* a avut un comportament corect, nu l-a provocat pe Russu Roman, chiar dimpotrivă, ultimul îi însuflă martorului că doar cu implicarea sa va fi hotărâtă întrebarea cu privire la bunurile introduse și că urmează să-i transmită suma de 150 euro pentru acest ajutor – citat „... *Ei de la neata rubli na siî eei în primul rînd, ori nu înțeleji? ... Da dacî eu mă duc, ... ei na sî eie di la netali înțeleji șii fișca? ... Eu deatîta și stau!*”.

Deci, faptul, că Russu Roman n-a fost provocat de a comite trafic de influență rezultă din stenogramele convorbirilor avute loc între cei doi la 31.01.2021.

La caz, este relevant și faptul, că Russu Roman a pretins și a primit de la \*\*\*\*\* bani în sumă de 150 euro la data de 31.01.2021, adică până a fi începută urmărirea penală, iar înzestrarea lui \*\*\*\*\* cu tehnica specială a avut la data de 08.03.2021 și 11.03.2021 în scopul aflării conținutului convorbirilor între \*\*\*\*\* și Russu Roman și/sau a altor persoane care pot interveni în orice mod la comiterea infracțiunii.

Astfel, la caz nu se constată încălcarea interdicțiilor prevăzute de art.94 CPP, deoarece nu s-au stabilit probe obținute prin provocare, nefiind stabilită persistența a careva date obiective precum că, Russu Roman ar fi fost determinat de către \*\*\*\*\* de a-i transmite banii.

Apărarea a mai invocat nulitatea a următoarelor acte: ordonanța de pornire a urmăririi penale din 08.02.2021; denunțul lui \*\*\*\*\* din 02.02.2021; procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021; procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021, prin care s-au examinat și stenografiat discuțiile înregistrare de \*\*\*\*\* la 31.01.2021; procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021, precum și a actelor care au fost emise și efectuate după data de 05.05.2021.

Colegiul penal în sensul respectiv ține să menționeze, că potrivit art.251 alin.(2) CPP, *încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.* Potrivit art.251 alin.(3) CPP, *nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.* Totodată, potrivit art.230 alin.(2), art.251 alin.(1),(4) CPP, *încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluși act, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, altei decât cele prevăzute în alin.(2), atrage nulitatea actului procedural dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual.*

Potrivit materialelor cauzei, Rusu Roman și apărătorul acestuia au fost informați despre terminarea urmăririi penale, fiindu-le prezentate materialele la data de 05.05.2021, cauza penală fiind expediată în instanța de judecată la 06.05.2021, parvenind în instanță la 14.05.2021.

Cererea avocatului Igor Gheorghită în interesele învinuitului Russu Roman, adresată Procuraturii Anticorupție, oficiul Nord, prin care s-a solicitat scoaterea lui Russu Roman de sub urmărirea penală și s-a invocat nulitatea / excluderea probelor și prezența provocării, a fost înregistrată la data de 07.05.2021, adică după terminarea urmăririi penale, cauza fiind expediată după competență în instanța de judecată.

Colegiul constată, că termenele legale de la art.251 nu au fost respectate de către partea apărării, fiind invocate cu prilejul judecării fondului cauzei. Prin urmare, dat fiind că nu a fost ridicată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior, în legătură cu ce afirmațiile apărării referitor la inadmisibilitatea probelor administrate, se resping. Se conclud, că din moment ce atât inculpatul, cât și avocatul lui, considerându-se afectați într-un drept prevăzut de lege, nu au contestat legalitatea actelor în modul și termenul stabilit de lege, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei la fel nu au avut obiecții asupra actelor menționate, prezumându-se că au acceptat situația dată, această chestiune ulterior nici nu poate fi ridicată.

În continuare, Colegiul penal va menționa că probele analizate supra - denunțul lui \*\*\*\*\* din 02.02.2021 (f.d.10-11, vol. I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 02.02.2021 prin care s-a examinat dispozitivul de stocare a fișierelor din memoria telefonului lui \*\*\*\*\* (f.d.29-30, vol. I); planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.02.2021 (f.d.31-33, vol.I); procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.02.2021 prin care s-au examinat și stenografiat discuțiile înregistrare de \*\*\*\*\* la 31.01.2021 (f.d.34-42, vol.I); procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 11.04.2021 și anume, a discuției dintre martorul denunțător \*\*\*\*\* și Russu Roman (f.d.44-48, vol.II); confirmă învinuirea adusă lui Russu Roman în comiterea traficului de influență, iar probele în cauză coroborează perfect cu declarațiile depuse de martorul \*\*\*\*\* în prima instanță (f.d.176-183, vol.II) , potrivit căroră, urma să importe un automobil, la care Russu Roman a pretins că poate să îl ajute să treacă mai repede devamarea și aceasta va costa 150 euro, iar la replica sa precum că „toate actele sunt în regulă și care probleme pot să apară”, Russu Roman i-a răspuns „ce nu știi cum se face?”. Inițiativa lui Russu Roman a fost să îl ajute la devamare, precum că îi este cunoscută care este situația. Părându-i propunerea ilegală s-a dat într-o parte și a început a înregistra cu telefonul. A Văzut că, Roman intra des la angajații vamali. A trasmis suma de 210

euro, 60 euro ceruți inițial, și 150 pentru devamare. Roman a intrat la un angajat al vămii. Nu a auzit ce au discutat. I-a comunicat că totul se rezolvă, că nu o să dureze mult timp și în curând va pleca. Peste aproximativ jumătate de oră, s-a apropiat vameșul care a fotografiat automobilul, Russu Roman aflându-se alături. A achitat taxele pentru vămuirea automobilului și a trei seturi de mobilă. Când s-a apropiat ca să ia chitanțele pentru mobilă, Russu Roman zicea că suma de 150 de euro este pentru automobil și mobilă. Suma de 150 euro a fost achitată până la achitarea taxelor vamale. După toată procedura vameșul a urât succes. Roman a fost întrebat ”până unde să fie dus”, la ce acesta i-a zis că, mașina sa se află după poarta vămii. Când au urcat în automobil, ultimul i-a comunicat că, vor fi opriți de către echipele mobile și să le comunice de la cine a ieșit. La ieșire de pe teritoriul vămii au fost stopați de către echipa mobilă, care au verificat, fiind totul în regulă și așa s-au despărțit cu Russu Roman. Ulterior, având înregistrarea și văzând că este tras pe sfoară, achitând toate taxele conform legii, a fost și a depus un denunț la Centrul Național Anticorupție. După care, s-a întâlnit cu Russu Roman sub conducerea CNA, fiind echipat, l-a apelat pe Russu Roman, cu care s-au întâlnit în raionul Rezina, lângă o benzinărie sub controlul CNA. I-a spus lui Russu Roman că mai este nevoie ca să îi aducă un automobil, deoarece acela a fost vândut și dacă poate să îl ajute cu aducerea automobilului, cum anterior prin vamă și dacă îl va costa de asemenea 150 euro. Ultimul a confirmat că: ” da, poate” și să îl telefoneze din timp, ca totul să fie bine, a menționat și ”ai văzut că atunci totul s-a confirmat”. A avut discuții cu referire la 150 euro. I-a comunicat că, se cunoaște cu acel angajat al vămii și nu a fost verificat totul. Sub controlul CNA, când a discutat cu Russu Roman, acesta i-a comunicat că suma de 150 euro a fost acordată lucrătorilor vamali. Nu a văzut cum Russu Roman a transmis vameșilor 150 euro.

Colegiul penal reține, că traficul de influență reprezintă instrumentarul juridico-penal în materia infracțiunilor de corupție. Termenul „influență”, în sensul art.326 CP, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv, de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Influența imprimată art.326 CP trebuie să izvorască, bunăoară, din raporturile de rudenie, afinitate sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

În sensul dat, la caz urmează de notat, că influența a fost izvorâtă din relațiile dintre \*\*\*\*\* și Russu Roman, ultimul fiind recomandat martorului denunțător de către cunoscuții săi ca fiind persoană care poate acorda ajutor la transportarea mijlocului de transport pe care l-a procurat în străinătate, de la stația de alimentare cu petrol din satul Ștefănești, județul Botoșani, până la frontiera RM, pentru

serviciile date urmând să achite 60 euro. Din declarațiile martorului denunțator, rezultă că comportamentul lui Russu Roman era unul insistent, acesta propunând ajutor în ceea ce privește vămuirea mijlocului de transport, atenționând că de unul singur \*\*\*\*\* nu va putea rezolva întrebarea dată.

Reieșind din dispoziția alin.(1) art.326 CP, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana „are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana „susține că are influență”). În cazul traficului de influență, făptuitorul obține remunerația ca efect al promisiunii că va interveni pe lângă factorul de decizie, în ale cărei atribuții de serviciu intră soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență. Acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia. Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului).

La caz, Russu Roman l-a convins pe Fornea Roman că ar avea influență asupra lucrătorului vamal \*\*\*\*\* , care contra sumei de 150 euro va facilita vămuirea mijlocului de transport și a seturilor de mobilă, mai rapid și cu preț mai redus. Din declarațiile martorului denunțator rezultă, că Russu Roman avea comportament de parcă ar activa la vamă, deoarece se saluta cu vameșii, insuflându-i-se astfel faptul că îl cunoaște pe \*\*\*\*\*. De menționat, că banii au fost transmiși de către \*\*\*\*\* către Russu Roman până a fi perfectate declarațiile vamale și documentele de vămuire.

Obiectul material sau obiectul imaterial al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Ca și în cazul infracțiunii de corupere pasivă, în cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje. În plus, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă factorul de decizie (persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional), pentru ca ultimul să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Remunerația ilicită a infracțiunii, prevăzută la alin.(1) art.326 CP nu cunoaște anumite limite (minime ori maxime) cuantificate în ipoteza pretinderii sau acceptării de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență. Destinatarul remunerației ilicite poate fi: traficantul de influență ori un terț.



La caz obiectul material fiind 150 euro pretinși de Russu Roman și transmiși nemijlocit acestuia de către \*\*\*\*\* pentru facilitarea, prin intermediul lui \*\*\*\*\*, vânduarea mijlocului de transport și a seturilor de mobilă, mai rapid și cu preț mai redus.

În cazul în care traficantului de influență i se transmite remunerația ilicită, destinată nemijlocit nu doar acestuia, dar și factorului de decizie influențat, pentru a-l determina să săvârșească anumite acțiuni, atunci cele comise de traficantul de influență vor fi calificate în baza la art.326 alin.(1) CP și art.42 alin.(5) și art.325 alin.(1) CP, adică trafic de influență și complicitate la corupere activă.

La caz, este irelevant speței alegațiile apărării cu privire la faptul că banii transmiși de către \*\*\*\*\* către Russu Roman, la final au fost sau nu transmiși lucrătorului vamal \*\*\*\*\*, precum neavând importanță la caz și faptul că ultimul prin ordonanța din 04.05.2021 a fost scos de sub urmărire penală în temeiul art.275 pct.1) CPP, că nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP. Or, lipsa coruperii nu exclude faptul traficului de influență în acțiunile lui Russu Roman.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.326 alin.(1) CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

La caz, Russu Roman a pretins, a acceptat și a primit de la \*\*\*\*\* suma de 150 euro ce nu i se cuvin

Infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) CP se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. Pentru reținerea la încadrare a art.326 alin.(1) CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

La caz, Russu Roman cu intenție a pretins, a acceptat și primit de la \*\*\*\*\* suma de bani ce nu i se cuvenea, pretinzând că cu acești bani va facilita prin

intermediul lucrătorului vamal \*\*\*\*\* devamarea mai rapidă și cu un preț mai redus a bunurilor importate de \*\*\*\*\*.

Având în vedere probele cercetate în cadrul procesului judiciar Colegiul rezumă că just a conchis instanța de fond asupra constatării faptului infracțiunii de trafic de influență și vinovăției lui Russu Roman în comiterea acesteia, acțiunile inculpatului fiind corect calificate conform art.326 alin.(1) CP, cu indicii de calificare: traficul de influență, cu următoarele semne calificative: Pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine și altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În cadrul judecării apelurilor, partea apărării s-a referit la: cererea lui Russu Roman către ASP (f.d.36, vol.III); răspunsul ASP nr. 01/425dp din 17.11.2021 cu anexa nr.1 (f.d.37-45, vol.III); plângerea lui Russu Roman înregistrată cu nr.R-711/21 din 09.12.2021 către Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal (f.d.46-47, vol.III); răspunsul nr.04-14/R-711/21 din 29.12.2021 oferit de către Centrul Național pentru Protecția datelor cu caracter personal (f.d.48-49, vol.III); cererea lui Russu Roman din 26.01.2022 adresată către ASP (f.d 50-51, vol.III), invocând că la caz nu s-a argumentat necesitatea accesării datelor cu caracter personal ale lui Russu Roman de către CNA cu 11 zile înainte de presupusa faptă infracțională. La caz, Colegiul apreciază invocările apărării drept irelevante speței, deoarece legalitatea și temeiul accesării datelor personale ale inculpatului de către autoritățile statului - nu constituie obiectul soluționării în prezenta speță, deoarece instanța de judecată se expune în limitele și doar asupra învinuirii formulate lui Russu Roman prin rechizitoriu.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererile de apel înaintate în interesele lui Russu Roman, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or, starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către inculpatul Russu Roman, instanța de judecată i-a stabilit acestuia în baza art.326 alin.(1) CP pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și în temeiul art.84 alin.(4) CP, la pedeapsa aplicată i-a adăugat în întregime, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Ungheni din 29.05.2023 sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei și i-a stabilit lui Russu Roman pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, iar în temeiul art.87 alin.(2) CP, instanța a dispus ca pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125000 lei, aplicată lui

Russu Roman prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023, să fie executată de sine stătător. Totodată, în temeiul art.90 alin.(1) CP, instanța a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de Russu Roman pentru perioada de probațiune de 3 ani, cu condiția ca inculpatul în perioada de probațiune să nu comită o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, în conformitate cu art.90 alin.(6) lit.a) CP, punând în sarcina lui Russu Roman condiția ca în perioada de probațiune fixată acesta să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Colegiul penal consideră irelevante și alegațiile acuzării privitor la pedeapsa aplicată inculpatului Russu Roman. Or, conform art. 61 alin.(1) și (2) CP, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.*

Analizând circumstanțele reținute în sarcina inculpatului Russu Roman, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă acestuia, ținând cont că anterior inculpatul a fost condamnat la pedeapsa amenzii pentru infracțiune similară, stabilindu-se incidența prevederilor art.84 alin.(4) CP, Colegiul conchide că instanța just a stabilit inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare.

Colegiul penal conchide, că instanța de fond corect a conchis că urmează a fi aplicate prevederile art.90 CP față de Russu Roman, ținându-se cont că acesta este căsătorit, are 2 copii minori – \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* a.n.\*\*\*\*\* , inculpatul fiind întreținătorul, în acest sens fiind oportună suspendarea executării pedepsei închisorii pentru perioada de probațiune de 3 ani.

Urmează de notat, că deși anterior Russu Roman a fost condamnat prin sentința Judecătorei Ungheni din 29.05.2023 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.326 alin.(2) lit.b),d) CP, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale – totuși această

circumstanță nu poate fi reținută ca agravantă în sensul art.77 CP, deoarece nu a fost invocată de procuror și inclusă în rechizitoriu.

Deci, fiindu-i anterior stabilită pedeapsa amenzii, Colegiul consideră inoportun de a-l priva pe Russu Roman de libertate prin aplicarea pedepsei închisorii cu executare reală, de către instanța de fond, prin aplicarea prevederilor art.90 CP, oferindu-i-se șansa de a se corecta în sânul societății, acordându-i-se posibilitatea de a contribui în mod nemijlocit la creșterea și educarea copiilor săi minori, iar îndreptățirea încrederii acordate va fi demonstrată de către inculpat prin respectarea condițiilor probațiunii.

Astfel, Colegiul penal concludă, că aprecierea instanței de fond, că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a pedepsei închisorii, este fundamentată pe complexul de elemente obiective și subiective, bazate pe personalitatea inculpatului, situația lui familială, lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul penal considerând, că la stabilirea și aplicarea pedepsei instanța a ținut cont de scopul și criteriile de individualizare a acesteia, prevăzute de art.61, art.75 CP.

Cât vizează soluția instanței cu privire la confiscarea din contul inculpatului Russu Roman în beneficiul statului a sumei de 150 Euro (echivalentul acestora în lei MD conform cursului BNM la data executării sentinței în această parte), Colegiul o apreciază justă, emisă în temeiul art.106 CP, or, vinovăția lui Russu Roman în comiterea traficului de influență a fost constatată, iar suma de 150 euro a constituit venitul ilicit obținut în urma activității infracționale.

De asemenea Colegiul apreciază justă și soluția instanței pronunțată pe marginea corpurilor delictive, fiind întemeiată pe prevederile art.162 alin.(1) pct.1) și pct.3) CPP.

Din considerentele expuse supra, Colegiul conchide că cerințele și argumentele apelurilor declarate de partea apărării și de partea acuzării nu și-au găsit confirmare în cauza dată, motiv pentru care urmează a fi respinse ca nefondate, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

## D E C I D E :

Apelurile declarate de către procurorul delegat în procuratura Anticorupție, Andrei Formusatii, de către avocatul Igor Gheorghîța și de către inculpatul Russu Roman, împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 11.03.2024 pronunțată pe cazul penal privindu-i pe **Russu Roman**, condamnat în baza art.326 alin.(1) CP, se resping ca nefondate cu menținerea în vigoare a sentinței în cauză.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 28.11.2024.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.