

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-206/24
1-21181319-03-1a-17062024

Judecătoria Soroca sediul Central
Judecător D.Brașoveanu

DECIZIE
În numele Legii
27 februarie 2025

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ion Talpa

Judecători

Ghenadie Liulca, Oxana Mironov

Grefier

Carolina Bejenari

Cu participarea:

Procurorului

Ira Guțu

Avocatului

Tatiana Lazovscaia

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelul declarat de către avocatul Tatiana Lazovscaia împotriva sentinței Judecătoria Soroca sediul Central din 27.05.2024, prin care

Mitrofan Vasile *****, numărul de identificare ***** ,
născut la ***** , domiciliat în ***** , cetățean al
Republicii Moldova, supus serviciului militar, căsătorit, 1
copil minor la întreținere angajat în câmpul muncii,
anterior judecat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 alin.(1) CP la 3 ani
închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

S-a aplicat în privința lui Mitrofan Vasile măsura de reprimare - arestarea
preventivă până ce sentința va intra în vigoare.

S-a dispus în privința lui Mitrofan Vasile - anunțarea în căutare.

Termenul de executare a pedepsei stabilite lui Mitrofan Vasile s-a dispus de
a fi calculat din momentul reținerii.

S-a inclus în termenul pedepsei aplicate lui Mitrofan Vasile durata reținerii
și arestării preventive, de la 29.09.2021, ora 19:45, până la 26.12.2021, ora 11:30.

S-a dispus confiscarea în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) CP, cu trecerea forțată
și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la Mitrofan Vasile a mijloacelor
financiare în sumă de 1500 euro.

Cu privire la corpurile delictive instanța a decis: - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «screenshot» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui *****, ***** și Mitrofan Vasile - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul I (f.d.207, f.d.208); - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui ***** și ***** - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul II (f.d.210, f.d.211); - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: *****; ***** și *****, aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cât și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI 1 - ***** / 01 și IMEI 2 - ***** / 01, care a fost ridicat de la ultimul, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «4832», «78046215-», «78046215»; «4828», «78068274», «78068274»; «4831», «78972728», «78972728»; «4889», «imei DA», «imei»; «raport rcp 92531_21», «scrisoare rcp 92531_21»; «61806» - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul II (f.d. 2, 35); - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: ***** - (Moldcell) aflat în posesia lui *****; ***** - (Orange) - aflat în posesia lui *****, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614_21», «scrisoare rcp 91614_21.xps», «raport rcp 92131_21», «scrisoare rcp 92131_21.xps» - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul II (f.d.215, f.d.230) -de păstrat în continuare la materialele cauzei penale; - un telefon mobil de marca și model «Samsung Note8», cu numerele de IMEI 1 - ***** / 01 și IMEI 2 - ***** / 01, în care se află două cartele SIM de la operatorul «Moldcell» cu nr.***** și nr.*****; un carnet-caiet, de culoare bordo închisă; 7 cartele SIM - obiecte ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan Vasile la 27.09.2021, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive, - de restituit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

Termenele de judecare a cauzei în instanța de fond 11.01.2023-27.05.2024, în instanța de apel 14.06.2025-27.02.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că Mitrofan Vasile, în zile la moment nestabilite, dar în perioada cuprinsă dintre 29.03.2021 și

29.06.2021, aflându-se pe teritoriul raionului Soroca, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, susținând că el are influență asupra unor persoane publice din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, din cadrul Procuraturii raionului Soroca și Judecătoriei Soroca sediul Central, în competența căroră intra luarea deciziilor favorabile pentru *****, a.n.*****, ***** (anterior cu numele de familie *****) *****, a.n.*****, și *****, a.n.*****, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu numerele: ***** și *****, conexe într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoriei Soroca sediul Central, cu numărul dosarului 1-122/21, prevalându-se astfel de influența presupusă, premergător negocierilor și desfășurării procesului penal în privința făptașilor vizați, a pretins, a acceptat și a primit, personal, bani de la *****, a.n.*****, în sumă totală de 6000 Euro, destinați pentru sine, în scopul determinării persoanelor publice și de demnitate publică vizate mai sus să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru a-i fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blândă, lui ***** și coinculpăților acestuia: ***** (anterior cu numele de familie *****) *****, și *****, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b),d),f); art.208 alin.(1) și art.188 alin.(2) lit.b),d),f) CP.

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate: declarațiile martorilor ***** Zinaida, ***** Irina, Fortuna Larisa, precum și următoarele înscrisuri: procesul-verbal din 01.10.2021 de verificare la fața locului a declarațiilor bănuitului *****, cu anexa – planșa fotografică; 2 extrasuri din baza de date «Cadastru» aferent bunurilor imobile cu numerele cadastrale: ***** și ***** și *****; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.09.2021, bănuitului ***** cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.09.2021, bănuitului ***** cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie; procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.10.2021, martorului ***** Irina cu anexa – lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie; procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului Mitrofan Vasile, pe adresa – *****, cu anexa; procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto; procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului *****, pe adresa – *****; procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto; procesul-verbal de percheziție

din 02.07.2021, pe adresa – *****; procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto; procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto; procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 06.10.2021, cu anexa – materiale imprimare ca exemple; procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 06.10.2021, cu anexa – materiale imprimare ca exemple; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 15.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 30.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 08.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 08.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 29.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 11.08.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 25.08.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** din 10.09.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 02.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 04.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 07.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 10.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 16.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea

comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 02.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 04.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 07.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 10.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale lui ***** A. din 16.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor; înregistrările audio – interceptările comunicărilor telefonice ale lui ***** efectuate prin intermediul numărului de telefon mobil – *****, cât și interceptările comunicărilor telefonice ale lui ***** efectuate prin intermediul numărului de telefon mobil –***** și telefonului mobil cu numărul de IMEI – *****; informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «screenshot» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui *****, ***** și Mitrofan Vasile; descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: *****; ***** și *****, aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cât și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI 1 - ***** / 01 și IMEI 2 - ***** / 01, care a fost ridicat de la Mitrofan Vasile; descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: ***** - (Moldcell) aflat în posesia lui ***** și ***** - (Orange) aflat în posesia lui *****, instanța de judecată a stabilit faptul infracțiunii ce i-a fost imputată lui Mitrofan Vasile și vinovăția acestuia de comiterea faptei infracționale, calificând acțiunile inculpatului conform art.326 alin.(1) CP după semnele calificative - trafic de influență, adică, pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța de judecată l-a recunoscut vinovat pe Mitrofan Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi i-a stabilit pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța a dispus confiscarea în temeiul art.106 alin.(2) lit.a) CP, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului, de la Mitrofan Vasile a mijloacelor financiare în sumă de 1500 euro.

Cu privire la corpurile delictelor instanța a decis: - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda «screenshot» ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent

lui *****, ***** și Mitrofan Vasile - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul I (f.d.207, f.d.208); - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui ***** și ***** - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul II (f.d.210, f.d.211); - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: *****; ***** și *****, aflate în posesia lui Mitrofan Vasile, cât și aferent telefonului mobil cu numerele de IMEI 1 - ***** / 01 și IMEI 2 - ***** / 01, care a fost ridicat de la ultimul, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «4832», «78046215-», «78046215»; «4828», «78068274», «78068274»; «4831», «78972728», «78972728»; «4889», «imei DA», «imei»; «raport rcp 92531_21», «scrisoare rcp 92531_21»; «61806» - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul II (f.d. 2, 35); - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: ***** - (Moldcell) aflat în posesia lui *****; ***** - (Orange) - aflat în posesia lui *****, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: «3017», «msisdn DA», «msisdn», «4041», «msisdn», raport rcp 91614_21», «scrisoare rcp 91614_21.xps», «raport rcp 92131_21», «scrisoare rcp 92131_21.xps» - care este anexat la materialele cauzei penale, Volumul II (f.d.215, f.d.230) - de păstrat în continuare la materialele cauzei penale; - un telefon mobil de marca și model «Samsung Note8», cu numerele de IMEI 1 - ***** / 01 și IMEI 2 - ***** / 01, în care se află două cartele SIM de la operatorul «Moldcell» cu nr.***** și nr.*****; un carnet-caiet, de culoare bordo închisă; 7 cartele SIM - obiecte ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan Vasile la 27.09.2021, care se află în camera de păstrare a corpurilor delictive, - de restituit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința în cauză, în termen, a fost atacată cu apel de către avocatul Tatiana Lazovscaia în interesele inculpatului Mitrofan Vasile, fiind solicitată casarea sentinței, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă achitarea inculpatului de sub învinuirea formulată în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, cu revocarea măsurii preventive ce i-a fost aplicată.

În argumentarea solicitărilor formulate apărătorul-apelant a invocat, că vinovăția lui Mitrofan Vasile în cadrul acestui proces penal n-a fost dovedită.

Pentru a pronunța sentința de condamnare instanța n-a dat apreciere fiecărei probe în parte și apreciere tuturor probelor în coroborare, aceasta doar le-a enumerat și le-a descris. Pe când, susține apelanta, că în privința lui Mitrofan Vasile lipsesc probe care i-ar demonstra vinovăția, aceasta datorită faptului că cauza penală respectivă a fost disjunsă din cauza penală nr.2021048048, fiind acumulate probe în probarea vinovăției lui *****, ***** și *****, iar nici o proba adusă de către acuzatorul de stat nu confirmă vinovăția lui Mitrofan Vasile.

Apărătorul notează, că anterior disjungerii cauzei penale nr.2021048062 din cauza penală nr.2021048048, la data de 27.09.2021, Mitrofan Vasile a fost recunoscut în calitate de bănuit în baza art.326 alin.(2) lit.b) CP, și anume pentru pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane. Susține apelanta, că nu este stabilită legătura causală nici cercul persoanelor pentru a fi calificate acțiunile lui Mitrofan Vasile, ca ulterior să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii. Or, în continuare sunt prezentate probele care chipurile demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, care după părerea apărării, nu demonstrează vinovăția lui Mitrofan Vasile.

Făcând referire la declarațiile martorilor audiați în instanța de fond, apărătorul-apelant susține, că nici unul din aceștia nu a indicat pe Mitrofan Vasile, martorii relevând circumstanțele și evenimentele ce privesc alte cauze penale și care nicidecum nu vizează învinuirea formulată lui Mitrofan Vasile. De asemenea, apelanta s-a referit și la probele scrise anexate la materialele cauzei, care la fel, în opinia acesteia, nu îl vizează pe Mitrofan Vasile.

Consideră apărătorul-apelant, că în prezenta cauză penală vinovăția lui Mitrofan Vasile nu este dovedită, nu este îndeplinită nici latura subiectivă, nici obiectivă, ceea ce potrivit legislației urmează a fi tratată în favoarea lui Mitrofan Vasile cu dispunerea achitării lui.

În instanța de apel a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa inculpatului Mitrofan Vasile, care în cadrul acestui proces a fost anunțat în căutare (dosarul de căutare nr.2024320056). Deși inculpatul nu s-a prezentat în ședința de judecată, totuși acesta a expediat în adresa instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția în comiterea faptei ce i-a fost imputată și solicită să fie luată în considerație această poziție la judecarea cauzei prin anexarea respectivei cereri la materialele dosarului.

Avocatul Tatiana Lazovscaia exercitând apărarea inculpatului (mandatul avocațional f.d.28, vol.III), inițial a susținut cererea de apel pe care a declarat-o împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 27.05.2024, însă ulterior, după înaintarea de către inculpatul Mitrofan Vasile a cererii prin care a recunoscut vinovăția, avocata și-a modificat poziția luată inițial, a susținut cererea respectivă și a confirmat că aceasta a fost depusă de inculpat prin intermediul poștei electronice, solicitând astfel casarea actului judecătoresc contestat doar în latura pedepsei, cu stabilirea în privința lui Mitrofan Vasile a unei pedepse neprivativă de libertate.

Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Ira Guțu, a solicitat respingerea apelului și a cerințelor formulate de către partea apărării în instanța de

apel, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Verificând argumentele apelului declarat, ascultând discursurile participanților la proces, studiind materialele cauzei, conducându-se de prevederile Legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul considerat, cu casarea sentinței contestate în latura stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, întemeindu-și soluția pe dispozițiile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căreia, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Potrivit poziției expusă de apărare în ședința de judecată a instanței de apel, inculpatul și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate (cererea în acest sens fiind depusă prin poșta electronică și faptul depunerii acestei cereri de către inculpat – a fost confirmat de către apărătorul acestuia), fiind solicitată casarea sentinței doar în latura stabilirii pedepsei, apreciind că pedeapsa sub formă de închisoare este una prea aspră, apărătorul pledând pentru aplicarea față de Mitrofan Vasile a unei pedepse mai blânde, neprivativă de libertate.

Astfel, analizând actul judecătoresc contestat în latura pedepsei penale aplicate lui Mitrofan Vasile, Colegiul penal constată motive care condiționează casarea actului judecătoresc în această parte, or, pentru stabilirea și individualizarea pedepsei pentru inculpat, urmează a fi reexamineate criteriile complementare ce au fost puse la baza sentinței în raport cu cele suplimentare constatate în instanța de apel.

În opinia Colegiului penal, instanța de judecată corect a concluzionat despre necesitatea aplicării în privința lui Mitrofan Vasile a unei pedepse sub formă de închisoare, dat fiind faptul că anterior acesta a comis altă faptă prejudiciabilă, fiind condamnat prin sentința Judecătorei Soroca din 30.07.2010 în baza art.217 alin.(2) CP la pedeapsa amenzii în cuantum de 200 unități convenționale.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.75 alin.(1) CP, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.* Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea*

pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) CP, pedeapsa închisorii este o formă excepțională a pedepsei, legislatorul național la art.326 alin.(1) CP a prevăzut alternativă pentru această categorie de pedeapsă, și anume cea sub formă de amendă, însă care în cazul din speță nu este una oportună, dat fiind faptul că anterior Mitrofan Vasile a fost deja condamnat la această categorie de pedeapsă, care însă nu l-a corectat.

Deși anterior inculpatul a fost condamnat, totuși urmează a se reține că această condamnare vizează o altă categorie de infracțiuni decât cea care a făcut obiect de examinare în prezenta cauză. Este relevant, că anterioara condamnare a avut loc la 30.07.2010 pentru fapta comisă la 24.12.2009, deci Mitrofan Vasile a repetat încălcarea penală peste 12 ani de la ultima condamnare și în această perioadă el n-a fost atras la răspundere penală.

Este de reținut informațiile caracteristicii eliberată de administrația publică de la locul de trai al inculpatului, conform cărora se atestă, citez: „*Mitrofan Vasile la moment este angajat în câmpul muncii în propria întreprinde din teritoriu, este căsătorit, are la întreținere un copil minor. Mitrofan Vasile se străduie să creeze un climat moral și condiții materiale favorabile pentru a duce un mod sănătos de viață. Mitrofan Vasile este responsabil, comunicabil, muncitor, pe parcursul vieții și aflării în sat nu a avut devieri de comportament, în societate s-a manifestat din punct de vedere pozitiv. Se bucură de stima semenilor și a consătenilor*”.

De asemenea, materialele cauzei denotă, că Mitrofan Vasile nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, iar conform rechizitoriului în privința inculpatului circumstanțe agravante n-au fost reținute.

Respectiv, Colegiul penal apreciază, că amenda – ca măsură de pedeapsă de alternativă prevăzută de sancțiunea art.326 alin.(1) CP, nu va atinge scopul pedepsei, iar pedeapsa închisorii cu executare reală ar fi una drastică, ținând cont că inculpatul a recunoscut vina, este căsătorit, are la întreținere un copil minor, se caracterizează pozitiv la locul de trai, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află. Deși categoria pedepsei în cazul din speță – închisoare, a fost apreciată corect de către instanță, Colegiul penal analizând circumstanțele cauzei menționate supra, consideră că nu este rațională executarea reală de către inculpat a pedepsei închisorii ce i-a fost stabilită, fiind oportună aplicarea față de acesta a prevederilor art.90 CP.

Colegiul penal reține, că potrivit prevederilor art.90 alin.(1) CP, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

La caz, reținând prevederile normelor precitate, precum și criteriile complementare analizate anterior în decizie, luând în considerație că inculpatul și-a recunoscut vina, Colegiul apreciază drept inoportună și irațională executarea reală de către inculpat, a pedepsei excepționale, stabilită prin sentință, concluzionându-se că este posibil de a-i acorda șansa de a se corecta în societate, prin suspendarea executării pedepsei închisorii, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) CP, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, va fi posibilă prin aplicarea față de Mitrofan Vasile a pedepsei condiționate, cu stabilirea perioadei de probațiune de 2 ani, cu condiția că în perioada de probațiune menționată acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Luând în considerație argumentele menționate în prezenta decizie, instanța de apel consideră oportun de a admite apelul declarat în interesele inculpatului Mitrofan Vasile, cu casarea sentinței contestate în latura pedepsei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, menținând fără modificări dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive și confiscare specială, care nu au fost supuse criticii de către apelant.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelul declarat de către avocatul Tatiana Lazovscaia împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 27.05.2024, pronunțată pe cazul penal privind acuzațiile aduse lui **Mitrofan Vasile** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, se admite, sentința în cauză se casează parțial, în latura pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Mitrofan Vasile se consideră condamnat în baza art.326 alin.(1) CP și în baza acestei legi i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.90 alin.(1) CP, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui **Mitrofan Vasile** se suspendă pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția ca în această perioadă ultimul să nu comită alte infracțiuni și prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea acordată.

Măsura preventivă aplicată în privința lui **Mitrofan Vasile**, sub formă de arest preventiv cu anunțarea în căutare, se revocă.

În rest, dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la corpuri delictive și confiscare specială, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat în ședință publică la 27.02.2025.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:

Copia corespunde originalului.