

SENTINȚĂ
În numele Legii

1 octombrie 2018
Judecătoria Ungheni
instanța compusă din:
președintele ședinței
Judecător
Președinte
Procurorul
Vocaților

mun. Ungheni

Alexandru Parfeni
Elena Rudico, Elena Lupu
Dorin Foros
Bobu Anatolie, Anatolie Bacalâm

Judecat în ședință judiciară publică în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX, a.n. XXXXX, INDP XXX, originar și domiciliat r. Ungheni, s. XXX, studii superioare, supus militar, căsătorit, nu are copii la întreținere, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al R. Moldova

și

XXXXXXXXXX, a.n. XXX, INDP XXX, domiciliat r. Ungheni, s. XXX studii superioare, nesupus militar, căsătorit, nu are copii la întreținere, cu antecedente penale stinse, moldovean, cetățean al R. Moldova

învinuți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod Penal
cauza penală a parvenit în instanță la data de 06 iulie 2017 și s-a judecat până la data de 31 octombrie 2018
în baza materialelor cauzei penale, instanța de judecată, a

CONSTATAT:

În perioada de timp a anului 2014, cet. XXX, activând în calitate de primar al com. Pîrlîța r. Ungheni, fiind validat mandatul de primar prin hotărârea judecătorei Ungheni la data de 23 iunie 2015, împreună cu contabilul șef al aceleiași primării "Fintex" cu sediul or. Ungheni str. Prutului 34, un contract de antrepriză cu privire la efectuarea lucrărilor de construcție în sumă de 11544811,0 lei, prin care SRL "Fintex" în calitate de antreprenor și-a asumat obligațiunea de a efectua lucrări de construcție la obiectul "Alimentarea cu apă a satului Pîrlîța r-nul Ungheni", în conformitate cu prevederile proiectului tehnic, cu detaliile de execuție, precum și normativele, standardele și prescripțiile tehnice în vigoare.

La data de XXXXXXXXXX la contractul de bază a fost încheiat un Acord adițional cu nr. 06 cu privire la majorarea costului lucrărilor în sumă de 1048952,99 lei.

În continuare, cet. Bejan Ion, și contabilul-șef al aceleiași primării, Leva Gheorghe, care potrivit art. 123 Cod Penal este persoană publică, manifestând o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art. 19 din Legea Contabilității nr. 113-XVI din XXXXXXXXXX, pct. 9, 20, 23 din SNC nr. 11 "Contractele de construcție" aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor aplicând cota de cheltuieli de 10 % în loc de cota de cheltuieli "Fintex" la construcția apeductului din s. Pîrlîța r-nul Ungheni, prin ce s-a cauzat daune materiale autorităților publice locale în proporții mari în sumă totală de 107,0 mii lei.

La data de XXXXXXXXXX, procurorul Dorin Foros, a înaintat o ordonanță de punere sub o nouă învinuire, în cadrul ședinței de judecată, menționând că, cet. Bejan Ion, activând în calitate de primar al comunei Pîrlîța, r. Ungheni, fiind validat mandatul de primar pxxx cu funcție de demnitate publică prin prisma prevederilor art. 123 Cod penal, fiind abilitat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice prevăzute de art. 29 al Legii RM nr. 436_XVI din XXXXXXXXXX privind administrația publică locală și fișa postului de serviciu, la data de XXXXXXXXXX a semnat cu SRL "Fintex" cu sediul or. Ungheni str. Prutului 34, un contract de construcție tehnice în vigoare. La data de XXXXXXXXXX la contractul de bază a fost încheiat un Acord adițional cu nr. 06 cu privire la majorarea costului lucrărilor în sumă de 1048952,99 lei. În continuare primarul Bejan Ion și contabilul șef al aceleiași primării, Leva Gheorghe, care potrivit art. 123 Cod Penal este persoană publică, care a avut obligația, conform fișei de post, de a gestiona și monitoriza utilizarea eficientă a resurselor financiare ale primăriei, a surselor de venituri și devizul de cheltuieli în corespundere cu reglementările și normativele legislative ale activității autorităților publice locale, manifestând o atitudine neglijentă și neconștiincioasă față de atribuțiile de serviciu, ignorând prevederile art. 19 din Legea Contabilității nr. 113-XVI - montaj prin metoda de resurse", au majorat nejustificativ cheltuielile efectuate la construcția apeductului, aplicând cota de cheltuieli de 10 % în loc de cota de cheltuieli admisă de maxim 4%. Drept urmare a acestor acțiuni neglijente, au fost majorate în procesele-verbale de recepție finală cheltuielile în urma efectuării lucrărilor efectuate de către SRL "Fintex" la construcția apeductului din s. Pîrlîța r-nul Ungheni, prin ce s-a cauzat daune materiale bugetului de stat în sumă totală de 107,0 mii lei.

Astfel, cet. XXX prin acțiunile lor intenționate, au săvârșit infracțiunea, neglijență în serviciu: îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat a unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, prin ce au fost cauzate daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice, infracțiune prevăzută la art. 329 alin. (1), Cod penal.

Inculpatul xxx, în cadrul ședinței de judecată a declarat, că vina nu o recunoaște, și a menționat că a activat în calitate de contabil șef la Primăria s. Pîrlîța din anul 2005-2006. În anul 2002 s-a început construcția apeductului de apă de la râul Prut, cu finanțarea de la Ministerul Mediului și Primăria s. Pîrlîța. În anul 2014 au fost alocate 2 000 000 lei de la Ministerul Mediului și Primăria a alocat xxx făcut doar transferul și a semnat ordinul de plată. Consideră că a semnat devizul de cheltuieli conform deciziei și facturilor cu ștampilele aplicate, fapt că au fost greșit aplicate coeficientul, el nu cunoaște.

Inculpatul Beja xxx în ședința de judecată nu a fost audiat, întrucât la data de XXXX ultimul a decedat, fapt confirmat prin extrasul din actul de deces nr. XXXX Prin certificatul de moștenitor legal, eliberat la data XXX, se atestă faptul că cet. Bejan xxxxxx în prezența lui Bejan Ion, în absența sa și susține poziția nevinxxx

Reprezentantul părții vătămate Cambur Anatolie, în cadrul ședinței de judecată a relatat că, activează în calitate de consilier în Consiliul sătesc xxxx

Martorul Roman Grigore, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în baza unei autorizații eliberate de șeful Direcției Teritoriale Ungheni ai inspecției financiare a fost desemnat de a efectua o inspecție financiară la primăria com. Pîrlîța, r-nul Ungheni. În rezultat xxx suba primăriei este diferența de 6 % care constituie 107 000 lei. Ulterior în baza unei autorizații de control eliberate de șeful de Direcție, a efectuat un control de contrapunere la SRL Fintex, or. Ungheni care a executat lucrările, s-a întocmit un act de control dar care antreprenorul, directorul Guțu Vasile SRL, Fintex,, au refuzat să semneze nefiind de acord cu cele indicate în actul de volumele de lucrări care se îndeplinesc la obiect, verifică calitatea lucrărilor în dependență de normele și legele constructive în vigoare, duce evidența la normele tehnologice constructive de executare în conformitate cu proiectul de execuție. Lunar la solicitarea antreprenorului când este un volum îndeplinit de lucrări semnează procesul-verbal de

execuție și controlează și verifică actele de îndeplinire a lucrărilor în conformitate cu devizul de cheltuieli care a trecut expertiza de stat și este contractat dintre beneficiar și antreprenor.

Martorul Frunze Petru, în cadrul ședinței de judecată a menționat că, dispune la moment de două divize de cheltuieli în valoare de 104 000 MDL și 1 858 000 MDL. În aceste două devize transportarea materialului era indicat în proporții de 10 %, transportarea materialului și plus 2 % depozitarea. În devizul general nu era menționat separat cheltuielile de transport. Menționează că în 2010 au fost executate lucrări la apeductul de apă din satul Pîrlița

Vinovăția lui Bejxxx a mai fost confirmată printr-un șir de probe, acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și cercetate în ședința judiciară și anume prin:

Prin hotărârea cu privire la aplicarea sancțiunilor economice a DTIF Ungheni din 14.05.201xxxxex în luna iulie 2014.

Prin Acordul adițional nr.6 din data de XXXXXXXXXX, /f.d.V-1-128 pag.

Prin scrisoarea normativ informativă a Ministerului Finanțelorxxx Dezvoltarea a Teritoriului nr.11-09 din data de XXXXXXXXXX cu privire la determinarea valorii obiectivelor de construcții și deconțării pentru lucrările de antrepriză începând cu data de 1 octombrie 2007 pentru rețelele de alimentare cu apă potabilă și canalizare este de 4,0 %, f.d.V-1-153-154.

Prin scrisoarea normativ informativă a Ministerul Dezvoltării regionale și Construcțiilor nr. 05/26-968 din data de XXXXXXXXXX, începând cu data de 15 mai 2015, în care este stipulate faptul că cheltuielile pentru transportarea materialelor pentru obiectele de construcții situate în alte localități (cum ar fi sat. Pîrlița) este maxim de 4%, f.d.V-1-158-159.

În privința inculpatului xxx învinuit în baza art.329 al.1) Cod Penal.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția inculpatului Bxxxx de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art.329 al.1) Cod Penal.

Totodată, instanța de judecată conchide că, procesul penal în privința inculpatului XXXXXXXXXX urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de xxx XXXXXXXXXX, a decedat, fapt confirmat prin extrasul din actul de deces nr. xxx.

În asemenea circumstanțe, bazându-se pe relevanțele din hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din xxx, în cauza *Grădinar versus Moldova*, instanța concluzionează că, continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art.6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare.

În același sens, conform *art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală*, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în *art.275 pct.5)-9)*, *285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5)*, precum și în cazurile prevăzute în *art.53-60 din Codul penal*, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

În conformitate cu *art.275 pct. 5) Cod de procedură penală*, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului.

Potrivit *art.391 alin.(1) pct. 2 Cod de procedură penală*, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Prin urmare, intervenirea decesului inculpatului la etapa judecării cauzei în fond reprezintă, potrivit ordinii impuse de legiuitor, un temei legal de încetare a procesului penal în ședința de judecată. Deci, în cazul în care a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit și aflat în derulare la faza judecării încetează în mod necondiționat, dispărînd necesitatea continuării procesului penal. Deoarece tragerea la răspundere penală este personală, în cauza dată, în legătură cu decesul lui Bxxxx

Altfel spus, odată ce făptuitorul a decedat apare ca lipsită de fundament juridic orice continuare a procesului penal, pentru că o acțiune penală nu se mai poate exercita față de un subiect care nu mai există.

În acest aspect, Curtea Europeană în hotărârea sa din XXXXXXXXXX în cauza *A.P., M.P. et T.P. c. Suisse*, a menționat că „răspunderea penală încetează odată cu moartea autorului infracțiunii și a succede culpabilității defunctului nu este comxxxx

În circumstanțele expuse instanța consideră necesar de a dispune încetarea necondiționată a procesului penal în legătură cu intervenirea decesului inculpatului.

În privința inculpatului XXXXXXXXXX, învinuit în baza art.329 al.1) Cod Penal.

În conformitate cu *art.101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală*, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Analizînd declarațiile inculpatului, a reprezentantului părții vătămate și martorilor date în ședința de judecată, studiînd multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei, apreciînd fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor în temeiul art.101 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului xxx de comiterea acțiunilor incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile ultimului intrînd sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 329 alin. (1) Cod penal.

În temeiul celor expuse, instanța, consideră că în cadrul cercetării judecătorești cert s-a stabilit faptul că inculpatul Leva Gheorghe, activînd în calitate contabil-șef al primăriei com. Pîrlița r-nul Ungheni, fiind numit în această funcție la data de XXXXXXXXXX, împreună cu primarul aceleiași primării, Bejan Ion, căruia i-a fost validat mandatul de primar prin hotărârea judecătorești Ungheni la data de 23 iunie 2015 a săvîrșit infracțiunea de nesfîntă în serviciu în următoarele circumstanțe: astfel cet

Bejan Ion, activînd în calitate de primar al com. Pîrlîța r-nul Ungheni, fiind persoană cu funcție de demnitate publică prin prisma prevederilor art. 123 Cod pxxxxconștiincioasă față de atribuțiile de serviciu, ignorînd prevederile art. 19 din Legea Contabilității nr. 113-XVI din XXXXXXXXXXXX, pct. 9, 20, 23 din SNC nr. 11 "Contractele de construcție" aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 16 din XXXXXXXXXXXX, scrisorii informativ- normative cu privire la determinarea valorii obiectivelor de construcții și decontărilor pentru lucrările de antrepriză executate începînd cu data de XXXXXXXXXXXX nr. 05/12-1284, nr. 11-09/1286 din XXXXXXXXXXXX aprobată în comun de către Ministerul Finanțelor și Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor pct. 4. 3. 2. 4. lit. c) și 8 din CPL XXXXXXXXXXXX "Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții- montaj prin metoda de resurse", au majorat nejustificativ cheltuielile efectuate xxxxoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Totodată instanța reține că, în conformitate cu prevederile **art.332 alin.(1) Cod de procedură penală**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit **art.53 lit.g) Cod penal**, persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit **alin.(1) lit. b) art. 60 Cod penal**, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța i-a în considerație că, inculpatul **Leva Gheorghe** a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa amendă în mărime de pînă la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit **alin.(2) art. 16 Cod penal**, infracțiunea comisă de către inculpatul **Leva Gheorghe** este calificată ca infracțiune ușoară. În acest sens, instanța de judecată constată că, infracțiunea imputată lui **Leva Gheorghe** a fost comisă în perioada anului 2014.

În conformitate cu **art.275 pct.4) Cod de procedură penală**, urmărirea penală pornită nu mai poate fi efectuată și va înceta în cazul în care a intervenit termenul de prescripție.

Drept consecință instanța de judecată reține că, inculpatul Lxxxxmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Luînd în considerație faptul că măsura preventivă obligarea de a se prezenta la citarea organului de urmărire penală și a instanței de judecată, aplicată inculpatului la XXXXXXXXXXXX, a expirat de drept, instanța de judecată în privința acestei măsuri nu se va expune și nu va aplica o nouă măsură preventivă.

La data de XXXXXXXXXXXX, a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant al părții civile Cambur Anatoli, menționînd că solicită din numele Primăriei s.Pîrlîța, r.Ungheni, de a fi recunoscut în calitate de reprezentant al părții civile în sumă de 107 000 lei, dar în cadrul ședinței de judecată reprezentantul părții vătămate Cambur Anatoli, a menționat că, careva pretenții Primăria comunei Pîrlîța, față de Bejan Ion și Leva Gheorghe, nu are. De asemenea și consiliul Primăriei s.Pîrlîța față de fostul primar Bejan Ion și Leva Gheorghe, pretenții materiale nu are, în acest sens instanța nu se va expune asupra acțiunii civile.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de art.382, 384, 385, 391, 392-396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

e încetează procesul penal în privința lui xxx vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 al.(1) CP din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la pungere penală.

e încetează procesul penal intentat în privința lui Bxxx, în baza art.329 alin. (1) Cod penal, în legătură cu faptul că a intervenit decesul inculpatului. entința cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător

Alexandru Parfeni