



1-20033584-12-1-09032020
dosarul nr. 1-740/2020

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

03 martie 2022

Judecătoria Chişinău

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefierul

cu participarea:

Procurorului

Avocatului

mun. Chişinău

sediul Buiucani

Aurelia CAZACLIU

Dan DOBREA

Constantin POPA

Octavian BABĂRĂ

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

*VACARCIUC Alexandru ******, născut la data de 1*****, IDNP: *****, originar şi domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al R. Moldova, vorbeşte limba de stat, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.art. 30, 326 alin. (1) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 09.03.2020 până la data de 03.03.2022.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârşită de către inculpat:

1.1 Inculpatul Vacarciuc Alexandru, la data de *****, aflându-se în mun. *****, urmărind scopul influențării unor persoane publice și cu demnitate publică, cunoscând că în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Urosov Viacheslav, situat pe str. *****, mun. Chișinău, efectuate în cadrul cauzei penale *****, pornite în temeiul bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal „Contrabanda”, aflată în gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, au fost ridicate bunuri și marfă comercială în sumă totală de circa ***** euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a pretins de la cet. Urosov Viacheslav, mijloace bănești în sumă de *****euro, pentru ai determina pe aceștia, să restituie bunurile și marfa ridicată în cadrul percheziției demarate, cât și luarea unei decizii favorabile în sensul neatribuirii unei calități procesuale în cauză penală investigată.

În continuare, în aceeași zi, în jurul orelor 19:00, Alexandru Vacarciuc, aflându-se în mun. *****, pentru realizarea scopului propus, s-a întâlnit repetat cu cet. Urosov Viacheslav, în mun. *****, sectorul Ciocana, unde în automobilul de model Peugeot, ce-i aparține primului, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a primit de la cet. Urosov Viacheslav, bani în sumă de *****euro (bani care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei, în perioada de referință constituiau *****), bani ce nu i se cuvin, pentru a determina persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției demarate, cât și luarea unei decizii favorabile în sensul neatribuirii lui Urosov ***** a unei calități procesuale în cauză penală investigată.

1.2 Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vacarciuc Alexandru, vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, cu Urosov Viacheslav se cunosc de aproximativ 7 ani, fiind și cumetri de botez. A declarat că Urosov Viacheslav se ocupă de activitatea antreprenorială în domeniul realizării articolelor de vestimentație de aproximativ 10 ani. La începutul lunii februarie 2019, aflându-se la el în ospetie, acesta a început să se plîngă precum că are nevoie de careva surse financiare pentru dezvoltare, astfel, i-a solicitat să-i împrumute o sumă de ***** de dolari. Avînd suma dată la domiciliu, adunată cu scopul de a procura un apartament, s-a decis să-i împrumute cu dobîndă. Astfel, la data de *****, acesta i-a transmis suma de ***** dolari, conform recipisei, care este anexată la materialele cauzei. Pe parcursul la o lună din momentul transmiterii sumei lui Urosov Viacheslav, i-a fost restituită suma de aproximativ *****dolari. Apoi, la data de *****, Urosov Viacheslav a solicitat ca împrumut încă

*****dolari, cu scopul procurării vestimentației de primăvară, sumă, pe care acesta, la fel, i-a împrumutat-o, adunând banii de la rude, unde, la fel a întocmit o recipisă. După al doilea împrumut, Urosov Viacheslav a început să nu restituie nici o parte din sumele împrumutate, ignorând apelurile acestuia. După ultima lor discuție, la data de *****, Urosov Viacheslav i-a comunicat acestuia precum că, în apartamentul în care depozitează marfa, se efectuează careva percheziții și a solicitat o întâlnire pentru a vorbi. Astfel, s-au întâlnit în sectorul Ciocana, mun. ***** la intersecția str. Ion Dumeniuc și Mircea cel Bătrîn, lângă magazinul Linela, unde i-a reproșat acestuia, precum că are probleme cu persoanele de la care au fost împrumutați banii. A declarat că Urosov Viacheslav avea asupra sa bani în sumă de *****dolari, care i-a transmis-o acestuia cu rugămintea să-l ajute în ceea ce privește perchezițiile efectuate din apartamentul cu marfă. Acesta a luat suma respectivă de bani și i-a comunicat că se va strădui să-l ajute cu ce poate, fără a-i promite ceva concret. Însă, suma bănească respectivă, a luat-o cu scopul de ași restitui datoria în suma totală de ***** dolari, deoarece era dator altor persoane de la care a împrumutat, cu scopul de a-l ajuta pe Urosov Viacheslav. Pe parcursul a 4 luni, îl întreba dacă a rezolvat ceva legat de Urosov Viacheslav la rugămintea sa, la care acesta îi răspundea că se ocupă de asta și să nu se îngrijoreze. La data de *****, acesta i-a împrumutat încă o sumă de *****euro, unde, din acești bani a fost procurată marfă din Turcia. Ulterior, acesta i-a solicitat lui Urosov Viacheslav că poate înceapă restituirea sumei de bani împrumutați. La fel, la data de *****, a mai solicitat un împrumut bănesc în sumă de *****euro, cu scopul procurării costumelor clasice pentru perioada de sărbători, de tip nunți, cumetrii etc. După întâlnirea dată, Urosov Viacheslav, a dispărut și și-a schimbat numărul de telefon. La sfârșitul lunii octombrie - noiembrie 2019, acesta l-a invitat pe ultimul la el în ospeție, fiindcă acesta nu întorcea banii împrumutați. În cadrul discuției, acesta i-a explicat că a avut careva probleme în familie, care le-a clarificat, iar afacerea începuse a merge bine și că pînă la sfârșitul anului, acesta îi va întoarce banii. La acel moment, Urosov Viacheslav era dator în total cu suma de *****dolari și ***** Euro. Tot în cadrul discuției date, explicînd că urmează să primească marfă cu încălțăminte de vară și că nu-i ajunge o sumă de *****euro, la data de *****, acesta i-a împrumutat suma în cauză. La data de *****, aflîndu-se la Urosov Viacheslav acasă, la invitația sa de a discuta la o cafea, au discutat despre datoriile care trebuiau restituite și, în cadrul discuției acesta l-a întrebat despre situația întîmplată între ei în aprilie 2019. Respectiv, el inventa diferite versiuni, precum că totul va fi bine, știind că, în cazul în care îi va spune că banii oferii lui au fost luați din contul datoriei, avea să înțeleagă că restul banilor nu vor mai fi întorși niciodată. În tranzacția de împăcare dintre aceștea din *****, este indicat că la data de *****, Urosov Viacheslav i-a restituit acestuia *****dolari din totalul de ***** dolari și ***** euro, tranzacția respectivă fiind anexată la materialele cauzei. În

februarie 2020, a fost invitat la Procuratura Anticorupție, fiind anunțat despre cauza penală intentată. A menționat că nu a promis nimănui nimic, nu știa cine gestiona cauza penală în privința lui Urosov Viacheslav, doar mai târziu a aflat cine a efectuat perchițiția. A declarat că nu-i putea spune lui Urosov Viacheslav adevărul, căci urmărea scopul restituirii banilor împrumutați, din ce motiv îl mințea în discuțiile telefonice. În convorbirea înregistrată din *****, la fel, nu spunea adevărul. Consideră că Urosov Viacheslav a depus denunț în privința sa cu scopul de a nu restitui datoria, care, în total era apoximativ de *****dolari, iar banii erau împrumutați de el, de la alte persoane și anume de la de la Codrea Laurențiu, de la care a împrumutat suma de 3000 de euro, mătușa sa Zorin Zinaida, de la care a împrumutat 1000 euro, de la părinții săi a împrumutat 3000 Euro, de la un cumătru de al său pe nume Cosor Cristian, suma de *****Euro, Miheev Denis suma de 500 euro, cumătru Căpățînă Ion 1500 - *****euro, de la nașul nașului său, Cobîlaș Cornel, suma de *****de euro și de la Nuta Stanislav suma de 1000 euro. Urosov Viacheslav i-a întors doar suma de *****dolari. Pînă în prezent, acesta a vîndut automobilul soției sale, pentru a restitui datoriile rudelor sale. Mai este dator total cu *****euro, intenționa să plece la muncă peste hotare, dar din motivul situație pandemice din țară, nu a putut pleca. La data de *****, au discutat doar despre faptul că acesta trebuie să restituie banii împrumutați pentru a-i da lui Urosov Viacheslav. La ziua de azi nu deține nici o relație cu Urosov Viacheslav, a participat doar la acțiunea de mediere, unde Urosov Viacheslav a recunoscut toate sumele bănești și a fost stabilit graficul de restituire a datoriei.

1.3 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru vinovăția inculpatului Vacarciuc Alexandru, în fapta lui imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, echivalentul a ***** lei, precum și conform art. 106 Cod penal, a dispune confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de ***** (echivalentul a *****euro), ca bunuri rezultate din infracțiune, de la inculpatul Vacarciuc Alexandru, cu păstrarea la materialele cauzei a mijlocului material de probă un CD pe care se conțin descifrările telefonice efectuate și primite la nr. *****și 2 CD-uri pe care sunt stocate înregistrările audio-video înregistrate în cadrul măsurilor special de investigații.

1.4 Apărătorul a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului Vacarciuc Alexandru de la art. 326 alin. (1) Cod penal în baza art. 335 Cod contravențional – samavolnicia, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art. 30 Cod contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. A menționat despre insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, pentru a constata existența faptului infracțiunii. Unica probă care indică asupra săvîrșirii infracțiunii în cauză de către inculpat sunt declarațiile martorului Urosov Viacheslav, care însă nu sunt susținute prin alte

probe, în acest sens, apărarea remarcă în special declarațiile inculpatului Vacarciuc Alexandru, din care rezultă că acțiunile acestuia aveau ca scop recuperarea mijloacelor bănești împrumutate anterior martorului Urosov Viacheslav.

A declarat că, din probele cercetate în ședința de judecată nu se atestă în mod explicit că Vacarciuc Alexandru i-ar fi spus lui Urosov Viacheslav că cunoaște vreo persoană publică și că va vorbi anume cu cineva de acolo. Respectiv, instanța de judecată nu poate reține în privința lui Vacarciuc Alexandru faptul că acesta i-ar fi susținut lui Urosov Viacheslav că are influență asupra persoanelor publice pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Mai mult decât atât, din materialele cauzei penale nu rezultă că Vacarciuc Alexandru ar fi întreprins careva acțiuni în vederea exercitării influenței asupra persoanelor publice.

Subsecvent, apărarea mai invocă că poziția acuzării despre discuțiile, ce au avut loc între Vacarciuc Alexandru și Urosov Viacheslav, prin care s-ar confirma faptul primirii de către învinuitul Vacarciuc Alexandru de la Urosov Viacheslav, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, apărarea apreciază că Vacarciuc Alexandru a pretins și a primit de la Urosov Viacheslav mijloace bănești în sumă de *****euro, pentru a-i acorda ajutor, însă din probele cercetate nu rezultă că inculpatul ar fi pretins aceste mijloace bănești pentru a influența persoanele publice, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției. Este de menționat faptul că în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că Vacarciuc Alexandru i-a împrumutat martorului Urosov Viacheslav mai multe sume bănești: de 1*****dolari SUA și 1*****EURO (conform recipiselor din *****, *****, *****, *****, *****), fapt confirmat în ședința de judecată și de martorul Urosov Viacheslav, argumente prin care susține existența relațiilor civile dintre aceștea și lipsa semnelor infracțiunii de trafic de influență.

1.6 În conformitate cu prevederile art.384 alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

2.Probele pe care instanța întemeiază concluziile și aprecierea lor:

2.1 Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

2.2 Apreciind în ansamblu probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Vacarciuc Alexandru în săvârșirea faptei lui imputată și-a găsit confirmare în ședința de judecată, astfel, în susținerea situației de fapt constatată, instanța a luat la bază ca fiind pertinente, concludente și utile următoarele probe efectiv examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

- declarațiile martorului Urosov Viacheslav, din care rezultă că, cu Vacarciuc Alexandru a făcut cunoștință când a fost parte vătămată pe o cauză penală, iar Vacarciuc Alexandru era colaborator de poliție. Erau în relații amicale, între ei existau relații comerciale. În aprilie 2019, a fost înștiințat că de un cunoscut că, la el în apartamentul de pe adresa mun. *****, str. Milescu ***** 25/1, ap. 71, se efectuează o perchezitie și i-a sugerat să nu apară pe acolo. În acel moment, aflându-se în Transnistria, or. Bender, l-a apelat pe Vacarciuc Alexandru și i-a relatat situația, solicitându-i să afle ce se întâmplă. Urmare, acesta i-a comunicat că este nevoie de prezența sa fizică ca să discute mai exact ce a avut loc în apartamentul său. Aceștea s-au întâlnit în mun. *****, sectorul Ciocana, lângă magazinul „Linela”, unde Vacarciuc Alexandru i-a comunicat că este nevoie de *****euro, pentru soluționarea problemei. A declarat că bani la sine nu avea, astfel a apelat doi cunoscuți de-ai săi, unul pe nume Valentin de la care a împrumutat 1700 dolari și Alexandr de la care a împrumutat 1100 euro, însă după cum acești bani deja obținuți nu erau destui, Alexandru Vacarciuc i-a comunicat că va adăuga din banii săi și că îl va ajuta. Apoi, acesta a plecat acasă și aștepta apelul lui Alexandru Vacarciuc. Din motiv că nimic nu s-a întâmplat o perioadă lungă de timp, acesta a înțeles că va fi amăgit, motiv din care a depus plîngere, asupra faptului că i-a transmis lui Vacarciuc Alexandru suma de 1700 dolari și 1100 euro. Nu ține minte exact ce sumă i-a transmis lui Vacarciuc Alexandru, însă avea la sine doar 500-600 dolari.

În anul 2019, în total a împrumutat de la Vacarciuc Alexandru bani în suma de ***** dolari, cu scopul procurării marfei cu ulterioara comercializare, avînd asupra sa și recipisele de împrumut a banilor. La moment are datoriile față de Vacarciuc Alexandru în sumă de 13 000 dolari, care sunt fixate prin recipisă. Au

fost împreună la mediator, unde a consemnat că se obligă să restituie lui Vacarciuc Alexandru câte 1000 dolari pe lună. A avut neînțelegeri cu Vacarciuc Alexandru din motiv că nu-i restituia banii în termen, lucru nu mergea și avea conflicte cu soția. La data de *****, din datoria totală de 1*****dolari, a restituit suma de *****dolari lui Vacarciuc Alexandru. În plîngere a indicat că a achitat banii lui Vacarciuc Alexandru în schimbul ajutorului, care totuși nu a survenit, din ce motiv a considerat că este amăgit. S-a simțit prejudiciat pentru că Vacarciuc Alexandr i-a luat banii și nu i-a întors. Nu are nici o pretenție față de Vacarciuc Alexandru. Atunci au discutat despre relațiile lor și modul de returnare a banilor datorati. Nu ține minte discuțiile ca Vacarciuc Alexandr, precum că acesta să înreprindă careva acțiuni pentru a influența persoanele care au capacitatea de a lua decizii în favoarea sa. Doar l-a întrebat pe Vacarciuc Alexandru dacă cunoaște ceva, și tot atunci a aflat că Vacarciuc Alexandru i-a luat banii din contul datoriei sale față de el, căci el i-a explicat că banii împrumutați lui, Vacarciuc Alexandr singur i-a împrumutat de la alte persoane la care era dator. Acesta știa că Vacarciuc Alexandr a activat în poliție și, astfel, i-a solicitat să caute informații prin intermediul avocaților.

2.3 Vinovăția inculpatului Vacarciuc Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin mijloacele materiale de probă:

- Procesul-verbal de confruntare din 21.02.2020 dintre Alexandru Vacarciuc și Urosov Viacheslav, din care rezultă că, aceștia se cunosc între ei de aproximativ 5 ani. Totodată, Urosov Viacheslav a confirmat că are careva obligații pecuniare față de Alexandru Vacarciuc, care au luat naștere ca urmare a înțelegerii lor de a desfășura o afacere împreună. Prin urmare, inculpatul afirmă că a primit de la Urosov Vicheaslav suma de *****euro, și i-a promis că 1000 euro va adăuga de la sine, iar acești bani îi va tarnsmite pentru soluționarea problemei cu percheziția, în realitate afirmă că l-a mințit, deoarece acesta îi era dator cu bani și a hotărît în așa fel să redobîndească banii împrumutați (f.d.167/170);

- Procesul-verbal de ridicare și Procesul-verbal de examinare din 25.02.2020 prin care a fost ridicat de la S.A. „Moldcell” CD-R de model „Verbatim” în care se conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la numărul de telefon *****, din care rezultă că, aplicându-se filtru pentru a identifica convorbirile telefonice purtate la *****, se constată că în toată perioada menționată abonatul la numărul de telefon *****(numărul cei aparține cet. Vacarciuc Alexandru), se conectează la antenele companiei SRL „Moldcell” amplasate în sectorul Ciocana mun. *****, pe străzile Mircea cel Bătrân, Petru Zadnipru, Sadoveanu precum și Dumeniuc, care sînt amplasate în apropierea locului săvîrșirii infreațiunii (f.d. 106, 108-114);

- Ordonanță de începere a urmăririi penale pe cauza nr. ***** din *****, pe faptul că la *****, în baza denunțului șefului SAI ”SUD” a DIFV a Serviciului Vamal, cu referire la acțiunile pretins ilegale de contrabandă prin posturile vamale

”Cahul-Oancea” și ”Giurgiulești-Galați” a fost dispusă pornirea urmăririi penale în cauza nr. *****.

- Ordonanță de efectuare a percheziției din ***** , emisă de procurorul din cadrul Procuraturii Pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în cadrul cauzei penale nr.*****, în apartamentul nr. 71 din blocul locative nr. 25/1 de pe str. Milescu ***** din mun. ***** , în scopul depistării și ridicării documentelor, notițelor de ciornă, informațiilor păstrate pe suport electronic, privind proveniența și destinatarii mărfurilor trecute peste frontiera vamală a R. Moldova, în perioada anului 2018, fără a fi declarate organului vamal, sumele bănești obținute în urma transportării și comercializării acestora, precum și mărfurile introduse pe teritoriul R. Moldova, prin metode de contraband, rezultatul percheziției fiind relatat în Proces-verbal de percheziție din ***** , examinate prin Procesul-verbal de examinare din 27.02.2020 a actelor ridicate din cauza penală de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin scrisoarea nr. 625/18-2002 din 27.02.2020, prin care se denotă prezența temeiurilor de săvârșire a unei infracțiuni de trafic de influențe

2.4 Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorului Urosov Viacheslav, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Vacarciuc Alexandru a săvârșit fapta incriminată.

2.5 În parte ce ține de Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 24.01.2020, de la domiciliul lui Urosov Viacheslav, amplasat pe str. Milescu ***** , 25/1 ap.71, mun. ***** , unde au fost instalate aparate ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, apreciind legalitatea acestei probe în raport cu cerințele legale existente, instanța menționează în sensul art.132/9 al.(12) și (14) din Codul de procedură penală, comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. În cazul în care comunicarea a avut loc într-o altă limbă decât cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat. Procurorul, după verificarea corespunderii conținutului procesului-verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor, prin ordonanță, decide asupra pertinentei acestora pentru cauza penală și dispune care comunicări urmează a fi transcrise pe un suport aparte. Comunicările interceptate și înregistrate care au fost stenografiate de către organul de urmărire penală și au fost apreciate de către procuror ca fiind pertinente pentru cauza penală se transcriu de către subdiviziunea tehnică din cadrul organului de urmărire penală pe un suport aparte, care se anexează la materialele cauzei penale și se păstrează la procurorul care conduce urmărirea penală.

Examinând argumentele acuzatorului și aprecierile date de către acesta probei în cauză rezultă că în rechizitoriu aceasta a fost descrisă ca Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 24.01.2020, de la domiciliul lui Urosov Viacheslav, amplasat pe str. Milescu *****, 25/1 ap.71, mun. *****, unde au fost instalate aparate ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, despre care acuzatorul menționează că în rezultatul înregistrărilor, s-a constatat prezența unor convorbiri purtate între Urosov Viacheslav și Vacarciuc Alexandru, care au importanță pentru cauza data, aceeași concluzie conținându-se și în Ordonanța Procurorului din 24.01.2020 (f.c.p.82-83). În acelaș mod această probă este descrisă de către acuzator și susținută la etapa cercetării judecătorești și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Cercetînd nemijlocit conținutul acestei probe, instanța constată că discuția dintre inculpat și martorul Urosov ***** are o durată de aproximativ 1 ora și 45 min (de la ora 16.54 pînă la ora 18.39), iar conținutul acestei convorbiri este stenografiat pe 30 pagini. Din conținutul convorbirilor, audiate integral în instanța de judecată, rezultă că interlocutorii au avut ca obiect de discuție mai multe subiecte, dintre care despre viața personală a acestora, remanierea în organele procuraturii și de urmărire penală, precum și discuții despre relațiile lor personale anterioare. Prin urmare, din discuțiile acestora se disprinde ideea ca au careva neînțelegeri financiare și datorii bănești despre care martorul Urosov ***** menționează că a fost înșelat de către Vacarciuc Alexandru, spunîndu-i acestuia că ” ты меня кинул тогда с этими деньгами.... ” (f.d. 63), la fel, mai menționează acest fapt și la foia doasrului 70, menționînd că a avut impresia că a fost înșelat ca și în alte cazuri, care au avut loc între ei anterior.

La fel, instanța reține și expresiile inculpatului, prin care acesta se referă la o sumă de bani despre care menționează că ”...отдал.. ”, însă discuția revine iarăși la un alt caz, carea avut loc între ei despre un careva Kantemir, care nu se referă la circumstanțele cazului dat, apoi între ei au loc discuții despre diferite sume bănești, care nu constituie obiectul prezentului caz.

Prin urmare, instanța supune aprecierii critice această probă ca nefiind capabilă să demonstreze vinovăția inculpatului Vacarciu Alexandru în săvîrșirea fapei lui imputată de către acuzator, or acuzatorul nu a pregătit această probă în conformitate cu cerințele art. 132/9 al.(12) și (14) din Codul de procedură penală, și nu a analizat-o în rechizitoriu în conformitate cu art.296 CPP și anume nu a selectat acele declarații a interlocutorilor, care au atitudine nemijlocită la circumstanțele cazului, nu a oferit o interpretare adecvată expresiilor folosite de către aceștea în cadrul convorbirilor în limba în care se desfășoară procesul. La fel, instanța reține și faptul că acuzatorul nu a adresat vreo întrebare inculpatului în vederea precizării sensului discuțiilor acestua.

3.Încadrarea juridică a faptei:

3.1 Obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, iar ca obiectul material, în cauza dată constituie banii în suma de *****euro, bani pe care inculpatul Vacarciuc Alexandru i-a primit de la Urosov Viacheslav, cu scopul determinării persoanelor publice să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul ultimului, cât și luarea unei decizii favorabile.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii imputate inculpatului prevăzută de art.326 Cod penal, îl reprezintă banii și anume suma de *****euro, bani pe care inculpatul Vacarciuc Alexandru i-a primit de la Urosov Viacheslav, cu scopul determinării persoanelor publice să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției, cât și luarea unei decizii favorabile.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, în acțiunile inculpatului s-a realizat prin acțiunile de pretindere și primire de bani, pentru sine și pentru o presupusă altă persoană.

Pornind de la conceptul că infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite, instanța de judecată reține că Alexandru Vacarciuc în timpul discuțiilor avute cu Urosov Viacheslav, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 5 000 Euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de urmărire penală, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției, cât și luarea unei decizii favorabile, însă pentru acel moment a primit doar suma de *****euro, fiind de acord ca 1000 de euro să fie adăugați de către el, respectiv instanța constată realizarea laturii obiective în tranșe, ceea ce îferă infracțiunii caracterul prelungit.

Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, instalarea în apartament a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 24.01.2020, potrivit căruia au fost examinate, pe care se conțin înregistrările audio, întreținute între inculpatul Vacarciuc Alexandru și Urosov Viacheslav, cu stenogramele comunicărilor întocmite de către reprezentanții organului de urmărire penală (f.d.58-81), unde, inculpatul Vacarciuc Alexandru este întrebat de către Urosov Viacheslav unde sunt banii, acesta îi răspunde că i-a transmis, însă consideră că a fost înșelat.

Aceste circumstanțe sunt confirmate în ședință, deși inculpatul Vacarciuc Alexandru în ședința de judecată a declarat că în realitate nu cunoștea nici o persoană asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea

făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, inculpatul având convingerea că acționat cu intenția de influență.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material. Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. La caz, instanța reține ca scop convingerea funcționarului să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni nu au fost săvârșite, or acțiunile pentru care s-a promis intervenția intrau în obligațiile de serviciu ale funcționarului, adică în sfera atribuțiilor sale de serviciu și în competența funcționarului.

La caz, latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește banii în sumă totală de *****euro, bani ce nu i se cuvineu, pentru a determina persoanele publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției demarate, cât și luarea unei decizii favorabile în sensul neatribuirii unei calități procesuale în cauză penală investigată.

Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod Penal, instanța de judecată constată că inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, or din circumstanțele cauzei rezultă ca acesta a susținut că are influență asupra persoanelor publice, care urmau să ia decizii în privința lui Urosov *****.

Sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Vacarciuc Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 326 alin.(1) Cod Penal, după semnele traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice sau persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiunile având forma infracțiunii prleungite.

În această ordine de idei, instanța respinge arduamentele apărării despre lipsa în acțiunile inculpatului a semnelor infrcățiunii de trafic de influență și le apreciază ca o modalitate de apărare, din motiv că acesta nu a avut a asemenea intenție din start, ci a urmărit scopul recuperării unor datorii a lui Urosov Viacheaslav față de care acesta nu-și onora obligațiunile, or in ipoteza dată instanța nu a constatat acțiuni din partea inculpatului pînă la intentarea cauzei penale în privința sa, prin care să declare lui Urosov Vicheslav despre reala lui intenție în vederea evitării răsunderii penale pe fapta de trafic de influență.

4. Individualizarea pedepsei:

4.1 La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal, și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

4.2 Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului

urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

4.3 Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru recalificarea acțiunilor inculpatului ca fiind o contravenție, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va dispune executarea acestei pedepse sub formă de amendă.

Instanța apreciază că, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient și suficient de corectare și reeducare a inculpatului, precum și de prevenire a săvârșirii altor infracțiuni, cauzându-i în același timp unele lipsuri și restricții ale drepturilor în limite rezonabile și proporționale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

4.4 Circumstanțe ce atenuază sau agravează răspunderea penală a inculpatului nu au fost reținute, nu au fost stabilite.

În partea ce ține de persoana inculpatului, instanța atestă că inculpatul are 2 copii minori la întreținere, este angajat în câmul muncii, se caracterizează pozitiv.

Pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, legea stabilește pedeapsă amendă în mărime de la *****la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.

Ținînd cont de repercursiunile pe care le-ar avea inculpatul și familia sa o condamnare cu executare la închisoare, instanța nu consideră rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare .

În circumstanțele descrise supra și anume prezența a 2 copii minori la întreținere, inculpatul este la prima sa abatere penală și , în general, de acest gen.

instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Vacarciuc Alexandru, a unei pedepse principale sub formă de amendă, pornind de la limita minimă a pedepsei.

În partea ce ține de cererea acuzatorului de confiscare specială, instanța notează că conform art.106 al.(1) lit. a), (2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv valorile valutare) și anume utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În vederea asigurării executării sentinței cu privire la confiscarea specială, instanța consideră oportun confiscarea în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești transmise inculpatului și anume suma de ***** (echivalentul a *****euro), ca și bunuri rezultate din infracțiune.

Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile, art. art. 384-385, 392-395, din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Vacarciuc Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de *****(două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100,000 (una sută mii) lei.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, se dispune confiscarea specială a sumei de *****, echivalentului a *****euro de la inculpatul Vacarciuc Alexandru în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Aurelia CAZACLIU