

Dosarul nr. 1-159/2019  
1-19111199-18-1-08072019

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

21 noiembrie 2019

or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni( sediul Ștefan Vodă)

Instanță compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Nașco Ion

Grefier

Cojocaru Nadejda

Cu participarea:

Procurorului

Bobrov Vladislav

Avocatului

Melinteanu Dorin

a judecat în ședință publică cauza penală privind învinuirea lui

Tutungiu Ghenadie Nicolae , născut la \*\*\*\*\* ,  
IDNP\*\*\*\*\* originar și locuitor al or. Hîncești,  
str.\*\*\*\*\* moldovean, celibatar, persoane la întreținere  
nu are, anterior condamnat, antecedente penale nestinse,  
cetățean a R. Moldova

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art.325 al.(1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei: 08.07.2019 – 21.11.2019

Cauza judecată conform art. 364/1CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor examinate în ședință, instanța

**C O N S T A T Ă :**

Tutungiu Ghenadie la data de 17.12.2018, aproximativ la orele 01<sup>00</sup>, dorind să treacă frontiera de stat a Republicii Moldova, prin eludarea controlul vamal, deplasându-se din direcția satului Palanca spre frontiera cu Ucraina, a fost stopat de către patrula staționară a Sectorului poliției de frontieră "Tudora - 1" al Direcției regionale Est.

Tot atunci, Tutungiu Ghenadie Nicolae, auzind că subofițerul superior al SPF Tudora-1 Știrbu Ion Anatolie intenționează să raporteze la dispecerat despre tentativă de trecere ilegală a frontierei de stat, din propria inițiativă, acționând cu intenție directă, în vederea determinării acestuia și colegului Slobozian Vadim Mihail, inspector superior al SPF Tudora-1, de a acționa contrar atribuțiilor de serviciu, ce le revin conform funcției deținute, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, pentru ignorarea obligației de a întreprinde măsuri în vederea documentării cazului depistat și a permite părăsirea teritoriului Republicii Moldova în lipsa actelor permissive, le-a promis mijloace bănești în sumă de 50 dolari SUA, care conform cursului oficial al BNM de 17,2769 lei față de un dolar SUA, pentru

perioada indicată, constituie 863,85 lei, acțiunile ilegale care nu au fost acceptate de către colaboratorii poliției de frontieră.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, prin înscris autentic, inculpatul Tutungiu Ghenadie a declarat personal că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea martorilor. Obiecții asupra probelor administrate nu are și le recunoaște fără careva rezerve.

Apărătorul Melinteanu Dorin, și acuzatorul de stat Vladislav Bobrov au susținut demersul inculpatului Tutungiu Ghenadie care în opinia lor a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În fața instanței inculpatul Tutungiu Ghenadie, sub jurământ, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat,

că la data de 17.12.2018 pe la orele 01<sup>00</sup> avînd intenția de a traversa frontiera de stat fără acte necesare a fost stopat de către angajații poliției de frontieră. Atunci el le-a propus 50 dolari pentru ai permite traversarea frontierei fără acte. Polițiștii n-au acceptat și i-au zis că este imposibil, i-a fost întocmit proces verbal și a fost reținut pentru trei zile. Scopul trecerii a fost acela ca să lucreze, cu el mai erau și alte persoane. Ei toți au avut intentat dosar penal pentru trecerea ilegală a frontierei de stat.

Recunoaște că prin cațiunile sale a comis infracțiune.de cele comise se căiește.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Tutungiu Ghenadie în comiterea infracțiunii prin oferirea și darea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

- Prin declarațiile martorului Slobozian Vadim care a declarat că, activează în calitate de inspector superior al SPF Tudora-1 al Direcției regionale Est din anul 2007.

La 16.12.2018, de la orele 20:00 pînă la orele 01:00 min., conform misiunii de serviciu, de comun cu colegul său de patrulă, subofițerul superior Știrbu Ion, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, n/î MAI8228, au fost implicați conform serviciului planificat ca patrulă staționară la supravegherea frontierei de stat, traseul tranzit Odesa-Reni, drumul nr.4, satul Palanca. în jurul orelor 01:00 min., deja la 17.12.2018 prin intermediul mijloacelor speciale de observare pe timp de noapte „Phantom”, a observat cum două persoane se îndreaptă spre el, din direcția satului Palanca.

Ulterior, conform regulamentului de reacționare, el împreună cu colegul de patrulă, care era și superiorul grupei, au așteptat să vadă cine sunt persoanele în cauză și care vor fi mai departe acțiunile acestora. Monitorizând acțiunile persoanelor necunoscute, care veneau la întâmpinare, prin dispozitivul menționat mai sus, au observat că, ultimii s-au oprit în apropierea barei, la o distanță de aproximativ 20 metri de la traseul tranzit Odesa-Reni și 10 metri de la patrulă. împreună cu colegul de patrulă, conform obligațiilor de serviciu, pentru a preveni și combate

careva acțiuni ilegale ale persoanelor menționate, s-a apropiat de ei. Respectând procedura, s-au prezentat persoanelor necunoscute. Erau două persoane de gen masculin, cu o vârstă medie de 25-32 ani.

Colegul de patrulă i-a întrebat cine sunt și cu ce scop se află pe timp de noapte în zona de frontieră. Totodată, le-a cerut să prezinte actele de identitate pentru ai identifica.

În procesul examnării actelor s-a stabilit că, persoanele menționate sunt cetățeni # a Republicii Moldova și anume Tutungiu Ghenadie, a.n. 1992 și Mititelu Gheorghe, a.n. 1984. După verificarea actelor, i-au întrebat repetat care este scopul aflării lor în zona de frontieră, la care ei au comunicat că, doresc să plece peste hotare la muncă, dar din cauza unor datorii la bancă, le este aplicat sechestru la perfectarea pașapoartelor care le-ar permite traversarea frontierei de stat. Tot ei au comunicat că, conform înțelegerii cu o persoană de a lor, care anume nu au comunicat, urmau să iasă la traseul Odesa-Reni, de unde cu automobilul de model „Mercedes” urmau să plece mai departe spre Ucraina.

Luându-i la întrebări pe persoanele menționate supra, au comunicat că, până în satul Palanca au venit cu cunoscutul lor cu un automobil de model „Mercedes”. Conform înțelegerii avute, șoferul automobilului de model „Mercedes” urma să treacă prin punctul de trecere Tudora, iar mai apoi să-i aștepte la traseul tranzit Odesa-Reni.

După cele constate, în urma discuțiilor avute cu persoanele menționate, colegul său, fiind și superiorul grupului de patrulă, conform regulamentului de reacționare în asemenea cazuri, a luat telefonul mobil de serviciu pentru a telefona la SPF „Tudora- 1” și a comunica despre cele constate.

La ce, persoana pe nume Tutungiu Ghenadie, auzind că colegul dorește să raporteze la dispecerat despre traversarea ilegală a frontierei, a propus mijloace bănești în sumă de \$0 de dolari SUA, numai ca să-i lese în pace și să le permită trecerea frontierei de stat pentru ași continua drumul în Ucraina.

Fără a aștepta careva acțiuni din partea persoanelor menționate supra și fără a vedea mijloacele bănești propuse, colegul său Știrbu Ion a raportat la dispeceratul din cadrul SPF „Tudora-1”, de unde au primit indicația de a reține persoanele depistate pentru trecerea ilegală a frontierei și a le escorta la Ștefan-Vodă la DR Est, pentru cercetarea în continuare.

Conform obligațiunilor de serviciu, până a escorta persoanele depistate la Direcție, pentru a preveni careva urmări neplăcute, au efectuat un control corporal, el lui Mititelu Gheorghe, iar colegul său de patrulă i-a făcut controlul lui Tutungiu Ghenadie.

În cadrul controlului corporal, asupra lui Tutungiu Ghenadie, pe lângă alte mijloace bănești, Ion Știrbu a depistat și o bancnotă cu nominalul de 50 dolari SUA.

După efectuarea controlului corporal, cu automobilul de serviciu, le-au escortat la Direcția Regională Est, unde le-au predat OUP pentru reținere.(f.d.24-25,68-69)

Prin declarațiile martorului Știrbu Ion Anatolie care a declarat că, activeaza în calitate subofițer superior al SPF Tudora-1 al Direcției regionale Est din anul 2008. La 16.12.2018, de la orele 20<sup>00</sup> până la orele 01<sup>00</sup>, conform misiunii de serviciu, de comun cu colegul său de patrulă, subofițerul superior Slobozian Vadim, cu automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu n/î

MAI8228, au fost implicați conform serviciului planificat ca patrulă staționară la supravegherea frontierei de stat, traseul tranzit Odesa-Reni, drumul nr.4, satul Palanca.

În jurul orelor 01<sup>00</sup>, deja la 17.12.2018, prin intermediul mijloacelor speciale de observare pe timp de noapte „Phantom”, au observat cum două persoane " se îndreaptă spre ei, din direcția satului Palanca.

Ulterior, conform regulamentului de reacționare, împreună cu colegul de patrulă au așteptat să vadă cine sunt persoanele în cauză și care vor fi mai departe acțiunile lor.

Monitorizând acțiunile persoanelor necunoscute care veneau la întâmpinare prin dispozitivul menționat mai sus, au observat că, ultimii sau oprit în apropierea barei, la o distanță de aproximativ 20 metri de la traseul tranzit Odesa-Reni și 10 metri de la patrulă. Persoanele necunoscute la acel moment au scos un telefon mobil și au început să se uite în el.

Împreună cu colegul de patrulă, conform obligațiilor de serviciu, pentru a preveni și combate careva acțiuni ilegale ale persoanelor menționate, s-au apropiat.

Respectând procedura, s-au prezentat persoanelor necunoscute. Erau două persoane de gen masculin cu o vârstă medie de 25-32 ani.

I-au întrebat cine sunt și cu ce scop se află pe timp de noapte în zona de frontieră, totodată le-a cerut să prezinte actele de identitate pentru ai identifica.

Persoanele au prezentat buletinele de identitate. Examinând actele s-a stabilit că sunt cetățeni ai Republicii Moldova și anume: Tutungiu Ghenadie, a.n. 1992 și Mititelu Gheorghe, a.n. 1984, care au recunoscut că, doresc să plece peste hotare la muncă, dar din cauza unor datorii la bancă le este aplicat sechestru la perfectarea actelor care le-ar permite traversarea frontierei.

După cele constatate în urma discuțiilor avute cu persoanele menționate, ca superior al patrului, conform regulamentului de reacționare în asemenea cazuri, a luat telefonul mobil de serviciu și a început să formeze numărul la SPF „Tudora-1”, pentru a comunica cele constatate și a escorta persoanele la sector.

La ce persoana pe nume Tutungiu Ghenadie, auzind că el intenționează să raporteze la post, i-a propus lui și colegului Slobozean Vadim mijloace bănești în sumă de 50 de dolari SUA, numai ca să-i lase în pace și să le permită trecerea frontierei de stat pentru ași continua drumul în Ucraina.

Fără a aștepta careva acțiuni din partea persoanelor menționate supra și fără a vedea mijloacele bănești propuse, au raportat la dispeceratul din cadrul SPF „Tudora- 1”, de unde au primit indicația de a reține persoanele depistate pentru trecerea ilegală a frontierei și a le escorta la Ștefan-Vodă, la DR Est, pentru cercetarea în continuare.

Conform obligațiilor de serviciu, până a escorta persoanele depistate la Direcție, pentru a preveni careva urmări neplăcute, au efectuat un control corporal lui Tutungiu Ghenadie și lui Mititelu Gheorghe. În cadrul controlului corporal asupra lui Tutungiu Ghenadie, pe lângă alte mijloace bănești, a depistat și o bancnotă pu nominalul de 50 dolari SUA.

În urma controlului corporal efectuat, asigurându-se că asupra lor nu au careva arme sau obiecte interzise, i-a dat portmoneul cu mijloacele bănești înapoi lui Tutungiu Ghenadie și ultimul

l-a pus în buzunar. Apoi, cu automobilul de serviciu, împreună cu persoanele menționate și colegul Vadim Slobozean, le-au escortat la Direcția Regională Este, unde le-a predat organului de urmărire penală pentru reținere.(f.d.26-27,72-75)

Prin declarațiile martorului Mititelu Gheorghe care fiind audiat nu a negat acțiunile ilegale ale învinuitului, dar nici nu le-a confirmat, motivând prin aceea că, controlul corporal s-a făcut la o distanță îndepărtată unul de altul (3-5 metri), din ce cauză el nu a auzit ce a discutat Tutungiu Ghenadie cu colaboratorul poliției de frontieră.(f.d.142-145)

#### **Materialele cauzei:**

- prin proces verbal din 23.01.2019 potrivit căruia au fost ridicate actele, în copii, din cauza penală nr.2018873161, pornită pe tentativă de trecerea ilegală a frontierei de stat de către Tutungiu Ghenadie și Mititelu Gheorghe.(f.d.8)

- prin ordonanța din 12.06.2019, unde în calitate de document, au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei copiile actelor ridicate din cauza penală nr.2018873161.(f.d.9)

- prin ordonanța din 01.02.2019 în care în calitate de corp delict a fost recunoscută o bancnotă cu valoarea nominală de 50 dolari SUA, cu seria și nr. MB 80172450 A, anul producerii 2013.(f.d.33)

Analizând probele pe dosar, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii este dovedită integral.

Astfel, inculpatul Tutungiu Ghenadie a comis o infracțiune prevăzută de art.325 al.(1) Cod penal, adică promisiunea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.

Temeiuri pentru liberarea de răspundere penală în conformitate cu art. 53 Cod penal, a inculpatului Tutungiu Ghenadie nu au fost constatate.

Conform art. 61 CP al R. Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal.

Conform art. 7 alin. (1) CP, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) CP, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Tutungiu Ghenadie – recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art.77 Cod penal, în privința lui Tutungiu Ghenadie nu au fost stabilite

Conform art.16 Cod penal, infracțiunea imputată lui Tutungiu Ghenadie este infracțiune gravă care se pedepsesc cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, însă acesta beneficiază, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPC RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsa prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând personalitatea inculpatului, prin prisma prevederilor legale, instanța de judecată constată că, Tutungiu Ghenadie anterior a fost condamnat, (f.d.88) la evidență la medicul narcolog și psiholog nu se află.(89)

Prin sentința judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 08.08.2019 Tutungiu Ghenadie a fost condamnat fiindu-i numită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe 132 ore, pedeapsa aplicată n-a fost executată

Conform art 87 Cod penal, la cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, că acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, anterior condamnat prin sentința judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 08.08.2019 fiindu-i numită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa stabilită n-a fost executată, consideră necesar de ai numi pedeapsă sub formă de închisoare, între limita minimă și limita maximă prevăzută de sancțiunea art.325 alin. (1) Cod penal, conform prevederilor art.364<sup>1</sup> al.(8) CPP cu aplicarea pedepsei complementare sub formă de amendă .

La stabilirea pedepsei definitive instanța de judecată ține cont de prevederile art. 84 al.(4) Cod penal,

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea inculpatului și anume, că inculpatul anterior a fost condamnat dar antecedentul penal este stins, a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, instanța de judecată la stabilirea pedepsei sub formă de închisoare consideră necesar de a aplica art.90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei principale.

Conform prevederilor art. 106 al (2) lit.b) Cod penal a confisca de la inculpatul Tutungiu Ghenadie în folosul statului mijloacele bănești în valoare de 50 dolari SUA, rezultate din infracțiune.

Conform art. art. 340, 364<sup>1</sup> , 384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată

**CONDAMNĂ :**

Se recunoaște vinovat Tutungiu Ghenadie Nicolae de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal cu stabilirea pedepsei - 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, adică 100 000(una sută mii) lei.

Conform art. 84 al.(4) Cod penal, prin cumulul total al pedepsei stabilite și pedepsei stabilite prin sentința judecătoreiei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din data de 08.08.2019 definitiv se stabilește lui Tutungiu Ghenadie Nicolae pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2(doi) ani 33(treizeci și trei ) zile, cu amendă în mărime de 2000(două mii) unități convenționale, adică 100 000(una sută mii) lei.

Conform art.90 Cod penal executarea pedepsei sub formă de închisoare de 2 (doi) ani 33(treizeci și trei ) zile se suspendă condiționat cu un termen de probă de 1(unu) an.

Corpurile delictive - banii în sumă de 50 dolari SUA, cu seria și nr. MB 80172450A, anul producerii 2013, anexați la materialele cauzei, de confiscat în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoreiei Căușeni( sediul Ștefan Vodă).

**Președintele ședinței,  
judecător**

**Nașco Ion**