

# CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-208/2022  
Drochia

Instanța de fond: Judecătoria

sediul Central  
Judecător: Chistruga

Rodica

## D E C I Z I E ÎN NUMELE LEGII

26 iulie anul 2023

municipiul Bălți

### Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecători

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier:

Simionica Oxana

Cu participarea:

Procurorului Dubăsari Valeriu

Avocatului Sanduleac Diana

A judecat în ordine de apel în ședință publică apelurile declarate de către procurorul Procuraturii raionului Drochia Grosu Serghei și de către inculpatul Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Central din 18.02.2022 în cauza penală în privința lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 Cod Penal al RM, conform căreia, în privința lui

**Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar din \*\*\*\*\*, domiciliat \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare incomplete, supus serviciului militar, starea familială – căsătorit, are doi copii minori la întreținere, angajat în calitate de \*\*\*\*\*, fără antecedente penale

A fost încetat procesul penal intentat în baza art.332 alin.(1) CP RM, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

S-a încasat din contul lui Cimbriciuc Marcel în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1820,00 (una mie opt sute douăzeci, 00 bani) lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 20.05.2021-18.02.2022.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 17.03.2022-11.10.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

### C O N S T A T Ă :

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut, că Cimbriciuc Marcel, activând în funcție de \*\*\*\*\* , numit în funcția respectivă în baza ordinului nr. 570EF din 05.12.2018 și fiind în accepțiunea prevederilor prevăzute de art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv conform prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal - persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, având în virtutea funcției deținute și fișei de post permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 28.10.2019, în intervalul orelor 22.15-23.45, având spre examinare comunicarea telefonică înregistrată în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Drochia de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni cu nr.20191205439 din 28.10.2019, parvenită de la \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , privind comiterea unui accident rutier neînsemnat pe traseul s.Drochia-or.Drochia, în apropierea stației de alimentare cu petrol „Bemol”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând din interes personal manifestat în sporirea prestației și rezultatului activității muncii sale, coroborat cu scopul urmărit de a voala incompetența sa profesională exprimată în neputința stabilirii identității reale a victimei accidentului rutier menționat, în cadrul cercetării acestuia, ce a fost comis aproximativ la ora 21.50, pe traseul R-12, km 36+, 653m, în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Bemol” amplasată la intrarea în or.Drochia, din direcția s.Chetrosu, r-nul Drochia, cu implicarea automobilului de marca și modelul „BMW 745D”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , condus de către \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , în coliziune cu automobilul de marca și modelul „BMW XI”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , pretins condus de către conducătorul auto \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , în timp ce se afla în locul accidentului, a întocmit următoarele documente cu conținut denaturat: procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false, în rubrica „Semnăturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare a locului menționat și în rubricile „Conducător auto”, „Date despre șofer” din schița accidentului rutier de mai sus, adică numele numitei \*\*\*\*\* , născută la \*\*\*\*\* , ca fiind conducătorul auto al automobilului de marca și modelul „BMW XI”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , ce a fost implicat în acest accident rutier, iar prezența fizică a numitei \*\*\*\*\* în locul accidentului rutier și semnarea de către ultima a documentelor sus indicate a fost confirmată de către Cimbriciuc Marcel prin aplicarea semnăturii sale în rubrica „A întocmit agent constatat” din procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și în rubrica „Semnătura cine a întocmit schița” din schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019.

În evoluție, urmărindu-și cu consecvență scopurile menționate supra, după ce a finalizat acțiunile de cercetare la fața locului a accidentului rutier din speță, fiind deja în biroul de serviciu situat în edificiul IP Drochia, unde-și are sediul Serviciul Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Drochia, situat pe str.Mitropolit Varlaam 23 din or.Drochia, în intervalul orelor 22.51-23.45, a întocmit următoarele documente

cu conținut denaturat: procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false în rubrica „Contravenient” numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, pe care l-a indicat și în rubricile „NUME PERS TESTDATA” „PRENUME” și „DATA NAȘTERII” din testul nr.6899 din 28.10.2019 al analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, iar prezența fizică a numitei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la aceste acțiuni a fost confirmată prin aplicarea semnăturii pe aceste documente de către Cimbriciuc Marcel în rubrica „Organul constatator comisar principal Cimbriciuc Marcel” din procesul-verbal de testare alcoolscoptică menționat și în rubrica „PRENUME” din testul nr.6899 „Drager Alcotest 6810”; a întocmit procesul-verbal de audiere a victimei în procesul-contravențional din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false în rubricile „Numele, prenumele” - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, „Data, luna, anul nașterii” - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, „Posesor al permisului de conducere” - \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, „eliberat” - 14.03.2002, „Victimă” - M.Țurcanu, prezența fizică a căreia la această acțiune procesuală a fost susținută de Cimbriciuc Marcel prin aplicarea semnăturii sale pe acest mijloc probatoriu în rubrica „Agentul constatator”; a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019 seria și nr.\*\*\*\*\* în privința contravenientului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în care a adeverit faptul semnării fizice de către pretinsa victimă \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în rubricile „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătura” din partea inferioară a actului, prin aplicarea semnăturii sale în rubrica „Semnătura agent constatator”.

Faptele referitoare la prezența fizică a pretinsei victime \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, în momentul documentării la fața locului a acestui accident rutier, cât și în momentul documentării la sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere sunt contrare realității, de vreme ce, conform informației privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova aferentă numitei \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, dânsa, în ziua de 28.10.2019, la ora 08.38, iese de pe teritoriul RM prin PTF „Leușeni-Albița Auto”, cu automobilul personal de marca și modelul „Renault Kadjar” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, în calitate de șofer, iar în aceeași zi, la ora 23.21, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* intră pe teritoriul RM cu același mijloc de transport, în calitate de șofer, și respectiv, pe tot parcursul zilei, permisul de conducere perfectat pe numele lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* cu nr.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* eliberat la 14.03.2002 s-a aflat asupra sa.

Totodată, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară grafoscopică nr.34/12/1-R-957 din 13.03.2020, Semnăturile în litigiu din numele cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* plasate la rubricile: „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătura” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 28.10.2019; „Semnaturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2019; „Conducător auto” și „Date despre șofer” din schița accidentului rutier SAR 01252054, din 28.10.2019; „Semnătura” și „Victima” din procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019; „Contravenient” din procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2019 și din alcotestul „DRAGER 6810” cu seria/nr.ARCJ 0291 din 28.10.2019, au fost executate nu de către însuși cet.\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, dar de o terță persoană, prin imitare.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul Procuraturii raionului Drochia, Grosu Serghei invocând în motivare ilegalitatea sentinței, din următoarele considerente:  
-Din start, este de reținut că liberarea unei persoane de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prezumă recunoașterea culpabilității acestuia.  
-În susținerea acestei poziții se invocă, că potrivit art.53 lit.g) din Codul penal „Persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componentei de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală

-În acord cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.”

-Din economia prevederilor art.285 alin.(2) din Codul de procedură penală se denotă că „încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute de art.275 pct.4)-9 din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal”.

-În aceeași ordine de idei, articolul 275 pct.4) Cod de procedură penală prevede că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: „a intervenit termenul de prescripție...”.

-Astfel, pornind de la normele enunțate supra, se stabilește cu certitudine că, încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție față de inculpat nu constituie temei de reabilitare a persoanei, fapt care condiționează recunoașterea culpabilității inculpatului de comiterea faptei imputate.

-Acuzarea consideră că, unica soluție care poate fi adoptată de către instanța de judecată în cazul intervenirii termenului de prescripție, este sentința de condamnare, fapt care este expres prevăzut în art.389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală - fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

-Or, adoptarea unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii termenului de prescripție, nu se regăsește în conținutul art.391 Cod de procedură penală, situație juridică care este reglementată de art.389 din Codul de procedură penală - ce reprezintă este unica normă procesuală care permite recunoașterea persoanei culpabile de comiterea unei infracțiuni.(art.285 alin.(2), art.275 pct.4) din Codul de procedură penală).

-Astfel, norma art.332 alin.(5) din Codul de procedură penală este considerată una caducă, care, deși se regăsește în cod, este inaplicabilă, întrucât contravine celorlalte prevederi ale Codului penal și Codului de procedură penală.

-Prin urmare, urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată urma să se expună asupra vinovăției inculpatului și să adopte o sentință de condamnare în baza prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, și anume să constate vinovăția numitului Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii incriminate, încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) din Codul penal, liberându-l pe Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* de la răspundere penală.

-Solicitând admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, a-l recunoaște vinovat pe Cimbriciuc Marcel de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP RM, cu încetarea procesului penal în cauza penală de învinuire a lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) CP RM, cu liberarea acestuia de răspundere penală din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit.a) CP RM, în rest menținerea sentinței fără modificări.

Sentința instanței de fond a fost atacată cu apel și de inculpatul Cimbriciuc Marcel, invocând dezacordul cu sentința, considerând că este pasibilă casării, din următoarele considerente:

-Cu întâietate, potrivit art.53 alin.(1) pct.1 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își

expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

-În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

-Conform prevederilor alin.(1) și (2) art.101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

-În contextul constatărilor relatate mai sus, menționăm și prevederile alin.(3) și (4) art.101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

-În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin.(3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

-Prevederile date sunt reflectate și în art.6 (2) CEDO, care obligă printre altele, că îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (hot.Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988).

-În acest sens reținem că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării.

-În cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005 Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

-De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art.6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

-În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

-Sub acest aspect, ținem să menționăm că deși instanța de fond a trecut în revistă incidența propriu-zisă a desfășurării elementelor componente de infracțiune incriminate, conchidem că și noi în viziunea noastră vom face o analiză per se asupra faptului dacă în acțiunile mele persistă sau nu această componentă de infracțiune.

-Deci, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.332 alin.(1) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

-Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

-Latura obiectivă al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente.

-Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

-În situația creată, analizând esența elementelor constitutive ale infracțiunii încriminare, menționăm că, instanța de fond la examinarea prezentei cauze penale nu a luat în considerație prevederile art.14 alin.(2) Cod penal, nu constituite infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși formal conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanța, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni

-În concepția dată, remarcăm că atât organul acuzatorial cât și exponenentul puterii judecătorești la soluționarea speței nu au luat în considerație teza dată și în mod pripit/neîntemeiat s-a ajuns la condamnarea mea pe care o consider arbitrară sau mai bine zis discreționară organelor de drept în detrimentul drepturilor și intereselor mele legitime.

-Aceasta pentru că, pornind ideia dată de la motivarea soluției instanței de fond, s-a reținut că, falsul în acte publice s-a realizat în baza interesului material manifestat prin formarea indicilor individuali înalți în activitatea sa de serviciu, și beneficierea în conformitate cu prevederile Regulamentului privind procedura de stimulare financiară a agenților constatați din cadrul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.172 din 22.03.2017, în vigoare la data comiterii faptelor, de stimulare financiară în mărime de 25% din suma amenzilor încasate la bugetul de stat în urma documentării contravențiilor, în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018.

-Or, lucrul dat din start este unul eronat, instanța de fond prin reținerea acestei teze în mod viabil nu a motivat în modul corespunzător interesul dat, mai mult ca atât Hotărârea de Guvern nr.172 din 22.03.2017 care a fost menționată de instanța de fond își producea efectele în perioada cuprinsă de timp 30.12.2017-23.07.2018, respectiv fiind deja abrogată până la data pretinsei fapte imputate prin HG1231 din 12.12.18, MO480-485/14.12.18 art.1310, fapt ce denotă că, interesul material în prezenta speță dincolo de orice dubiu nu-și poate regăsi reflectarea imperioasă în sarcina mea.

-În evoluție, atragem atenția Onoratului Colegiu al CA Bălți asupra faptului, că pe lângă examinarea superficială a speței de către prima instanța, s-a omis de a trece în revistă semnele facultative ale laturei subiective ca fiind elemente cheie al condițiilor stabilite de prevederile art.14 alin.(2) Cod penal.

-În accepțiunea dată, recunoaștem că doctrina și practica judiciară consfințește în calitate de semne facultative ale laturei subiective ca fiind motivul și scopul.

-Urmare acestui fapt, conchidem că, importanța acestora este incontestabilă, cel puțin în planul determinării caracteristicilor personalității infractorului și, mai ales, al individualizării pedepsei penale, or motivul și scopul joacă un rol semnificativ la formarea vinovăției.

-În context, în doctrină se subliniază: „stabilirea motivului infracțiunii ajută la determinarea formei și gradului de vinovăție, și, în consecință, la individualizarea pedepsei.

-Deasemenea, motivul este și baza socială a vinovăției, fiindcă el servește pentru evaluarea morală și etică a actului, arată atitudinea făptuitorului față de valorile individului, ale societății, ale statului, caracterizează latura morală a comportamentului.

-Astfel, revenind la speța noastră, ne vom concentra nemijlocit pe semnul facultativ „motivul” la care instanța de fond nu a luat în considerație că, motivul infracțiunii în cauză are un caracter special, după caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

-Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

-Prin urmare, la capitolul interesului material, menționăm că instanța de fond în mod inexplicabil mi l-a reținut, în condițiile în care fapta încriminată nu a fost dictată de esența sau intervenția de a căpăta careva surse pecuniare în acest sens, respectiv la materialele cauzei observăm că nu există nici o dovadă obiectivă, probă pertinentă și concludentă de a reține precum că chipurile am obținut avantaje pecuniare.

-Tot la capitolul dat, Colegiul penal al CA Bălți urmează să i-a în considerație că însăși instanța de fond la examinarea cauzei date a depășit limita învinuirii formulată de către acuzatorul de stat dat fiind că, în rechizitoriu sunt învinuit în săvârșirea faptei din interes personal și nu material, fapt pentru ce încă o dată menționăm că speța dată reclamă o serie de disensiune majore ce urmează a fi soluționate în procedura apelului ca fiind o cale de atac ce constituie o continuare a examinării cauzei în fond.

-Pe de altă parte, și cel mai important aspect al speței date îl constituie cel de al doilea caracter special și anume „alte interese personale” ce în opinia acuzatorului s-a materializat prin sporirea prestației și rezultatului activității muncii mele, pe care îl consider total neîntemeiat și nefondat care la examinarea în fond a cauzei nu a fost luat în considerație absolut de către instanța de fond, fapt pentru ce soarta acesteia urmează a fi clarificată în ordine de apel, din următoarele considerente:

-Prin „alte interese personale” se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale subiectului de drept., prin urmare, oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art.332 Cod penal, astfel în lipsa acestuia, chiar dacă și există fapta înscrierii într-un document oficial a unor date false, acțiunile persoanei nu pot fi calificate în baza art.332 Cod penal.

-În situația dată, considerăm că este inconsistent argumentul procurorului, precum că interesul personal al subsemnatului s-ar fi manifestat prin sporirea prestației și rezultatului activității muncii mele, or lucrul dat de către acuzatorul de stat nu a fost dovedit nici cum, prin urmare această aserțiune nu constituie nimic altceva decât o asinuire ambiguă/iluzorie pe care instanța de fond în motivarea sa urma a o trata în modul corespunzător, însă în mod inexplicabil a lăsat-o fără aprecierea cuvenită și a oferit cale liberă condamnării mele neîntemeiate.

-De rând cu aceasta, ținem să trecem în revistă faptul că, atât normele Codului penal cât ce cele ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova, nu este făcută referire la sintagma precum „interes personal”, astfel deducem că, până la momentul de față nu cunosc pe care anume temei irefutabil s-a baza acuzarea de stat în formularea învinuirii precum că eu a-m comis fapta din interes personal, or ce satisfacție mi-a fi dat mie acest fapt?

-Prin urmare, potrivit art.3 alin.(2) Cod penal, Legiuitorul menționează expres că, „Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”.

-Astfel, considerăm că, atâta timp cât nici legiuitorul nu definește la nivel de legea sintagma dată, atunci suntem în prezența riscului unei interpretări extensiv defavorabile a legii penale, fapt ce este contrar jurisprudenței CEDO, or Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a stabilit în cauza (Coeme și alții împotriva Belgiei, pct.102)[11] că lipsa enunțării anumitor norme de procedură penală în legislație poate aduce atingere egalității armelor, deoarece acestea sunt menite să protejeze acuzatul împotriva oricărui abuz de autoritate și apărarea riscă în plus să aibă de suferit din cauza unor omisiuni, precum și din lipsa de claritate a acestor norme”.

-În continuare, observăm că atât acuzatorul de stat cât și instanța de fond nu au intrat în esența acestei probleme și în mod eronat a tratat și reținut comiterea faptei chipurile din interes personal, care nici o pe de parte nu constituie un adevăr juridic ce ar da posibilitate unui organ de drept să pună la încercare acțiunile mele pe arena penalului, în condițiile în care accept ca posibil în procedura contravențională sunt careva neclarități, însă asupra lor nu a fost implicat factorul meu intelectual sau cel volitiv de a recurge la acțiunile imputate, drept rezultat un oarecare motiv în prezenta speță nu există, astfel acțiunile mele urmau a fi tratate prin prisma art.14 alin.(2) Cod penal, și să îmbrace haina contravenționalului, dar nu a infracțiunii de fals în acte publice, deoarece eu n-am avut nici o intenție în baza intereselor personale de a face înscrieri în documente oficiale.

-Mai mult ca atât, „sporirea prestației și rezultatului activității muncii mele” se contrazice însă și cu caracteristica eliberată de către Șeful adjunct, comisar principal al IP Drochia, Marin Novac, prin care se invocă o serie de atribute onorifice prestației pe care o desfășor, astfel pe parcursul activității am fost menționat cu diverse distincții, precum: premii bănești, panoul de onoare, Insigna „Pentru serviciul impecabil”, de gradul III, Insigna „pentru serviciul impecabil” de gradul II, Insigna „Colaborator eminent”, medalia „Pentru merite în combaterea criminalității” de clasa I, Cureau „Meritul polițienesc” clasa II, medalie comemorativă 30 de ani ai Poliției RM, fapt pentru ce, prin cumulul acestor circumstanțe se răstoarnă prezumția invocată de către acuzatorul de stat și reținută în sentința de către instanța de judecată, dat fiind că, nu optez în nici un fel asupra sporirii prestației și rezultatului activității muncii mele, de aici și netemeinicia soluției instanței de fond referitor la constatarea în prezenta cauză nașterea raportului juridic de conflict, deoarece probele acumulate de acuzare nu reclama în mod cert intenția, interesul material/personal la comiterea delictului penal.

-Tot la capitolul învinuirii, urmează să comunicăm că, potrivit art.325 alin.(1) Cod pr.penal, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, însă instanța de fond la examinarea cauzei a reținut în sarcina mea inclusiv și sintagma falsificarea unor astfel de documente pe când actul de sisizare a instanței de judecată nu se reține teza dată, fapt pentru considerăm că expunerea instanței prin extindere la cea ce nu am fost învinuit sau în genere la cele imputate mie constituie o încălcarea esențială a dreptului meu la un proces echitabil care în cele din urmă urmează a fi remaniat în baza căii ordinare de atac, apelul.

-În desfășurarea acestor concepții juridice, în prezentul apel ne vom axa în mod nemijlocit inclusiv și asupra aprecierii de către instanța de fond a declarațiilor date în ședință de judecată de către martorul audiat \*\*\*\*\* inclusiv a probelor scrise.

-Deci, menționăm că, concluziile instanței trecute în soluția privind condamnarea mea contravin prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, deoarece probele nu au primit o apreciere la justa lor valoare, iar concluziile făcute sunt premature, deoarece într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces inclusiv a probelor scrise, dar și de a expune esența acestora, și legătura lor cu conținutul altor probe, care în ansamblu confirmă sau infirmă o



circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse și prin urmare, modalitatea de motivare a soluției denotă că instanța de fond nu a apreciat probele menționate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor.

-În cazul din speța noastră menționăm că, instanța de judecată a transcris în soluția sa depozițiile martorului \*\*\*\*\* însă fără de a le supune testului aprecierii, dat fiind că, depozițiile sale oferite în susținerea acuzării nici pe departe nu poate fi privită ca o probă acuzatorială în condițiile în care declarațiile date în esență vin să susțină poziția apărării dat fiind că, până la moment organul de urmărire penală nu a binevoit să depisteze totuși acea persoana de gen feminin care se afla/conducea mijlocul de transport de model BMW XI în direcția or.Drochia.

-Prin urmare, necătând la acțiunile de stagnare și mimare a adevărului pe caz a organului acuzatorial, subsemnatul pe tot parcursul procesului penal, inclusiv în ședința de judecată a instanței de fond, am respins învinuirea adusă, motivând că, la data de 28.10.2019, aproximativ orele 20:00, fiind la serviciu grupa operativă al IP Drochia, a primit un apel telefonic de la 112 precum că pe traseul R12 a avut loc un accident rutier.

-Ajungând la fața locului, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan MAI 9634, au fost depistate 2 mijloace de transport deteriorate, o unitate de transport era de model BMW XI iar alta de model BMW 734. Au fost verificate actele ambilor conducători auto. La fața locului se aflau 2 persoane de gen masculin și o persoană de gen feminin. Persoanele implicate în accidentul rutier au fost audiate, unde s-a stabilit cu certitudine că vinovat în săvârșirea accidentului rutier era bărbatul în vârstă de \*\*\*\*\* , în acest sens a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.242 alin.(I) CC al RM, conducătorul fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare. Careva obiecții din partea participanților la accident nu au fost, fiind de acord cu procesul-verbal întocmit.

-Drept rezultat, menționăm că instanța de judecată la examinarea cauzei nu a luat în considerație că subsemnatul și martorul \*\*\*\*\* am depus declarații constante, am menținut aceeași poziție în pofida faptului că cel din urmă în principiu constituie proba acuzării, prin urmare depozițiile date nu a fost combătute de partea acuzării prin probele prezentate în sprijinul învinuirii.

-În continuarea în susținerea poziției vom face trimitere la concluziile raportului de expertiză judiciară grafoscopică nr.34/12/1-R-957 din 13.03.2020, unde s-a constatat că, semnăturile în litigiu din numele cet.\*\*\*\*\* plasate la rubricile: „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătură” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.\*\*\*\*\* din 28.10.2019; „Semnaturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2019; „Conducător auto” și „Date despre șofer” din schița accidentului rutier SAR 01252054, din 28.10.2019; „Semnătura” și „Victima” din procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019; „Contravenient” din procesul-verbal de testare alcoolscopice din 28.10.2019 și din alcotestul „DRAGER 6810” cu seria/nr.ARCJ 0291 din 28.10.2019, au fost executate nu de către însuși cet.\*\*\*\*\* , dar de o terță persoană, prin imitare.

-În această concepție, ținem să menționăm în baza cărui temei de fapt OUP a concluzionat că profitând de interesele mele personale am executat semnături pe documente oficiale, or lucrul dat nu este demonstrat în mod incontestabil, și nici instanța de judecată în soluția sa nu a motivat în mod irefutabil gradul meu de vinovăție și nici nu a luat în considerație cel puțin care ar fi motivul ce ar da voie factorului intelectual să recurg la așa ceva în condițiile în care după cum a menționat martorul acuzării \*\*\*\*\* , participanții accidentului rutier după efectuarea măsurărilor la fața locului au fost invitați la sediul IP Drochia pentru petrecerea în continuare a procedurilor de rigoare la care participanții nu au avut careva obiecții.

-Or, actele prezentate de către participanții la proces corespund automobilelor și persoanelor implicate în accident, forma și conținutul documentelor corespund cerințelor legale, prin urmare OUP nu a dovedit unui observator obiectiv faptul că, acțiunile imputate mie au fost comise având drept scop material/personal, deoarece în acțiunile mele lipsește cu desăvârșire latura subiectivă a infracțiunii încriminate.

-În altă ordine de idei, conchidem că, calificarea acțiunilor comise ce au dus la nașterea raportului juridic de conflict între stat și subsemnatul în comiterea art.332 alin.(1) Cod penal, în viziunea mea nu corespunde exigențelor legale privind întrunirea elementelor constitutive a componentei de infracțiune, care sunt stipulate în mod expres la art.15 Cod penal, or acțiunile subsemnatului nu se pot concilia cu norma încriminată ci mai degrabă ar încununa prevederile art.14 alin.(2) Cod penal al RM.

-În ponderea celor enunțate supra, enunțăm că acuzarea de stat a formulat acuzații neconcrete bazate pe lipsa aspectelor legale, prin extindere de la cele posibil întîmplare în mod real, fiind afectată în acest sens latura subiectivă, la care de altfel subiectul de drept nu poate fi supus răspunderii penale.

-În situația creată, menționăm că toate aceste discrepanțe evidențiate supra, în mod logic și firesc îi trezesc unui observator obiectiv dubii în condițiile în care prin probele prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată, aceste dubii nu doar că nu au fost înlăturate, ci din contra au fost accentuate și au sporit neîncrederea mea în versiunea acuzării.

-Pentru aceasta, condamnarea persoanei reprezentând un act important al justiției, ea nu poate fi realizată decât în condiții strict reglementate de lege, pentru a se preveni orice abuzuri ce ar conduce la arbitrar sau discreționar, afectând grav și direct valorile umane ce constituie esența personalității omului.

-Având la bază raționamentele expuse supra, ajung la concluzia că toate dubiile și discrepanțele evidențiate supra confirmă lipsa componentei de infracțiune, motiv pentru care subsemnatul Marcel Cimbriciuc urmează să fie achitat, or principiile fundamentale ale procedurii penale exclud posibilitatea condamnării unei persoane atît timp cît acuzarea nu a reușit să probeze această valoare juridică.

-Solicitând admiterea apelului, casarea totală a sentinței instanței de fond, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de primă instanță prin care să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii încriminate.

În ședința instanței de apel procurorul participant a solicitat admiterea apelului declarat de procuror, din motivele invocate, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, reținerea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 CP RM, cu liberarea de executarea pedepsei penale, în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală. Instanța de fond de fapt a reținut vinovăția inculpatului și prin dispozitivul sentinței a încetat procesul penal, deși urma a fi recunoscut vinovat și încetat în baza aceluiași temei.

Suplimentar procurorul participant a menționat, referitor la ordonanța de la f.d.160, care urma să fie inițial la f.d.1-2, că urmărirea penală a fost inițiată de către Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a MAI în baza art.27 și 238, 332 CP, care expres conform prevederilor art.270/1 CPP este de competența Procuraturii Anticorupție, astfel la f.d.160 este prezentă ordonanța Procurorului adjunct interimar al PCCOCS Roman Bologan prin care s-a transmis cauza penală de la Serviciul Protecție Internă și Anticorupție a MAI la Procuratura raionului Drochia, deși ultimul trebuia să trimită cauza penală în adresa Procurorului General pentru stabilirea

competenței, și de fapt în baza raportului de autosesizare era și art.327 dar urmărirea penală a fost inițiată în baza art.27, 238 și 332/1 CP RM.

Inculpatul Cimbriciuc Marcel în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat personal, solicitând să fie admis din motivele invocate, a declarat că susține poziția avocatului, nu este de acord cu sentința instanței de fond, solicitând să fie casată, cu achitarea sa, deoarece nu este vinovat și nu recunoaște vina, cu respingerea apelului declarat de către procuror.

În ședința instanței de apel avocatul Sanduleac Diana în interesele inculpatului Cimbriciuc Marcel a susținut apelul declarat de inculpat, din motivele invocate, cu casarea totală a sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri privind achitarea lui Cimbriciuc Marcel, deoarece nu a comis fapta incriminată. În ce privește apelul acuzatorului de stat, solicită să fie respins ca nefondat, deoarece consideră că pe parcursul urmăririi penale cât și în cadrul examinării cauzei în instanța de judecată nu a fost demonstrată vinovăția lui Cimbriciuc Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute la art.332 al.1 CP RM, potrivit învinuirii, inculpatul este învinuit că a introdus careva date false în procesul verbal cu privire la contravenție, fapt care nu a fost demonstrat, lecturând materialele cauzei și după cum menționează și inculpatul, el a documentat doamna care se afla la volan, care totuși nu a fost identificată de organul de urmărire penală, ca să se știe cu certitudine a fost \*\*\*\*\* sau nu, inculpatul a documentat persoana ce a prezentat permis de conducere pe numele lui \*\*\*\*\* și nu putea să aibă dubii la veridicitatea datelor deoarece la examinarea datelor din pașaportul tehnic a lui Pelagheia, proprietara mijlocului de transport, datele sunt din aceeași categorie de vârstă și nu putea să aibă careva dubii că permisul nu aparține persoanei ce la prezentat. La fel nu este de acord nici cu cealaltă parte a componenței de infracțiune ce ține de interes material sau personal, deoarece la fel nu au fost demonstrate astfel de interese, iar argumentarea instanței de fond asupra acestui moment este absolut ilegală și neîntemeiată, la fel a menționat la acest capitol că \*\*\*\*\* de fapt era parte vătămată și nu contravenientă și nu este vorba de careva supliniri la salariu în caz de aplicare a amenzii. În sentința contestată este greșit invocat faptul că Cimbriciuc Marcel ar fi falsificat datele contravenientului și presupusa faptă, fapt care iarăși nu corespunde realității deoarece au fost indicate datele părții vătămate, și conform procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de ultimul, \*\*\*\*\* este parte vătămată. Astfel consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate nu a fost demonstrată, solicitând să fie achitat.

Suplimentar avocatul Sanduleac Diana a declarat, că este de acord cu cele expuse de procuror privind încălcările cu referire la prevederile art.269-270/1, într-adevăr era de competența CMA și Procuraturii Anticorupție, respectiv aceste încălcări duc la nulitatea actelor procedurale conform prevederilor art.251 CPP, însă inculpatul susține poziția expusă în apelul declarat.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de către procuror și inculpat urmează a fi admise, cu casarea totală, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod procedură penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, privind încetarea procesului penal în privința lui Cimbriciuc Marcel în baza art.332 alin.(1) Cod penal în temeiul art.391 alin.(1) p.6 CPP RM din motivul că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală, reieșind din următoarele considerente.

Soluția instanței de apel referitor la apelurile declarate se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din

oficiu, în baza art.409 al.2, și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Conform art.409 al.1 CPP RM se reglementează, că instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

Colegiul penal menționează și prevederile art.409 al.2 CPP RM, potrivit căruia se indică, că în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM, instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.414 al.4 și al.5 CPP RM se indică, că în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor, instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele considerente.

Astfel, acuizarea a susținut că vinovăția inculpatului se confirmă prin probe administrate pe caz, în ședința instanței de apel fiind cercetate inclusiv:

Volumul 1: -proces-verbal de constatare a infracțiunii din 18.02.2020 /f.d.5-6/,

-interpelarea organului de urmărire penală către Directorul SA „Transelit” din 29.01.2020 cu înscrisuri, copia procesului-verbal cu privire la contravenție /f.d.19-25/,

-răspunsul Centrului Național al Asiguratorilor din 12.02.2020, proces-verbal cu privire la contravenție, planșa fotografică /f.d.27-29/,

-raportul OSI al Secției nr.2 a DISI a DGPI a SPIA al MAI Cojocari T., informația Poliției de Frontieră RM /f.d.33-39/,

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse la urmărirea penală /f.d.40-41/,

-proces-verbal de ridicare din 10.03.2020 a dosarului nr.D1-19-0466 și materialele din Registrul nr.2 a IP Drochia /f.d.45-66, 67-95/,

-răspunsul Companiei de Asigurări „Garanție” SA din 10.03.2020 /f.d.96-98/,

-raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-957 din 13.03.2020, din care rezultă concluziile:

1-5. Semnăturile în litigiu din numele cet.\*\*\*\*\* plasate la rubricile:

-,„Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătură” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.\*\*\*\*\* din 28.10.2019;

-,„Semnăturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 28.10.2019;

-,„Conducător auto” și „Date despre șofer” din schița accidentului rutier SAR 01252054, din 28.10.2019;

-,„Semnătură” și „Victima” din procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019;

-,„Contravenient” din procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2019 și din alcotestul „DRAGER 6810” cu seria/nr.ARCJ 0291 din 28.10.2019, au fost executate nu de către însuși cet.\*\*\*\*\* , dar de o terță persoană, prin imitare;

6. Semnătura și scrisul „Permit anexarea copiei 28.10.2019”, existente pe copiile certificatului de înmatriculare nr.\*\*\*\*\*, poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă nr.\*\*\*\*\* din 12.12.2018 și raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2504965 din 08.11.2018, au fost executate de una și aceeași persoană.

-Semnătura și scrisul „Permit anexarea copiei 28.10.2019”, existente pe copiile certificatului de înmatriculare nr.\*\*\*\*\*, poliței de asigurare obligatorie de răspundere civil auto internă nr.\*\*\*\*\* din 12.12.2018 și raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului nr.2504965 din 08.11.2018, au fost executate nu de către însuși cet.\*\*\*\*\*, dar de o terță persoană, prin imitare. Notă 5: actele în litigiu, mostrele de comparație, în colțul reversului au fost marcate prin aplicarea impresiunii de ștampilă „CTCEJ EXAMINARE 2”. /f.d.121-126/,

-informație de la Poliția de frontieră pentru perioada 01.01.2018-02.03.2020, 01.01.2017-25.02.2020 /f.d.137-139/,

-cartela transportului automobilului de model BW X1 cu date referitor la posesorul \*\*\*\*\*, extras din Registrul de Stat al Populației în privința cet.\*\*\*\*\* /f.d.140-142/,

-proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigații, ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 14.09.2020 /f.d.178-179/,

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații și ordonanță de aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 22.09.2020 /f.d.200-203, 204/,

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații și ordonanță de aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 17.12.2020 /f.d.240-241, f.d.242/,

Volumul 2: -încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Drochia sediul Central din 13.08.2020 privind autorizarea colectării descifrărilor convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange” /f.d.5-7/,

-proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații și ordonanță de aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 17.12.2020 /f.d.12-14, 15-17/,

-proces verbal de ridicare a înregistrărilor video din 15.05.2020 /f.d.41-42/,

-proces-verbal de cercetare la fața locului cu indicarea documentelor care au fost cercetate din 22.02.2021 /f.d.48-55/,

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 23.04.2021 /f.d.68-70/,

-răspunsul șefului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră Groza din 24.12.2020 privind permisul de conducere prezentat de \*\*\*\*\* la 28.10.2019 în calitate de șofer a automobilului de model Renault Kadjar nr.\*\*\*\*\* /f.d.73/,

-ordonanță din 04.03.2021 privind scoaterea de sub urmărire penală și clasarea parțială a procesului penal în privința lui \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* /f.d.128-142/,

-Volumul 3: -screenshot al mesajului depus de \*\*\*\*\* referitor la imposibilitatea prezentării în ședința de judecată, informația de la Poliția de Frontieră, care au servit temei de citire a declarațiilor de la urmărirea penală din 11.02.2022 /f.d.22-24/,

-declarațiile martorului \*\*\*\*\* depuse în instanța de judecată, din care rezultă că pe inculpatul Cimbriciuc Marcel nu-l cunoaște, la data de 28.10.2019 a fost telefonat de un prieten pe nume \*\*\*\*\* cu rugămintea de a-l ajuta de a vinde un automobil în orașul Drochia, din motiv că ultimul nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, i-au fost înmânate cheile de la automobilul de model BMW X1, dar când a deschis erau de fapt cheile de la alt automobil de model BMW. Urcând la volanul automobilului, a plecat la drum, la întoarcere a venit cu un prieten a lui \*\*\*\*\* , care era cu o persoană de gen feminin, la întoarcere au încurcat traseu ajungând în satul Drochia raionul Drochia, pe când trebuiau să ajungă în orașul Drochia, s-au reîntors și conducătorul automobilului de model BMW X1, deplasându-se cu o viteză mare, a frânat brusc, ca urmare

șoferul care conducea automobilul de model BMW X5, s-a tamponat în primul automobil care a ajuns în chiuvetă. În urma accidentului au apelat la 112, după care în 15 minute la fața locului s-a apropiat un echipaj de poliție, care au făcut măsurările necesare la fața locului, ulterior fiind invitați la Inspectoratul de Poliție Drochia pentru documentare /f.d.32-33/,

-declarațiile inculpatului Cimbriciuc Marcel depuse în instanța de judecată, din care rezultă că nu recunoaște vina în faptele incriminate, la data de 28.10.2019, aproximativ orele 20:00, fiind la serviciu în grupa operativă al IP Drochia a primit un apel telefonic de la 112 precum că pe traseul R12 a avut loc un accident rutier. Ajungând la fața locului, deplasându-se cu automobilul de serviciu de model Dacia Logan MAI 9634, au fost depistate două mijloace de transport deteriorate, o unitate de transport era de model BMW XI, iar alta de model BMW 734, au fost verificate actele ambilor conducători auto, la fața locului se aflau două persoane de gen masculin și o persoană de gen feminin, persoanele implicate în accidentul rutier au fost audiate, unde s-a stabilit cu certitudine că vinovat în săvârșirea accidentului rutier era bărbatul în vârstă de \*\*\*\*\*, în acest sens fiind întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.242 alin.(1) CC al RM, conducătorul fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 900 lei și 5 puncte de penalizare. Careva obiecții din partea participanților la accident nu au fost fiind de acord cu procesul-verbal întocmit /f.d.34/.

În urma evaluării integrale a probelor, Colegiul penal conchide, că judecând cauza penală în privința lui Cimbriciuc Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și prematur a ajuns la concluzia adoptată pe caz de constatare a vinovăției inculpatului în faptele incriminate.

Totodată, instanța de fond nu a constatat în partea dispozitivă a sentinței de condamnare comiterea infracțiunii incriminate inculpatului, dar a încetat procesul penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, contrar prevederilor art.389 al.4 p.3 CPP RM, care reglementează, că sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Colegiul penal constată totodată, că instanța de fond, ignorând materialele cauzei premergătoare transmiterii cauzei în instanța de judecată eronat și pripit a ajuns la concluzia încetării procesului penal intentat în baza art.332 alin.(1) CP RM, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală, în aspectul dat impunându-se casarea totală a sentinței instanței de fond cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie încetat procesul penal în privința lui Cimbriciuc Marcel în baza art.332 alin.(1) Cod penal, în legătură că există alte circumstanțe care exclud pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Astfel, temei pentru încetarea procesului penal Colegiul penal constată faptul încălcării competenței organului la efectuarea urmăririi penale pe cazul dat.

Colegiul penal menționează, că conform art.269 CPP în redacția în vigoare în perioada desfășurării urmăririi penale în cauză, urmează că, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art.239-240, 243, 279 și 324-335 din Codul penal, precum și a celor săvârșite în conexiune cu acestea, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, în privința infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, incriminat inculpatului Cimbriciuc Marcel, urmărirea penală urma a fi efectuată în exclusivitate de către organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Relevant speței instanța de apel notează și faptul, că conform art.270 alin.(1) pct.1) lit.g) Cod procedură penală, urmează că procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvârșite de ofițeri de urmărire penală, colaboratori de poliție și colaboratori ai organelor care desfășoară activitate specială de investigații, în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Potrivit prevederilor art.271 alin.(7) Cod procedură penală, urmează că Procurorul General și adjuncții lui pot dispune, printr-o ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală în conformitate cu prevederile prezentului cod.

Colegiul penal indică că, conform ordonanței din 17.03.2020 /f.d.1-2, volumul 1/ de către ofițerul principal de urmărire penală, inspectorul principal al organului de urmărire penală al Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI, Roșca Maria s-a dispus pornirea urmăririi penale conform art.332 al.1 și art.27, 238 al.1 CP RM, cauzei penale fiindu-i atribuit nr.2020550009.

Prin ordonanța procurorului, adjunct-interimar al Procurorului-șef al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Dorogan Roman din 20.03.2020 s-a dispus retragerea cauzei penale nr.2020550009 de la organul de urmărire penală al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne și transmiterea acesteia conform competenței la Procuratura raionului Drochia, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare /f.d.160 volumul 1/.

Ulterior, de către procurorul în Procuratura raionului Drochia Grosu Serghei fiind dispuse toate acțiunile de urmărire penală și emise actele procedurale inclusiv ordonanța de punere sub învinuire a învinutului Cimbriciuc Marcel și rechizitoriul în privința acestuia.

Astfel, Cimbriciuc Marcel prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Drochia, Grosu Serghei din 29.03.2021, a fost pus sub învinuire în faptul că activând în funcție de \*\*\*\*\*, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.570EF din 05.12.2018 și fiind în accepțiunea prevederilor prevăzute de art.31 alin.(3) al Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, inclusiv conform prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal - persoană publică și anume, funcționar public cu statut special, având în virtutea funcției deținute și fișei de post permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis infracțiunea de fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 28.10.2019, în intervalul orelor 22.15-23.45, având spre examinare comunicarea telefonică înregistrată în Registrul nr.2 al Inspectoratului de poliție Drochia de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni cu nr.20191205439 dlin 28.10.2019, parvenită de la \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*. privind comiterea unui accident rutier neînsemnat pe traseul s.Drochia-or.Drochia, în apropierea stației de alimentare cu petrol „Bemol”, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, acționând din interes personal manifestat în sporirea prestației și rezultatului activității muncii sale, coroborat cu scopul urmărit de a voala incompetența sa profesională exprimată în neputința stabilirii identității reale a victimei accidentului rutier menționat, în cadrul cercetării acestuia, ce a fost comis aproximativ la ora 21.50, pe traseul R-12, km 36+, 653m, în apropiere de stația de alimentare cu petrol „Bemol” amplasată la intrarea în or.Drochia, din direcția s.Chetrosu, r-nul Drochia, cu implicarea automobilului de marca și modelul „BMW 745D”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, condus de către \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, în coliziune cu automobilul de marca și modelul „BMW XI”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pretins condus de către conducătorul auto \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, în timp ce se afla în locul accidentului, a întocmit următoarele documente cu conținut denaturat: procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și schița accidentului rutier SAR 01252054 din

28.10.2019, în care a indicat date vădit false, în rubrica „Semnăturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal de cercetare a locului menționat și în rubricile „Conducător auto”, „Date despre șofer” din schița accidentului rutier de mai sus, adică numele numitei \*\*\*\*\* \*, născută la \*\*\*\*\* \*, ca fiind conducătorul auto al automobilului de marca și modelul „BMW XI”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* \*, ce a fost implicat în acest accident rutier, iar prezența fizică a numitei \*\*\*\*\* \* în locul accidentului rutier și semnarea de către ultima a documentelor sus indicate a fost confirmată de către Cimbriciuc Marcel prin aplicarea semnăturii sale în rubrica „A întocmit agent constator” din procesul-verbal de cercetare a locului CER din 28.10.2019 și în rubrica „Semnătura cine a întocmit schița” din schița accidentului rutier SAR 01252054 din 28.10.2019.

În evoluție, urmărindu-și cu consecvență scopurile menționate supra, după ce a finalizat acțiunile de cercetare la fața locului a accidentului rutier din speță, fiind deja în biroul de serviciu situat în edificiul IP Drochia, unde-și are sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție Drochia, situat pe str.Mitropolit Varlaam 23 din or.Drochia, în intervalul orelor 22.51-23.45, a întocmit următoarele documente cu conținut denaturat: procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false în rubrica „Contravenient” numele lui \*\*\*\*\* \*, născută la \*\*\*\*\* \*, pe care l-a indicat și în rubricile „NUME PERS TESTDATA,, „PRENUME” și „DATA NAȘTERII” din testul nr.6899 din 28.10.2019 al analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager Alcotest 6810”, iar prezența fizică a numitei \*\*\*\*\* \* la aceste acțiuni a fost confirmată prin aplicarea semnăturii pe aceste documente de către Cimbriciuc Marcel în rubrica „Organul constator comisar principal Cimbriciuc Marcel” din procesul-verbal de testare alcoolscoptică menționat și în rubrica „PRENUME” din testul nr.6899 „Drager Alcotest 6810”; a întocmit procesul-verbal de audiere a victimei în procesul-contravențional din 28.10.2019, în care a indicat date vădit false în rubricile „Numele, prenumele” - \*\*\*\*\* \*, „Data, luna, anul nașterii” - \*\*\*\*\* \*, „Posesor al permisului de conducere” - \*\*\*\*\* \*, „eliberat” - 14.03.2002, „Victimă” - \*\*\*\*\* \*, prezența fizică a căreia la această acțiune procesuală a fost susținută de Cimbriciuc Marcel prin aplicarea semnăturii sale pe acest mijloc probatoriu în rubrica „Agentul constator întocmii procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.10.2019 seria și nr.\*\*\*\*\* în privința contravenientului \*\*\*\*\* \*, în care a adeverit faptul semnării fizice de către pretinsa victimă \*\*\*\*\* \* în rubricile „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătura” din partea inferioară a actului, prin aplicarea semnăturii sale în rubrica „Semnătura agent constator”.

Faptele referitoare la prezența fizică a pretinsei victime \*\*\*\*\* \*, născută la \*\*\*\*\* \*, în momentul documentării la fața locului a acestui accident rutier, cât și în momentul documentării la sediul Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere sunt contrare realității, de vreme ce, conform informației privind traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova aferentă numitei \*\*\*\*\* \*, născută la \*\*\*\*\* \*, dânsa, în ziua de 28.10.2019, la ora 08.38, iese de pe teritoriul RM prin PTF „Leușeni-Albița Auto”, cu automobilul personal de marca și modelul „Renault Kadjar” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* \*, în calitate de șofer, iar în aceeași zi, la ora 23.21, \*\*\*\*\* \* intră pe teritoriul RM cu același mijloc de transport, în calitate de șofer, și respectiv, pe lot parcursul zilei, permisul de conducere perfectat pe numele lui \*\*\*\*\* \* cu nr.\*\*\*\*\* \* eliberat la 14.03.2002 s-a aflat asupra sa.

Totodată, conform concluziilor raportului de expertiză judiciară grafoscopică nr.34/12/1 - R-957 din 13.03.2020, Semnăturile în litigiu din numele cet.\*\*\*\*\* \* plasate în rubricile: „Obiecțiile și probele victimei” și „Semnătură” din procesul-verbal cu privire la contravenție nr.\*\*\*\*\* \* din 28.10.2019; „Semnaturile persoanelor participante și asistente” din procesul-verbal



de cercetare la fața locului din 28.10.2019; „Conducător auto” și „Date despre șofer” din schița accidentului rutier SAR 01252054, din 28.10.2019; „Semnătura” și „Victima” din procesul-verbal de audiere a victimei în procesul contravențional din 28.10.2019; „Contravenient” din procesul-verbal de testare alcooloșcopică din 28.10.2019 și din alcotestul „DRAGER 6810” cu seria/nr.ARCJ 0291 din 28.10.2019, au fost executate nu de către însuși cet.\*\*\*\*\*, dar de o terță persoană, prin imitare.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* se învinuiește că a săvârșit înscrierea de către o persoană publică în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interese personale, adică infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) din Codul penal.

În atare situație stabilită, se constată că a avut loc încălcarea competenței după materie, or, competent de a exercita urmărirea penală în cauza dată era Procuratura Anticorupție, iar Procuratura raionului Drochia, urma să-și verifice competența și să trimită materialele procuraturii competente, în cazul lipsei ordonanței Procurorului General sau a adjuncților lui prin care ar fi fost stabilită o altă competență, astfel de ordonanță la materialele cauzei lipsind, concluzionându-se efectuarea urmăririi penale de către un organ care nu dispunea de împuternicirile respective.

Colegiul penal menționează, că în conformitate cu art.251 alin.(1) Cod de procedură penală, se reglementează, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea aceluiași act.

Aliniatul (2) al aceluiași articol stipulează că încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sânt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Instanța de apel conchide că, în cazul în care urmărirea penală pe caz a avut loc cu încălcarea competenței după materie, actele procedurale sunt lovite de nulitate, care nu poate fi înlăturată în niciun mod.

Prin urmare, nulitatea ordonanței de transmitere pentru exercitarea urmăririi penale Procuraturii raionului Drochia atrage nulitatea tuturor acțiunilor și actelor efectuate în afara cadrului legal, adică în afara unui proces penal pornit și exercitat în mod legal.

Astfel, Colegiul indică că, conform art.332 alin.(1) CPP RM, se reglementează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.275 alin.(1) pct.9 CPP RM se indică, că urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 9) există alte circumstanțe prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

Potrivit art.391 alin.(1) pct.6) CPP RM se reglementează, că sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de efectuarea urmăririi penale de către un organ care nu dispunea de împuterniciri legale, Colegiul penal admite apelul procurorului în Procuratura raionului Drochia Grosu Serghei și a inculpatului Cimbriciuc Marcel, cu casarea

totală a sentinței Judecătorei Drochia sediul Central din 18.02.2022, din oficiu, în baza art.409 al.2 CPP RM, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță în sensul nominalizat supra.

Totodată Colegiul penal nu se expune asupra motivelor invocate în apeluri, dat fiind faptul că s-a constatat nulitatea actelor procedurale și instanța de apel nu este obligată să se pronunțe asupra acestora.

Conducându-se de art.art.409 al.2, 415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

## D E C I D E:

Admite apelurile declarate de către procurorul Procuraturii raionului Drochia Grosu Serghei și de către inculpatul Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Central din 18.02.2022 în cauza penală în privința lui Cimbriciuc Marcel \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 Cod Penal al RM, sentință care se casează total, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încetează procesul penal în privința lui Cimbriciuc Marcel în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 al.1 Cod Penal al RM, din motivul că există circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, în temeiul art.391 al.1 p.6 Cod Procedură Penală RM.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

**Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 11.10.2023.**

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru