

Dosarul nr. 1-61/2026  
(PIGD: 1-26048455-46-1-17042026)

**S E N T I N Ţ Ă**  
În numele Legii

**12 mai 2026**

**oraşul Floreşti**

Judecătoria Soroca, sediul Floreşti

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei

Rusu-Parii Rosiţa

Grefier

Mutruc Andreea

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Bălţi, oficiul Principal, Rodica Tataru

Apărătorului Zaharii Leonid, în baza mandatului seria MA nr.1248064 din 20 februarie 2026

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei, cauza penală la învinuirea lui:

Bulgac Nicolai \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, căsătorit, are la întreţinerea sa \*\*\*\*\*, neangajat în câmpul muncii, \*\*\*\*\* nesupus serviciului militar, antecedente penale stinse, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative: coruperea activă, cu următoarele semne calificative: oferirea şi darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini unele acţiuni în exercitarea funcţiei acesteia.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data 17 aprilie 2026 şi examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 12 mai 2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul Rodica Tataru a pledat pentru condamnarea inculpatului şi stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 750 u.c. Confiscarea specială (în folosul statului) a mijloacelor financiare folosite pentru comiterea infracţiunii în suma de 600 lei, ridicate în cadrul efectuării cercetării la faţa locului din 30.01.2026, în automobilul de serviciu „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*. Mijloacele materiale de probă - 2 /două/ plicuri în care se află\_câte un suport optic de tip „CD-R”, ce conţine\_câte un fişier cu înregistrările audio-video din 31.01.2026, anexat la materialele cauzei penale, de dispus păstrarea lor la materialele cauzei.

Apărătorul inculpatului Bulgac Nicolai, avocatul a solicitat stabilirea pedepsei care a fost negociată cu procurorul la încheierea acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

Inculpatul Bulgac Nicolai a susţinut poziţia avocatului.

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

**A C O N S T A T A T :**

Bulgac Nicolai, 31.01.2026, aproximativ la orele 11:05 min., aflându-se la volanul autoturismului de model ”\*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, deplasându-se pe drumul public a sat. \*\*\*\*\*, a fost stopat de echipajul Direcţiei Patrulare ”Nord” al Inspectoratului Naţ\*\*\*\*\*al de Securitate Publică al IGP, compus din \*\*\*\*\*Eugen Nicorici, \*\*\*\*\* Ghenadie Sochircă şi agent superior Dorian Petcu, întru verificarea de rutină a mijloacelor de transport.

Ca urmare, tot la 31.01.2026, în cadrul verificării documentelor prezentată de

conducătorul mijlocului de transport oprit, s-a constatat că conducătorul auto Bulgac Nicolai \*\*\*\*\* a.n. nu deține dreptul de a conduce mijloace de transport, nefiind documentat cu permisul de conducere eliberat de autoritățile naționale ale Republicii Moldova, iar ca urmare în aceeași zi, la orele 11:15, acțiunând intenționat, în scopul determinării angajaților DP "Nord" a INSP a IGP a MAI în cauză, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile art. 385, 400 din Codul Contravențional au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute sunt în drept să întocmească procese-verbale cu privire la contravenție de competența acestora, de a nu-l documenta pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, și respectiv neatragerea la răspundere contravențională conform prevederilor art. 231 alin. (2) Cod Contravențional - „Conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule”, fiind avertizat în mod verbal de către angajații de poliție indicați mai sus, despre răspunderea penală pe care o poartă persoana pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, aflându-se lângă portiera portbagajului a automobilului de serviciu de modelul „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*”, a dat personal, angajaților de poliție, mijloace bănești ce nu li se cuvin acestora, în sumă totală de 600 lei, bani pe care le-a pus sub imprimantă situată în partea stângă a portbagajului automobilului de serviciu a poliției, fapt după care a fost documentat de către membrii grupului operativ al Inspectoratului de Poliție Florești.

Așadar, la data de 23 martie 2026, procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Rodica Tataru la inițiativa învinutului Bulgac Nicolai și a apărătorului acestuia Veaceslav Pascari în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției în cauza penală 2026380037, prin care Bulgac Nicolai recunoaște în mod expres comiterea faptei incriminate și acceptă încadrarea juridică a acesteia în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal în schimbul unei pedepse reduse, și anume sub formă de amendă în mărime de 750 u.c.

În ședința de judecată, inculpatul Bulgac Nicolai a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, declarând că înțelege pentru ce infracțiune este învinuită, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului. La fel, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa, și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului, avocatul de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, inculpatul a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. De cele comise îi pare rău, se căiește, solicită aplicarea pedepsei la care a convenit împreună cu procurorul.

Comiterea infracțiunii, imputate, se confirmă și prin următoarele probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat:

Declarațiile martorului \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\* , care a declarat că la data de 31.01.2026, a fost implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere, împreună cu colegul, subofițer superior de patrulare PETCU Dorian, pe teritoriul raionalului Florești, fiind dotați cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, n/

\*\*\*\*\*, și cameră de tip body. în calitate de responsabil de serviciu a fost \*\*\*\*\*NICORICI Eugen, care a decis să se deplaseze împreună cu ei pentru a monitoriza circulația rutieră. Astfel, în timp ce se deplasau prin satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul Florești, a fost constatată contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) CCo, comisă de conducătorul unui mijloc de transport de model „Hyundai Santa Fe”, de culoare neagră, care conducea tară a avea cuplată centura de siguranță. Contravenientul a fost documentat de către PETCU D., fiind întocmit procesul-verbal contravenț\*\*\*\*\*al. în timpul documentării respectivei contravenții, din aceeași direcție s-a deplasat spre ei, cu viteză sporită, un autoturism de model „Lada”, cu n/î \*\*\*\*\*, care evident încălca regimul de viteză. întrucât echipajul nu avea asupra sa aparatul de măsurare a vitezei, încălcarea nu a putut fi constatată prin mijloace tehnice, însă \*\*\*\*\*E. NICORICI a solicitat conducătorului auto să oprească. Conducătorul mijlocului de transport a oprit la o distanță de aproximativ 100 metri de automobilul de serviciu, a deschis ușa șoferului, s-a uitat în urmă, după care a început să se deplaseze înapoi. \*\*\*\*\*E. NICORICI s-a îndreptat spre acesta, întâlnindu-se la o anumită distanță. în același timp, a fost oprit un alt mijloc de transport pentru verificarea actelor. Ulterior, \*\*\*\*\*E. NICORICI s-a apropiat de automobilul de serviciu împreună cu persoana oprită, a cărei identitate a fost stabilită ca fiind BULGAC Nicolai, a.n. 1973. Inițial nu au fost auzite discuțiile purtate între comisar și cet. BULGAC N., însă ulterior s-a aflat că verificarea în baza de date a indicat lipsa dreptului de a conduce. Persoana a declarat că deține permis de conducere de tip vechi, fiindu-i solicitată prezentarea fizică a acestuia. între timp, și subofițerul D.PETCU s-a apropiat, iar cet. BULGAC N. îl ruga să nu fie documentat, manifestând intenția de a oferi mijloace bănești, fiind avertizat despre răspunderea penală conform art. 325 Cod penal. Ulterior, în timp ce ceilalți rămâneau la fața locului, a mai fost oprit un alt mijloc de transport pentru verificare de rutină. La un moment dat, cet. BULGAC N. s-a deplasat la automobilul său, unde a rămas aproximativ 5-6 minute în interior. După revenire, s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu și, în mod brusc, a plasat sub imprimanta din portbagaj mijloace bănești. Acest fapt a fost observat imediat, portbagajul fiind închis, iar la fața locului a fost solicitat grupul operativ din cadrul IP Florești. Membrii grupului operativ au ridicat suma de 600 lei, care, în prezența contravenientului, a fost împachetată într-un plic și sigilată cu ștampila corespunzătoare. Anterior plasării mijloacelor bănești în portbagaj, cet. BULGAC N. a fost întrebat dacă a adus permisul de conducere, la care acesta a zâmbit și, fără a prezenta vreun document, a plasat banii în locul menț\*\*\*\*\*at, /f.d.53-55/;

Declarațiile martorului Nicorici Eugeniu \*\*\*\*\*, a.n.1984, \*\*\*\*\*, care a declarat că la data de 31.01.2026, se afla implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere, în calitate de responsabil pe unitate. In ziua respectivă a decis să verifice activitatea patrulelor, deplasându-se împreună cu echipajul format din \*\*\*\*\* Dorian PETCU. Aflându-se în ra\*\*\*\*\*ul Florești, cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, n/î MAI 8773, au efectuat patrularea în satul \*\*\*\*\*. La intrarea în localitate, pe drumul central, a fost stopat un automobil de model „Hyundai Santa Fe”, de culoare neagră, al cărui conducător auto circula fără a avea cuplată centura de siguranță. La contravenient s-a apropiat subofițerul superior de patrulare Dorian PETCU, iar ceilalți membri ai echipajului au coborât din automobilul de serviciu. In același timp, a fost observat un autoturism de model „Lada”, cu n/î \*\*\*\*\*, care se deplasa din aceeași direcție cu viteză majorată prin localitate, încălcând evident regimul de viteză. întrucât echipajul nu avea asupra sa aparatul de măsurare a vitezei, încălcarea nu putea fi constatată prin mijloace tehnice, însă conducătorului auto i s-a solicitat să oprească. Acesta a oprit la o distanță de aproximativ 100 metri de automobilul de serviciu, a deschis portiera șoferului, s-a uitat în urmă, după care a început să se deplaseze înapoi. El s-a îndreptat pe jos

spre persoana respectivă, întâlnindu-se la o anumită distanță. La verificare, s-a constatat că este un bărbat cu vârstă de aproximativ 50-55 ani, vorbitor de limbă de stat. A fost întrebat despre motivul deplasării cu viteză majorată prin localitate și i-au fost solicitate actele pentru control. Persoana a prezentat pașaportul tehnic, raportul tehnic și polița de asigurare, comunicând că nu are asupra sa permisul de conducere. La solicitarea datelor personale, s-a prezentat ca fiind BULGAC Nicolai, a.n. 1973. Întrebat dacă nu a fost documentat cu permis sau doar nu îl are fizic asupra sa, acesta a declarat că deține un permis de conducere de tip vechi, aflat la domiciliu. I s-a solicitat să prezinte permisul, iar actele acestuia au fost preluate pentru întocmirea procesului-verbal contravențional. Nu cunoaște dacă cet. BULGAC N. s-a deplasat efectiv la domiciliu, întrucât în perioada absenței acestuia au fost oprite și alte mijloace de transport pentru verificare. După aproximativ 5-7 minute, cet. BULGAC N. s-a apropiat de automobilul de serviciu, unde se afla el și subofițerul superior Ghenadie SOCHIRĂ. La apropiere, a fost întrebat dacă a adus permisul de conducere și dacă acesta este de tip vechi sau nou. Cet. BULGAC N. a râs și a declarat că „are doar astfel de permis”, fără a prezenta vreun document, după care s-a apropiat de portbagaj și a plasat mijloace bănești sub marginea imprimantei din portbagaj. Anterior, acesta fusese preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru oferirea de bunuri persoanelor publice în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, întrucât manifestase intenția de a evita documentarea conform legislației. Din câte cunoaște, anume subofițerul superior de patrulare Dorian PETCU l-a avertizat în acest sens, după ce acesta începuse să-l roage să nu acționeze conform prevederilor legale. După acțiunea de plasare a banilor, portiera portbagajului a fost închisă, fiind solicitat grupul operativ din cadrul IP Florești. Membrii grupului operativ au ridicat suma de 600 lei, care, în prezența contravenientului, a fost împachetată într-un plic și sigilată cu ștampila corespunzătoare. /f.d. 56-58);

Declarațiile martorului Petcu Dorian \*\*\*\*\*, a.n. \*\*\*\*\*, s\*\*\*\*\*, care a declarat că, la data de 31.01.2026, se afla implicat în serviciul de menținere a ordinii publice și sistematizare a circulației rutiere, împreună cu colegul, subofițer superior de patrulare Ghenadie SOCHIRĂ, pe teritoriul ra\*\*\*\*\*ului Florești, fiind dotați cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, și cameră de tip body. În calitate de responsabil de serviciu a fost desemnat \*\*\*\*\*NICORICI Eugen, care a decis să se deplaseze împreună cu ei pentru monitorizarea circulației rutiere. În timp ce se deplasau prin satul \*\*\*\*\*, ra\*\*\*\*\*ul Florești, a fost constatată contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) CCo, comisă de conducătorul unui mijloc de transport de model „Hyundai Santa Fe”, de culoare neagră, care conducea fără a avea cuplată centura de siguranță. La contravenient s-a apropiat el, care a documentat fapta prin întocmirea procesului-verbal contravențional. În timpul documentării respectivei contravenții, din aceeași direcție s-a deplasat cu viteză majorată un autoturism de model „Lada”, cu n/î \*\*\*\*\*, care încălca evident regimul de viteză. Întrucât echipajul nu avea asupra sa aparatul de măsurare a vitezei, încălcarea nu a putut fi constatată prin mijloace tehnice, însă \*\*\*\*\*E. NICORICI a solicitat conducătorului auto să oprească. Conducătorul mijlocului de transport a oprit la o distanță de aproximativ 100 metri de automobilul de serviciu, a deschis portiera șoferului, s-a uitat în urmă, după care a început să se deplaseze înapoi. \*\*\*\*\*E.NICORICI s-a îndreptat spre acesta, întâlnindu-se la o anumită distanță. După finalizarea procesului-verbal contravențional întocmit în baza art. 235 alin. (1) CCo, s-a alăturat colegilor aflați la portbagajul automobilului de serviciu, unde se afla și persoana oprită de \*\*\*\*\*E.NICORICI, a cărei identitate a fost ulterior stabilită ca fiind BULGAC Nicolai. Acesta s-a adresat cu rugămintea de a nu fi documentat contravențional, declarând că este dispus să transmită bunuri ce nu li se cuvin pentru a evita documentarea. Persoana a fost preîntâmpinată despre răspunderea penală conform art. 325 Cod penal, însă nu a

încetat propunerile, menț\*\*\*\*ând că nu va crea probleme și nu va denunța oferirea mijloacelor bănești. În urma verificării în baza de date, s-a constatat că persoana nu figura ca fiind documentată cu permis de conducere. Întrebat dacă deține permis, acesta a comunicat că posedă unul de tip vechi, care uneori nu apare în baza de date, motiv pentru care i s-a solicitat prezentarea fizică a documentului. Cet. BULGAC N. s-a deplasat la automobilul său, unde a rămas câteva minute. În acest interval, pe sectorul respectiv au mai fost oprite și verificate alte mijloace de transport de către membrii echipajului. Ulterior, acesta s-a apropiat din nou și, fiind întrebat dacă a adus permisul de conducere, a răs, după care, în mod brusc, s-a apropiat de portbagajul automobilului de serviciu și a plasat sub imprimanta din portbagaj mijloace bănești. Fapta a fost observată imediat, portbagajul fiind închis, iar la fața locului a fost solicitat grupul operativ din cadrul IP Florești. Membrii grupului operativ au ridicat suma de 600 lei, care, în prezența contravenientului, a fost împachetată într-un plic și sigilată cu ștampila corespunzătoare. (f.d.59-61);

Prin mijloacele de probă – documente anexate la materialele cauzei penale și anume:

Informația parvenită la data de 31.01.2026, orele 11.17, în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Florești, de la Dispeceratul Zonal Nord despre faptul oferirii și dării de mită în sat. Cuhureștii de Jos, r-nul Florești, de către Bulgac Nicolai, conducător al mijlocului de transport LADA cu nr/în \*\*\*\*\* a sumei de 600 lei, angajatului cu statut special din cadrul MAI (f.d.5);

Raportul angajatului Direcție Patrulare Nord a INSP a IGP, Arhip \*\*\*\*\* înregistrat în registrul de evidență a altor infracțiuni din 31.01.2026, despre faptul oferirii și dării personal de către șoferul m/t de model "Lada" cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, cet. Bulgac Nicolai a mijloacelor bănești în sumă de 600 lei pentru a-i determina pe angajații direcției patrulare să nu întocmească proces verbal în privința acestuia (f.d.8);

Proces-verbal de cercetare la fața locului, și fișa fotografică anexată la el, acțiune procesuală efectuată la 31.01.2026, în cadrul căreia a fost cercetat automobilul de serviciu al angajaților de poliție, de model automobilul de model „\*\*\*\*\* cu n.î. \*\*\*\*\*”, de unde au fost ridicate mijloacele bănești, date de cet. Bulgac Nicolai angajaților de poliție prin plasarea acestora sub imprimantă situată în partea stângă a portbagajului automobilului de serviciu a poliției/ și anume 3 bancnote cu nominalul de 200 lei, în sumă totală de 600 lei. (f.d. 12-19);

Informația eliberată de către Agenția Servicii Publice cu nr 03/87-42 din 11.02.2026, despre faptul că Bulgac Nicolai, a.n.\*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* nu deține permis de conducere /f.d.34/;

Proces-verbal de examinare a obiectului din 03.03.2026, acțiune procesuală pe parcursul căreia a fost examinat purtătorul de informație format CD-R de culoare sură, eliberat de către DP Nord a INSP a IGP, prin scrisoarea de însoțire nr.34/38 din 24.02.2026 model "hp" care conține înregistrări audio/video din data de 31.01.2026 efectuate cu camera de corp nr.141, ce conține un fișier cu durata de 30.00 min., constatându-se că înregistrarea a fost efectuată de un dispozitiv de înregistrare, sub formă de cameră video, plasat în portbagajul unui automobil, în înregistrare fiind fixate poziția persoanelor aflate în vizorul camerei. La examinarea fișierului se stabilește o discuție între agenții de patrulare și Bulgac Nicolai, aferent încălcării contravenț\*\*\*\*ale admise de către ultimul (conducerea mijlocului de transport în lipsa permisului/dreptului de conducere a mijlocului de transport), timp în care Bulgac Nicolai propune hotărârea întrebării, ca între oameni buni, din care motiv este preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poate avea pentru darea de mită. Ulterior Bulgac Nicolai dispăre din vizor, iar la întoarcere fiind întrebat despre faptul dacă a adus permisul acesta pronunță și râde "permis numai aista am" și plasează banii în automobil", apoi pronunță "hai închide ușa și o să fie tă normal..., hai băieți, hai să șim oameni

” Vă rog frumos.... ”. (f.d. 48-51);

Purtătorul de informație format CD-R de culoare sură, model ”hp” care conține un fișier audio/video din 31.01.2026 efectuate cu ajutorul camerei de corp din dotare a INSP împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila ”Pentru pachete al DGT ”Nord” a CNA , recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.03.2026 (f.d.52);

Purtătorul de informație, format CD eliberat de către Direcția Patrulare Nord al INSP al IGP care conține un fișier audio/video din 31.01.2026 efectuate cu ajutorul ”Body camera” nr. 141 care se afla în gestiunea angajatului INSP Petcu Dorian

3 (trei) bancnote cu nominalul a 200 lei MD, cu seria și numărul G.0295 nr.208557, G0215 nr. 172184 și respectiv G.0246 nr.278225 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanța din 03.03.2026 și transmisă prin ordonanța din 23.03.2026 spre păstrare Agenție de Recuperare a bunurilor Infracț\*\*\*\*\*ale din cadrul CNA (f.d.52);

Extras din ordinul de numire în funcție și fișa postului angajatului INSP Sochirca Ghenadii, Petcu Dorian și Nicorici Eugeniu potrivit cărora aceștia este persoană publică cu statut special, și în atribuțiile de serviciu ale acestuia intră inclusiv constatarea contravențiilor și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenții (f.d.88-104);

Extrasul din informația privind dislocarea forțelor și a mijloacelor DP Nord pentru data de 31.01.2025 (f.d.39, 106);

Copia procesului verbal și a deciziei cu privire la contravenției din 31.01.2026 în privința lui Bulgac Nicolai \*\*\*\*\* pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 231 alin.(2) CCo, (f.d.10, 105, 107).

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art.505 din Codul de procedură penală, în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța consideră că inculpatul Bulgac Nicolai, recunoaște în totalitate faptele indicate în învinuire și vinovăția lui de comiterea acesteia, acțiunile cărora au fost corect calificate, după cum urmează, acțiunile lui Bulgac Nicolai în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, cu următoarele semne calificative: oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției acesteia.

Pentru individualizarea pedepsei, instanța va aplica prevederile art.7, 61 și 75-78, 80 Cod penal.

În acest sens instanța de judecată menț\*\*\*\*\*ează, că potrivit prevederilor art.7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și, respectiv, are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În conformitate cu art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovată de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter except\*\*\*\*\*al și se aplică atunci

când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Bulgac Nicolai a comis prin prisma art. 16 alin.(1) din Codul penal, o infracțiune ușoară (art. 325 alin.(1) Codul Penal).

Instanța a mai reținut și faptul că, la locul de trai Bulgac Nicolai s-a prezentat la general, din parte negativă. Anterior de nenumerate ori condamnat la deferiți termeni de detenție. În timpul muncii nu este angajat. Locuiește împreună cu soția Bulhac Uliana, feciorul Bulhac \*\*\*\*\* și mama Ciburciu Maria în casă proprie pe pământ, își întreține familia din veniturile de pe pământul de pe lângă casă și din venituri sezoniere. De caracter este aprins, nereținut, brutal. Deseori conflictează cu vecinii și alți cetățeni. Din partea administrației publice locale, n-a fost atenționate, (f.d.27).

Corespunzător revendicării (forma 246), Bulgac Nicolai are antecedente penale, fiind anterior condamnat prin: la 07.08.2013, prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți, pe art. 206 alin. (3) lit. b) și art. 165 alin. (2) lit. b) Cod penal cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la 17 ani închisoare. Sentința Judecătorei Soroca din 10 iunie 2014, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani. Conform art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, a-i adăuga parțial la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință lui Bulgac Nicolai Ivan pedeapsa rămasă neexecutată, stabilită prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07.08.2013 și a-i stabili definitiv lui Bulgac Nicolai Ivan o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani și 2 (șaptesprezece ani și două luni) cu ispășirea acesteia într-un penitenciar de tip închis. (f.d.29-31, 113-116).

Circumstanțe care atenuează vina lui Bulgac Nicolai, conform art. 76 din Codul penal: comiterea a unei infracțiuni ușoare și recunoașterea vinovăției și insistența ca judecata să se facă în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției

Circumstanțe care agravează vina lui Bulgac Nicolai, conform art. 77 din Codul penal: nu au fost stabilite.

La caz, instanța notează că, potrivit art.509<sup>1</sup> alin. (4) din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Instanța concretizează că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Codul Penal, se sancționează cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce cu o treime limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiune, totodată, având în vedere că potrivit art.64 alin.(3) Cod penal, mărimea amenzi

pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, pentru infracțiunea în speță, instanța poate reduce în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției doar limita maximă a pedepsei stabilită, limita minimă în mărime de 500 u.c. fiind stabilită de partea generală a Codului penal. Or, potrivit alin.(1) al art.80 sus-indicat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța reduce cu o treimă doar limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod, ca în consecință să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unor noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatei, care sunt amendă de la 500 u.c. la 1000 u.c.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, cât și a negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acesteia exprimate în acordul de recunoaștere a vinovăției referitor la pedeapsa ce urmează fi stabilită, susținut în cadrul ședinței de judecată de către inculpat și apărător, acceptat de către instanța de judecată instanța de judecată stabilește că, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de sancțiunea art. 325 alin.(1) din Codul penal, reduse în condițiile art. 80 din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 75–78 din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată, va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la 23 martie 2026 între procurorul în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Rodica Tataru și învinuitul Bulgac Nicolai asistat de apărătorul Veaceslav Pascari și va stabili inculpatului Bulgac Nicolai, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal, pedeapsă sub formă de amendă, în mărime de 750 (șapte sute cinci zeci) unități convenționale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura Bălți, oficiul Principal, Rodica Tataru din 23 martie 2026 (f.d.123), în privința lui Bulgac Nicolai a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, ce se va menține până la definitivarea sentinței.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Cod procedura penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Prin ordonanța Organul de urmărire penală reprezentat de o Serghei Vatamaniuc s-a recunoscut în calitate de corpuri delictive și s-a anexat la cauza penală: Mijloace bănești în suma de 600 lei, - două bancnote a câte 200 lei, cu următoarele serii și numere: - G0295 nr.208557; G0215 nr.172184, G0246 nr.278225, împachetate în plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila "Poliția MD nr. .... CD-R de model "hp" de culoare sură cu înregistrările video a

dispozitivului de corp din dotare a INSP din 31.01.2026, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, (f.d.52).

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluț\*\*\*\*\*ării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. 5) documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Mijloace bănești în sumă de 600 lei, constituite din trei bancnote a câte 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0295 nr. 208557; G0215 nr. 172184; G0246 nr. 278225, împachetate într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „Poliția MD nr. \*\*\*\*\*”, de trecut în folosul statului.

Referitor la suportul de informație de tip CD-R de model ”hp” de culoare sură cu înregistrările video a dispozitivului de corp din dotare a INSP din 31.01.2026, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În conformitate cu prevederile art. 80 Cod penal, 509, 509<sup>1</sup>, 384 - 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Bulgac Nicolai, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenț\*\*\*\*\*ale, echivalentul a 37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei.

Se explică că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui Bulgac Nicolai se va menține până la definitivarea sentinței.

Corpurile delictive: Mijloace bănești în sumă de 600 lei, constituite din trei bancnote a câte 200 lei, cu următoarele serii și numere: G0295 nr. 208557; G0215 nr. 172184; G0246 nr. 278225, împachetate într-un plic de hârtie de culoare albă, sigilat cu ștampila „Poliția MD nr. \*\*\*\*\*”, de trecut în folosul statului. Un suportul de informație de tip CD-R de model ”hp” de culoare sură cu înregistrările video a dispozitivului de corp din dotare a INSP din 31.01.2026, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „Pentru pachete al DGT „Nord” a CNA”, de păstrat în continuare la cauza penală, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Rusu-Parii Rosița**

