

## SENTINȚĂ

În numele Legii

10 aprilie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău /sediul central/

Președinte de ședință,

judecătorul Virgiliu Buhnaci

grefieri T.Glavcev, Z.Bivol, V. Poștanu, S.Cojocari

cu participarea

procurorului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxx

avocaților xxxxxxxxxxxx x, xxxxxxxxxxxx x, xxxxxxxxxxxx x

examinând în ședința de judecată publică în procedură generală cauza penală de învinuire a lui

xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, a.n.xxxxxxxxxxx, originar din r-ul xxxxxxxxxxxxx, dom. mun.Chișinău, bd.xxxxxxxxx x, ap.xx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, funcția – xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.3 lit.a) din Codul penal.

Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 15.04.2014- 10.04.2017.

Procedura de citare legal executată.

**constată:**

Inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, exercitând funcția de xxxxxxxx al "xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx" a comis traficul de influență, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel în luna martie 2013 cet.xxxxxxxxx xxxxxxxxxxx, fiind nemulțumit de decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău pe marginea unui litigiu civil referitor la împrumutul unei sume de bani de la cet.xxxxxxxxx xxxxxxxx, i-a propus avocatului xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx să-i reprezinte interesele într-un șir de litigii civile și cauze penale aflate la examinare în instanțele naționale. Acceptând să-i acorde asistență juridică, în martie 2013, xxxxxx xxxxxxxxxxx, menționând că deține influență asupra președintelui Curții Supreme de Justiție, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx și poate favoriza emiterea unei decizii favorabile pentru xxxxxx xxxxxxxx în cadrul acțiunii examinate, a pretins și a primit de la xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx suma de 3000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 47 943,3 lei, indicându-i totodată să scrie o recipisă conform căreia xxxxxx xxxxxxxxxxx se obligă să-i transmită acestuia în proprietate un lot de teren cu o construcție nefinisată amplasat pe str. xxxxxxxx din or. xxxxxxxxxxx, dacă Curtea Supremă de Justiție îi va da câștig de cauză.

Tot el, pe parcursul lunii aprilie 2013, susținând că are influență asupra judecătorilor din instanțele judecătorești și are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa diverse probleme care apar pe parcursul examinării cauzelor, a extorcat și a primit de la xxxxxxxxxxx xxxxxxxx în 3 rate câte 350 euro și o rată de 250 euro, mijloace bănești în sumă totală de 1300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 20 877,09 lei.

La 25 iunie 2013, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx i-a fixat întâlnire lui xxxxxxxxxxx xxxxx în fața Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, susținând

ca a doua zi va fi pronunțarea deciziei în cadrul unui dosarului civil și pentru a soluționa problemele aparute are nevoie în mod de urgență de 2500 de euro, pentru a le transmite judecătorilor în vederea adoptării unei decizii favorabile. Prin urmare, ca urmare a acțiunilor de extorcere comise de xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, în aceeași zi la ora 22:05, lângă restaurantul „McDonald`s” situat pe bd.xxxxxxxxxx mun. Chișinău, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx i-a transmis lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx suma de bani pretinsă de 2500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 40 746,75 lei.

Tot el, la sfârșitul lunii iunie 2013 a pretins de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx transmiterea sumei de 350 euro, susținând că această sumă a fost achitată de către el anterior unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție din banii proprii și insistând asupra restituirii acestei sume de bani. În acest context, la 09.07.2013, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a extorcat și a primit de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx suma de 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 3 248,76 lei, în contul mijloacelor bănești pe care se presupune că dânsul i-ar fi achitat anterior din banii proprii.

La 12.07.2013, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx suplimentar a extorcat și a primit de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx mijloace bănești în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 2 488,79 lei, în contul prespușelor achitări efectuate de către acesta în folosul declarantului pentru magistrați.

Continuându-și acțiunile criminale, în cadrul discuțiilor întreținute cu xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, susținând că deține influență asupra experților din cadrul Centrului Național de Expertiză Judiciară, cărora le-a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a documentelor în cadrul cauzei civile examinate de către Judecătoria Botanică, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a mai solicitat transmiterea sumei de încă 3000 de euro, bani cu care susține că urmează să influențeze experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, pentru a întocmi o concluzie favorabilă lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx.

La 15.07.2013 xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a insistat asupra faptului ca xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx să-i transmită în mod de urgență, adică a doua zi la XXXXXXXXXXXX, o parte din suma destinată pentru influențarea experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, în sumă de aproximativ 1000 euro.

La XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 16:36-16:47, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în mun.Chișinău, în adiacentul restaurantului”McDonald`s” situat la intersecția bd.xxxxxxxxxx cu bd.xxxxxxxxxx. Ca urmare discuției întreținute referitor la modalitatea în care urmează a fi soluționată problema cu expertiza și negocierii condițiilor și temerilor în cadrul cărora xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx urmează să-i achite restul sumei de 3000 euro pretinse, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a primit de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx suma de 1000 euro extorcată anterior, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 16 444,8 lei în vederea favorizării adoptării unei concluzii favorabile acestuia de către experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciară.

**Inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, și a declarat că este victima provocării organizate de către CNA cu ajutorul lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. În cazul său xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx nedorind restituirea sumei de 15 000 Euro împrumutați de la el a pornit această cauză penală.

Probele în cauză la care face referire procurorul în ordonanțele din XXXXXXXXXXXX, 19.07.2013 nu sunt administrate în corespundere cu art.93, al.1, pct.1, 2, 4, 7, 8, 9 și pct.11 CPP și din aceste motive în conformitate cu prevederile art.95, al.1, al.2 consideră că sunt inadmisibile.

Menționează că xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a declarat minciuni referitor la faptul că nu sunt rude deoarece ei au legături de rudenie. Menționează că bunica sa xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și tatăl lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx – xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx sunt soră și frate din satul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, r.Ungheni, unde sa născut și mama sa. Toată copilăria a petrecut-o în acest sat și erau buni prieteni cu familia lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și respectiv cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și fratele lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx pe care la luat și de nanaș.

Menționează că frații xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx au deschis o firmă care acorda servicii de transport, împreună au procurat autobuze cu care prestau servicii de transport pe ruta Chișinău – St.Petersburg, Rostov, Cluj-Napoca și în alte direcții. Afacerea lor era profitabilă dar dat fiind faptul că xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx era lacom a intrat în datorii și a fost de mai multe ori judecat, însă datorită faptului că fratele său xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx avea cunoștințe, acesta nu a făcut pușcărie. Astfel începând cu anii 1990 în privința lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx au fost pornite 18 dosare penale pentru escrocherie.

A declarat faptul că când a fost reținut a atenționat colaboratorilor CNA că acțiunile lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx au un singur scop de a nu-i achita serviciile sale acordate lui xxxxxxxxxxxx și pentru a nu-i restitui datoria.

Menționează că unul din colaboratorii CNA au întrebat dacă datoria este mare și de ce i-a dat banii. Le-a răspuns că sunt rude și că soția lui xxxxxxxxxxxx este bolnavă de cancer. Atunci colaboratorul CNA la întrebat dacă cunoaște de câți ani soția lui xxxxxxxxxxxx este diagnosticată cu cancer. Atunci el a înțeles că xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx colaborează de mai mult timp cu CNA.

În anul 2011 aproximativ iarna – primăvara întâmplător sa întâlnit cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în incinta Curții de Apel Chișinău situată pe str.xxxxxxxxxx xx. Atunci xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a început a se plânge că soția sa este bolnavă de cancer, are și probleme în instanța de judecată. Au discutat mai mult de o oră . Respectiv a fost convins de xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx să-i împrumute bani . Sa deplasat acasă și i-a adus suma de 9 000 Euro, însă în recipisa scrisă de xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx au indicat suma de 10 000 Euro, deoarece de la început a spus că va întoarce suma peste două trei luni dar mai apoi a zis că suma este pentru un an de zile și respectiv 1 000 Euro erau procentele.

În anul 2012 aproximativ iarna s-au întâlnit din nou la Curtea de Apel Chișinău, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a venit la el și i-a spus că are probleme și trebuie de rezolvat. L-a rugat să nu ceară banii de la el, dar a solicitat să îi mai dea 3 000 Euro, iar peste 6 luni va restitui toată suma. I-a mai adus de acasă încă 2500 Euro și i-a dat iar în recipisă xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx iarăși sa obligat să restituie suma de 3 000 Euro împreună cu procentele, recipisa era scrisă pentru suma de 13000 Euro. Recipisa precedentă pentru suma de 10 000 Euro el a rupt-o și a urmărit să fie aruncată.

În 2012 a insistat să se întâlnească cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și a simțit că acesta se eschivează de la întoarcerea datoriei.

La data de 14.01.2013 era sărbătoare și s-au întâlnit la cafeaua „Berlusconi”, așteptând restituirea datoriei deoarece așa sau înțeles, însă xxxxxxxx xxxxxxxx a mai cerut 2 000 Euro. Dacă nu îi are să-i dea măcar 1500 Euro și să întocmească o recipisă pentru 2000 Euro cu procente și că timp de trei luni va restitui toată suma de 15 000 Euro. Astfel recipisa precedentă era ruptă și arsă în veceu. Sa dus acasă și a luat din safeu suma de 1500 Euro care i-a transmis-o lui xxxxxxxx xxxxxxxx, care iarăși cu mâna sa a scris o recipisă. Menționează că niciodată xxxxxxxx xxxxxxxx nu a contestat aceste trei recipise precum prevede CPC RM.

După ce sa adresat cu întrebarea privind intentarea unui dosar penal pentru escrocherie contra lui xxxxxxxx xxxxxxxx în luna martie – aprilie 2013, numai după aceste acțiuni, xxxxxxxx xxxxxxxx împreună cu CNA a elaborat un plan și a provocat flagrantul.

Menționează că xxxxxxxx xxxxxxxx în recipisa din 14.01.2013 a scris că termenul de restituire a datoriei este un an, el i-a reproșat și nu era de acord deoarece s-au înțeles pe un termen de 3 luni, dar xxxxxxxx xxxxxxxx i-a spus să aibă încredere deoarece sunt rude și să nu aibă dubii în această privință.

Indică că alte careva recipise cu privire la înstrăinarea lui unui lot de pământ din comuna Stăuceni, sau a unui ari din acest lot pentru așa zisele servicii ale sale la Curtea de Apel Chișinău sau la Curtea Supremă de Justiție ori la Judecătoria Botanica nu au fost niciodată întocmite.

Sa adresat de mai multe ori la xxxxxxxx xxxxxxxx pentru restituirea banilor. Astfel xxxxxxxx xxxxxxxx singur fără a fi amenințat de către cineva a scris acea recipisă ca garanție prin care el sa obligat că din luna aprilie – mai 2013 el garantează pornirea achitării a câte 2000 – 3000 Euro pe lună. Crede că de atunci xxxxxxxx xxxxxxxx avea în gând ca să îl îngroape. A trecut o săptămână și xxxxxxxx xxxxxxxx iarăși a cerut o întâlnire unde iarăși a început să se plângă că soția lui îl roagă să nu îl dea în judecată și să-i restituie această recipisă lui, iar el i-a spus lui xxxxxxxx xxxxxxxx că recipisa este arsă, deoarece nu vroia să mai restituie.

În luna martie xxxxxxxx xxxxxxxx văzând intențiile sale crede că sa sfătuit cu CNA și au hotărât ca să-l implice pe el ca avocat în dosarul pe care îl avea xxxxx xxxxxxxx, dosarul deja se afla la CSJ nu la Curtea de Apel Chișinău cum menționează xxxxxxxx xxxxxxxx. Au fost întocmite două contracte de asistență juridică unul pe suma onorariului de 200 lei și unul pe suma onorariului de 300 lei. Bani nu a fost introduși în casă de xxxxxxxx și nici el nu a cerut acest lucru deoarece a vrut să-l ajute pe xxxxxxxx xxxxxxxx.

În luna martie – aprilie 2013 după ce a intervenit în calitate de avocat pe dosarul penal de învinuire a lui xxxxx x în comiterea infracțiunii de uz de fals nr. xxxxxxxxxxxx care se afla la examinare la Judecătoria Botanica, având dubii în sinceritatea lui xxxxxxxx xxxxxxxx citit dosarul penal și din discuțiile cu el a aflat și despre dosarul civil cu xxxxxxxxxxxx xx Dosarul se afla la CSJ. A ridicat mai multe dosare inclusiv și dosarul din anul 2010 dosarul penal nr. xxxxxxxxxxxx din Judecătoria Centru unde xxxxxxxxxxxx a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190, al.5 și art.361, al.1 CP, fiind sancționat cu amendă în mărime de 800 u.c. xxxxxxxx xxxxxxxx nici actualmente nu a achitat amenda, adică nu și-a executat pedeapsa.

În luna aprilie 2013 împreună cu xxxxxxxx xxxxxxxx au mai întocmit încă un contract mai real cu privire la activitatea sa în calitate de avocat pe dosarul penal a lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx care se afla spre examinare la Judecătoria Botanica și unde s-au înțeles pentru suma de 350 Euro că el va participa la toate ședințele de judecată la Judecătoria Botanica și Curtea de Apel Chișinău, CSJ fiind reprezentantul lui xxxxxxxx xxxxxxxx.

Acest contract împreună cu alte documente erau la el într-o mașină. În noaptea din 05-06 iunie 2013 din mașina personală de model Hyundai xxx xxx xxxxx, parcată lângă casă, cu spargerea geamului au fost furate niște lucruri și documente inclusiv această mapă fapt care este confirmat prin scrisoarea parvenită de la DUP IP Botanica din 13.06.2013 cu nr. xxxxxxxxxxxx.

Niciodată nu i-a comunicat lui xxxxxxxx xxxxxxxx că președintele Curții Supreme de Justiție d-l xxxxxxxx este cumătru său și că are cunoștințe în alte instituții judiciare sau de expertiză.

Careva sume de bani care sunt indicate în ordonanțele procurorului și în rechizitoriu pentru Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Botanica, CSJ al RM nu a pretins de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx.

A declarat că pe data de 25.06.2013 în timpul nopții cum este indicat de OUP lângă localul Maccdonals nu sa întâlnit, careva bani nu a cerut de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx și nici nu a primit.

xxxxxxx xxxxxxxx s-a adresat prima oară la OUP la 11 iulie 2013, mai apoi și-a schimbat declarațiile și a declarat că sa adresat către OUP la 05 iulie 2013.

Astfel OUP, 6 zile cu încălcarea prevederilor CPP nu a înregistrat plângerea lui xxxxxxxx xxxxxxxx, nu a întreprins măsurile respective cu privire la organizarea acțiunilor de control, de depistare, fixare, ridicare a unor înscrisuri, măsuri de investigație și altele cum cere CPP.

La data de 05 iulie 2013 indică că de CNA a fost efectuat planul reținerii sale prin provocare. Menționează că OUP știa destul de bine că toate afirmațiile lui xxxxxxxx xxxxxxxx cu privire la bani care chipurile i le-a dat lui, nu constituie nici o crimă care ar putea fi gestionată de către CNA și nu este nici o dovadă că astfel de acțiuni au fost efectuate între ei.

Din aceste considerente declară că CNA a dat indicații lui xxxxxxxx xxxxxxxx să arunce banii la el în mașină chipurile pentru experți.

Martorul xxxxxxxx xx la audierea lui din 11.07.2013 a indicat că în luna martie 2013 a fost emisă Decizia Curții de Apel Chișinău în cadrul dosarului civil xxxxxxxx. În ședință de judecată xxxxxxxxxxxx și-a schimbat declarațiile și-a declarat că el a comis o greșeală deoarece xxxxxxxx sa adresat către el nu în luna martie 2013, dar la 14.01.2013 este clar că xxxxxxxx prin insinuările sale încearcă inducerea instanței de judecată în eroare, deoarece el negând faptul împrumutului de la început a declarat și niciodată să nu aibă dubii în luna martie 2013 sau să nu aibă dubii în această privință. Menționează că după ce CNA a silit să-l implice pe el a fost efectuat

nu odata ca pana in luna martie 2013 nu sau intamit niciodata amon. menționeaza ca oupa ce CNA incaicand cerințele lui a efectuat percheziție la el acasă și nu au găsit recipisa conform căreia xxxxxxxxxx a împrumutat de la el suma de 15 000 Euro, xxxxxxxxxx își schimbă depozițiile și afirmă că ei s-au întâlnit la 14.01.2013 și a transmis lui suma de 3 000 Euro și atunci au fost întocmite 2 contracte de asistență juridică.

Aceste depoziții a lui xxxxxxxxxx intenționat împreună cu martorul fals xxxxxxxxxx au un singur scop de a justifica falsurile lui xxxxxxxxxx care a declarat că a împrumutat de la el suma de 3000 Euro și tot atunci el a scris o recipisă precum că xxxxxxxxxx la indicația lui s-a obligat să transmită lui un lot de pământ sau un ar din acest lot de pământ, sau sa obligat să achite 15000 Euro dacă sechestru de pe terenul lui va fi scos. xxxxxxxxxx indică în procesul verbal din 11 iulie 2013 că el a cerut de la el 3000 Euro în luna martie 2013 pentru rezolvarea întrebărilor lui xxxxxxxxxx la Curtea Supremă de Justiție. Declară că Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.09.2012 era deja atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție la 21 decembrie 2012 de către avocatul lui xxxxxxxxxx, fapt confirmat prin conținutul Deciziei CSJ al RM din 26.06.2013 și nu era nici un temei sub astfel de motive să ceară bani de la xxxxxxxxxx. Afirmă că careva bani în rate în sumă de 1300 Euro în luna aprilie 2013 nu a primit de la xxxxxxxxxx. Indică că a fost provocare din partea CNA.

Astfel xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx fiind preîntâmpinat pentru darea depozițiilor false, a indicat în procesul verbal al lui cu privire la primirea plângerii din 11.07.2013, în procesul verbal cu privire la audierea lui în calitate de martor din 11.07.2013, în procesul verbal de audiere a lui în calitate de martor din XXXXXXXXXX că la 25.06.2013, ora 22.05 min. el a estorcat de la xxxxxxxxxx, a pretins și a primit de la xxxxxxxxxx pentru judecătoria suma de 2500 Euro.

xxxxxxx xxxxxxxxxx a declarat că el împreună cu rudele lui inclusiv feciorii și nora au împrumutat de la mai multe persoane bani și acumulând suma respectivă în aceeași seară lângă restaurantul McDonald` s i-a transmis lui suma de 2500 Euro. În instanța de judecată xxxxxxxxxx și-a schimbat depozițiile și a declarat că suma de 2500 Euro a împrumutat-o numai de la o persoană martorul xxxxxxxxxx xxx și că la fața locului el a venit cu soția sa xxxxxxxxxx xxxxxx. Toate aceste persoane l-au văzut pe el și că banii i-a primit de la xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx și că ei au întocmit un act unde el se obliga față de xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx să restituie suma de 6800 Euro în caz dacă nu rezolvă întrebarea la Curtea Supremă de Justiție al RM. Menționează că toate aceste afirmații sunt inventate de martorul xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx.

Menționează că falsificarea actului din 12.07.2013 și din 25.06.2013 este confirmat prin conținutul procesului verbal de audiere a martorului xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx din 16 iulie 2013, xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx a declarat că la 12.07.2013 în timpul convorbirii cu el în cafeneaua La Plăcinte el a semnat lui xxxxxxxxxx un act de recunoaștere a unei sume de bani.

Faptul falsificării de către xxxxxxxxxx a conținutului actului care era de către el întocmit cu emiterea semnăturii lui cu includerea în conținutul respectiv a unor date false este confirmat prin conținutul procesului verbal de audiere a lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx din 11 iulie 2013 unde el nu a spus nici un cuvânt despre acest act. În instanța de judecată martorul xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx a afirmat că a împrumutat banii în sumă de 2500 Euro numai de la xxxxxxxxxx xxx, telefonând-o pe acesta pe mobil în seara de 25.06.2013 însă din discifrările prezentate de către OUP nu este nici un sunet de pe telefonul mobil a lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx în adresa lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx.

Declară că martorul xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx în instanța de judecată și-a schimbat declarațiile față de cele date la OUP și a declarat că a împrumutat bani lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx la ora aproximativ 14.00, afară era ziua era soare și pe persoana care a venit la întâlnirea cu xxxxxxxxxx nu a văzut-o la față. Momentul transmiterii banilor ea nu a văzut, cum nu a văzut nici întocmirea a careva acte.

Menționează că nici odată nici pe data de 25.06.2013, nici la data de 12.07.2013, acte cu privire la recunoașterea a unei sume de bani în sensul restituirii acestora lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx în sumă de 6800 Euro nu a semnat. Menționează că prima sumă de 9 000 Euro a dat-o în anul 2011 iarna sau primăvara, a două sumă iarăși a dat-o iarna sau primăvara, iar ultima sumă în ianuarie 2013, în realitate suma totală de 13 000 Euro iar împreună cu procente suma de 15 000 Euro. Înainte de a da banii lui xxxxxxxxxx nu cunoștea că acesta are dosare penale, dacă cunoștea despre faptul că acesta are dosare penale nu îi mai dădea bani.

La data de 16 iulie 2013 i-a fost aruncat în mașină suma de 1 000 Euro. În total a încheiat cu xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx trei contracte de asistență juridică în primăvara anul 2013, ultimul contract era de 350 Euro dar celelalte două contracte erau orientativ de 200 și 300 lei. Menționează că niciodată nu a discutat cu xxxxxxxxxx referitor la faptul că experții de la CNEJ sau CEXIN urmează să dea concluzii în favoarea lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx. I-a spus doar faptul că trebuie de efectuat expertiză repetată și că la CEXIN expertizele se efectuează mai repede. Consideră că este nevinovat și că dosarul penal este unul fabricat.

Necătând la faptul că, inculpatul xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, negînd integral învinuirea, instanța de judecată constată că probele administrate în cadrul urmăririi penale, fiind apreciate ca admisibile, pertinente și concludente, confirmă integral vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, prin declarațiile martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești instanța a stabilit:

**Martorul xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx** în cadrul ședinței de judecată a declarat că pe xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx îl cunoaște și că au legături de rudenie îndepărtate sunt verișori de gradul III-IV pe linia părinților.

În anul 2013 după anul nou aproximativ pe data de 9-10 ianuarie s-a întâlnit cu xxxxxxxxxx și i-a comunicat despre existența unui contract fals de împrumut conform căruia se pretinde de la el suma de 25 000 Euro și dobânda de întârziere.

Pe data de 13 ianuarie 2013 a fost efectuată expertiză și aceasta a demonstrat faptul că contractul este fals.

Pe data de 9-10 ianuarie când a avut loc întâlnirea cu xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx i-a comunicat totul iar ultimul i-a spus că va rezolva această problemă contra sumei de 3 000 Euro, dat fiind faptul că președintele Curții Supreme de Justiție xxxxxxxxxx xx este cumătrul său, totodată i-a prezentat cartea de vizită a acestuia pentru a fi mai credibil.

După această discuție cu xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx, el a venit acasă și s-a sfătuit cu soția sa și cu feciorul. Soția i-a interzis

categoric deoarece cunoștea cine este xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx.

A doua zi iarăși l-a telefonat pe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și i-a spus că este de acord să dea suma de 3 000 Euro dar cu condiția ca să fie rezolvată problema și anume să fie anulată decizia Curții de Apel Chișinău.

A convenit pe telefon cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx ca să se întâlnească pe data de 14 ianuarie la ora 15.30 la cafeneaua la „Plăcinte,, din sect.xxxxxxxxxx.

A luat cu el 6 bancnote cu nominalul de 500 Euro și l-a rugat pe un prieten pe nume xxxxxxxxxxxx ca să îl protejeze în momentul transmiterii banilor.

Astfel el împreună cu xxxxxxxx xxxxxxxx în cafeneaua la „Plăcinte,, din sect.xxxxxxxxxxxxxx sa așezat la masa din colț, au mai discutat încă odată toate întrebările, iar xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx i-a înaintat o condiție și anume 3 000 Euro pentru judecatori iar o mie de Euro pentru cheltuieli, și l-a mai întrebat care este valoarea terenului din xxxxxxxxxxxx asupra căruia este aplicat sechestrul. xxxxxxxxxxxx i-a comunicat că valoarea terenului este de 7 000 Euro, după care xxxxxxxxxxxx l-a întrebat cât costă un ar din acel teren și i-a spus că un ar din acel teren valorează aproximativ suma de 15 000 Euro. A scos un carnet negru, i-a solicitat să fie scrisă o recipisă precum că el a împrumutat de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx suma de 15 000 Euro. Concretizează că suma de 15 000 Euro a fost înaintat ca onorariul avocatului.

A fost încheiate două contracte în legătură cu faptul acordării asistenței juridice. A semnat recipisa și i-a transmis lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx suma de 3000 euro, 6 bancnote cu nominalul de 500 Euro și a plecat. Transmiterea sumei de 3 000 Euro a efectuat-o personal, i-a dat banii în mână lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în prezența martorului xxxxxxxxxxxx care se afla la masa de alături. Menționează că xxxxxxxxxxxx nu i-a dat nici un ban lui.

Recipisa a fost scrisă ca o garanție în cazul unui câștig de cauză la Curtea Supremă de Justiție. După toate acestea la sfârșitul fiecărei luni xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx îl suna și îi spunea că trebuie de urgență să-i dea suma de 250-300 Euro.xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx i-a transmis acești banii de 3 ori.

Pe data de 24 iunie 2013 xxxxxxxxxxxx l-a sunat pe la amiază și de urgență la chemat la întâlnire la orele 14.00. S-au întâlnit la Judecătoria Ciocana.

Când s-au văzut xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx i-a zis că situația sa schimbat și dacă a doua zi nu îi dă suma de 2500 Euro el nu garantează decizia din 26 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție. I-a spus să se gândească și să i-a o hotărâre în două zile. A doua zi i-a spus soției xxxxxxxx xxxxxxxx, feciorului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și le-a comunicat condițiile impuse de avocatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. Ei erau categoric împotriva, au spus că este o minciună. Dat fiind faptul că lupta pentru terenul dat a insistat ca să găsească acești bani. I-a fost comunicat pe data de 24 iunie 2013, faptul că xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx pe data de 25 iunie nu va fi pe teritoriul țării. Pe data de 25 iunie aproximativ pe la orele 20:00 a luat legătura cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx acesta comunicând că a trecut frontiera la Cahul, iar la ora 21:30 au convenit să se întâlnească la Maccdonals.

A mers împreună cu soția, copiii, nora, a venit și o persoană pe nume xxxxxxxx care le-a împrumutat banii. A luat de la copii banii în sumă de 2 500 Euro. Mașina lui xxxxxxxxxxxx era la parcare, dar ei stăteau la masă. I-a comunicat lui xxxxxxxxxxxx că are banii și i-a spus că cu el vreau să vorbească copii, dar xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a spus că lui nu îi trebuie martori și atunci i-a pus condiția lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx referitor la faptul că el îi dă banii dar xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx va scrie că în cazul în care nu se va anula decizia Curții de Apel Chișinău de către Curtea Supremă de Justiție să îi fie întoarsă suma de 6 800 Euro. El i-a transmis banii lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx iar xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx a semnat acest act. Pe data de 26, 28 iunie nu a putut să îl găsească pe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx.

Menționează că pe data de 3 iulie a primit prin intermediul poștei Decizia Curții Supreme de Justiție prin care recursul a fost respins și a fost menținută Decizia Curții de Apel Chișinău.

Pe data de 4 iulie după masă, s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx la cafeneaua de lângă ASEM vizavi de Curtea Supremă de Justiție. A solicitat restituirea banilor de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx iar acesta la ofensat și s-au despărțit.

Din discuția cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a reținut o fază și anume că din banii lui personal a mai achitat suma de 300 Euro pentru judecatori. Din cauză că nu putea să dovedească nimic pe data de 05.07.2013 sa adresat la Centru Național Anticorupție unde a povestit totul în amănunte și că xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx este lacom îi mai solicită suplimentar suma de 300 Euro.După ce a fost la CNA și a povestit totul la sunat pe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și i-a spus ca să nu se certe este gata să îi restituie suma de 300 Euro, dar să hotărască întrebarea privind contestarea deciziei Curții Supreme de Justiție. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx i-a spus că trebuie de efectuat expertiză și de depus recurs la Curtea Supremă de Justiție și aceasta va mai costa încă 3 000 Euro. Deja toate acțiunile lui erau efectuate în prezența colaboratorilor CNA. Aproximativ pe data de 9-10 iulie a adus 150 Euro banii fiind primiți de la CNA. Pe urmă sa întâlnit din nou cu xxxxxxxxxxxx la cafeneaua la „Plăcinte,, de la xxxxxxxxxxxx sub supravegherea colaboratorilor CNA.

Înainte de a transmite suma de 150 Euro pentru a nu nega ulterior că nu a semnat actul, a comunicat că recipisa a ars-o. Colaboratorii CNA stăteau la masa de alături și serveau apă, iar alt colaborator stătea în mașină și fotografia.

I-a spus lui xxxxxxxx că i-a fost furată mapa cu actele privind restituirea sumei, astfel au perfectat un nou act privind restituirea sumei de 6800 Euro deja sub supravegherea audio și video. S-au înțeles că el va aduna suma de 3 000 Euro dar îi va transmite suma pe părți câte 1 000 Euro. Astfel, deoarece cunoștea că a semnat actul și că recipisa sa referitor la suma de 15 000 Euro a arso, de către colaboratorii CNA a fost luată decizia de a transmite din suma pretinsă - 1 000 Euro pentru al reține în flagrant. Banii erau solicitați pentru efectuarea expertizei. Aproximativ pe data de 15-16 iulie a venit la McDonald`s sect.xxxxxxxxxx, mun.Chișinău, a deschis mașina, a deschis geanta lui xxxxxxxxxxxx și i-a pus 1 000 Euro banii fiind marcați.

În acea zi a fost reținut iar aproximativ peste trei zile a avut loc ședința de judecată la Judecătoria Buiucani. A menționat

raptui ca necatani ia raptui ca a semnat doua acte, a ars recipisa referitor la suma de 15 000 Euro, xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx in cadrul sedintei de judecata a prezentat originalul recipisei precum ca el ii este dator cu 15 000 Euro si a comunicat ca totul este inscenat.

A menționat că suma inclusă în contractul de asistență juridică era de 200 lei și a semnat două contracte cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx ambele cu aceeași sumă.

La momentul depunerii recursului în luna decembrie i-a spus lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx despre probleme de la CSJ iar ultimul a spus că xxxxxxxxxxx este cumătru său și să-i dea suma de 3000 Euro. Nu au fost întocmite recipisă pe această sumă deoarece erau întocmite și semnate două contracte pe suma de 200 lei. Pe data de 14.01.2013 a transmis banii în sumă de 3 000 Euro lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx la cafeneaua la „Plăcinte,„. Nu poate prezenta recipisa deoarece aceasta a fost întocmită în carnetul lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx.

Actul din 19 iulie 2013 confirmă faptul că el a transmis banii iar semnăturile au fost aplicate la cafeneaua la „Plăcinte,„ în prezența colaboratorilor de la CNA și a fost fotografiat momentul semnării.

Menționează că nu poate prezenta un act pe suma de 1300 Euro deoarece a fost întocmit un act pe suma totală. Indică că în carul dosarului civil pe care îl avea pe rolul instanței de judecată a fost efectuată expertiză la CNEJ strada xxxxxxxxxxx. Pentru suma de 15 000 Euro a fost întocmită o singură recipisă în carnetul lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx și au fost perfectate două acte unul a fost distrus iar al doilea a fost perfectat sub supravegherea colaboratorilor CNA și acest act a fost prezentat colaboratorilor CNA. Actul pe suma de 6800 Euro a fost perfectat de el dar a fost semnat de xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx. Menționează că xxxxxxxxxxx a solicitat suma de 6 000 Euro pentru judecătoria de la Curtea de Apel Chișinău. Indică că nici odată nu a primit cu împrumut bani de la xxxxxxxxxxx și niciodată nu i-a comunicat că soția sa este bolnavă de cancer.

Menționează că nu a aruncat careva documente în mașina inculpatului xxxxxxxxxxx xxxxxxxx la data de 16.06.2013. În momentul când a fost reținut xxxxxxxx xxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx a avut asupra sa suma de 1000 Euro care au fost puși în geantă în mașină la xxxxxxxxxxx xxxxxxxx.

**Martorul xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx** în ședința de judecată a declarat că în vara anului 2013, la rugămintea lui xxxxxxxxxxx i-a împrumutat acestuia banii. La McDonald`s sect xxxxxxxxxxx i-a împrumutat lui xxxxxxxxxxx banii în suma de 2000 EURO. xxxxxxxxxxx a motivat că are un litigiu în instanța de judecată cu privire la evacuarea din apartament și are nevoie de bani pentru avocat. I-a adus banii la McDonald`s când au ajuns s-au așezat la masă cu rudele sale, soția pe nume xxxxxxxxxxx și feciorul pe nume xxxxxxxxxxx. xxxxxxxxxxx xxxxxxxx aștepta pe cineva, apoi a venit o mașină, xxxxxxxxxxx xxxxxxxx s-a apropiat de mașină iar ea a rămas la masă. xxxxxxxxxxx cu cineva a vorbit după care, ea a mai stat aproximativ 15 min după care a plecat. La McDonald`s a venit cu taxiul, când a venit acolo deja era xxxxxxxxxxx xxxxxxxx și la terasa de la McDonald`s i-a transmis banii.

Menționează că după ce i-a dat banii lui xxxxxxxx xxxxxxxx acesta sa apropiat de acea persoană care a venit, în acel moment banii erau la xxxxxxxx xxxxxxxx. Nu a văzut faptul dacă xxxxxxxx xxxxxxxx a transmis banii cuiva deoarece stătea la masă și nu a văzut.

După ce xxxxxxxx xxxxxxxx s-a întors înapoi la masă nu a comunicat nimic dacă a transmis sau nu banii. Confirmă faptul că i-a transmis lui xxxxxxxx xxxxxxxx suma de 2 500 Euro. Nu a văzut transmiterea prprui zisă a banilor deoarece stătea cu spatele. Confirmă faptul că nu a văzut fața persoanei cu care s-a întâlnit xxxxxxxx xxxxxxxx. Banii care i-a împrumutat lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx i-au fost întorși înapoi de nora lui xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx aproximativ peste jumătate de an.

xxxxxxxxx xxxxxxxx și acea persoană cu care s-a întâlnit se aflau aproximativ la o distanța de aproximativ 200 m dar nu poate confirma cu certitudine, pe diagonală, ei s-au deplasat după colțul clădirii dar erau în raza de vizibilitate.

xxxxxxxxx xxxxxxxx cu acea persoană au pus careva acte pe copota mașinii și se uitau la ele. Toate acestea au avut loc ziua după amiază, afară era încă soare, aproximativ între orele 12.00 și 16.00.

Nu a văzut dacă xxxxxxxx xxxxxxxx și acea persoană au scris ceva deoarece nu sa uitat, nu o interesa. Nu a văzut nici o recipisă scrisă, xxxxxxxx xxxxxxxx nu i-a arătat nimic.

**Martorul xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx** în ședința de judecată a declarat că pe xxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx îl cunoaște, din câte știe soțul xxxxxxxxxxx xxxxxxxx ei este rudă cu xxxxxxxxxxx xxxxxxxx. Soțul ei sa adresat la xxxxxxxxxxx pentru ai rezolva niște probleme în instanța de judecată, iar despre acest fapt dînsa nu a știut. La începutul lunii ianuarie soțul ei a venit acasă și i-a comunicat că sa întâlnit cu xxxxxxxxxxx, iar ea i-a recomandat să nu se lege cu xxxxxxxx deoarece din auzite cunoaște că la înșelat pe fratele mai mare a soțului. I-a recomandat soțului să nu se lege cu xxxxxxxxxxx în rezolvarea litigiului care îl avea cu xxxxxxxx, iar soțul său nu a ascultat-o și sa adresat la xxxxxxxx cu rezolvarea problemei. După o anumită perioadă de timp soțul său a venit acasă și i-a spus că deja i-a dat lui xxxxxxxxxxx 3 000 Euro și i-a comunicat că xxxxxxxxxxx i-a spus că el este cumătru cu xxxxxxxx și va soluționa problema.

Pe data de 24 iulie xxxxxxxxxxx la telefonat pe soțul ei și i-a mai cerut suplimentar încă 2 500 Euro și atunci ea a înțeles că este vorba de o amăgeală. Deoarece nu aveau banii în casă pentru a-i da lui xxxxxxxxxxx s-au adresat la fecior și la noră, dat fiind faptul că copiii la fel nu dispuneau de banii necesari sau adresat la vecina pe nume xxxxxxxx și au luat cu împrumut de la ea suma de 2 500 Euro.

Pe data de 25 iunie 2013 împreună cu soțul s-au întâlnit cu xxxxxxxxxxx, cu ei mai erau feciorii lor pe nume xxxxxxxx, xxxxxxxx și nora xxxxxxxx și vecina xxxxxxxx, s-au deplasat la McDonald`s în sect. xxxxxxxxxxx pe strada xxxxxxxxxxx, unde îl așteptau pe xxxxxxxx. Vecina xxxxxxxx i-a transmis banii soțului xxxxxxxxxxx. A venit xxxxxxxxxxx xxxxxxxx. Atunci xxxxxxxx xxxxxxxxxxx i-a transmis banii și au semnat careva acte în tot acest timp ei au rămas în local. În momentul când xxxxxxxxxxx primea banii se uita prin părți. Iar în cazul soluționării pozitive a litigiului cu care sa adresat xxxxxxxxxxx, xxxxxxxx a mai solicitat

suplimentar și un ar de pământ.

Soțul ei i-a explicat că el împreună cu xxxxxxxxxxxx au semnat un act că în cazul nesoluționării litigiului xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx îi va restitui toți banii lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx.

A citit recipisa întocmită între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx personal , în ea era menționat că în cazul rezultatului pozitiv pe dosarul din instanța de judecată lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx urmează să îi fie cedat un ar de pământ estimat la suma de 15 000 Euro.

Nu cunoaște faptul când a fost scrisă acea recipisă deoarece nu a intrat în detalii referitor la dată, deoarece o interesau faptele. Menționează că xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx a solicitat banii ulterior, un ari de pământ la apreciat la suma de 15 000 Euro.

Suma de 3 000 Euro pe care soțul ei i-a dat-o lui xxxxxxxxxxxx era ca ultimul să soluționeze problema cu dosarul cu xxxxxxxxxxxx în instanța de judecată.

Pe data de 25 iunie xxxxxxxxxxxx îl suna în continuu pe soțul ei xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și îi cerea bani, i-a spus că dacă nu îi dă bani nu se mai ocupă de această problemă.

Pe toată perioada cât xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a avut relații cu xxxxxxxxxxxx în vederea rezolvării litigiilor, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx nu i-a transmis careva sume de banii lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, ba din contra ultimul i-a dat bani lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. Soțul său i-a spus că se va adresa la CNA deoarece xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx refuză să întoarcă banii.

Martorul xxxxxxxx xxxxxxxx în cadrul ședinței de judecată a declarat faptul că pe inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx nu îl cunoaște, în relații de rudenie nu se află cu acesta. Cunoaște faptul că tatăl său xxxxxx xxxxxxxx dorea să rezolve careva probleme în instanța de judecată cu ajutorul inculpatului xxxxxxxx. xxxxxxxx trebuia să rezolve o problemă la Curtea Supremă de Justiție iar pentru soluționarea acelei probleme la Curtea Supremă de Justiție tatăl său trebuia să-i achite bani.

Tatăl lui a venit acasă și a spus că îi trebuie 2 500 Euro pentru ca xxxxxxxxxxxx să îi rezolve probleme la Curtea Supremă de Justiție. Toate aceste lucruri se întâmplau în anul 2013. Problema cu banii a rezolvat-o soția fratelui său xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, ea i-a dat banii necesari tatălui său. Nu cunoaște exact de unde soția fratelui său a luat banii, dar el a fost ca garant că în caz de ceva el va restitui banii.

Seara înainte de a fi ședința la Curtea Supremă de Justiție a trebuit să se întâlnească cu xxxxxxxxxxxx. S-au înțeles să se întâlnească la McDonald`s în sect. xxxxxxxx Acolo au plecat xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și vecina lor pe nume xxxxxxxxxxxx. El personal nu a discutat cu xxxxxxxxxxxx, tatăl său sa apropiat de xxxxxxxxxxxx, ulterior tatăl său le-a comunicat că xxxxxxxxxxxx nu va discuta cu nimeni în afară de xxxxxxxxxxxx și va rezolva toate chestiunile cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx.

Iar xxxxxxxx xxxxxxxx sa întors ulterior înapoi către xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, ei doi s-au întâlnit pe teritoriul parcerii iar banii au fost transmiși lângă mașina lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx sa apropiat de xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx i- a transmis banii și au semnat niște acte după aceasta s-au despărțit. xxxxxxxx xxxxxxxx a venit la ei la masă și a spus că a transmis banii și că au semnat actele. După aceasta xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a spus că problema de la Curtea Supremă de Justiție nu a fost rezolvată iar banii nu au fost întorși înapoi de xxxxxxxxxxxx. De la acea întâlnire nu l-a mai văzut pe xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx. Menționează că banii au fost transmiși vara dar nu ține minte în ce lună. Indică că a asistat la transmiterea banilor între xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx dar se afla în spatele lor.

**Martorul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx** în ședința de judecată a declarat că s-a întâlnit cu xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în sect. Buiucani la Sculeanca, după anul nou, aproximativ pe data de 14 ianuarie 2013. Menționează că a lucrat pe ruta lui.

xxxxxxxxx xxxxxxxx i-a spus că se duce să se întâlnească cu avocatul său, i-a arătat că are și bani la el, iar el a plecat cu xxxxxxxxxxxx să vadă dacă într-adevăr se duce să se întâlnească cu avocatul.

A plecat cu xxxxxxxxxxxx la o cafenea unde îl aștepta xxxxxxxx au vorbit despre bani, despre pământ, despre instanța de judecată. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx i-a transmis banii, i-a arătat bancnote de 500 Euro în total erau 3 000 Euro. Apoi peste un timp, ei au scris ceva de genul unei recipise, ceva ca garanție, a ieșit la fumat apoi s-a întors , iar xxxxxxxx xnu mai era. Cît el sa aflat la fumat xxxxxx a plecat. După aceasta xxxxxxxxxxxx i-a spus că totul se va rezolva, erau ceva întrebări cu privire la microbus. Concretizează că toate aceste evenimente au avut loc apoximativ pe data de 14 ianuarie 2013. A auzit că banii pe care i-a dat xxxxxxxxxxxx lui xxxxxxxxxxxx erau pentru soluționarea problemei cu pământul în instanța de judecată dar detalii nu cunoaște. A văzut cum xxxxxxxx i-a dat banii lui xxxxxxxxxxxx și acesta din urmă i-a luat. xxxxxxxx a completat o recipisă. xxxxxxxx i-a spus că a scris recipisa ca garanție. Menționează că xxxxxxxx nu și-a dat seama că el este împreună cu xxxxxxxxxxxx. A văzut că xxxxxxxxxxxx scria acte, recipisă, garanție, el auzea ce vorbesc ei. xxxxxxxx vorbea de recipisă iar xxxxxxxxxxxx vorbea ceva de garanție. De pe data de 14.01.2013 nu la mai văzut pe xxxxxxxx. A declarat că xxxxxxxxxxxx nu a știut că el va merge acolo dar a vrut să vadă dacă acesta într-adevăr îi dă banii avocatului. xxxxxxxx nu i-a solicitat să meargă cu el, acesta i-a comunicat doar că se duce să se întâlnească cu avocatul. xxxxxxxxxxxx a numărat și i-a arătat 6 bancnote a câte 500 Euro fiecare. Iar când xxxxxxxx i-a dat banii lui xxxxxxxxxxxx nu i-a numărat, i-a dat și gata. Nu poate confirma faptul că a fost transmisă aceeași sumă de bani și aceleași bancnote care i-a arătat xxxxxxxxxxxx lui. xxxxxxxx i-a comunicat faptul că a fost întocmit un act cu xxxxxxxxxxxx referitor la restituirea banilor. xxxxxxxxxxxx nu i-a arătat lui acest act.

**Martorul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx** în cadrul ședinței de judecată a declarat faptul că xxxxxxxx xxxxxxxx este fostul său soț.

Cunoaște despre afacerile dintre xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și anume faptul că în luna ianuarie anul 2011, din cuvintele lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, acesta i-a împrumutat bani lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în sumă de nouă mii și ceva de euro pe un an de zile după care a prelungit datoria încă pe un an de zile.

Între xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx au existat recipise, prima oară a văzut recipisa întocmită. Apoi când

a fost prelungit termenul datoriei iarăși a fost întocmit recipisa. În anul 2013 când a fost reținut xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx i-a comunicat ei să dea recipisa, iar în recipisă era indicat în total 15 000 Euro. Copia recipisei i-a dat unui avocat pe nume xxxxxxxxxxxxxx. Avocatului i-a transmis o singură recipisă. În prima recipisă era indicată suma de 9 000 Euro iar xxxxxxxxxxxxxx trebuia să îi întoarcă 10 000 Euro împreună cu procente. În a doua recipisă era indicat suma de 13 000 Euro. Iar în recipisa pe care i-a dat copie avocatului era indicată în total suma de 15 000 Euro. A menționat faptul că originalul la recipisă a rămas acasă.

Consideră că urmărirea penală împotriva lui xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx sa început din motivul ca xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx să nu întoarcă banii împrumutați de la xxxxxxxxxxxxxx. Despre xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx cunoaște faptul că acesta este informator și că are antecedente penale, i-au fost sechestrate și bunurile și are multe datorii din câte cunoaște datorile pe care le are xxxxxxxxxxxxxx depășește suma de 90 000 Euro. Nu cunoaște dacă xxxxxxxxxxxxxx a mai depus plângeri împotriva lui xxxxxxxxxxxxxx.

Nu a văzut cum xxxxxxxxxxxxxx i-a dat bani lui xxxxxxxxxxxxxx, cunoaște acest lucru din spusele lui xxxxxxxxxxxxxx, dar recipisele le-a văzut.

Prima sumă transmisă lui xxxxxxxxxxxxxx a fost de 9 000 Euro și 1 000 Euro procentele timp de un an de zile. Apoi a văzut o recipisă pe suma de 13 000 Euro și altă recipisă pe suma de 15 000 Euro. Recipisele respective erau începând cu anul 2011, apoi 2012 și 2013. În anul 2013 au luat un credit în mărime de 170 000 lei deoarece fiica sa a divorțat și trebuia să achite apartamentul fiicei sale.

Nu cunoaște faptul dacă xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx a luat careva credite în anul 2010-2013, dar menționează faptul că până în anul 2014 a avut buget comun cu xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx până la divorț.

În anul 1993-1994 a vândut la Ungheni casă cu trei nivele și garaj pe acei bani a procurat apartament în mun. Chișinău, bd. xxxxxxxx și la xxxxxxxx.

Vina inculpatului a mai fost dovedită și prin probele anexate la dosar după cum urmează :

Procesul verbal de consemnare a plângerii cet. xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx, întocmit la 11.07.2013, conform căruia martorul xxxxxxxx xx, sesizează CAN și denunță inculpatul xxxxxxxxxxxxxx xx despre comiterea infracțiunii de trafic de influență, decriind de la bun început circumstanțele pretinderii, estorcării și primirii mijlăcelor bănești de către inculpat./ V.I, f.d.2/

Raportul de expertiză nr.241, întocmit la 12 iulie 2013, prin care s-a constatat că banii în sumă de 150 de euro transmiși de către xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx lui xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx în cafeneaua „La plăcinte” la 12.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA, sunt autentici. /V.I, f.d.20-27/

Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor, întocmit la 12.07.2013, prin care se confirmă faptul că la data respectivă, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx a transmis lui xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx în cafeneaua „La plăcinte” la 12.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA banii în sumă de 150 de euro./V.I, f.d. 29-31/

Raportul de expertiză nr. 243, întocmit la 16 iulie 2013, prin care s-a stabilit faptul că banii extorcați de către xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx în sumă de 1000 de euro transmiși de către xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx acestuia la XXXXXXXXXXXX, sub controlul ofițerilor CNA, sunt autentici./V.I, f.d.40-46/

Procesul verbal privind controlul transmiterii banilor, întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul că la data respectivă, xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx a transmis lui xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx la XXXXXXXXXXXX, sub controlul ofițerilor CNA suma de 1000 de euro. /V.I, f.d. 256/

Procesul verbal de examinare și marcare a banilor, întocmit la XXXXXXXXXXXX, prin care s-au marcat cele 10 bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, transmiși de către xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx lui xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx la XXXXXXXXXXXX. /V.I, f.d.48-49/

Procesele verbale privind înzestrarea lui xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx cu tehnica specială și predarea tehnicii speciale, întocmite la XXXXXXXXXXXX coform cărora a fost înzestrat xxxxxxxxxxxxxx cu tehnica special dictofon audio de model "Edic Mini" și audio-video recorder "DS 51"./V.I, f.d.50,51/

Procesul verbal de percheziție și examinare corporală a cet. xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx și automobilului acestuia de model „Hyundai Ghez”, întocmit la 16.07.2014 în procesul căruia au fost depistate și ridicate cele 10 bancnote a câte 100 de euro fiecare, marcate prin procesul verbal de examinare și marcare a banilor din XXXXXXXXXXXX cât și documentele ce denotă relațiile sale cu xxxxxxxxxxxxxx, declarate ca fiind efectuate legal prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. xxxxxxxx din 18.07.2013 și nr. xxxxxxxx din 18.07.2013. /V.I, f.d. 54-55,58-59, 60-61/

### **Prin măsurile speciale de investigație.**

Interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a întâlnirilor și convorbirilor și altor convorbiri ce au fost purtate de către cet. xxxxxxxxxxxxxx cu xxxxxxxxxxxxxx, în timpul cărora s-a pretins/primit sau transmis ilegal sume de bani.

Prin urmărirea vizuală, a cet. xxxxxxxxxxxxxx implicat în extorcarea și primirea sumei pretinse de la xxxxxxxxxxxxxx, în scopul depistării și ridicării banilor preținși și primiți de la cet. xxxxxxxx .

Procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală, întocmit la 12.07.2013, prin care se confirmă faptul că xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx a transmis lui xxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxx la 12.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA bani în sumă de 150 de euro. /V.I, f.d. 252/

Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini cu stenograma convorbirilor



dintre xxxxxxxxxxxx xx și xxxxxxxxxxxx xx, legalitatea cărora a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. xxxxxxxxxxxx din 18.07.2013. /V.I, f.d.112-114, 118/

Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS și prin alte mijloace tehnice, întocmit la 17 iulie 2013, legalitatea cărora a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. xxxxxxxxxxxx din 18.07.2013. /V.I, f.d.111,124-125/

Procesul verbal de examinare a discurilor cu descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor de telefonie mobilă folosite de către xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxx xxxxxx. /V.II, f.d 17-18/

Raportul de expertiză nr. 245 întocmit la 29 iulie 2013, prin care banii extorcați și primiți de către xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, 10 bancnote a câte 100 de euro, în sumă de 1000 de euro transmiși de către xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx lui la XXXXXXXXXXXX, depistați și ridicați din automobilul lui xxxxxxxx xxxxxxxx conțin inscripția „Mita CNA” și praful luminiscent depistat pe suprafața bancnotelor a fost depistat și pe palmele lui xxxxxxxxxxxx xxxxxx. /V.I, f.d.131-140/

Raportul de expertiză grafoscopică și tehnică nr. 292, 293 din 19 septembrie 2013, prin care s-a constatat autorul textelor și semnăturilor documentelor anexate la dosar în calitatea de probe. Cît și faptul că în manuscrisul actului fără număr și fără dată prezentat de xxxxxxxxxxxx a fost efectuate modificări în conținutul inițial prin metoda adăugării de text. /V.I, f.d. 223-248/

Procesul verbal de ridicare a documentelor de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx din 01.08.2013. Astfel fiind ridicat de la xxxxxxxxxxxxxxxx originalul recipisei din 14.01.2013 în care se menționează ca xxxxxxxxxxxx a luat cu împrumut de la xxxxxxxxxxxx suma de 15000 euro, pe un termen de un an. /V.I, f.d.144/

Procesul verbal de ridicare a documentelor de la xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx din 08.08.2013. Astfel fiind ridicat de la xxxxxxxxxxxx originalul recipisei fără dată în care se menționează ca xxxxxxxxxxxx recunoaște datoria de 6800 euro. Precum și faptul că recipisa întocmită drept garanție pe numele lui xxxxxxxxxxxx în sumă de 15000 euro a fost arsă. /V.I, f.d. 201/

Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație: controlul transmișiei banilor în sumă de 150 euro și 1000 euro, întocmite la 12.07.2013 și 17.07.2013. /V.I, f.d.253,257 /

Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație: urmărirea vizuală, întocmită la 12.07.2013. /V.I, f.d.254 /

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 24.09.2013, a unor documente: 2 contracte de asistență juridică, două blanchete de dispoziții de încasare cu chitanțele, prima parte a mandatului de avocat, actul ridicat prin procesul verbal de ridicare din 08.08.2013 de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, recipisa ridicată prin procesul verbal de ridicare de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx din 01.08.2013. /V.I, f.d.158/

Ordonanța din 30.07.2013 privind recunoașterea drept corp delict și de anexare la cauza penală, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro: și anume a zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare: Sxxxxxxxxxxxxx; Nxxxxxxxxxxxxx; Xxxxxxxxxxxxxx; Xxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx; Nxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx; Xxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx, precum și a plicurilor ridicate în cadrul percheziției și examinării corporale a lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx.

/V.I, f.d.250 /

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 25.09.2013, a discurilor CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188, care conțin înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor dintre xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, care prin conținutul lor confirmă circumstanțele infracțiunii incriminate inculpatului, stabilite în cadrul ședințelor de judecată. /V.I, f.d.251 /

Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 30.07.2013, a discurilor CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”, care confirmă purtarea discuțiilor telefonice între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx. /V.II, f.d.28 /

Corpurile delictive (anexă la cauza penală) care au servit la săvârșirea infracțiunii:

-discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188 cu înregistrările video și audio a convorbirilor dintre xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx; (f.d.121,vol.1),

- documentele ridicate în timpul percheziției de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx prin procesul verbal de examinare și percheziție din XXXXXXXXXXXX(f.d.61-62,147-148,153-158, vol.1);

- recipisa ridicată prin procesul verbal de ridicare de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx din 01.08.2013(f.d.144,146, vol.1)

- actul ridicat prin procesul verbal de ridicare din 08.08.2013 de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx (f.d.201-202, vol.1);

- discurile CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” (f.d.16-29,vol.2), anexate la cauza penală ca documente și corpuri delictive prin ordonanțele din 17 septembrie 2013 (f.d. 29 vol.2)

Plicurile sigilate cu banii și mostrele folosite la efectuarea expertizei criminalistice dispuse și efectuate în cadrul urmăririi penale:

- două plicuri cu mostre de creion și praf fluorescent.

- plicul "A" cu mostra de vată care a fost utilizată pentru prelucrarea mîinilor cet. xxxxxxxx xxxxxxxx.
- plicul nr.1, un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mîinii drepte a cet. xxxxxxxx xxxxxxxx;
- plicul nr.2, cu un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mîinii stîngi a cet. xxxxxxxx xxxxxxxx;
- plicurile nr.3 și 5 cu mînușile folosite la prelucrarea mîinilor cet. xxxxxxxx xxxxxxxx, în timpul percheziției din xxxxxxxx.
- plicul nr. 4 cu mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare: Sxxxxxxxxxxxxx; Nxxxxxxxxxxxxx; Xxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx; Nxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx; Xxxxxxxxxxxxxx; Sxxxxxxxxxxxxx, ridicate din automobilul de model „HYUNDAI GHEȚ” cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx, folosit de cet. xxxxxxxx xxxxxxxx, anexate la cauza penală ca documente și corpuri delictive prin ordonanțele din 30 iulie 2013(f.d.250,vol.1)

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin încredințarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, analizând conținutul materialelor cauzei penale prezentate instanța de judecată a constatat că acestea conțin probe concludente prin urmare au fost recunoscute ca pertinente pentru cauza penală.

Instanța de judecată reține spre concluzie faptul că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierile devenite irevocabile a judecătorului de instrucție prin neatacarea acestora de către apărare. Pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal.

Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție de apărare legală.

În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile date de inculpat, calificându-le ca fiind o modalitate de autoapărare și de eschivare de la răspunderea penală, de care aceasta profită în condiția când în conformitate cu legislația în vigoare inculpatul nu poartă răspundere pentru depoziții false.

Astfel, instanța de judecată menționează că, cu toate că inculpatul pledează nevinovat, poziția acestuia de nerecunoaștere a vinovăției vine în contradicție cu probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată, precum și cu declarațiile date de însuși inculpat în cadrul cercetării judecătorești, declarații care au un caracter contradictoriu, lipsit de logică și coerență.

xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx în cadrul audierii sale invocă faptul că pe parcursul anilor 2011-2013 i-ar fi împrumutat lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx, care de fapt este un escroc, suma de 13 000 euro, iar acesta urma să-i restituie cu procente suma de 15 000 euro, ca într-un final să relateze că suma de 150 euro pe care a primit-o de la xxxxxxxx xxxxxxxx a constituit o parte din onorariul pentru serviciile sale de asistență juridică, din cei 350 EURO pe care a fost încheiat contract de asistență juridică, iar 1000 euro au fost aruncați acestuia în mașină. Or, versiunea înaintată de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx referitor la existența unor datorii a lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx față de acesta nu este înaintată în argumentarea motivelor de recepționare a banilor, or sumele de 150 euro și respectiv 1000 euro sunt recepționate de către el nu în calitate de rambursare a împrumutului, mai mult suma de 1000 euro, în general se prezumă că ar fi fost aruncată acestuia în mașină. Astfel, versiunea înaintată referitor la faptul că acesta i-ar fi împrumutat lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx suma totală de 13 000 euro nu poate fi apreciată ca veridică și luată în considerație reieșind din faptul că inculpatul declară foarte clar că cunoștea faptul că xxxxxxxx xxxxxxxx era un escroc, în anul 2011 i-a împrumutat 9000 euro după care necătând la faptul că acesta pe parcursul a doi ani nu i-a restituit suma împrumutată, xxxxxxxx xxxxxxxxxx solicitând de multiple ori restituirea, fapt confirmat chiar prin declarațiile acestuia, i-a mai dat acestuia încă 2500 euro și respectiv 1500 euro, ultima sumă fiind împrumutată acestuia în ianuarie 2013. Faptul dat în viziunea instanței de judecată nu poate fi apreciat ca verdict din moment ce deja în martie 2013 familia xxxxxxxx xxxxxxxxxx, care fără careva impedimente îi acordă un împrumut lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx contractează un credit bancar în sumă de 178 000 lei pentru necesități familiale. Mai mult, apărarea a prezentat în instanța de judecată în susținerea acestei poziții și proba cu martori, și anume pe martorul xxxxxxxx xxxxxxxxxx care cu toate că este fosta soție a lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx, a declarat că cunoaște despre pretinsele împrumuturi acordate de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx doar din cuvintele soțului său, personal nu a văzut nimic. Totodată a confirmat faptul că în anul 2013 ar fi contractat un credit bancar în sumă de 178 000 lei.

Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe urmează a fi negată și exclusă versiunea referitor la acordarea împrumuturilor de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx lui xxxxxxxx xxxxxxxx, în pofida existenței unei recipise datate cu 14.01.2013, mai mult că această versiune nu este înaintată în calitate de justificare a motivelor de recepționare a sumelor transmise sub controlul colaboratorilor CNA de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx lui xxxxxxxx xxxxxxxx. De asemenea, instanța de judecată reține spre concluzie și declarațiile martorului xxxxxxxx xxxxxxxxxx care a relatat circumstanțele întocmirii recipisei din 14.01.2013 și scopul acestei recipise, care a constituit un act de garanție. Faptul dat fiind confirmat și prin recipisa prezentată de către xxxxxxxx xxxxxxxx (f.d. 202 vol.I), care nu a fost combătută în nici un mod.

Instanța de judecată apreciază critic și versiunea apărării referitor la faptul că suma de 150 euro transmisă la 11.07.2013 de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx lui xxxxxxxx xxxxxxxx ar constitui onorariul avocatului, dat fiind faptul că există suficiente probe utile

pertinente și concludente care confirmă contrariul și demonstrează intenția și scopurile urmărite de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx la recepționarea acestor sume. Mai mult că, xxxxxxxx nu a putut confirma temeiul juridic de achitare a pretinsului onorariu, cum ar fi contractul de asistență juridică sau alte acte confirmative, deopotrivă există la materialele cauzei penale probe materiale care confirmă existența unor contracte de asistență juridică încheiate cu xxxxxxxx xxxxxxxxxx onorariul constituind sumele de 200 lei și respectiv 300 lei, și nicidecum 350 euro după cum invocă xxxxxxxx, fapt confirmat prin însuși declarațiile inculpatului xxxxxxxx xxxxxxxxxx. Astfel, xxxxxxxx xxxxxxxxxx personal recunoaște faptul primirii de la xxxxxxxx xxxxxxxx a sumei de 150 euro la 12.07.2013, iar motivele și scopurile transmiterii acestor sume bănești sunt relatate de către martorul xxxxxxxx xxxxxxxxxx, totodată fiind reconfirmate prin rezultatele măsurilor speciale de investigație din 16.07.2013, precum și prin documentele ridicate din automobilul lui xxxxxxxx xxxxxxxx în rezultatul percheziției și cercetate în instanța de judecată. Fiind depistate și acte referitor la efectuarea expertizei la CNEJ în interesele lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx.

Cu referire la faptul primirii la xxxxxxxx de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx a sumei de 1000 euro de la xxxxxxxx xxxxxx, instanța de judecată constată că, mijloacele bănești respective au fost transmise de către xxxxxxxx xxxxxxxx lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx în cadrul efectuării măsurii speciale de investigație controlul transmiterii banilor. Or, atât întâlnirea cât și discuțiile care au avut loc la xxxxxxxx între xxxxxxxx xxxxxxxxxx și xxxxxxxx xxxxxxxx, au constituit obiectul măsurilor speciale de investigație: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și respectiv documentarea cu mijloace tehnice, la finisarea cărora măsurile fiind supuse controlului judiciar prevăzut de legislația procesual-penală, existând și actele procesuale adoptate în acest sens de constatare a legalității acestor măsuri speciale de investigație, materializate în încheierile judecătorului de instrucție nr. xxxxxxxxxx și nr xxxxxxxx din 18.07.2013.

Cu referire la afirmațiile invocate de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx în ceea ce privește faptul că acești bani i-au fost aruncați în mașină, sunt combătute integral prin rezultatele aceluiași măsuri speciale de investigație specificate supra, reflectate în procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cu înregistrările video cât și audio a întâlnirii care a avut loc la xxxxxxxx și potrivit cărora este confirmat faptul pretinderii, intenției manifestate de xxxxxxxx xxxxxxxxxx de primire a banilor și primirii propriu-zise a mijloacelor bănești necuvenite prin fragmentele a convorbirilor indicate în stenograma din xxxxxxxx.

Cu referire la celelalte sume bănești transmise de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx în sumă de 3000 euro, 1300 euro, 2500 euro și 200 euro, au fost confirmate în totalitate în cadrul ședinței de judecată prin declarațiile martorului xxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxx xxxxxxxxxx, xxxxxxxx xxxxxxxx și xxxxxxxx xxxxxxxxxx, care au confirmat că au cunoscut depre pretinderea sumelor menționate precum și că au asistat la momentul transmiterii sumelor bănești pretinse de către xxxx xxxxxxxxxx lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx pentru soluționarea problemelor legate de cauza civilă în privința lui xxxxxxxx xxxxxxxx.

Astfel, analizând poziția inculpatului în coroborare cu probele acumulate legal în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată, se constată că declarațiile inculpatului sunt contradictorii, incoerente având un caracter aberant, fiind lipsit de orice suport factologic.

Or, prin declarațiile martorului xxxx xxxxxxxxxx a fost totalmente confirmat faptul pretinderii sumei de 3000 euro, și acceptării mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro, de către inculpatul xxxxxxxx xxxxxxxxxx, pentru a interveni pe lângă persoane publice (judecător, expert) pentru xxxxxxxx determina să nu-și îndeplinească corespunzător acțiunile în exercitarea funcțiilor sale. A fost infirmată versiunea de apărare privind scopul pretinderii/ acceptării sumelor de bani, excluzând versiunea unui împrumut anterior. A confirmat faptul că inculpatul a optat conștient pentru un comportament simulat, constientizând faptul că acțiunile lui sunt ilegale și ar fi pasibile de răspundere penală în cazul deconspirării.

Instanța de judecată menționează faptul că prin administrarea probelor enumerate supra, vina lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul penal, adică traficul de influență, se dovedește pe deplin. În acțiunile lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, care se realizează prin pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat, precum și latura subiectivă a traficului de influență ce include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.326 Cod penal, nu este necesar ca influența asupra unui funcționar, de care se prevalează făptuitorul, să fie reală, fiind suficient ca aceasta să lase să se creadă că are o asemenea influență. Astfel, indiferent de faptul dacă xxxxxxxx xxxxxxxxxx deținea sau nu influență asupra judecătorilor din cadrul Curții Supreme de Justiție, și personal față de judecătorului xxxxxxxx xxxxxxxxxx și asupra experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, inculpatul reieșind din personalitatea acestuia, fiind fost judecător și la acel moment exercitând profesia de avocat, s-a prevalat de influența presupusă pe lângă persoanele publice și cu demnitate publică specificate supra, pentru a-l convinge pe terțul interesat -xxxxxxx xxxxxxxx să presteze banii. Totodată, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesar nu numai ca influența de care se prevalează subiectul activ să se refere la un act care intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, ci ca și persoana căreia i se promite intervenția să aibă un interes real legitim sau nelegitim în legătură cu acest act. Prin urmare, în speță, existența interesului real al lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx este demonstrată incontestabil prin cauza civilă existentă la cererea de chemare în judecată a lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx, existența unor hotărâri privind dispunerea încasării de la xxxxxxxx xxxxxxxxxx în folosul lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx a sumei totale de 50 000 euro, precum și eminența efectuării expertizei aflate pe rol la CNEJ, fapt ce a determinat apariția situației, soluționarea favorabilă a căreia i-a fost promisă de către avocatul xxxxxxxx xxxxxxxx. Existența unui interes real, adică unei probleme legate de acțiunea civilă înaintată de către xxxxxxxx xxxxxxxxxx și expertiza efectuată de către CNEJ, justifică acțiunile lui xxxxxxxx xxxxxxxxxx care i-a solicitat avocatului xxxxxxxx xxxxxxxxxx care totodată îi este rudă îndepărtată, în calitate de persoană calificată în domeniul acordării asistenței juridice, ajutor în soluționarea problemei iscate.

Instanța de judecată reține spre concluzie faptul că pe prezenta cauză penală suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate inculpatului xxxxxxxx xxxxxxxx a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestora, bănuiala rezonabilă fiind

rundamentata pe actul de sesizare depus de martorul xxxxxxxx xxxxxxxxxx, care incalca direct asupra comiterii unei infractiuni. In coraport cu conditia invocata anterior, instanta de judecata a constatat faptul ca xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx nu a avut calitatea de investigator sub acoperire in cadrul prezentului proces penal. Acest fapt a fost negat si de catre martor in cadrul audierii lui in fata instantei de judecata.

Astfel, instanta de judecata a conchis ca organul de urmarire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil ca infractiunea savarsita de inculpat, in alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumata, fapt ce impune concluzia ca aceasta infractiune a fost comisa fara concursul organelor de drept. Este de mentionat faptul ca in speța investigatia penală la vizat pe inculpatul xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx ca persoana care a comis infractiune concretă și nu a vizat orice angajat sau functionar public susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a indeplini actiuni in exercitarea functiei sale (a se vedea cauza Khudobin c. Federatiei Ruse din 26 octombrie 2006).

La incadrearea juridică a actiunilor inculpatului, instanta a ajuns la concluzia ca actiunile inculpatului xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx urmează a fi reincadrate și calificate conform art. 326 alin. (2) lit. (c) din Codul penal și anume: **trafic de influență** – adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane pube pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau sa grabească îndeplinirea unei actiuni in exercitarea functiei sale, indiferent dacă asemenea actiuni au fost sau nu savarsite, cu primirea de sau avantaje in proportii mari.

Instanta de judecata a dispus reincadrarea faptei, dat fiind faptul ca prin Legea nr.207 din 29.07.2016, in vigoare 07.11.2016 au fost efectuate modificari la art. 126 CP, fiind modificate modalitatea de calcul și unitatea de la care urmează a se calcula proportia daunei. Or, suma totală pretinsă și primită de la xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx de către inculpatul xxxxxxxxxx constituie 8150 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 131749,49 lei, suma dată încadrându-se in limitele ” proporțiilor mari”.

Cu referire la pretinsele încalcări procedurale admise la efectuarea urmaririi penale invocate de multiple ori de către inculpat in cadrul sedintelor de judecata, alegatiile referitor la existenta unor falsificări a materialelor cauzei și provocări, instanta de judecata mentioneaza faptul ca: toate actiunile de urmarire penală au fost efectuate in corespundere cu normele procesual-penale, perchezițiile efectuate la XXXXXXXXX in automobilul și asupra lui xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx și rezultatele acestora au fost recunoscute ca legale prin incheierile judecatorului de instructie nr.1 xxxxxxxxxx din 18.07.2013 și respectiv nr.1 xxxxxxxxxx din 18.07.2013, fiind respinse in acest context și recursurile inculpatului asupra acestor incheieri.

Cu referire la măsurile speciale de investigatie efectuate la XXXXXXXXX: interceptarea și inregistrarea comunicărilor și imaginilor, legalitatea careia a fost confirmata prin incheierea judecatorului de instructie nr. xxxxxxxx din 18.07.2013, precum și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice, legalitatea careia a fost confirmata prin incheierea judecatorului de instructie nr.1 xxxxxxxx din 18.07.2013, incheieri ce nu au fost contestate de către inculpat. In acest context, nu poate fi invocata ilegalitatea carorva actiuni de urmarire penală sau masuri speciale de investigatie precum și rezultatelor acestora, pe motiv ca pe caz exista hotărâri de judecata definitive și irevocabile prin care este constatata legalitatea acestor actiuni și masuri procedurale. Nu exista nici o decizie adoptata in ordinea art.299/1-299/2 sau art.313 din Codul de procedura penală, privind anulara careva act procedural sau declararea ilegalității acestuia. Alegatiile apărării in ceea ce privește pretinsele falsificări a rezultatelor măsurilor speciale de investigatie nominalizate supra instanta de judecata le apreciază critic, constituind niște afirmații lipsite de suport juridic, având un caracter aberant și urmărind scopul eschivării inculpatului de la raspunderea penală, or persoanele responsabile de consemnarea actiunilor de urmarire penală și măsurilor speciale de investigatie, cum ar fi ofiterul de urmarire penală, ofiterul de investigatii și specialistul poartă raspundere pentru corectitudinea întocmirii actelor procedurale, actiunile acestora fiind supuse controlului ierarhic superior din partea procurorului și controlului judiciar din partea judecatorului de instructie, actiuni ce infirmă in totalitate pretentiile inaintate in acest sens de către inculpat.

Solicitarile inculpatului referitor la excluderea din lista probelor a unui șir de probe și mijloace materiale de probă de asemenea urmează a fi apreciate ca nefondate, pe motiv ca probele incluse in lista probelor și cercetate in instanta de judecata au fost acumulate in corespundere cu prevederile legislatiei procesual- penale, instanta de judecata nu a stabilit careva încalcări procedurale care ar întemeia nulitatea a careva act procedural.

Cu referire la stenograma din 12.07.2013 instanta de judecata mentioneaza ca acuzatorul de stat nu a inclus-o in lista probelor pe care își întemeiază invinuirea, și totodată este un document distinct de rezultatele măsurilor speciale de investigatie din XXXXXXXXX consemnate in procesul-verbal și stenograma convorbirilor din 17.07.2013 legalitatea careia a fost confirmata prin incheierea judecatorului de instructie nr. xxxxxxxx din 18.07.2013, prin urmare nu poate fi susținută ca argument la solicitarea de excludere in calitate de probă a stenogramei din XXXXXXXXX. Cu referire la alegatia ca la dosar ar fi lipsă ordonanța de dispunere a a măsurii speciale de investigatii privind controlul transiterii banilor din 11.07.2013, urmează a fi mentionat faptul ca acest act procedural a fost prezentat in cadrul sedintei de judecata cu explicatiile de rigoare a acuzatorului de stat, care a mentionat ca actul corespunzător din greșeală era păstrat in dosarul de control, nu au fost admise careva încalcări in speța, or in cazul in care acest act ar fi fost lipsă, realizarea acestei măsurii de către ofiterii de investigatii ar fi fost imposibilă la 12.07.2013, pe caz la dosar fiind anexat procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigatie și ordonanța de apreciere a pertinentei rezultatelor acestei măsurii.

Referitor la legalitatea percheziției efectuată in automobilul de model Hyundai Getz , n/1 xxxxxxxxxx din XXXXXXXXX sa expus Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05.11.2013.

Referitor la faptul ca specialistul DAO CNA xxxxxxxxxx nu a fost inclus in grupul de lucru pe prezenta cauză penală instanta de judecata constata ca actiunile acestuia sunt efectuate in conformitate cu art. 87 CPP.

Cu referință la procesele verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigatie , documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.07.2013 instanta mentioneaza ca acestea sunt întocmite cu respectarea prevederilor art. 132 CPP. Este de mentionat faptul ca procesul verbal (f.d. 111 vol 1) se referă la inregistrarea video. Astfel, nefiind necesară întocmirea a careva stenogramă. Referitor la procesul verbal privind interceptarea și inregistrarea comunicărilor din 17.07.2013 (f.d. 112 vol 1) , a fost stenografiata convorbirea (f.d. 113-114 vol 1) fiind anexata la procesul verbal respectiv despre care fapt exista mentiunea corespunzătoare in procesul verbal

Referitor la obiecțiile menționate de către inculpat privind dispunerea efectuării expertizei chimice pînă a fi pornită cauza penală, instanța de judecată menționează faptul că în preambula raportului de expertiză este indicat faptul că expertiza se efectuează în temeiul ordonanței din 26.03.2013, dar totodată se menționează faptul că expertiza se efectuează în baza materialelor cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx. Astfel, instanța de judecată respinge argumentul inculpatului precum că a fost dispusă expertiza chimică pînă a fi pornită cauza penală, or în raport se face trimitere la nr. cauzei penale nr. xxxxxxxxxxxx care a fost atribuit prin ordonanța OSUP DUP a DGCC a CNA din 11.07.2013.

Expertiza sonorică a glasului, expertiza tehnico-criminalistică referitor la montarea conținutului CD, cît și expertiza dactiloscopică a actului prezentat de către xxxxxxxx la 22.07.2013 și la 08.08.2013 solicitate de către inculpat, urmînd a fi respinse dat fiind faptul că cererile înaintate de către inculpat nu corespund cerințelor art. 144 al (1<sup>1</sup>) CPP care prevede că cererea de solicitare a efectuării expertizei se formulează în scris, cu indicarea faptelor și împrejurărilor supuse constatării și a obiectelor, materialelor care trebuie investigate de expert.

În contextul celor relatate anterior, instanța de judecată menționează că, prin prisma art.251 alin.(4) Cod de procedură penală, inculpatul poate invoca nulitatea relativă a actelor procedurale, dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii - cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale - cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată - cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță. Potrivit prevederilor art.95 Cod de procedură penală, partea apărării poate invoca la etapa urmăririi penale chestiunea admisibilității datelor în calitate de probe pe care o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată ”.

În final, instanța menționează că potrivit practicii judiciare a Curții Europene, Înalta Curte a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate, însă, această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului.

Prin prisma prevederilor art.6 al Convenției, obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora, iar instanța nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Instanțele judecătorești sînt obligate să-și motiveze soluțiile și concluziile, să furnizeze toate răspunsurile la întrebările care sînt pertinente pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns special în hotărîre.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului xxxxxxxxxxxx conform art.76 CP, lipsesc.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului xxxxxxxx prevăzute de art. 77 Cod penal săvîrșirea infracțiunii cu folosirea încrederii acordate.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatului xxxxxxxxxxxx, instanța de judecată luînd în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Potrivit pct. 3 al Hotărîrii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale nr. 8 din 11.11.2013, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art. 7 CP) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia, de personalitatea inculpaților de faptul că nu se află la evidența medicului narcolog și medicului psihiatru.

În cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvîrșite” urmează a fi înțeleasă în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Instanța de judecată menționează că, pedepsele stabilite trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP..

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul xxxxxxxx instanța de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului cît și a altor persoane.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția RM și alte legi ale RM sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Luînd în considerație circumstanțele cauzei și limitele speciale stabilite pentru această infracțiune, instanța de judecată

găsește rezonabil și oportun aplicarea pedepsei penale față de de inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx în temeiul art. 326 alin. (2) lit.c) CP RM,.

Totodată instanța de judecată menționează faptul că inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx este la prima sa abatere, anterior nu au fost judecat, sa prezentat la toate ședințele de judecată. Vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, negînd-o în totalitate.

Conform art.65 alin.(3) CP "Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile cînd nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținînd cont de caracterul infracțiunii săvîrșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate".

În acest context, Instanța de judecată remarcă că în conformitate cu Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei adoptat de Curtea Supremă de Justiție prin Hotărârea nr. 15 din 22 decembrie 2014, criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului pedepsei, la stabilirea atît a pedepsei principale, cît și a celei complementare. Aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu. Neglijarea unuia dintre aceste criterii la aplicarea pedepsei înseamnă că pedeapsa aplicată a fost individualizată contrar prevederilor legale și constituie temei pentru casarea sentinței.

Instanța de judecată reține că conform articolului 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999 „Traficul de influență”, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci cînd actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa - numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat. De asemenea, m conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvîrșite cu intenție, faptei de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Instanța de judecată mai reține că atît faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvîrșite de personalul calificat reprezentînd sectorul public, cît și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. Astfel, instanța de judecată consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Instanța de judecată reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, precum și avocații în activitatea lor, fiind investiți cu atribuțiile corespunzătoare, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Instanța de judecată urmează să țină seama că în cazurile săvîrșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Instanța de judecată consideră că odată ce inculpatul xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx la comiterea infracțiunii de trafic de influență a utilizat statutul funcției de avocat drepturile și avantajele pe care le acordă aceasta pentru facilitarea infracțiunii de corupție urmează să fie privat de dreptul de a ocupa această funcție, or, anume astfel va fi atins scopul pedepsei penale aplicate față de condamnat.

Instanța de judecată reține că în această speță necesită a fi aplicată pedepsele stabilite în baza art. 326 al. 2 Cod penal raportat la art. 65 al. 3 Cod penal, cu aplicarea pedepsei complimentare de privare de dreptul de a exercita o anumită activitate, care este o pedeapsă echitabilă și justă, și este în măsură să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția inculpatului, anume aceastră pedeapsă va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvîrșirii noilor infracțiuni de către inculpat și de alte persoane.

Conform art. 162 CPP corpurile delictelor :

2 contracte de asistență juridică, două blanchete de dispoziții de încasare cu chitanțele, prima parte a mandatului de avocat, actul ridicat prin procesul verbal de ridicare din 08.08.2013 de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, recipisa ridicată prin procesul verbal de ridicare de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx din 01.08.2013 a le păstra la materialele cauzei penale.

**Mijloacele bănești în sumă de 1000 euro:** și anume a zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare: Sxxxxxxxxxxxxxxxxx;

NXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX; NXXXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX;  
XXXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX urmează a fi trecute în contul statului.

Discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188, anexate la dosar care conțin înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor dinte xxxxxx și xxxxxxxxxxxx urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188 (ORIGINALE) interpellate de la judecătorul de instrucție și prezentate de către acuzatorul de stat urmează a fi restituite judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău filiala Buiucani.

documentele ridicate în timpul percheziției de la xxxxxxxx xxxxxxxx prin procesul verbal de examinare și percheziție din  
XXXXXXXXXX

discurile CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”  
două plicuri cu mostre de creion și praf flouoriscent.

plicul “A” cu mostra de vată care a fost utilizată pentru prelucrarea mâinilor cet. xxxxxx xxxxxxxx.

plicul nr.1, un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii drepte a cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxx;

plicul nr.2, cu un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii stângi a cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxx;

plicurile nr.3 și 5 cu mânușile folosite la prelucrarea mâinilor cet. xxxxxxxx xxxxxxxx, în timpul percheziției din XXXXXXXXXXX.

plicul nr. 4 în care sau păstrat mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, a le păstra toate la materialele cauzei penale,

În baza celor expuse, conducându-se de art.384-385, 389, 392-395 CPP, instanța de judecată,

### CONDAMNĂ:

**XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 326 alin.  
(2), lit. c) Cod Penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei  
în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 65 CP cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe o perioadă de 5  
(cinci) ani.

A dispune punerea în executare a sentinței din momentul intrării acesteia în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei lui **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** de calculat din momentul reținerii.

A include în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în arest la domiciliu de la XXXXXXXXXXXX până la 31.07.2013.

În scopul executării pedepsei a aplica lui **XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX** măsura preventivă sub formă de obligare de  
nepărsire a localității, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

Corpurile delictelor de dosar

... 2 contracte de asistență juridică, două blanchete de dispoziții de încasare cu chitanțele, prima parte a mandatului de avocat,  
actul ridicat prin procesul verbal de ridicare din 08.08.2013 de la xxxxxxxx xxxxxxxx, recipisa ridicată prin procesul verbal de  
ridicare de la xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx din 01.08.2013 a le păstra la materialele cauzei penale.

... **Mijloacele bănești în sumă de 1000 euro:** și anume a zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare:  
SXXXXXXXXXXXXXXXX; NXXXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX;  
NXXXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX; XXXXXXXXXXXXXXXXXXX; SXXXXXXXXXXXXXXXX urmează a fi trecute în contul statului.

... Discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188, anexate la dosar care conțin înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de  
investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor dinte xxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx urmează a fi păstrate la  
materialele cauzei penale.

- .... Discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188 (ORIGINALE) interpellate de la judecătorul de instrucție și prezentate de către acuzatorul de stat urmează a fi restituite judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău filiala Buiucani.
- .... Documentele ridicate în timpul percheziției de la xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx prin procesul verbal de examinare și percheziție din xxxxxxxxxxxx
- .... discurile CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”
- .... două plicuri cu mostre de creion și praf fluorescent.
- .... plicul “A” cu mostra de vată care a fost utilizată pentru prelucrarea mâinilor cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx.
- .... plicul nr.1, un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii drepte a cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx;
- .... plicul nr.2, cu un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii stângi a cet. xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx;
- .... plicurile nr.3 și 5 cu mănușile folosite la prelucrarea mâinilor cet. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx, în timpul percheziției din xxxxxxxxxxxx.
- .... plicul nr. 4 în care sau păstrat mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, a le păstra la materialele cauzei penale,

Sentița este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău /sediul central/.

**Președinte de ședință**

**Judecătorul**

**Virgiliu Buhnaci**

Copia corespunde originalului

**Judecătorul**

**Virgiliu Buhnaci**