

DECIZIE

În numele Legii

mun. Chișinău

03 aprilie 2018

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Xenofon Ulianovschi
Judecătorii	Silvia Vrabii
	Stelian Teleucă
Grefier	Maria Papcovscaia
Cu participarea:	
Procurorului	Dorina Taut
Apărătorului	Gheorghe Crețu
Inculpatului	Stati Stanislav X

a judecat, în ședință publică, apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui

Stati Stanislav X, a.n. xxxxxxxx, xxxx -

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 19.12.2017-28.02.2018, în instanța de apel: 20.03.2018-03.04.2018.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului.

Avocatul și inculpatul cer respingerea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2018, Stati Stanislav X a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei.
2. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara s-a aplicat în privința inculpatului Stati Stanislav X, până la rămânerea definitivă a sentinței.
3. Corpurile delictive - mijloacele bănești în sumă de 3 050 euro ce constituie: trei bancnote cu nominalul de 500 euro cu seriile și numerele: X 08438068703, X 08369224571, X 08865608141, șase bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953, S 23395404589, S 14957896003, douăzeci și cinci de bancnote cu nominalul 50 euro cu seriile și numerele: S 41756046559, V 15208400407, S 51979493833, S 70099131922, S 39813131185, Z 72458353242, Z 78038421786, V 50200349602, S 64127440582, X 22064283272, S 10184982514, X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399, X 83510882048, S 56833152973, X 84865434392, X 41406928796, S 58516572787; telefonul mobil de model "Lenovo" cu numărul de IMEI x, cu numărul abonatului x, depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba, telefonul mobil de model "iPhone 6" cu numărul de IMEI x cu numărul abonatului 069154655, telefonul mobil de model "Samsung Galaxy SUI" cu numărul abonatului x, ridicat în cadrul percheziției în biroul de serviciu a cet. Taburceanu Ghenadie, telefonul mobil de model "Samsung J5 DUOS", cu nr. IMEI xși IMEI x cu numărul abonatului x, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul acestuia, telefonul mobil de model "HTC" cu IMEI-ul x cu numărul abonatului x, ridicat în cadrul percheziției corporale, originalul fișei academice a studentului Vdovicenco Ludmila, originalul carnetului de note nr. 11338 a cet.Vdovicenco Ludmila, originalul carnetului de student nr. 113338 f/r a cet. Vdovicenco Ludmila, fișa în original de înscriere a concursului de admitere din 31.07.2011, originalul ordinului nr. 89'A din 25.08.2011, cu privire la înmatriculare la anul I a acesteia, originalul portofoliului de practică pentru ciclul I studii superioare la licență a cet. Vdovicenco Ludmila, care constituie corpuri delictive și în altă cauză penală, urmează a II păstrate, urmând ca soluția referitoare la acestea să fie adoptată odată cu soluționarea cauzei respective.
4. S-a respins solicitarea procurorului cu privire la aplicarea pedepsei complementare, în temeiul art.65 alin.(3) CP al RM.
5. S-a respins cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Stati Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 22 744,38 lei.
6. Inculpatul Stati Stanislav X a fost condamnat pentru faptul că dânsul, aproximativ în luna august 2017, fiind preventiv telefonat de către Ghețiu Liuba, cu care a învățat la Academia de Poliție "Ștefan cel Mare" din mun. Chișinău și cu care a păstrat relație de prietenie, s-au întâlnit în biroul său de serviciu din Cadrul DP din str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde acesta activa în calitate de specialist superior al SCASP al DP. În cadrul întâlnirii, Ghețiu Liuba i-a comunicat că, în vederea obținerii sumei de 3 350 euro de la prietena sa Vdovicenco Ludmila este necesar de a înregistra informația pe care o cunoaște precum că aceasta deține acte false de absolvire a studiilor, indicând totodată numele, prenumele acesteia și datele personale, și determinarea acesteia la achitarea banilor în scopul evitării atragerii la răspundere penală. La rândul său, Stati Stanislav, acceptând cele propuse de Ghețiu Liuba, și deoarece anterior a activat împreună cu Taburceanu Ghenadie, la IP Rîșcani și care la moment era angajat în calitate de ofițer superior de investigații al Secției Combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate ale IGP al MAI, s-a adresat la acesta și i-a comunicat circumstanțele de deținere de către Vdovicenco Ludmila a actelor false, solicitând ca acesta să înregistreze și să examineze informația pe registrul 2, în scopul obținerii de la cet. Vdovicenco Ludmila a sumei de 3 350 euro pentru Ghețiu Liuba, în schimbul încetării examinării materialului pe faptul dat.
7. Astfel, Stati Stanislav asigurându-i lui Ghețiu Liuba influența deținută asupra ofițerului superior de investigații al Secției Combatere a infracțiunilor grave și criminalității organizate ale IGP al MAI, Taburceanu Ghenadie, a informat-o despre acest fapt, iar aceasta, la rândul său i-a comunicat lui Vdovicenco Ludmila că, în schimbul sumei de 3 350 euro îl va putea influența în favoarea sa pe ofițerul superior de investigații ce examinează materialul nominalizat.

8. Totodată, în rezultatul influenței lui Stati Stanislav, Taburceanu Ghenadie a înregistrat informația în R-2 al DP Chișinău cu nr.311 din 04.09.2017, cu privire la deținerea actelor false de către cet. Vdovicenco Ludmila, și i-a adus la cunoștință acesteia despre materialul dat, precum și despre consecințele ce pot surveni. Concomitent 1-a informat și pe Stati Stanislav despre etapele de derulare a examinării materialului, iar acesta i-a asigurat lui Ghețiu Liuba influența deținută asupra lui Taburceanu Ghenadie în examinarea cazului.
9. Ca rezultat, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 16:00 min., conform condițiilor impuse de cet. Ghețiu Liuba coordonate cu Stati Stanislav și Manea Alexandru, cct. Vdovicenco Ludmila s-a prezentat în preajma IMSP "Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului", și i-a transmis acesteia doar suma de 2 500 euro, iar restul sumei pretinse, a convenit să i-o transmită doar după primirea unei confirmări privind încetarea examinării materialului de către Taburceanu Ghenadie în privința cet. Vdovicenco Ludmila, pe faptul deținerii și păstrării documentelor oficiale false.
10. Consecvent, Ghețiu Liuba 1-a contactat telefonic pe Stati Stanislav, la numărul de telefon x, care era parcat cu automobilul în ograda IMSP "Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului", și intrând în automobilul lui Stati Stanislav i-a comunicat acestuia rezultatul întâlnirii, demonstrându-i suma de bani primită de la Vdovicenco Ludmila, totodată comunicându-i că Vdovicenco Ludmila va oferi suma integrală și că trebuie de încetată examinarea materialului în privința lui Vdovicenco Ludmila.
11. La rândul său, Stati Stanislav i-a transmis lui Ghețiu Liuba procesul-verbal de constatare din 11.09.2017, întocmit de către ofițerul de investigație Taburceanu Ghenadie din numele lui, către Vdovicenco Ludmila pentru a fi semnat de către ultima, în vederea substituiri acestuia cu procesul-verbal primit anterior de la Vdovicenco Ludmila.
12. Ulterior, la data de 28.09.2017, pe teritoriul IMSP "Institutul de Cercetări Științifice în Domeniul Ocrotirii Sănătății Mamei și Copilului", Ghețiu Liuba, iar s-a întâlnit cu Vdovicenco Ludmila, care i-a transmis suma de 850 euro. În schimbul sumei de bani, Ghețiu Liuba i-a prezentat poza încheierii de pe materialul nr.311 din 04.09.2017, transmisă prin intermediul rețelei de comunicații "VIBER" de către Stati Stanislav, care la rândul său a obținut-o de la Taburceanu Ghenadie.
13. În vederea facilitării obținerii rezultatului scontat, Stati Stanislav, prin intermediul cet. Ghețiu Liuba, care la rândul său a coordonat cu Manea Alexandru, iar acesta a coordonat cu Mițu Sergiu răspunsul care va fi preluat de către Taburceanu Ghenadie de la Universitate și care ulterior a fost anexat la materialul nr.311 din 04.09.2017.
14. Ca rezultat, Ghenadie Taburceanu a emis încheierea în cadrul materialului înregistrat în R-2 a DP Chișinău cu nr.311 din 04.09.2017, cu propunerea de a înceta examinarea materialului respectiv, în privința cet. Vdovicenco Ludmila deoarece faptele nu s-au confirmat, care a fost coordonată și aprobată de către conducerea DP a mun. Chișinău la XXXXXXXXXX, la care a fost anexat procesul-verbal de constatare datat cu 11.09.2017, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila, anterior preluat de către cet. Stati Stanislav la XXXXXXXXXX de la Ghețiu Liuba, apoi transmis cet. Taburceanu Ghenadie. Cu toate acestea, ultimele acțiuni pe materialul dat, Taburceanu Ghenadie le-a efectuat la data de 27.09.2017, prin preluarea răspunsului la solicitare de la Universitatea de Studii Europene RM.
15. Astfel, inculpatul Stati Stanislav X prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM, pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.
16. Subsecvent, în ședința de judecată, în primă instanță, inculpatul Stati Stanislav X a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe.
17. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) CPP al RM, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
18. Astfel, cauza penală în privința lui Stati Stanislav X, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM, a fost examinată cu aplicarea prevederilor art.364¹ CPP al RM.
19. Ne fiind de acord cu sentința primei instanțe, procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zube a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței contestate în partea soluționării chestiunii cu privire la aplicarea pedepsei complementare, dar și cu privire la cheltuielile judiciare și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a aplica inculpatului pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pentru un termen de 3 ani, cu dispunerea încasării din contul inculpatului Stati Stanislav în beneficiul statutului a cheltuielilor judiciare în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, în cuantumul stabilit potrivit anexei la rechizitoriu - 22 744,38 lei.
20. În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că instanța de judecată corect a încadrat acțiunile inculpatului Stati Stanislav X în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) CP al RM, aplicându-i în mod legal și corect, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale.
21. Cu toate acestea, instanța a respins solicitarea acuzatorului de stat de a dispune încasarea de la inculpatul Stati Stanislav a cheltuielilor judiciare în mărime de 9599,2 lei, așa cum a solicitat acuzarea.
22. Concomitent, instanța a respins și cererea acuzării de aplicare a pedepsei complementare în baza art. 65 alin. (3) CP al RM, constând în privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pentru un termen de 3 ani.
23. Din aceste motive, apreciază sentința instanței ca fiind ilegală, pasibilă a fi anulată.
24. În motivarea sentinței, instanța a indicat „instanța de judecată reține că acuzarea nu a motivat clar de care împrejurări specifice ale funcției publice deținute, s-a folosit inculpatul la săvârșirea infracțiunii imputate, în contextul în care în fapta constatată s-a făcut referire, că inculpatul Stati Stanislav, a fost coleg de serviciu, activând anterior în cadrul IP Rîșcani, cu persoana în privința căreia a fost dispusă cauza penală, și cu care era în relații apropiate, și asupra căreia urma să exercite traficul de influență, ceea ce denotă că nu era necesar anume deținerea anumitei funcții publice, pentru ca inculpatul să aibă posibilitatea de a comite infracțiunea imputată. Urmare, partea acuzării nu a prezentat suficiente argumente care să convingă instanța de judecată că infracțiunea a fost comisă de către Stati Stanislav în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau făcând uz de atribuțiile funcției deținute, astfel că nu există temeiuri de aplicare a prevederilor art. 65 alin. (3) CP la RM”.
25. În acest sens, constatările instanței de judecată sunt contrare declarațiilor făcute de către inculpatul Stati Stanislav în ședința de judecată, care a recunoscut integral fapta individualizată în rechizitoriu, precum și calificarea acesteia, solicitând ca judecarea

- cauzei sa se efectueze in baza probelor administrate la taza de urmarire penala. In acest context, se atesta faptul ca atat in invinuirea formulata inculpatului Stati Stanislav, se indica asupra savarsirii faptelor infractiionale in timpul exercitarii atributiilor de serviciu, "aproximativ in luna august 2017, fiind preventiv telefonat de catre Ghețiu Liuba, cu care a invatat la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare,, din mun. Chișinău, și cu care a păstrat relație de prietenie, s-au întâlnit în biroul său de serviciu din Cadrul DP str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde acesta activa în calitate de specialist superior al SCASP al DP... ”.
26. Mai mult decât atât, întâlnirile cet. Stati Stanislav au avut loc în timpul exercitării de către acesta a atribuțiilor de serviciu, iar pe o parte din ceilalți coparticipanți din dosar (în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată), i-a cunoscut datorită exercitării atribuțiilor de serviciu - pe cet. Taburceanu Ghenadie (învinuit în aceeași cauză penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (2) lit. b/l) CP al RM, angajat al IP Rîșcani al DP Chișinău), l-a cunoscut în timpul exercitării de către aceștia a atribuțiilor de serviciu în cadrul IP Rîșcani al DP Chișinău, iar pe Ghețiu Liuba (învinuită în aceeași cauză penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP la RM, angajată al INP din cadrul IGP) a cunoscut-o în timpul studiilor făcute la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”.
 27. Astfel, este de menționat în acest mod că săvârșirea infracțiunii de către Stati Stanislav, angajat în calitate de specialist al SCASP al DP Chișinău, împreună cu alți angajați ai Direcției de Poliție Chișinău, precum și cu alți angajați ai MAI, a avut un impact negativ asupra imaginii organelor afacerilor interne și a cadrelor ce activează în această instituție, respectiv aplicarea pedepsei complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică, conform art. 65 CP al RM, ar fi proporțională și va avea un efect descurajant la săvârșirea de noi infracțiuni din partea persoanei condamnate dar și a altor persoane.
 28. Analizând în ansamblu aceste circumstanțe, se conturează ideea că inculpatul Stati Stanislav nu este demn a exercita și a deține în continuare funcții publice sau de demnitate publică, or, acesta a înțeles și folosit aceste funcții în interes material, cu favorizarea obținerii de către alte persoane publice, în mod concertat, a beneficiilor materiale.
 29. În acest context, era imperios necesară interzicerea de către instanța de judecată a dreptului inculpatului de a mai deține în continuare careva funcții publice, în conformitate cu prevederile art. 65 CP al RM, în caz contrar acesta păstrându-și posibilitatea de a folosi în continuare funcția deținută pentru a săvârși alte infracțiuni împotriva bunei desfășurări a activității în sfera publică, lin moment ce acesta nu a conștientizat că persoana publică trebuie să respecte în activitatea sa toate normele de conduită și etică profesională și să nu admită comiterea faptelor de corupție, or, acesta a comis infracțiunea conștient în timpul îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, cu intenție și cu folosirea situației de serviciu.
 30. Concomitent, instanța de judecată a respins solicitarea procurorului de încasare din contul inculpatului recunoscut vinovat, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 22 744,38 lei, indicând că „instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Stati Stanislav în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală ... în sumă totală de 22 744,38 lei, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) CPP al RM”.
 31. În această parte, sentința nominalizată se apreciază a fi neîntemeiată, sub aspectul respingerii chestiunii cu privire la cheltuielile judiciare.
 32. Conform prevederilor art. 385 alin. (1) CP al RM, chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
 33. Concomitent, conform art. 397 CPP al RM, dispozitivul sentinței de condamnare, trebuie să mai cuprindă (...), dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;
 34. Iar, conform prevederilor art. 227 CPP al RM, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
 35. Conform prevederilor art. 229 alin. (1) CPP al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Concomitent, se reține, că conform prevederilor art.229 CPP al RM, se indică, că instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare. Contrar prevederilor menționate supra, instanța de judecată la pronunțarea sentinței nu a ținut cont de acestea și neîntemeiat a respins solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.
 36. În consecință a fost emisă o sentință nemotivată, prin care nu au fost soluționate toate chestiunile pe care trebuie să le soluționeze instanța de judecată la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art.385 CPP la RM.
 37. În astfel de circumstanțe, procurorul consideră că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea de la condamnatul Stati Stanislav în contul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 22 744,38 lei, ce au fost suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală și pe care le constituie zilele procurorului lucrate și consumabile, este perfect întemeiată și urmează a fi admisă.
 38. Prin omisiunea instanței de a se expune asupra modului de suportare a cheltuielilor judiciare din contul condamnatului, în condițiile în care acesta a recunoscut în totalitate faptele incriminate și calificarea adusă acestora de către acuzare, au fost ignorate prevederi imperative ale legii, în acest mod existând riscul intrării în vigoare a unei sentințe incomplete și prin consecință ilegale, în care nu au fost elucidate toate chestiunile prevăzute de art. 385 CPP al RM.
 39. Obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărîre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penaj oferă posibilitatea ca această hotărîre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de recurs sau Stati Stanislav. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85.)
 40. Colegiul Penal, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat, în partea pedepsei complementare, din care considerent se impune necesitatea admiterii acestuia, cu casarea sentinței primei instanțe, din următoarele considerente.
 41. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată.
 42. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.
 43. Astfel, cu toate că inculpatul Stati Stanislav X și-a recunoscut vina pe deplin, vinovăția acestuia se dovedește integral și de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi: declarațiile martorului Vdoviciano Ludmila, care a confirmat faptul că, în anul 2015 cet. Ghețiu Liuba, aflându-se în ocazia la ea acasă în s

maritorului văduvicenco Lucia, care a comitat faptul ca, in anul 2015 cet. Ghețiu Liuba, așându-se în ospețe la ea acasă în s. Sipoteni, r-nul Călărași, din discuțiile avute, a aflat că ultima avea intenția de a pleca peste hotare în SUA. în cadrul discuției ea i-a sugerat ideea că viza în SUA, ar fi obținut-o mai ușor dacă ar deține documente de absolvire a studiilor superioare, între timp Ghețiu Liuba a venit cu propunerea că ar putea s-o ajute să obțină diploma de absolvire a Colegiului de Informatică, după care să-i perfecteze diploma de absolvire a Universității de Studii Europene din Republica Moldova, însă pentru aceasta ar li necesar suma de 4 700 euro. în toamna anului 2015 s-a deplasat la domiciliul cet. Ghețiu Liuba din or. Călărași, str. X, ap.60, unde i-a transmis un avans în sumă de 1 700 euro, împreună cu atestatul ei de absolvire a Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din s. Sipoteni. În vara anului 2016, a fost contactată de cet. Ghețiu Liuba de pe nr. x, care i-a comunicat că urmează să-i transmită restul sumei de bani și anume 3 000 euro pentru diploma de licență învățământ superior a Universității de Studii Europene din Republica Moldova. în decurs de două zile a acumulat suma de 3 000 euro, după care din nou s-a deplasat la domiciliul cet. Ghețiu Liuba din or. Călărași, a intrat în apartamentul ei, amplasat la etajul întâi din str. X, unde i-a și transmis restul sumei de 3 000 euro. După ce a transmis banii, aceasta a sunat pe cineva care i-a comunicat când vor avea loc examenele de stat, asigurând-o că totul este sub control și să nu retrăiască de examenele care urmează să le susțină, deoarece totul va fi organizat. La începutul lunii iunie 2016, a fost contactată de Ghețiu Liuba care a informat-o că examenele vor avea loc aproximativ la 02 iunie și 08 iunie, iar când va pleca la examen să aibă asupra sa buletinul de identitate și un pix. în ziua primului examen a sunat-o Ghețiu Liuba comunicându-i ca să se prezinte la etajul 2 al Universității de Studii Europene din Republica Moldova, să se uite în lista studenților care urmau să susțină examenele de stat și să intre în sala de examinare conform tabelului. Executând indicațiile cet. Ghețiu Liuba, a vizualizat lista de examinare, constatând faptul că a fost inclusă în lista respectivă, a intrat în sala de examinare împreună cu toți studenții care urmau să susțină examenul respectiv. Stând la masă, de ea s-a apropiat o persoană din comisia de examinare, care după statură fiind de aproximativ 1,90 m, culoarea părului întunecat, cu constituția corpului mediu, îmbrăcat în pantaloni negri și cămașă deschisă, dacă l-ar vedea, îl va putea recunoaște, care i-a șoptit să bifeze răspunsurile din test cum consideră ea, că rezultatul bifat de ea, nu se va lua în considerație. După ce a bifat răspunsurile la test, a predat lucrarea membrilor comisiei de examinare, după care a ieșit în coridor. Din tabelul de examinare și din cuvintele studenților prezenți, a cunoscut faptul că persoana care s-a apropiat de ea este domnul Mițu X, care a fost și membru al comisiei de examinare. Aproximativ la data de 08.06.2016, s-a prezentat la susținerea următorului examen, la fel, a intrat în aceeași sală de examinare, efectuând aceeași procedură ca și la primul examen. Peste o săptămână, tot de către cet. Ghețiu Liuba a fost contactată telefonic, care i-a comunicat că o să-i trimită pe poșta ei electronică lucrarea de susținere a licenței, pe care urmează s-o studieze foarte bine și s-o susțină în fața comisiei de licențiere. Ulterior, a primit de la Ghețiu Liuba teza de licență, tematica fiind din domeniul, transportului, iar a doua zi s-a prezentat la Universitatea de Studii Europene din Moldova, a intrat în altă sală de la etajul 2, unde a prezentat teza în fața comisiei. Peste o săptămână s-a prezentat la Universitate pentru a-i fi înmănată diploma. Ca rezultat, a primit Diploma de licență învățământ superior a Universității de Studii Europene din Moldova cu seria 516418971897, ulterior, s-a prezentat în cancelaria universității, de unde a primit atestatul de absolvire a Liceului Teoretic "Mihai Eminescu" din s. Sipoteni și Diploma de absolvire a Colegiului de Informatică, pe care a văzut-o pentru prima oară. În toamna anului 2016, Ghețiu Liuba, fiind însoțită de o doamnă cu vârsta de aproximativ 45 ani pe nume Angela, s-a prezentat la domiciliul mamei din s. Sipoteni, r-nul Călărași, care nu demult revenise de la muncă din Italia, comunicându-i că ea îi mai datorează lui Ghețiu Liuba suma de 3 000 euro pentru diploma de studii superioare, deoarece ea a achitat suma respectivă din contul ei. Mama sa i-a răspuns că este la curent cu toate cheltuielile suportate pentru diploma respectivă și dacă a cheltuit careva bani suplimentari în afară de cei 4 700 euro dați anterior, să prezinte probe sau martori cui a transmis banii, la ce ea i-a spus că o să prezinte confirmările respective și a plecat. În anul 2017, a fost contactată de cet. Manea Alexandru, coleg de serviciu al cet. Ghețiu Liuba de la telefonul lui mobil cu nr. x, care-a solicitat ca să se întâlnească cu ea și să vorbească între patru ochi. în cadrul discuției cu el, Manea Alexandru i-a comunicat că dacă nu-i va transmite lui Ghețiu Liuba suma de 3 000 euro, ultima o să denunțe organele de drept despre ambele diplome perfectate pe numele acesteia și va fi trasă la răspunderea penală pe faptul deținerii și păstrării documentelor oficiale false. Tot de la Manea Alexandru a aflat pentru prima dată precum că diploma perfectată pe numele ei de la Colegiul de Informatică ar fi falsă, insistând că să se întâlnească împreună cu Ghețiu Liuba și să ajungă la un numitor comun, ba a acceptat solicitarea lui Manea Alexandru și s-au întâlnit toți trei lângă IP Călărași. în cadrul discuției, Ghețiu Liuba a întrebat-o când îi restituie suma de 3 000 euro, pe care ea a invocat că a cheltuit-o suplimentar pentru obținerea diplomei de licență superioară, la ce ea i-a spus că i-a achitat toată suma pretinsă în mărime de 4 700 euro, fapt confirmat și de Manea Alexandru, însă nu și-a adus aminte ce sumă și în ce perioadă. După discuții, Ghețiu Liuba i-a dat o replică precum că dacă nu-i dă banii, ea va umbla pe drumuri și o va căuta singură pentru a soluționa problemele care vor surveni. La 12 septembrie 2017, a fost telefonată de către o persoană ce s-a prezentat ca Ghenadie Taburceanu, care activează în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul Direcției Poliție mun. Chișinău, cu solicitarea de a se prezenta în aceeași zi la sediul Direcției de Poliție din str. Tighina 6. în decurs de două ore s-a prezentat la Ghenadie Taburceanu, care i-a comunicat că a primit un apel telefonic precum că deține diplomă de absolvire a Colegiului de Informatică, cât și diplomă a Universității de Studii Europene din Moldova, dar în realitate ea nu a învățat la instituțiile de învățământ nominalizate. Acesta a primit de la ea declarații în acest sens, după care i-a zis să-i prezinte diploma de absolvire a Colegiului de Informatică. La data de 14 septembrie 2017, a fost telefonată din nou de către Ghenadie Taburceanu ca să se prezinte la sediul de poliție de pe str. Tighina 6, pentru a-i prezenta diploma solicitată. În cadrul discuției i-a comunicat că diploma de absolvire a colegiului nu o găsește, ulterior a telefonat pe colegul de serviciu al cet. Ghețiu Liuba (Alexandru Manea), care a și avut tangență la perfectarea diplomei acesteia, pentru a-1 întreba de ce îi sunt create probleme ce ține de diplomele ei de absolvire și din ce cauză Ghețiu Liuba a anunțat poliția. Alexandru Manea i-a spus că o va suna pe cet. Ghețiu Liuba pentru a alia detaliile și a le organiza o întâlnire ca să se clarifice cu suma de 3 000 euro, deoarece ea nu-i răspunde ei la telefon. La 14 septembrie 2017, în cadrul întâlnirii organizate de Alexandru Manea, s-a întâlnit cu cet. Ghețiu Liuba la benzinăria de pe str. Viaduct după Centrul Comercial "Maldova", pe care a întrebat-o din ce cauză îi creează probleme și din ce cauză a anunțat poliția, la ce ea i-a răspuns că până când nu-i va întoarce suma deja de 3 350 euro pentru diploma de studii superioare, Ghenadie Taburceanu nu o să înceteze examinarea procesului penal pe faptul deținerii și păstrării documentelor false, dându-i de înțeles că ea îl cunoaște pe polițist personal foarte bine. în cadrul discuției, Ghețiu Liuba i-a spus că dacă îi transmite suma de 3 350 euro, aceasta poate să-l influențeze pe Ghenadie Taburceanu să înceteze procesul penal pe faptul deținerii documentelor false în privința ei. Din discuția cu Alexandru Manea, a înțeles că din suma de 3 350 euro, 2 500 euro urmează a fi transmise colaboratorului de poliție Ghenadie Taburceanu pentru soluționarea cazului ei, adică încetarea procesului penal pe care figurează ea. Cunoscând faptul că diploma de absolvire a Colegiului de Informatică eliberată pe numele ei ar fi falsă, ea s-a speriat și a ars-o, după care a decis să depună un denunț la Centrul Național Anticorupție pe faptele sus-îndicate. La data de 20.09.2017, conform condițiilor impuse de Ghețiu Liuba, urma să se întâlnească în num. Chișinău, pentru a-i transmite suma de 3 350 euro. însă la multiplele apeluri ale acesteia. ea nu i-a răspuns la telefon. după care a apelat-o personal. însă deia nu-i

răspundea ea. Ea l-a telefonat pe Manea Alexandru, acesta i-a spus că Ghețiu Liuba o caută urgent, deoarece ea a venit cu taxiul din Călărași și nu i-a răspuns la telefon, după care a fost telefonată de Ghețiu Liuba și au convenit ca să se întâlnească pe data de 21.09.2017. La data de 21.09.2017, aproximativ pe la orele 15:30, a fost contactată de Ghețiu Liuba, care i-a spus că se pornește din Călărași și peste o oră să se întâlnească la stația de lângă restaurantul "Butoiaș" din str. Calea leșilor. Aproximativ pe la orele 18:00 min., s-a întâlnit cu Liuba Ghețiu, care i-a spus să lase telefonul și cheile din mână în mașină ca să discute afară. Ea a întrebat-o dacă a adus banii, la care i-a spus că banii o să fie marți, pe data de XXXXXXXXXX, precum că mama sa o să-i transmită din Italia la rutieră. Aceasta s-a enervat deoarece trebuia să-i transmită din suma de 3 350 euro, 2 500 euro colaboratorului de poliție Ghenadie Taburceanu pentru încetarea procesului penal pornit în privința ei, deoarece el a telefonat-o și a anunțat-o că expiră termenul la proces și nu știe cum să procedeze în continuare. În cadrul discuției a convenit ca ea să mai discute cu Ghenadie Taburceanu și să-l întrebe dacă e posibil să mai târâgâneze procesul până la data de XXXXXXXXXX, convenind ca ea seara să se întâlnească cu el suplimentar și să-i scrie un mesaj "++" ori "--", dându-i de înțeles că "+" va fi un răspuns pozitiv și invers "--" răspuns negativ. La data de 22.09.2017, aproximativ la orele 10:55 min., Ghețiu Liuba i-a transmis mesajul „+”.

44. La data de 25.09.2017, a fost contactată de Manea Alexandru care a întrebat-o dacă este în rigoare ceea ce a discutat cu Ghețiu Liuba pentru data de XXXXXXXXXX, comunicându-i că cum va lua banii de la rutieră, o va contacta imediat. Astfel, la XXXXXXXXXX, aproximativ pe la orele 14:00, a contactat-o pe Ghețiu Liuba, care i-a spus că este internată cu copilul la Centrul Mamei și Copilului și să se apropie de ea. Ajungând la fața locului, a contactat-o, aceasta s-a apropiat de mașină, i-a spus să iasă afară și s-au așezat pe scaunul din fața scârilor principale ale spitalului lin stradă. În cadrul discuției Ghețiu Liuba i-a spus că ofițerul de urmărire penală nu se va prezenta ca să-i transmită banii, dar o să vină altă persoană din partea lui și o să-i transmită suma de 2 500 euro. A numărat suma de 2 500 euro din cele 3 350 euro, care urma să le transmită lui Ghețiu Liuba, ultima a luat banii și i-a transmis unei persoane care o aștepta în ograda spitalului, comunicându-i să o aștepte pe scaun că o să-i aducă un document pe care trebuie să-l semneze.

45. Peste o perioadă de timp, ea a venit cu un proces-verbal completat de mână în care erau scrise declarațiile din numele ei, precum că a absolvit Colegiul din Tiraspol și nu Colegiul de Informatică, pentru a substitui cu declarațiile date anterior la Ghenadie Taburceanu. Ea a completat rubrica că "procesul-verbal a fost scris corect din cuvintele mele pentru ce și semnez". Conform condițiilor impuse de ea deja, i-a spus că restul sumei de bani, îi va transmite doar după obținerea unei confirmări de la poliție ce atestă faptul încetării procesului în privința ei. Ghețiu Liuba i-a spus că confirmarea respectivă o va prezenta joi, pe 28.09.2017, după care îi va transmite restul sumei de 850 euro. La data de 28.09.2017, conform condițiilor impuse de Liuba Ghețiu, urma să se întâlnească din nou cu ultima pentru a-i transmite restul sumei de bani preținși, și anume încă 850 de euro. Astfel, la data de 28.09.2017, în jurul orei 14:30 min., s-a întâlnit cu Ghețiu Liuba în fața IMSP IMC din str. Burebista 83, mun. Chișinău, ea a intenționat să rămână afară să discute, la care Liuba Ghețiu i-a făcut semn că mai bine să intre în clădirea IMSP IMC, după ce au intrat în interior, au luat loc pe o banchetă vis-a-vis de biroul de informații. În cadrul discuției avute cu Liuba Ghețiu, aceasta i-a arătat în galeria telefonului ei un document, și anume încheiere, ea a solicitat ca să o transmită ei, iar Liuba Ghețiu a spus că nu se poate, doar poate să o citească ca să se convingă că totul s-a hotărât. Citind documentul, și anume încheierea respectivă, a constatat că este întocmită de către Ghenadie Taburceanu, astfel prin aceasta a fost încetată examinarea sesizării deoarece nu s-au constatat faptele. După ce a finisat discuția, a întrebat-o pe Liuba Ghețiu dacă totul este într-adevăr bine, la care aceasta i-a spus că nu e cazul să-și facă griji și că poate utiliza diploma de la USEM fără griji. După care ea i-a transmis mijloacele bănești în mărime de 850 euro, comunicându-i Liubei Ghețiu să-i numere, dânsa a spus că are încredere, dar totuși i-a numărat și i-a transmis Liubei Ghețiu, după care a ieșit afară din clădire și s-au despărțit. La prezentarea procesului-verbal de constatare din XXXXXXXXXX, întocmit de către Taburceanu Ghenadie, a menționat că acesta este procesul-verbal pe care i l-a dat să-l semneze Liuba Ghețiu la XXXXXXXXXX, pe care personal a scris doar ultimul abzaț, restul fiind deja completat la momentul semnării acestuia de către ea. În acest context, este relevant faptul că prima dată când a fost invitată la ofițerul Ghenadie Taburceanu, ea a declarat că a studiat la Colegiul de Informatică, pe când în procesul-verbal prezentat ei, era indicat că ea a studiat la Colegiul din Tiraspol. La întrebarea dacă a împrumutat careva mijloace bănești de la Liuba Ghețiu, aceasta a declarat că nu a împrumutat niciodată, careva sume de bani de la Liuba Ghețiu, deoarece nu a avut niciodată nevoie, mai mult decât atât, mama și frații ei lucrează peste hotare și cu regularitate îi transmit mijloace bănești (vol. IV, f.d.50-56, 57-59); declarațiile martorului Chirilov Violeta X care a menționat că, aproximativ din perioada anului 2013 până în prezent, activează în calitate de specialist în cadrul USEM. La data de 02.10.2017, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 - 15:00 min., în biroul de serviciu (203) din cadrul USEM unde activează, s-a prezentat domnul Mițu Sergiu, lector universitar, care a întrebat-o dacă poate să verifice studenta pe nume Vdovicenco Ludmila. A verificat în format electronic la calculatorul de serviciu, folosindu-se de opțiunea "Căutare", pe monitor i s-a deschis un fișier cu numele Vdovicenco Ludmila. Anunțându-l pe Mițu Sergiu că este studentul Vdovicenco Ludmila, dar în care document la acel moment nu a atras atenție, între timp, a fost contactată de domnul rector, cu solicitarea de a se prezenta la dumnealui. Astfel, a ieșit din birou lăsându-l pe domnul Mițu în birou. Când s-a întors în biroul de serviciu, Mițu Sergiu nu mai era în birou, acesta se afla în holul universității și țară să-i zică ceva, a plecat. Mai aproape de sfârșitul zilei de muncă, închizând fișierele cu care a lucrat, a observat fișierul deschis anterior. Dat fiind faptul că fișierul electronic nu substituie un document oficial, a decis să ridice mapa cu ordinele pentru anul 2011, pentru a vizualiza ordinul nr.89'A din 25.08.2011, în care se afla conform fișierului din calculator studenta Vdovicenco Ludmila. Astfel, a depistat că în mapa cu ordinele din 2011, ordinul nr.89'A din 25.08.2011, era imprimat însă nu era semnal de ea, contabil și rector. Neșemnarea acestui ordin, considerând că este o greșeală tehnică din partea ei și în legătură cu acest fapt, i-a comunicat prorectorului Airapetean Artur, vizavi de faptul dat și care ar fi soluția în continuare. După ce a fost muștrată verbal pentru existența unui ordin neșemnat din perioada anului 2011, a primit indicația de a repara situația creată prin semnarea ordinului respectiv. În scurt timp a semnat ordinul menționat, cât și doamna Mocan Olesea, căreia i-a explicat că a fost produsă o greșeală tehnică, exprimată prin faptul că, din neatenție, nu a asigurat semnarea ordinului. După care a semnat ordinul la rector, explicându-i despre depistarea unui ordin neșemnat din 2011. Rectorul revoltat față de cazul dat, a aplicat semnătura, după care s-a întors în birou și a pus ordinul la loc, în mapa respectivă. Conținutul ordinului respectiv nu a fost verificat nici cantitativ și nici altfel, deoarece la moment nimeni nu a invocat careva dubii în situația dată. Ordinul respectiv a fost semnat la data de 02.10.2017, iar ca să se gândească la careva nereguli, considerând că a avut loc doar o eroare mecanică, exprimată prin faptul că s-a scăpat din vedere semnarea acestuia. Domnul Mițu Sergiu deseori intra în biroul de serviciu și periodic la solicitarea lui, avea acces la calculatorul de serviciu din biroul 203 pentru perfectarea unor documente sau imprimarea acestora. Mapele cu ordinele USEM, începând cu anul 2006 până 2017, se află pe raftul din birou, la vedere. La mapele cu ordinele USEM, au acces toți angajații USEM, acestea sunt utilizate în procesul

- activității universitare. Personal nu a fost rugată de către Mițu Sergiu sau de alte persoane cu privire la modificarea/substituirea ordinului nr.89'A din 25.08.2011 a studentului Vdovicenco Ludmila (vol.IV, f.d. 194-196).
46. Declarațiile martorului Mocan Olesia Anatolie care a declarat că deține funcția de contabil în cadrul USEM din 2006 până în prezent. În atribuțiile sale de serviciu intră ținerea evidenței contabile, dar mai mult evidența salariilor și impozitelor. Totodată, deține funcția de contabil în cadrul Liceului Teoretic European, aflat în incinta Universității. În perioada anilor 2011-2012, era responsabilă de evidența studenților, introducerea în baza de date, efectuarea calculului pentru taxa de studii. Prezentându-i ordinul nr. 89'A d în 25.08.2011 cu privire la înmatricularea anului I în cadrul USM, semnătura la rubrica "contabil O. Mocan", a comunicat că a fost efectuată de ea personal. Circumstanțele semnării acestui ordin s-a efectuat în felul următor: persoana responsabilă din cadrul secției studii, Chirilov Violeta s-a apropiat de ea cu solicitarea de a semna ordinul respectiv, motivând că a fost emisă o eroare, a fost scăpat din vedere un student, care nu a fost inclus în ordinul respectiv (vol.V, f.d. 1-2).
47. Declarațiile martorului Gîrleanu Lidia Pantelemon care a declarat că, din anul 1996 deține funcția de director de bibliotecă a USEM, concomitent din luna mai 2017. în baza ordinului rectorului universității deține funcția și de arhivar pe perioada aflării persoanei responsabile în concediul de maternitate. Referitor la adeverința cu nr. 148 din XXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul că Vdovicenco Ludmila a fost înmatriculată la USEM cu frecvență redusă în baza ordinului 89 A din 25.08.2011, aceasta a fost perfectată de către ea personal, în temeiul solicitării D.P. Chișinău cu nr. 13646 din 06.09.2017. Solicitarea sus-indicată i-a fost transmisă spre executare de către Chirilov Violeta la data întocmirii adeverinței, care a și fost executată în regim de urgență. Datele din adeverință au fost introduse din fișa personală a studentei Vdovicenco Ludmila luată din arhiva USEM. După ce i-a fost repartizată solicitarea pentru executare, a fost contactată de către executorul solicitării Taburceanu Ghenadie, comunicându-i că răspunsul până când nu a fost perfectat și să se prezinte a doua zi. Perfectând răspunsul, a semnat la rubrica executor, apoi a mers la contabilitate și la rândul său, Străistaru Lilia a semnat adeverința precum că absolventa nu are datorii, după care a lăsat rectorului pentru aplicarea semnăturii. A doua zi, de dimineață, executorul solicitării s-a prezentat după adeverință, pe care a primit-o contra semnătură (vol.II, f.d.203-204).
48. Declarațiile martorului Bujor Veronica Mihail care a declarat că activează în cadrul Universității de Studii Europene din Moldova, Facultatea Drept din anul 1998 în calitate de metodist, iar începând cu anul 2010, exercită funcția de prodecan al facultății de Drept (secția frecvență redusă). În atribuțiile de funcție în calitate de prodecan al facultății de drept intră, perfectarea dosarelor personale pentru fiecare student, care include: fișa personală cu fotografie, fișa de studii și ținerea evidenței acestora, eliberarea carnetelor de note și de student, verificarea corectitudinii datelor înscrise în borderouri și carnetele de note ale studenților, inclusiv sub aspectul completării acestora; pregătirea dosarelor pentru examenele de licență, întocmirea suplimentelor la diplomele de studii, etc. Referitor la întrebările adresate a comunicat că, nu-și amintește precis perioada când s-a apropiat de ea Mițu Sergiu (lector la catedra de Drept Public) cu fotografiile unei persoane și i-a zis că persoana din poze îi este rudă și aceasta fiind studentă la facultatea de Drept, secția frecvență redusă, nu i-au fost eliberate carnetul de student și note, rugând-o să-i lipească fotografiile în carne și să le elibereze, pentru a-i fi transmise studentei. La acel moment a verificat evidența actelor eliberate și a constatat că pe numele studentei Vdovicenco Ludmila, indicată de Mițu Sergiu, n-au fost perfectate actele solicitate. Tot atunci, a mers la secția studii și a verificat ordinul de înmatriculare, unde a stabilit că Vdovicenco Ludmila era înscrisă în ordin, între timp, cât a verificat ordinul de înmatriculare, Sergiu Mitu s-a apropiat cu formularele carnetului de note și de student. Drept urmare, conform ordinului de înmatriculare nr.89'A din 25.08.2011, a completat prima pagină a carnetului de note, indicând: numele, prenumele, patronimicul, specialitatea, numărul ordinului de înmatriculare, a lipit fotografia, a semnat ca prodecan, aplicând facsimilul prorectorului, ștampila instituției și a eliberat actele. La eliberarea carnetului de note, nu erau puse examenele. Din câte își amintește, aproximativ la sfârșitul lunii mai 2016 (înainte de a începe examenul de licență), tot Sergiu Mițu s-a prezentat la decanatul facultății de Drept și a prezentat carnetul de note pe numele lui Vdovicenco Ludmila, unde erau deja puse examenele în carnetul de note al acesteia. Ulterior, în baza carnetului de note, a fost completată fișa studentului în care a introdus datele din carnetul de note pentru perioada anilor 2011-2016 și a pregătit fișa academică, incluzând: caracteristica de la practică împreună cu portofoliul de practică, xerox la buletinul de identitate, carnetul de note) pentru examenul de licență, după care a fost transmis secretarului comisiei pentru examenul de licență. Cetățeanul Vdovicenco Ludmila personal s-a prezentat la decanatul la începutul lunii iulie 2016 cu buletinul de identitate și carnetul de student pentru a-i fi înmănată diploma de licență. Ea i-a dat fișa de lichidare cu instituția, pe care trebuie să-o facă fiecare absolvent pentru a primi diploma. Vdovicenco Ludmila a depus la decanatul fișa de lichidare completată, carnetul de student și a semnat în registrul de eliberare a diplomelor de licență, ea a introdus în registrul seria și numărul buletinului de identitate, după care i-a fost eliberată diploma de licență (vol.11. f.d.205-207).
49. Declarațiile martorului Sedlețchi Iurie care a declarat că activează în calitate de rector USERM. în cadrul USERM, în calitate de lector universitar a fost angajat și Mițu Sergiu, ulterior acesta, peste un an, a plecat să activeze ca consilier al deputatului, apoi a activat la Curtea de Conturi, iar ulterior a revenit în calitate de lector la USERM. Aproximativ în perioada anului 2016, în birou a intrat Mițu Sergiu, care i-a comunicat despre o persoană, precum că ar fi o rudă de a sa și dorește să fie primită la studii. Luând în considerație că Mițu Sergiu era lector universitar, iar studenta a prezentat-o ca ruda acestuia, putea fi scutită de taxă. Despre studenta în cauză a aflat aproximativ în luna septembrie 2017. De la poliție a parvenit o solicitare cu privire la diploma acesteia și dacă într-adevăr a făcut studiile la universitate. La acel moment nu au apărut suspiciuni, deoarece studenta deținea dosarul personal și însăși diploma de absolvire. Conform actelor studenta a participat la ultimele 2 sesiuni, a participat la examenele de stat de licență, iar semnătura din diplomă îi aparține lui. Ulterior, a discutat cu Mițu Sergiu cu privire la problema apărută, la care acesta i-a comunicat că nu cunoaște nici o studentă pe care ar fi ajutat-o. La întrebarea dacă este implicat în cazul diplomei, la fel a comunicat că nu cunoaște nimic și nu a luat careva bani pentru obținerea acesteia. Ca replică acesta i-a comunicat că în privința studentei respective anterior a intrat în birou și l-a rugat pentru a fi scutită de taxă, precum că aceasta ar fi o rudă de-a lui, însă a tăcut și nu a comunicat nimic. Ulterior, de către Mițu Sergiu a fost depusă o cerere de eliberare din propria inițiativă, care a și fost acceptată și în prezent nu mai activează la USEM (vol.II, f.d. 197-198).
50. Declarațiile martorului Airapetean Artur Iuri care a declarat că activează la USEM începând cu 2006, din anul 2010 exercită funcția de decan al Facultății de Drept, iar începând cu anul 2012, cumulează funcția de prorector pe activitate didactică. De la ofițerul de urmărire penală a aflat despre cazul legat de Vdovicenco Ludmila. La solicitarea OUP, a ridicat din arhivă dosarul personal al cet. Vdovicenco Ludmila pentru a clarifica unele detalii cu referire la studiile acesteia în cadrul USEM, constatând că dosarul este incomplet. Astfel, lipsește ordinul (extrasul de admitere sau transfer), buletinul de identitate, certificatul medical și alte acte ce ar permite constatarea cronologică a etapelor studiilor petrecute la USEM. Din analiza actelor atașate la dosar, după opinia acestuia, ar fi vorba despre un caz eventual de transfer, deoarece în matriculă lipsesc datele de susținere a examenelor de curs. Pe cale de consecință, presupune că acestea au fost trecute din certificatul academic, cu toate că certificatul academic nu este atașat

la dosarul personal. La începutul lunii octombrie 2017, de el s-a apropiat colaboratorul secției studii Chirilov Violeta cu un ordin de admitere din anul 2011, care nu era semnat de nimeni. Acesta a dat indicații ca ordinul să fie semnat și păstrat în mapa cu ordine, ne cătând la faptul că este datat cu anul 2011 și nu era relevant. Dat fiind faptul că Mițu Sergiu a fost conducătorul științific la teza de licență elaborată de Vdovicenco Ludmila, i-a invitat pe acesta la discuții pe marginea cazului dat. Din discuție a aflat că Mițu Sergiu a acordat un ajutor acestei persoane în legătură cu relațiile de rudenie pe care acesta le are cu Vdovicenco Ludmila (vol. II, f.d. 199-200).

51. Declarațiile martorului Costișanu Alexandra Tudor care a declarat că deține funcția de contabil-șef la SRL "Ronidal", cât și la SRL "Doralin". În prezent, SRL "Ronidal" se află în proces de lichidare. Pe Mițu X îl cunoaște, acesta a fost angajat în calitate de jurist la SRL "Doralin". În 2014 până la 01.07.2017, funcția de jurist a deținut-o Reznic Vădim, din cuvintele acestora, Mițu Sergiu a învățat într-o clasă din școala din or. Soroca. În perioada anilor 2015-2016, personal nu a văzut-o pe Vdovicenco Ludmila să 11 efectuat practica la SRL "Ronidal" ori la SRL "Doralin". Ștampila de bază a SRL "Ronidal" se află la păstrare doar la ea, iar ștampila nr.2 este utilizată de angajații administrației în procesul de lucru care era păstrată pe masa din încăperea întreprinderii. Ștampila sub nr.2 era aplicată la Serviciul Vamal, la procurarea materialelor, confirmarea documentelor, etc. (vol.II, f.d.208-209).
52. Conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 13.10.2017 și stenogramele anexă (vol.I, f.d.96-106); conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 16.10.2017 și stenogramele anexă (vol. I, f.d. 128-144); conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 13.10.2017, efectuate de la postul de telefonie mobilă nr.x, aflat în posesia cet. Stati Stanislav, în care se conține convorbirile întreținute și stenografiate, ce au avut loc între Ghețiu Liuba și Stati Stanislav (vol.I, f.d. 194-196); conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 28.09.2017, prin care s-a constatat că la data de XXXXXXXXXX, ora 16:23 min., cet. Ghețiu Liuba Ilie s-a întâlnit în preajma I.M.S.P."Institutul Mamei și Copilului" de pe str. Burebista 93, cu cet. Vdovicenco Ludmila Fiodor, care a venit la volanul automobilului de model "Toyota RAV-4", gri, cu n/î AEB 500, cu care a intrat în incinta instituției medico-sanitare publice, stând să discute în holul etajului I (vol.I, f.d.219); conținutul procesului-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 29.09.2017, prin care s-a constatat că la data de 28.09.2017, ora 14:28, cet. Ghețiu Liuba Ilie, a fost văzută mergând pe teritoriul aferent I.M.S.P. "Institutul Mamei și Copilului" de pe str. Burebista 93, unde, la intrarea în incintă, s-a întâlnit cu cet. Vdovicenco Ludmila Fiodor, a.n. 20.08.1985, care a venit la volanul automobilului de model "Toyota RAV-4", gri, cu n/î AEB 500, parcat preventiv pe str. Burebista, și împreună, la ora 14:29 min., au intrat în sediul instituției medico-sanitare publice, unde au stat să discute în holul etajului I, cet. Vdovicenco Ludmila studiind totodată careva informații stocate în telefonul mobil al cet. Ghețiu Liuba. La ora 14:31 min., cel. Ghețiu Liuba cu cet. Vdovicenco Ludmila au ieșit din incinta I.M.S.P. "Institutul Mamei și Copilului" și s-au despărțit, cet. Vdovicenco Ludmila a urcat la volanul automobilului de model "Toyota RAV-4", gri, cu n/î AEB 500, deplasându-se iară urmărire vizuală, iar cet. Ghețiu Liuba a fost transmisă pentru reținere colaboratorilor CNA, cu ce urmărirea vizuală a fost finisată (vol.I, f.d.221); conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2017, prin care a fost fixată întâlnirea între Ghețiu Liuba și Vdovicenco Ludmila pe data de XXXXXXXXXX. Potrivit imaginilor foto, se observă momentul transmiterii de către Vdovicenco Ludmila către Ghețiu Liuba a primei tranșe de bani, sub controlul colaboratorilor CNA, ce constituie suma de bani în mărime de 2 500 euro, pe care i-a luat și i-a pus în buzunar. După care Ghețiu Liuba s-a apropiat și s-a urcat în salonul mijlocului de transport de model "Ford Tranzit" cu n/î GL AK 909, parcat pe teritoriul I.M.S.P. "Institutul Mamei și Copilului" de pe str. Burebista 93, la volanul căruia era Stati Stanislav. Ulterior, Stati Stanislav, fiind la volanul mijlocului menționat, a plecat, iar la ora 17:27min., a intrat în sediul Direcției de Poliție a mun. Chișinău de pe str. Tighina nr.6, în mână având o mapă în care se afla o filă de format A4. Potrivit materialelor acumulate, fila respectivă constituie procesul-verbal care a fost substituit cu procesul-verbal în care anterior au fost consemnate declarațiile lui Vdovicenco Ludmila (vol.I, f.d.223-231); conținutul procesului-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 29.09.2017 (vol. I, f.d.233-237); conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 16.10.2017 (vol.II, f.d. 1-15); conținutul procesului-verbal privind examinarea bancnotelor din XXXXXXXXXX, în sumă de 3 350 euro ce constituie trei bancnote cu nominalul de 500 euro cu seriile și numerele: X 08438068703, X 08865608141, X 08369224571, șase bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953. S 23395404589, S 14957896003, douăzeci și cinci de bancnote cu nominalul 50 euro cu seriile și numerele: S 41756046559, V 15208400407, S 51979493833, S 70099131922, S 39813131185, Z 72458353242, Z 78038421786, V 50200349602, S 53847547531, S 51348012109, S 64127440582, X 83620538462, X 62358432761, X 22064283272, S 10184982514. S 31503132853, P 23520673954, X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399. X 83510882048, S 56833152973, X 84865434392, X 41406928796, S 58516572787, care au fost transmise cet. Vdovicenco Ludmila la XXXXXXXXXX, în vederea documentării faptului pretinderii și primirii de către cet. Ghețiu Liuba de la cet. Vdovicenco Ludmila și influențării ofițerului Taburceanu Ghenadie pentru încetarea procesului penal inițiat în privința cet. Vdovicenco Ludmila, pe faptul deținerii și păstrării documentelor oficial false (vol.II, f.d.28); conținutul procesului-verbal consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din XXXXXXXXXX (vol.II, f.d.29-30); conținutul procesului-verbal consemnarea măsurilor speciale de investigații - controlul transmiterii banilor din 28.09.2017 (vol.II, f.d.31-32); conținutul raportului de expertiză nr.211 din 25.09.2017, prin care se confirmă că mijloacele bănești în sumă de 3 350 euro pretinse și primite de către Ghețiu Liuba de la cet. Vdovicenco Ludmila ce constituie: trei bancnote cu nominalul de 500 euro cu seriile și numerele: X 08438068703, X 08369224571, X 08865608141, șase bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953, S 23395404589, S 14957896003, douăzeci și cinci de bancnote cu nominalul 50 euro cu seriile și numerele: S 41756046559, V 15208400407, S 51979493833, S 70099131922, S 39813131185, Z 72458353242, Z 78038421786, V 50200349602, S 53847547531, S 51348012109, S 64127440582, X 83620538462, X 62358432761, X 22064283272, S 10184982514, S 31503132853, P 23520673954 X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399, X 83510882048, S 56833152973, X 84865434392, X 41406928796, S 58516572787, corespunde după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice (vol.II, f.d.38-45); conținutul procesului-verbal de efectuare a percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba din 28.09.2017, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 850 euro, pretinși și primiți de la Vdovicenco Ludmila, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA și telefonul mobil de model "Lenovo" cu numărul de 12 571 12 571, pe care urmărirea vizuală a fost întreruptă din cauza intervenției poliției și a faptului că cet. Ghețiu Liuba a plecat din zona de urmărire vizuală (vol.II, f.d.50-54).

de IMEI x, cu numărul abonatului x, prin intermediul caruia a dirijat și coordonat cu acțiune miraculoasă (vol.II, f.d.53-54); conținutul procesului-verbal de percheziție din 28.09.2017, efectuat la domiciliu cet. Ghețiu Liuba Ilie, situat în or. Călărași, str. Bojole 43, ap.60, în cadrul căreia au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 2 200 euro, preținși și primiți de la Vdovicenco Ludmila, care au fost transmiși sub controlul colaboratorilor CNA la XXXXXXXXXX, în afară de 300 euro (vol.II, f.d. 101-103); conținutul procesului-verbal de percheziție din 28.09.2017, efectuat în biroul de serviciu al ofițerului de investigație Taburceanu Ghenadie, amplasat la et.2 din cadrul Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "iPhone 6" cu numărul de IMEI x cu numărul abonatului 069154655, telefonul mobil de model "Samsung Galaxy SUI" cu numărul abonatului x, prin intermediul cărora își dirija acțiunile infracționale. în cadrul acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că prin aplicația "Viber", acesta a expediat foto la încheierea pe materialul nr.311 din 04.09.2017, înregistrat în R-2 a DP Chișinău cet. Stati Stanislav, care la rândul său a redirecționat-o la telefonul mobil al cet. Ghețiu Liuba ca confirmare că în privința cet. Vdovicenco Ludmila a fost sistată examinarea pe faptul deținerii documentelor oficial false. De asemenea, în cadrul percheziției a fost depistată și ridicată agenda cu inscripția "Moldova", în care pe ultima filă fiind fixat telefonul mobil cu nr. 079675449 și numele lui Vdovicenco Ludmila, a.n.20.08.1985 – "2016-dreptul", prin care se confirmă că informația cu privire la deținerea de către aceasta a documentelor oficiale false a fost obținută de la persoane cointeresate de a pretinde și a primi suma de 3 350 euro de la Vdovicenco Ludmila (vol.II, f.d.64-66); conținutul procesului-verbal de percheziție din 28.09.2017, efectuat la domiciliu cet. Stati Stanislav situat în mun. Chișinău, str. Suceava 151 ap.20, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "Samsung J5 DUOS", cu nr. IMEI xși IMEI x cu numărul abonatului x, prin intermediul căruia își dirija acțiunile infracționale. în cadrul acțiunilor de urmărire penală s-a constatat că, prin aplicația "Viber", Stati Stanislav a primit la telefonul pe care îl deține, imaginea foto la încheierea pe materialul nr.311 din 04.09.2017, înregistrat în R-2 al DP Chișinău de la Taburceanu Ghenadie, care la rândul său a redirecționat-o la telefonul mobil a cet. Ghețiu Liuba, ca confirmare că în privința cet. Vdovicenco Ludmila a fost sistată examinarea pe faptul deținerii documentelor oficial false (vol.II, f.d. 112-113); conținutul procesului-verbal de reținere a cet. Manea Alexandru din 28.09.2017, în rezultatul percheziției corporale, a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model "HTC" cu IMEI-ul x cu numărul abonatului x, prin intermediul căruia își dirija acțiunile infracționale cu Ghețiu Liuba și Mițu Sergiu (vol.II, f.d.38); conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.09.2017 a Diplomei de licență învățământ superior cu numărul de înregistrare 516418971897, predată benevol de către Vdovicenco Ludmila, eliberată de Universitatea de Studii Europene din Moldova pe numele acesteia (vol.II, f.d. 115); conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.09.2017 a originalului încheierii pe materialul cu nr.311 din 04.09.2017, înregistrat în R-2 al DP Chișinău cu anexă pe 13 file, investigat și emis de către ofițerul superior de investigație al DP mun. Chișinău, Ghenadie Taburceanu, care prin substituirea procesului-verbal de constatare din 11.09.2017, în care fiind consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila, precum că a absolvit Colegiul de Business și Servicii din Tiraspol, a organizat și sistat examinarea în privința ultimei, pe faptul deținerii documentelor oficiale false, la solicitarea lui Stati Stanislav (vol.II, f.d.1 18-133); conținutul procesului-verbal de ridicare din 03.10.2017 de la USEM a dosarului cel. Vdovicenco Ludmila în care se conține originalul fișei academice a studentului Vdovicenco Ludmila, originalul carnetului de note nr. 1 1338 a cet. Vdovicenco, originalul carnetului de student nr. 113338 f/r a cet. Vdovicenco Ludmila, fișa în original de înscriere a concursului de admitere din 31.07.2011, originalul ordinului nr. 89'A din 25.08.201 1, cu privire la înmatricularea la anul I a acesteia, originalul portofoliului de practică pentru ciclul 1 studii superioare la licență a cet. Vdovicenco Ludmila, originalul tezei de licență pe tematica "Particularități de manifestare a elementelor subiective la comiterea infracțiunii din domeniul transportului" elaborată de studenta Vdovicenco Ludmila, conducătorul căreia fiind Mițu Sergiu, magistrul în drept, lector universitar, care confirmă că organizarea înmatriculării acesteia și obținerii studiilor superioare, cu ajutorul și prin intermediul lui Mițu Sergiu (vol.II, f.d.134-156); conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.10.2017 de la USEM a dispozițiilor de încasare, dărilor de seamă a casierilor, prin care se confirmă că Vdovicenco Ludmila nu a efectuat careva achitări pentru taxa de studii la USEM (vol.II, f.d.158-182); conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.10.2017 de la USEM a extrasului din contul analitic al cet. Vdovicenco Ludmila pentru perioada 31.07.2011 - 31.10.2017, prin care se constată că a fost achitată doar suma de 150 lei, ce constituie plata pentru carnetul de note și a studentului și nu plata pentru studii, din ce reiese că aceasta nu a achitat taxa pentru studii în baza unui contract încheiat între USEM și student (vol. II, f.d.185-186); conținutul procesului-verbal de cercetare la fața tocului din 03.10.2017 a calculatorului de serviciu aflat în posesia specialistului secția studii Chirilov Violeta, aliat în biroul nr.203 din sediul USEM. în cadrul examinării calculatorului respectiv s-a constatat că în mapa "D" se află mapa cu denumirea "Secția studii" în care se afla și mapa cu denumirea "ordine 2011". Prin introducerea opțiunii "căutare", familia Vdovicenco Ludmila a fost identificată în ordinul electronic cu nr. 89'at din 25.08.2015. La accesarea ordinului respectiv și apăsarea butonului dreapta a mouse-lui, prin opțiunea "past options" s-a constatat că ordinul inițial a fost format la 30.08.2011, iar la 02.10.2017 a fost imprimat, fapt dovedit și din declarațiile martorului Chirilov Violeta precum că Mițu Sergiu a intrat în acea zi la ea în birou și s-a interesat de studenta în cauză, după care a depistat în mapa cu ordine, ordinul nr.891 din 25.08.2011 nesemnat, care ulterior 1-a semnat crezând că ar fi o greșeală mecanică a acesteia (vol.II, f.d.187-193); conținutul procesului-verbal de ridicare din 23.10.2017 a ordinului nr.05-c din 02.03.2015 de a angajare în calitate de jurist a cet. Reznic Vadim și ordinul nr.06-c de angajare în calitate de jurist a cet. Mițu Sergiu la SRL "Ronidal", prin care se confirmă faptul că anume Mițu Sergiu avea posibilitatea de a aplica ștampila nr.2 a SRL "Ronidal" pe portofoliul de practică pentru ciclul I studii superioare de licență și caracteristica eliberată studentului anului V, f/r, a Universității de Studii Europene din Moldova, deoarece în acea perioadă anume,ci activa în calitate de jurist la întreprinderea dată și totodată, lector universitar la USEM (vol.II, f.d.1 87- 193); conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.10.2017 a descifrărilor convorbirilor telefonice de la ÎM "Moldcell" SA, ale abonaților cet. Ghețiu Liuba cu numărul de telefon mobil x, cet. Ghețiu Nicolae cu numărul de telefon mobil 076713364, cet. Manca Alexandru, cu numărul de telefon mobil x, cet. Stati Stanislav cu numărul de telefon mobil x, cet. Taburceanu Ghenadie cu numărul de telefon mobil 069154655, cet. Mățu Sergiu, prin care se constată comunicarea între figuranți (vol. III, f.d.10); conținutul procesului-verbal de ridicare din 18.10.2017 a descifrărilor convorbirilor telefonice de la ÎM "Orange Moldova" SA, ale abonaților cet. Ghețiu Liuba cu numărul de telefon mobil x, cet. Ghețiu Nicolae cu numărul de telefon mobil 076713364. cet. Manea Alexandru, cu numărul de telefon mobil x, cet. Stati Stanislav cu numărul de telefon mobil x, cet. Taburceanu Ghenadie cu numărul de telefon mobil 069154655, cet. Mățu Sergiu, prin care se constată comunicarea între figuranți (vol.III, f.d.33); conținutul procesului-verbal de confruntare din 16.11.2017, efectuat între Vdovicenco Ludmila și Ghețiu Liuba, prin care Vdovicenco Ludmila și-a menținut declarațiile date în calitate de martor în cadrul cauzei penale (vol.III, f.d.114-120); conținutul procesului-verbal de confruntare din 16.11.2017, efectuat între Manea Alexandru și Ghețiu Liuba, prin care ambii și-au menținut declarațiile date în calitate de învinuiți (vol.III, f.d.121-124); conținutul procesului-verbal de confruntare din 23.11.2017, efectuat între Vdovicenco Ludmila și Manea Alexandru, prin care Vdovicenco Ludmila și-a menținut declarațiile date în calitate de martor în cadrul cauzei penale (vol.III, f.d. 125-127); conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.12.2017 a raportului de expertiză judiciară nr 231 din 30.11.2017 (vol V

- 129-137); conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.12.2017 a raportului de expertiză judiciară nr.231 din 30.11.2017 (vol.I, f.d.3-4); datele privind documentele, anexate în calitate de corpuri delictive, documente, sunt incluse în raportul de terminare a urmăririi penale și în ordonanța de recunoaștere a documentelor drept mijloc material de probă. Astfel, la materialele cauzei penale sunt anexate următoarele corpuri delictive: mijloacele bănești în sumă de 3 350 euro pretinse și primite de către Ghețiu Liuba de la cet. Vdovicenco Ludmila, însă depistate și ridicate doar 3 050 euro ce constituie: trei bancnote cu nominalul de 500 euro cu seriile și numerele: X 08438068703, X 08369224571, X 08865608141, șase bancnote cu nominalul de 100 euro cu seriile și numerele: S 10812598621, S 23782678432, S 21976362376, M 50054117953, S 23395404589, S 14957896003, douăzeci și cinci de bancnote cu nominalul 50 euro cu seriile și numerele: S 41756046559, V 15208400407, S 51979493833, S 70099131922, S 39813131185, Z 72458353242, Z 78038421786, V 50200349602, S 64127440582, X 22064283272, S 10184982514, X 86693736584, X 82552807604, X 41875946399, X 83510882048, S 56833152973, X 84865434392, X 41406928796, S 58516572787, telefonul mobil de model "Lenovo" cu numărul de IMEI x, cu numărul abonatului x, depistat și ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Ghețiu Liuba, telefonul mobil de model "iPhone 6" cu numărul de IMEI x cu numărul abonatului 069154655, telefonul mobil de model "Samsung Galaxy SUI" cu numărul abonatului x, ridicat în cadrul percheziției în biroul de serviciu a cet. Taburceanu Ghenadie, care prin aplicația "Viber", acesta a expediat foto la încheierea pe materialul nr.311 din 04.09.2017, înregistrat în R-2 al DP Chișinău cet. Stati Stanislav, care la rândul său a redirecționat-o la telefonul mobil al cet. Ghețiu Liuba, ea confirmare că în privința cet. Vdovicenco Ludmila a fost sistată examinarea pe faptul deținerii documentelor oficiale false, pe telefonul mobil de model "Samsung J5 DUOS", cu nr. IMEI xși IMEI x cu numărul abonatului x, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul acestuia, telefonul mobil de model "HTC" cu IMEI-ul x cu numărul abonatului x, ridicat în cadrul percheziției corporale, prin intermediul căruia figuranții își dirijau acțiunile sale infracționale, procesului-verbal de constatare din 11.09.2017, în care fiind consemnate declarațiile cet. Vdovicenco Ludmila de către Ghenadie Taburceanu, precum că a absolvit Colegiul de Business și Servicii din Tiraspol și nu Colegiul de Informatică, originalul fișei academice a studentului Vdovicenco Ludmila, originalul carnetului de note nr. 11338 a cet.Vdovicenco L., originalul carnetului de student nr. 1 13338 f/r a cet. Vdovicenco Ludmila, fișa în original de înscriere a concursului de admitere din 31.07.2011, originalul ordinului nr.891 A din 25.08.2011, cu privire la înmatriculare la anul I a acesteia, originalul portofoliului de practică pentru ciclul 1 studii superioare la licență a cet. Vdovicenco Ludmila (vol.III, f.d. 128-133); analiza operațională efectuată în baza descifrărilor convorbirilor telefonice ale abonaților cet. Ghețiu Liuba cu numărul de telefon mobil x, cet. Ghețiu Nicolae cu numărul de telefon mobil 076713364, cet. Manea Alexandru cu numărul de telefon mobil x, cet. Stati Stanislav cu numărul de telefon mobil x, cet. Taburceanu Ghenadie cu numărul de telefon mobil 069154655, cet. Mățu Sergiu, prin care s-a efectuat diagrama conexiunilor telefonice dintre figuranți. Astfel s-a determinat că, analiza a fost efectuată pentru perioada 21.09.2017 - 28.09.2017, fiind stabilite în total 261 de conexiuni telefonice între figuranți precum, numărul de telefon utilizat de către Mățu X a avut conexiuni cu numerele învinușilor Chirilov Violeta și Manea Alexandru; numărul de telefon utilizat de către Stati Stanislav a avut conexiuni cu Ghețiu Liuba și cu Taburceanu Ghenadie (vol.III, f.d.39-65); conținutul raportului de expertiză judiciară nr.229 din 16.11.2017, prin care se constată că scrisul manuscris literal și cifric din interiorul fișei de înscriere la concursul de admitere anul 2011 la Universitatea de Studii Europene din Moldova, pe numele cet. Vdovicenco Ludmila, din portofoliul de practică pentru ciclul I, studii superioare de licență pe numele cet. Vdovicenco Ludmila, au fost executate de către Mățu Sergiu (vol.III, f.d.88-113); conținutul procesului-verbal de ridicare din 06.12.2017 a raportului de expertiză judiciară nr.231 din 30.11.2017 (vol. III, f.d.3-4); conținutul raportului de expertiză judiciară nr.231 din 30.11.2017, ce confirmă depistarea și extragerea datelor din dispozitivele electronice ridicate în cadrul perchezițiilor de la Taburceanu Ghenadie, Ghețiu Liuba, Stati Stanislav și Manea Alexandru. Potrivit anexei nr.2 și nr.3 ale raportului de expertiză judiciară nr.231 din 06.12.2017, în telefonul mobil marca "Samsung" model "SM-J500H/DS" cu IMEI1 356521071559590, IMEI2: 356521071559598 a fost depistată imaginea încheierii asupra verificării informației din XXXXXXXXXX, întocmită de ofițerul superior de investigație al DP Chișinău, comisar principal Ghenadie Taburceanu, de la telefonul căruia prin intermediul aplicației "Viber" imaginea respectivă a fost redirecționată pe data de 28.09.2017 la telefonul mobil de model "Lenovo" IMEI 865233021382586 și 865233021382594 cu numărul abonatului x <ce aparține lui Ghețiu Liuba. De asemenea, au fost restabilite mesajele din dispozitivele date, între Ghețiu Liuba și Stati Stanislav, care i-a comunicat că omul lui se află la Universitate să ia răspunsul (se arc în vedere Taburceanu Ghenadie). Ulterior, la data de 28.09.2017, ora 07:19 min., Stati Stanislav de pe telefonul mobil cu nr. x i-a expediat lui Ghețiu Liuba la telefonul mobil cu nr. x imaginea cu încheierea asupra verificării informației din XXXXXXXXXX întocmită de ofițerul superior de investigație al DP Chișinău, comisar principal Ghenadie Taburceanu, comunicându-i s-o arate (se are în vedere Vdovicenco Ludmila) s-o citească, după care s-o ștergă și nicidecum să nu i-o dea (vol.III, f.d.4-29).
53. Colegiul Penal, analizând sistemul de probe indicat supra prin prisma prevederilor art. 101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente, care coroborează între ele și din care se stabilește indubitabil că Stati Stanislav X, prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM, pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit.
54. Privitor la numirea pedepsei Colegiul Penal menționează că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Stati Stanislav X instanța de fond deși a reiterat prevederile art. 6, 7, 61, 75 – 78 CP al RM, nu a le-a aplicat corespunzător, din următoarele considerente.
55. Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP al RM, în sarcina inculpatului Stati Stanislav X nu au fost reținute, iar în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 CP al RM, instanța de apel reține săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni și contribuirea la descoperirea infracțiunii.
56. Consecvent, recunoașterea vinei nu poate fi reținută drept circumstanță atenuantă, or potrivit pct.35 al Hotărârii Plenumului CSJ nr.13 din 16.12.13, cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP al RM, de către instanțele judecătorești, recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.
57. Astfel, conform art.61 alin.(1) și (2) CP al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
58. Iar, potrivit art.75 alin.(1) CP al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motiul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravază

infracțiunii savârșite, de motivul acesteia, de persoana celei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

59. Totodată, potrivit art.364¹ alin.(8) CPP al RM, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.
60. La caz, instanța de apel reține că art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM, prevede o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3 000 la 4 000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
61. Succesiv, din materialele dosarului instanța reține că în ședința de judecată inculpatul a indicat că situația materială a acestuia îi permite achitarea unei pedepse cu amenda, solicitând astfel aplicarea pedepsei sub formă de amendă.
62. Ținând cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art.61 alin.(2) CP al RM, reieșind din caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art.16 alin.(4) CP al RM, este una gravă, precum și din noile limite ale pedepsei, determinate potrivit art.364¹ alin.(8) CPP al RM, coroborat cu art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM și anume: 2 250 unități convenționale limita minimă și 3 000 unități convenționale limita maximă, luând în considerație circumstanțele atenuante stabilite în pricină și anume săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, colaborarea cu organul de urmărire penală, precum și faptul că inculpatul are la întreținere 1 copil minor, ghidându-se de prevederile art.78 alin.(l) lit. b) CP al RM, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Stati Stanislav X, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit. b) și d) CP al RM, este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2 500 unități convenționale.
63. În continuare, Colegiul consideră că instanța de judecată, a apreciat necorespunzător prevederile art. 65 CP al RM, raportate la art. 326 CP al RM, ignorând circumstanțele în care inculpatul a comis infracțiunea, ignorând faptul că acesta deținând calitatea de subiect special, comițând infracțiunea care a recunoscut-o în circumstanțe ce au strâns legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.
64. Astfel, instanța de apel relevă că conform art. 65 CP al RM, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. **Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate.** La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.
65. Astfel, ținând cont de persona inculpatului, raportate la circumstanțele ce vizează comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (2) lit. b) și d) CP al RM, Colegiul indică că în privința inculpatului sunt aplicabile prevederile art. 65 CP al RM, or inculpatul Stati Stanislav în ședința de judecată, a recunoscut integral fapta individualizată în rechizitoriu, precum și calificarea acesteia, solicitând ca judecarea cauzei să se efectueze în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
66. În acest context, se atestă faptul că atât în învinuirea formulată inculpatului Stati Stanislav, **se indică asupra săvârșirii faptelor infracționale în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, ”aproximativ în luna august 2017, fiind preventiv telefonat de către Ghețiu Liuba, cu care a învățat la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare,, din mun. Chișinău, și cu care a păstrat relație de prietenie, s-au întâlnit în biroul său de serviciu din Cadrul DP str. Tighina 6, mun. Chișinău, unde acesta activa în calitate de specialist superior al SCASP al DP... ”.**
67. Mai mult decât atât, **întâlnirile cet. Stati Stanislav au avut loc în timpul exercitării de către acesta a atribuțiilor de serviciu, iar pe o parte din ceilalți coparticipanți din dosar (în privința cărora cauza penală a fost disjunsă într-o procedură separată), i-a cunoscut datorită exercitării atribuțiilor de serviciu - pe cet. Taburceanu Ghenadie (învinuit în aceeași cauză penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27, 327 alin. (2) lit. b/l) CP al RM, angajat al IP Rîșcani al DP Chișinău), 1-a cunoscut în timpul exercitării de către aceștia a atribuțiilor de serviciu în cadrul IP Rîșcani al DP Chișinău, iar pe Ghețiu Liuba (învinuită în aceeași cauză penală de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b), d) CP la RM, angajată al INP din cadrul IGP) a cunoscut-o în timpul studiilor făcute la Academia de Poliție „Ștefan cel Mare”.**
68. Astfel, Colegiul menționează că săvârșirea infracțiunii de către Stati Stanislav, angajat în calitate de specialist al SCASP al DP Chișinău, împreună cu alți angajați ai Direcției de Poliție Chișinău, precum și cu alți angajați ai MAI, a avut un impact negativ asupra imaginii organelor afacerilor interne și a cadrelor ce activează în această instituție, respectiv aplicarea pedepsei complementare sub forma privării de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică, conform art. 65 CP al RM, ar fi proporțională și va avea un efect descurajant la săvârșirea de noi infracțiuni din partea persoanei condamnate dar și a altor persoane.
69. Or, prin comportamentul său infracțional se conturează ideea că Stati Stanislav nu este demn a exercita și a deține în continuare funcții publice sau de demnitate publică, or, acesta a înțeles și folosit aceste funcții în interes material, cu favorizarea obținerii de către alte persoane publice, în mod concertat, a beneficiilor materiale.
70. Mai mult, concluzia instanței de apel rezultă din prevederile art. 61 CP al RM, astfel, pe lângă pedeapsa cu amenda aplicată inculpatului, acesta urmează a fi privat de dreptul de a ocupa și exercita funcții în organele afacerilor interne, în sensul asigurării scopului propus de legiuitor la art. 61 CP al RM și anume, corectarea, reeducarea inculpatului, dar și preîntâmpinarea lui și a subiecților de drept de a nu comite noi infracțiuni, din categoria celei vizate în speță.
71. Consecvent, Colegiul enunță că acuzatorului de stat a solicitat încasarea de la inculpatul Stati Stanislav X în contul statului a

- cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume, salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, consumabile în sumă totală de 22 744,38 lei, cerință care nu poate fi reținută ca întemeiată de către instanța de judecată.
72. Astfel, conform art.227 alin.(2) CPP al RM, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.
73. Prin urmare, Colegiul stabilește că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului și salariul consultantului procurorului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hârtie, copiator etc., astfel că aceste solicitări nu sunt întemeiate.
74. Astfel, aceste norme procedurale nu reglementează încasarea din contul condamnatului a mijloacelor bănești pentru salariul procurorului sau consumabile, cheltuieli care sunt achitate din bugetul de stat.
75. Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul, consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Stati Stanislav X în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, consumabile în sumă totală de 22 744,38 lei, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art.227 alin.(3) CPP al RM.
76. Conchizînd, Colegiul consideră că sentința instanței de fond urmează a fi casată în partea în care s-a respins solicitarea acuzatorului de a aplica în privința inculpatului Stati Stanislav X a pedepsei complimentare conform art. 65 CP al RM, motiv din care sentința în această parte urmează a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.
77. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 65 CP al RM, 415 alin. (1), pct. 2), art. 417-418 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se admite, apelul procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Eugenia Zubco, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 februarie 2018, în partea aplicării pedepsei complimentare, se casează această sentință în această parte și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Stati Stanislav X, se privează de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne, pe un termen de 3 (trei) ani.

În rest sentința se menține fără modificări.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizie motivată va fi pronunțată public 03 mai 2018, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecătorul

Xenofon Ulianoschi

Judecătorii:

Silvia Vrabii

Stelian Teleucă