

**S E N T I N Ț Ă**

în numele Legii

27 iulie 2016

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Cojocaru Mihail

grefier

Pînzari Cristina

cu participarea:

acuzatorului de stat

XXXXXXXXXX

apărătorului

Dulgher Dumitru

examinînd în ședință de judecată publică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuirea lui:

**xxx** IDNP **xx**, născut la **xx**, originar din r. **xx**, domiciliat în mun. Bălți str. **xxxx**, cetățean al R. Moldova, căsătorit, studii medii, instructor auto al **xxx**, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin .(1) Cod penal,

c o n s t a ț ă:

**xx**, activînd în funcția de **xxxx** din Bălți, acționînd intenționat și din interes material, începînd cu data de 21.04.2016, susținînd că are influența asupra angajaților din cadrul serviciului Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a ÎS "CRIS Registru". Care sînt persoane publice, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, a pretins de la cet. **xxx** bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 Euro, în scopul de a determina persoanele nominalizate mai sus la favorizarea susținerii de către cet. **xxx** a examenului pentru obținerea permisului de conducere auto, bani în sumă respectivă pe care **xxx** i-a transmis personal sub controlul colaboratorilor CNA lui **xxxx** la data de 26.04.2016, aproximativ la ora 14:55 în preajma stației de alimentare cu petrol "Bemol" din str.Șt. cel Mare din mun.Bălți și care la moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituie suma de 7789 lei, fapt după care **xxx** a fost reținut.

Inculpatul **xxxzei** a înaintat cerere prin care a solicitat să fie examinată cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cererea fiind susținută de apărătorul acestuia și care a fost acceptat de către instanța de judecată.

În ședința de judecată inculpatul **Rxxxxși**-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunilor imputate și a declarat că, la data de 21.04.2016 a fost telefonat de către cet.**xxx** cu rugămîntea de a-l ajuta să susțină examenul pentru obținerea permisului de conducere auto, fapt pentru ce a pretins și a primit bani de la ultimul. Recunoaște vinovăția sa integral și se căiește sincer de cele omise.

La întrebările adresate inculpatul a declarat că situația financiară este dificilă, care nu-l va permite să achite amenda.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul **xxxx** vinovăția acestuia a fost dovedită și prin următoarele probe, prezentate de partea învinuirii și acceptate de instanța de judecată:

- Proces-verbal de primire a plîngerii /f.d.3/;
- Proces-verbal de audiere a martorului **xxx**. /f.d.5/;
- Proces-verbal de ridicare /f.d.7/;
- Proces-verbal de examinare a documentelor și obiectelor /f.d.8-9/;
- Proces-verbal de reținere /f.d.26-27/;
- Proces-verbal de ridicare /f.d.31/;
- Proces-verbal de audiere a bănuțului 36 /f.d.36/;
- Proces-verbal privind controlul transmițerii banilor /f.d.42-45/;
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor /f.d.51-53/;
- Proces-verbal de examinarea documentelor /f.d.82/;
- Proces-verbal de audierea martorului **xxxx**. /f.d.86/.

Coroborînd faptele recunoscute de inculpat cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța constată vinovăția acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) CP, adică, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine,*

*funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de scopul pedepsei penale, potrivit art. 7, 61, 75, 78 Cod penal, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață a acestuia.

Instanța de judecată a constatat că inculpatul la evidență medicului narcolog și medicului psihiatru nu se află, la locul de muncă se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Ca circumstanțe atenuante instanța reține: recunoașterea vinovăției, căința sinceră, colaborarea activă cu organele de urmărire penală.

Circumstanțe agravante pe cauză instanța de judecată nu a stabilit.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanele de judecată, în numele Legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.80 Cod penal, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.*

Conform art.16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 326 alin.(1) CP este una gravă și *se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Aplicînd prevederile art. 80 Cod penal limitele pedepsei amenzii vor constitui de pînă la 2000 unități convenționale, iar ale pedepsei cu închisoarea de pînă la 3 ani 4 luni.

Stabilind vinovăția inculpatului xxx de săvîrșirea infracțiunilor imputate, calificînd acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75, 78 ale Codului penal al RM, și anume gravitatea infracțiunii săvîrșite, ce se califică ca mai puțin gravă, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea.

În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu privarea dreptului de a deține funcția ocupată pe un termen de 3 ani în baza prevederilor art. 65 Cod penal.

La rîndul său, apărătorul inculpatului invocînd circumstanțele atenuante, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu excluderea pedepsei complementare.

Ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare și coroborarea probelor, luînd în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, personalitatea inculpatului, starea materială a acestuia, aplicîndu-se în dosar efectele art. 80 Cod penal al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui xxx urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM, *-dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvîrșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvîrșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acestasă execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.*

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportînd prevederile normei enunțate și avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptei comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM. Astfel, în baza acestor prevederi legale, și luînd în considerație personalitatea inculpatului, care anterior a fost atras la răspundere penală de mai multe ori, inclusiv și pentru fapte similare, instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul xxx, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, pedeapsa care ar fi una echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă.

Referitor la solicitarea procurorului de a aplica sancțiunea complementară în temeiul art. 65 Cod penal, instanța de judecată conchide de a o respinge .

În acest sens instanța reține că sancțiunea alin. (1) art. 326 Cod penal prevede sancțiunea complementară în mod imperativ pentru persoane juridice, astfel, aceasta nefiînd obligatorie pentru persoane fizice.

Luînd în considerație personalitatea inculpatului, la rolul lui în săvîrșirea infracțiunii, comportarea în timpul și după consumarea infracțiunii, instanța reține că inculpatul nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a colaborat activ cu organele de urmărire penală, a recunoscut fapta și s-a căit sincer. Toate aceste circumstanțe relevă atitudinea conștiincioasă a inculpatului față de fapta comisă și urmările acesteia. Astfel, apreciînd cumulul de circumstanțe ca excepționale care micșorează esențial gravitatea faptei comise, instanța ajunge la concluzia de a aplica în

privința inculpatului o sancțiune, cu excluderea pedepsei complimentare solicitate de către acuzatorul de stat.

Măsura de reprimare - obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile, aplicată inculpatului conform ordonanței din 28.04.2016, a expirat.

Asupra corpurilor delictelor instanța de judecată va hotărî în corespundere cu prevederile art. 162 CPP.

În temeiul celor expuse, conform art. art. 340, 384, 385, 387, 389, 392-395, 397, 509 Cod Procedură Penală, instanța de judecată,

#### CONDAMNĂ:

xxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, i se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art.90 Cod penal al RM, executarea pedepsei aplicate față de xxx se suspendă condiționat pe un termen de 2 (doi) ani.

Corpurile delictelor :

- un purtător de informație de tip DVD-R de model "BARGES", cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu inscripția manuscrisă "acțiuni de urmărire penală din 26.04.2016", împachetat într-un plic de culoare alb, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde "pentru pachete a DGT Norda CNA", pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă "plic nr. 4 care conține 1 DVD-R de model Barges cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 26.04.2016, c/p 2016970283", recunoscute drept corp delict în baza ordonanței din 04.05.2016 - de păstrat în continuare la materialele cauzei;
- un purtător de informație de tip DVD-R de model "BARGES", cu capacitatea memoriei de 4,7 GB, cu inscripția manuscrisă "acțiuni de urmărire penală din 26.04.2016/copia", împachetat într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde "pentru pachete a DGT Norda CNA", pe aversul plicului fiind efectuată inscripția explicativă "plic nr. 5 care conține 1 DVD-R de model Barges cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 26.04.2016, c/p 2016970283", recunoscute drept corp delict în baza ordonanței din XXXXXXXXXX/copie/ - de păstrat în continuare la materialele cauzei.;
- 7 bancnote cu valoarea nominală a câte 50 Euro cu următoarele numere și serii: X91402835393; X83378363105; S72901875202; X83411251355; S58743417076; S72953100601; X83378363051, care sunt păstrate la materialele cauzei în baza ordonanței din XXXXXXXXXX- la intrarea sentinței în vigoare de a transmite în folosul statului.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți.

Președintele ședinței,

judecător

Cojocaru Mihail

XXXXXXXXXX=ieoou>