

S E N T I N Ţ Ă

În numele LEGII

02 iunie 2015

oraşul xxxxORAŞ SATxxxx

Judecătoria raionului xxxxJUDECĂTORIExxxx

Instanţa compusă din:

Preşedinte L. L.

Grefier D. C.

Cu participarea

Procurorului I.P.

Avocatului V. G.

A judecat în şedinţă de judecată publică , în limba de stat cauza penală, procedura specială pe învinuirea lui xxxxNUMExxxx a. n. xxxxDATA_NASTERIxxxx, originară

şi locuitoare al or. xxxxORAŞ SATxxxx, str. xxxxSTRADAxxxx 45,

moldoveancă,căsătorită, la evidenţă la medicul narcolog-psihiatru nu se află,studii medii speciale, activează în calitate de asistentă medicală la IMSP"xxxxCUSTOMxxxx", nesupusă militar, fără antecedente penale, cet.al RM,IDNP xxxxCODxxxx, învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 al.1CP al RM

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa

C O N S T A T Ă :

xxxxNUMExxxx activînd în funcţia de asistentă medicală la IMSP"xxxxCUSTOM2xxxx", fiind numită în această funcţie prin ordinul nr.28K din 23.03.1978, fiind concomitent în baza ordinului directorului nr.72 din 30.06.2010 în calitate de secretar al comisiei pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere, iar în baza ordinului directorului nr.4 din 02.01.2012 avînd calitatea de registrator al Comisiei narcologice speciale, a comis infracţiunea de trafic de influenţă în următoarele circumstanţe:

- xxxxNUMExxxx, acţionînd intenţionat şi din interes material, începînd cu 03.03.2015 susţinînd că are influenţă asupra medicilor specialişti din cadrul Secţiei consultative a IMSP "xxxxCUSTOM2xxxx", care sînt membri ai comisiilor medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere, care sînt persoane publice, în atribuţii de serviciu ale cărora intră examinarea aptitudinilor medicale a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere auto, a pretins de la cet. xxxxNUMExxxx bani în sumă de 300 lei, din care xxxxAPARTxxxx9 lei urmau a fi achitaţi pentru prestarea serviciilor medico-sanitare prestate contra plată de către IMSP "xxxxCUSTOMxxxx" pentru examenul medical al doritorilor pentru a obţine premise de conducere, iar diferenţa în sumă de 161 lei urmau a fi primiţi de xxxxNUMExxxx pentru influenţa promisă şi manifestată prin influenţa medicilor respectivi să emită concluzii favorabile pentru xxxxNUMExxxx în ce vizează aptitudinea medicală a ultimului pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport fără a fi examinat de către medici, bani în sumă de 300 lei, pe care xxxxNUMExxxx i-a primit personal de la cet. xxxxNUMExxxx , la 04.03.2015 aproximativ în jurul orelor 11.45, în biroul de serviciu cu nr. 224 din incinta IMSP "xxxxCUSTOM2xxxx", xxxxORAS_SATxxxx, ca rezultat organizînd examinarea medicală a lui xxxxNUMExxxx în absenţa sa şi în consecinţă eliberîndu-i acestuia tot la 04.03.2015 avizul consultativ narcologic cu nr. 181 şi adeverinţa medicală nr. 174 a conducătorului de vehicul şi a candidatului pentru obţinerea permisului de conducere, fapt după care a fost reţinută de către colaboratorii Direcţiei Generale Teritoriale Nord al Centrului Naţional Anticorupţie.

Tot ea, avînd funcţia respectivă, acţionînd în acelaş mod şi urmărind acelaşi scop, la 04.03.2015 susţinînd că are influenţă asupra medicilor specialişti din cadrul Secţiei Consultative a IMSP "xxxxCUSTOM2xxxx", care sînt membri ai comisiilor medicale pentru examinarea medicală a conducătorilor de vehicule şi a candidaţilor pentru obţinerea permisului de conducere, care sînt persoane publice, în atribuţiile de serviciu ale cărora intră examinarea aptitudinilor medicale a candidaţilor pentru obţinerea permiselor de conducere auto, a pretins şi a primit de la cet. xxxxNUMExxxx bani în sumă totală de 300 lei, din care xxxxAPARTxxxx9 lei urmau a fi achitaţi pentru prestarea serviciilor medico-sanitare prestate contra plată de către IMSP "xxxxCUSTOM2xxxx" pentru examenul medical al doritorilor pentru a obţine premise de conducere, iar diferenţa în sumă de 161 lei urmau a fi primiţi de xxxxNUMExxxx pentru influenţa promisă şi manifestată prin influenţarea medicilor respectivi să emită concluzii favorabile pentru xxxxNUMExxxx în ce vizează aptitudinea medicală a ultimului pentru a fi admis la conducerea mijloacelor de transport fără a fi examinat de către medici, bani în sumă de 300 lei, pe care xxxxNUMExxxx i-a primit personal de la cet. xxxxNUMExxxx la 04.03.2015 în jurul orelor 11.00, în biroul de serviciu cu nr.224 în incinta IMSP"xxxxCUSTOM2xxxx", xxxxORAS_SATxxxx.

Acțiunile inculpatei xxxNUMExxxx au fost încadrate în baza art. 326 al.1 CP al RM, traficul de influență, cu semene calificative: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

xxxNUMExxxx a înaintat cerere de a fi examinată cauza penală în privința sa conform prevederilor art. 364/1 CPP al RM, care conform încheierii judecătorești a fost acceptată.

În ședința de judecată xxxNUMExxxx, vina a recunoscut pe deplin și a explicat instanței, că la 03.04.2015 s-a adresat cet. xxxNUMExxxx ca să-l ajute să treacă comisia medicală pentru primirea permisului de conducere, și i-a comunicat dacă o să-l ajute să-i dea 300 lei. El i-a dat banii dar ea i-a dat certificatele medicale, apoi a fost reținută. Lui xxxNUMExxxx nu i-a făcut certificate medicale deoarece ultimul avea probleme cu vederea. xxxNUMExxxx nu a fost supus controlului de către medici. Taxa de xxxAPARTxxx9 lei nu a achitat-o deoarece a fost reținută. De cele comise se căiește, solicită de a nu fi pedepsit prea aspru.

În afară de aceasta, vinovăția lui xxxNUMExxxx este dovedită și de materialele cauzei pe care xxxNUMExxxx le-a acceptat și recunoscut la înaintarea cererii în baza art. 364/1 CPP al RM de recunoaștere a vinovăției în legătură cu care inculpata își recunoaște vinovăția:

Vol.I:-

- Proces-verbal de primire a plîngerii (denunț) (f.d.3,217),
- Proces-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale, (f.d. 26-29),
- Informație SA "FinComBank", (f.d. 32-35),
- Proces-verbal de reținere (f.d. 38-40),
- Proces-verbal de percheziție, (f.d. 79-80),
- Proces-verbal de percheziție, (f.d. 85-86),
- Ordonanță de ridicare, (f.d. 90.),
- proces-verbal de ridicare, (f.d. 91,246,249),
- adeverință medicală, (f.d. 92),
- aviz-consultativ narcologic, (f.d. 93),
- Proces-verbal de audiere a martorului xxxNUMExxxx (f.d. 89),
- Proces-verbal de audiere a martorului xxxNUMExxxx (f.d. 218-219),
- Copia ordinului nr. 72 din 30.06.2010 (f.d.106-107),
- Copia ordinului nr. 4 din 02.01.2012 (f.d.108-109),
- Copia ordinului nr. 74 din 01.07.2010 (f.d.110),
- Catalogul tarifelor unice, (f.d. 119-120),
- Fișa postului, (f.d. 121),
- Proces-verbal de examinare a documentelor, (f.d. 156-158),
- Ordonanță de ridicare, (f.d. 160,163,169,171, 221, 239,242,245,248),
- Proces-verbal de ridicare, (f.d. 161-162, 164-168,170,172, 222-223,240,243)
- Proces-verbal de examinare a documentelor, (f.d. 173-177,200-201, 207-208)
- Ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și a corpurilor delictive, (f.d. 202-203, 204)

Vol.II:-

- Ordonanță de ridicare, (f.d. 1,4),
- Proces-verbal de ridicare, (f.d. 2,5)

Apreciind în ansamblu probele administrate în ședința judiciară, instanța conchide că vinovăția lui XXXXNUMEXXXX este dovedită integral, traficul de influență, cu semne calificative: pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, adică a comis infracțiunea prevăzută de art.326 al.1 CP al RM.

În conformitate cu art. 75 a CP al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii comise, de motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe agravante – nu sînt stabilite.

Circumstanțe atenuante sînt apreciate de către instanță:

Recunoașterea deplină a vinovăției, căința sinceră a inculpatei.

Articolul 364¹ Cod de Procedură Penală al RM prevede . Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală

...(8) Inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

La locul de trai inculpata XXXXNUMEXXXX se caracterizează pozitiv, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, pentru prima dată este atrasă la răspundere penală, de cele comise se căiește.

Infracțiunile de corupție, noțiunea “gravitatea infracțiunii săvîrșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Ținînd cont de circumstanțele expuse, în același timp, trebuie să fie respectată prevederea art.61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvîrșirii noilor infracțiuni de către alte persoane, instanța consideră, că în privința lui XXXXNUMEXXXX este posibilă cu aplicarea urmează a i se aplica o pedeapsă fără a fi izolată de societate sub formă de amendă.

Corpurile delictelor urmează a fi păstrate cu cauza ppenală, iar o parte ce ține de sumele bănești ridicate de confiscat.

În conformitate cu art.364/1 CPP, art.340, 384-389,391CPP al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A recunoaște vinovată pe XXXXNUMEXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 al.1 CP al RM și ca măsură de pedeapsă a-i aplica amendă în mărime de 2000(două mii) unități convenționale ce constituie suma de 40 000(patruzeci mii) lei.

Condamnata este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă privind obligațiunea de nepărsire a localității aplicată lui XXXXNUMEXXXX a o menține aceiaș pînă la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

Corpurile delictelor :

Plicul nr. 1 sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete ” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de model Barges cu înscrisuri operative audio din 04.03.2015 .

Plicul nr. 2 sigilat cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete ” al DGT Nord a CNA, ce conține un CD-R de model Barges cu înscrisuri operative video din 04.03.2015.

Pachetul nr. 6 cu amprenta ștampilei ”Pentru pachete ” al DGT Nord a CNA, ce conține un 2 DVD-uri de model Barges cu înregistrările video a acțiunilor de urmărire penală din 04.03.2015, de păstrat împreună cu cauza penală.

Corpurile delictelor și anume :

- Pachetul nr. 1 cu bancnote în sumă de 90(nouăzeci) lei ridicate în timpul percheziției corporale la 04.03.2015;
- Colet de cancelarie ce conține mijloace 6 bancnote cu valoarea de cîte 50 lei transmiși la 04.03.2015 de către XXXXNUMEXXXX ridicați în cadrul percheziției din biroul nr. 224 a IMSP”XXXXCUSTOM2XXXX”;
- Plicul nr. 1 ce conține mijloace bănești în sumă de 210 lei, ridicate de la XXXXNUMEXXXX în cadrul percheziției corporale la 04.03.2015, ce se află la păstrarea la camera de păstrare la Serviciul Nord-Procurement Anticorupție a la adresa și a la

04.05.2015, ce se găsesc la pasare la camera de pasare la Serviciul Nord Procuratura Anticorupție a ie comasca și a ie transmite în folosul statului după înțrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel xxxxJUDECĂTORIExxxx prin intermediul Judecătorei xxxxJUDECĂTORIExxxx.

Președinte de ședință , judecătorul

L. L.