

SENTINȚĂ
În numele Legii

19 februarie 2025

Judecătoria *** (sediul Buiucani), instanța compusă din:**

Președintele ședinței, judecător:
Grefier:

Negru Alexandru
Negru Nicoleta

Cu participarea

Acuzatorului de stat, procurorului
Apărătorului inculpatei Țurcan Anna
Apărătorului inculpatei Vioara Mihai
Inculpatului

Leahu Mariana
Tampeu Tatiana
Cțitor Natalia
Vioara Mihai
Țurcan Anna

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Vioara Mihai *****, ***** , IDNP ***** , originar din sat. ***** cu viza de reședință în mun. ***** , str. ***** , nr. ***** , moldovean de naționalitate, cetățean al RM și a României, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii în cadrul Colegiului de Vinificație, nesupus militar, pensionar, gradul II de dozabilitate în urma unui accident de muncă în anul 1986, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, în această cauză penală a fost reținut la 13.08.2019, ora 06:20 (f.d. 80 vol. II), ulterior plasat în arest la domiciliu prin încheierea din 15.08.2019 (f.d. 112 vol.II), pînă la 09.01.2020, atunci cînd prin încheierea din 09.01.2020 (f.d. 163 vol. IV) a fost plasat sub control judiciar, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, anterior nejudecat (f.d. 73 vol. II).

Țurcan Anna, a.n. ***** , IDNP ***** originară din s. ***** (f.d. 193 vol. II), cu domiciliul înregistrat în mun. ***** , str. ***** nr. ***** , moldoveancă de naționalitate, cetățeană a RM, văduvă, fără persoane la întreținere, studii în cadrul Institutului Politehnic din Kiev, angajată în câmpul muncii în cadrul companiei Pentiu-Nuri în calitate de vînzător de flori, grade de dizabilitate nu sunt stabilite, la evidența medicului

psihiatru și narcolog nu se află, grade de calificare și distincții de stat nu sunt, în această cauză penală în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior judecată, astfel că prin sentința judecătorei Centru din 17.01.2005 a fost recunoscută vinovată de comitere a infracțiunii stabilite de art. 244 alin. (1) CP cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 6000 lei. Pedepsa executată, antecedent penal stins. Prin sentința din 04.11.2008 emisă de judecătoria Grigoriopol și prin decizia Curții de Apel ***** din 28.04.2009 (f.d. 222 vol. V) condamnată pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 196 alin. (3) CP, stabilită pedeapsă cu amendă în cuantum de ***** 000 lei, cu privire de dreptul de a practica activitatea de antreprenor pe un termen de 4 ani. Antecedent penal stins în legătură cu executarea pedepsei neprivative.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal al RM, a

CONSTATAT

Vioară Mihai *****, născut la ***** , în perioada de timp mai 2017- octombrie 2018, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, mun. ***** , în urma unei înțelegerii și coordonări a acțiunilor sale cu Țurcan Anna ***** , având o intenție unică, orientată spre legalizarea construcției amplasate în mun. ***** , str. ***** ***** „*****” , a susținut față de Galbur Ivan “ că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect. Rîșcani, mun. ***** , a Inspectoratului de Poliție a sect. Rîșcani, a Judecătorei ***** , sediul Rîșcani și a Primăriei mun. ***** , pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, a pretins și primit de la Galbur Ivan ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru Țurcan Anna ***** în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii mai-iunie 2017, aflându-se în mun. ***** , la intersecția str. Vasile Alecsandri și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, în scopul prestabilit, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție a sect.Riscani și pentru ai face pe ultimii să nu documenteze cazul privind construcția ilegală amplasată în mun.***** , str.***** 2B,,*****” , a pretins și primit de la Galbur Ivan ***** , mijloace bănești în sumă de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 490,5 lei.

Tot el, în toamna anului 2017, aflându-se în mun.***** , str. ***** , continuându-și acțiunile sale infracționale, a susținut că are influență asupra Șefului Serviciului Arhitectura și Construcții, Arhip Gheorghe, din cadrul preturii sect.Rîșcani și a pretins și primit suma de *****00 euro, care la cursul al BNM constituiau 20 681,8 lei, pentru ca Arhip Gheorghe, să nu documenteze cazul privind construcția ilegală amplasată în mun.***** , str.***** 2B,,*****” .

În vederea realizării planului infracțional, Vioara Mihai ***** , acționând împreună și de comun acord cu Țurcan Anna, în primăvara anului 2018, aflându-se în mun.***** , a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect.Râșcani și Primăriei mun.***** și a pretins de la Galbur Ivan ***** , suma de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM

constitua 30338,1 lei, pentru obtinerea autorizatiei de constructie asupra imobilului amplasat in mun.*****,str.***** 2B,,*****”,ce-i apartine lui Galbur Ivan *****.

Continuandu-si actiunile infractionale, aproximativ in luna octombrie 2018, Vioara Mihai *****, aflandu-se in mun.*****, a sustinut ca are influenta asupra persoanelor publice din cadrul Judecatoriei *****, sediul Riscani si pentru a-i determina sa indeplineasca sau nu actiuni in exercitarea functiilor lor, a pretins si a primit de la Galbur Ivan ***** , bani in suma de 64000 lei, in Vederea influentarii magistratilor de la Judecatoria *****, sediul Riscani, pentru pronuntarea unei hotarari favorabile in privinta lui Galbur Ivan ***** , in cadrul examinarii procesului-verbal cu privire la comiterea ontravenției prevăzute de art.179 din Codul contravențional- asupra constructiei neautorizate a imobilului din mun.Chișinău, tr.***** *****”*****”.

Astfel, in scopul realizarii influentei promise, din mijloacele bănești menționate, Vioara Miahi *****, aflandu-se in mun.*****, i-a transmis lui Turcan Anna o parte din mijloacele bănești pretinse si primite de la Galbur Ivan si anume la data de ***** noiembrie 2017 suma de 2000 lei, ulterior la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, iar la data de 02 martie 2018 suma de *****00 euro, care conform cursului oficial al BNM constitua 20 326,6 lei, pentru ca ultima sa influenteze persoanele publice din cadrul Primăriei mun.*****, pentru ca aceștia sa indeplineasca actiuni in exercitarea functiei lor, iar in rezultat sa legalizeze constructia neautorizata, amplasata in mun.*****, str.*****i, nr.2B”*****”, care a fost construita de catre Galbur Ivan, in lipsa autorizatiei de constructie.

Turcan Anna, nascuta la *****, in perioada anilor 2017-2018, dupa ce a aflat de la Vioara Mihai *****, ca exista o persoana pe nume Galbur Ivan, care detine un imobil amplasat in mun. *****, str. ***** ***** ,*****”, construit de catre acesta ilegal si ca ultimul dorește sa remunereze ilicit persoane publice din cadrul Primăriei mun. *****, pentru a-i determina sa indeplineasca anumite actiuni in exercitarea functiei lor, astfel incat sa-i fie eliberata autorizatia de constructie asupra imobilului amplasat in mun.*****, str.***** 2B,,*****” a pretins ca are influenta asupra persoanelor publice din cadrul primăriei mun. ***** pe care le poate influenta in vederea legalizarii constructiei din str. ***** 2B,,*****”.

In conditiile repective, Turcan Anna a actionat impreuna si de comun acord cu Vioara Mihai *****, care in primavara anului 2018, aflandu-se in mun. ***** a sustinut fata de el ca are influenta asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect.Riscani si Primăriei mun.***** si a pretins de la Galbur Ivan *****, suma de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constitua 30 338,1 lei, pentru obtinerea autorizatiei de constructie asupra imobilului amplasat in mun.*****, str.***** 2B,,*****”, ce-i apartine lui Galbur Ivan.

In continuare, in scopul realizarii influentei promise Vioara Mihai *****, aflandu-se in mun. *****, i-a transmis lui Turcan Anna, o parte din mijloacele bănești pretinse si primite de la Galbur Ivan ***** si anume la data de ***** noiembrie 2017 suma de 2000 lei, ulterior la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, iar la data de 02 martie 2018 suma de *****00 Euro, care conform cursului oficial al BNM constitua 20 326,6 lei, pentru ca ultima sa influenteze persoanele publice din cadrul Primăriei mun. *****, pentru ca aceștia sa indeplineasca actiuni in exercitarea functiei lor, iar in rezultat sa legalizeze constructia neautorizata, amplasata in mun.*****, str.***** 2B,,*****”, care a fost construita de catre Galbur Ivan, in lipsa autorizatiei de constructie.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la data de 03 octombrie 2019, fiind repartizată judecătorului Irina Păduraru la aceeași dată (f.d. 243, Vol. II).

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Angela Catană, din 22 martie 2022, s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a dosarului penal 1-3874/19 altui judecător. (f.d. 93 Vol.V).

La 30.03.2022, cauza penală 1-3874/19 a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Negru Alexandru (f.d. 94 Vol. V).

Prin încheierea din 04 aprilie.2022, a fost numită ședința preliminară, în cauza penală de învinuire a lui Vioară Mihai ***** și Țurcan Anna, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b) CP, la data de 15 iunie 2022, ora *****:00 (f.d.95 Vol. V).

Potrivit rechizitoriului, acțiunile comise de către Vioara Mihai ***** și Țurcan Anna au fost calificate potrivit art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal. La 07.09.2024 a intrat în vigoare prevederile Legii penale nr. 136 din 06.06.2024, care a modificat conținutul art. 326 Cod penal, în sensul excluderii de la alin. (2) a circumstanței agravante ”de două persoane”, fapt care a servit temei de modificare a acuzației înaintate inculpaților Vioară Mihai ***** și Țurcan Anna fără a agrava situația acestuia.

Astfel, prin ordonanțele procurorului din 12.11.2024, Vioara Mihai și Țurcan Anna învinuirea a fost modificată, fiindu-le incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal. (f.d.207-2*****, Vol.V)

În ședința de judecată, inculpatul Vioara Mihai *****, născut la ***** a declarat că nu recunoaște vina. În esență a explicat că la începutul anului 2019, Galbur a venit la el acasă pentru a discuta despre legalizarea unei construcții neautorizate pe un teren pe care îl deținea. Galbur dorea să construiască, având un vagon pe acel teren. Acesta a avut probleme acasă cu soția și a apelat la ajutorul inculpatului pentru legalizarea construcției. A mai indicat inculpatul că el l-a ajutat pe Galbur să contacteze autoritățile, inclusiv să angajeze persoane pentru măsurarea terenului, iar vecinii au confirmat că Galbur locuia acolo de mult timp. De asemenea, inculpatul a ajutat cu procuri și documente, dar nu și-a asumat mai mult.

La fel a mai indicat că Galbur a dat 1500 de euro doamnei Țurcan pentru a ajuta la obținerea autorizației de construcție. Doamna Țurcan a fost implicată în legalizarea actelor și trebuia să rezolve întrebarea cu obținerea documentelor, dar nu a reușit în termenul stabilit. Inculpatul a insistat pe faptul că banii au fost pentru a acoperi cheltuielile legale și că nu a primit alți bani de la Galbur.

A mai indicat că Galbur a angajat un avocat pentru a fi examinat cazul în instanță. A menționat Vioară Mihai că el nu avea o legătură directă cu procesul și nu a promis că va rezolva problema, dar a încercat să ajute conform legii. A mai indicat inculpatul că el nu a primit sume mari de bani și că a ajutat doar până la un punct, atunci când a transmis sarcina către doamna Țurcan. El a insistat că nu este vinovat și că a făcut tot ce a putut pentru a ajuta legalizarea construcției, conform procedurilor. A menționat că nu a primit bani în plus față de suma de 1500 de euro, și că a acționat conform legii, doar până în momentul în care a transmis documentele către doamna Țurcan pentru finalizarea procesului de legalizare a construcției.

La etapa ultimului cuvânt Vioara Mihai ***** , născut la ***** a indicat că este învinuit pe nedrept. El a făcut actele până la un punct, deoarece dna Ana a comunicat că poate face de la acel punct actele el i-a transmis ei respectiva sarcină. A menționat că nu este vinovat.

În ședința de judecată Turcan Anna, născută la *****, fiind audiată a comunicat în esență că ea nu este vinovată și neagă acuzațiile. A deplîns faptul că a fost reținută de CNA în 2019 deși nu a fost implicată în acțiunile descrise în rechizitoriu. A explicat că l-a cunoscut pe Vioara Mihai în 2018 printr-o cunoștință. A indicat că nu a dat nici un ban nimănui din Primărie sau Pretură și că avea cunoștințele necesare pentru a obține autorizațiile legale de construcție. A mai indicat că a primit suma de *****00 de euro de la Vioară pentru a pregăti documentele pentru înregistrarea unei construcții pe numele lui Galbur Ivan. Nu a dat la nimeni nici-un ban, nu are influența asupra la nimeni din Pretură, sau din Primărie. Ea cunoaște că întru realizarea scopului urmărit trebuiau să fie perfectate următoarele acte, certificat de urbanism, pentru a obține proiectul, pentru a obține autorizarea de construcție, legalizarea construcțiilor finisate sau nefinisate. A menționat că nu a dat sau pretins mită pentru cineva. A reiterat că banii i-au fost dați pentru prestarea unui serviciu legal. Inculpații a confirmat că pe actele procesuale prezente la dosar, întocmite cu participarea sa este aplicată semnatura sa. A menționat Anna Turcan că a primit banii pentru a ajuta cu documentele, dar că i-a returnat lui Galbur, deoarece se temea de Vioară. A solicitat să fie achitată.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Leahu Mariana a considerat că vinovăția inculpaților Vioara Mihai ***** și Turcan Anna în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, a fost demonstrată.

Astfel, a motivat că existența faptei și comiterea ei cu vinovăție de către inculpați a fost demonstrată prin, declarațiile martorului Scobioală Tatiana, care confirmă transmiterile de mijloace bănești de la inculpatul Vioară Mihai către Turcan Anna în perioada invocată de martorul Galbur Ivan precum și înțelegerea inculpaților de a acționa în comun în scopul legalizării construcției lui Galbur Ivan. Aceștia descriu modalitatea transmiterii mijloacelor financiare între inculpați, sumele transmise și conflictul apărut între aceștia aferent faptului că s-au dat mijloace bănești în sume de 1 000 euro și 6 000 lei de către Vioară Mihai inculpatei Turcan Anna însă ultima nu a realizat acțiunile care le promisese și care nu au fost posibile de realizat anterior de către inculpatul Vioara Mihai.

Concomitent, a notat că prin mijloacele materiale de probă cercetate în ședința de judecată, constată că înțelegerea și coordonarea acțiunilor dintre Vioara Mihai și Turcan Anna, având o intenție unică, iar scopul fiind nemijlocit legalizarea construcției amplasate în mun. ***** , str. ***** ***** „*****”, Astfel, aproximativ în perioada anilor 2017- 2018, Turcan Anna, aflând de la Vioara Mihai, că există o oarecare persoană pe nume Galbur Ivan, care deține un imobil amplasat în mun. ***** , str. ***** 2B, „*****”, construit de către acesta ilegal și că ultimul dorește să remunereze ilicit persoane publice din cadrul Primăriei mun. ***** , pentru a-i determina să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției sale, astfel încât să-i fie eliberată autorizația de construcție asupra imobilului amplasat în mun. ***** , str. ***** ***** „*****”. În asemenea circumstanțe, în scopul realizării influenței promise Vioara Mihai, aflându-se în mun. ***** , i-a transmis lui Turcan Anna, o parte din mijloacele bănești pretinse și primite de la Galbur Ivan, și anume la data de ***** noiembrie 2017 suma de 2000 lei, ulterior la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, iar la data de 02 martie 2018 suma de *****00 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 20326,6 lei, pentru ca ultima să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun. ***** , pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, iar în rezultat să legalizeze construcția neautorizată, amplasată în mun. ***** , str. ***** ***** „*****”, care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizației de construcție și a altor acte permise.

Acuzarea a apreciat că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită, ori probele anexate la materialele cauzei penale dovedesc acest fapt.

A adăugat că, argumentele greșit interpretate de inculpatul Vioară Mihai precum că, existența unor procuri prin care a fost împruternicit a acționa în interesele martorului denunțator Galbur Ivan ar fi suficiente în a-și proba nevinovăția nu fac decât să accentueze insistența inculpatului de justifica manifestările ilegale care le-a comis. Aceleași argumente nefondate au fost preluate și de inculpata Țurcan Anna care deși a afirmat față de toți că ar fi avut acte ce-i permiteau să întreprindă acțiuni în scopul legalizării unei construcții ridicate fără acte permissive nu a oferit instanței nici un act confirmativ în acest sens.

Acuzatorul a apreciat că gravitatea acțiunilor inculpaților poate fi înțeleasă odată ce supunem analizei ideea că obiectul juridic al infracțiunii de trafic îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, la caz asupra persoanelor din cadrul Preturii sect. Râșcani, mun. *****, Inspectoratului de Poliție a sect. Râșcani, Judecătoriei *****, sediul Râșcani și Primăriei mun. *****, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției lor creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Acuzatorul de stat a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Vioara Mihai ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u. c, cu instituirea potrivit art.176 din Codul de procedură penală în raport cu Vioara Mihai ***** obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare pînă la devenirea sentinței definitive.

A solicitat a o recunoaște vinovată pe Țurcan Anna în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 u.c. cu instituirea în raport cu Țurcan Anna ***** obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare pînă la devenirea sentinței definitive.

În temeiul prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, purtătorii de informații și documentele recunoscute corpurile delictelor, a solicitat a le păstra la dosar pe tot termenul de păstrare.

Acuzatorul a mai pledat în temeiul prevederilor art.*****6 alin.(2) lit.c) din Codul penal a dispune confiscarea specială cu trecerea în venitul statului a contravalorii a: 1 500 euro echivalentul a 30 490,5 lei și 58 000 lei MD de la inculpatul Vioara Mihai *****, ca și mijloace valutare date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor, precum și 6 000 lei de la inculpata Țurcan Anna ca și mijloace valutare date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Vioara Mihai, avocatul Ctitor Natalia a indicat în esență că Galbur Ivan a edificat neautorizat o clădire în mun. ***** și a decis să o legalizeze, apelând în 2016 la Vioara Mihai pentru a demara procedurile administrative. Vioara Mihai a acceptat să-l ajute și a primit o sumă de 1500 euro de la Galbur pentru a facilita procesul. Vioara Mihai a întâmpinat dificultăți în realizarea procedurilor, așa că a apelat la Anna Țurcan pentru a continua respectivele acțiuni. A mai invocat apărarea că suma de 1500 euro a fost distribuită între Vioara Mihai și Anna Țurcan pentru acțiunile de legiferare a construcției. La fel

a indicat că Galbur Ivan a menționat că Vioara Mihai nu a îndeplinit obligațiile asumate și, în cele din urmă, a sesizat autoritățile. Apărarea a susținut că relațiile dintre Galbur și Vioara sunt de natură civilă și că Vioara Mihai nu ar fi avut influență asupra autorităților pentru a rezolva problema legiferării construcției. A mai observat apărarea că Galbur și-a schimbat declarațiile sale de-a lungul timpului și a făcut referire la sume diferite de bani și scopuri diferite pentru care le-ar fi dat lui Vioara Mihai. La fel apărătorul a indicat că informațiile comunicate de martori și de probele cercetate nu sunt suficiente pentru a demonstra că Vioara Mihai ar fi acționat ilegal. În concluzie, apărătorul a cerut achitarea inculpatului, invocând contradicțiile și neclaritățile din declarațiile lui Galbur și lipsa altor probe clare.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului Turcan Anna, avocatul Tampei Tatiana a menționat că analizând procesul-verbal de percheziție din 13 august 2019, procesul-verbal de cercetare a obiectelor și documentelor, declarațiile martorilor Galbur Ivan și Arama Igor, precum și alte acte incluse în dosar, constată că aceste probe nu îndeplinesc condițiile de conținut și de formă prevăzute de art. 93 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova. Probele prezentate nu demonstrează în mod clar vinovăția inculpatei și nu pot constitui fundament solid pentru o condamnare. Procesele-verbale de cercetare și documentele ridicate în cadrul perchezițiilor sunt simple confirmări ale exercitării atribuțiilor de serviciu ale procurorului și nu probe directe care să dovedească vinovăția inculpatei. Declarațiile martorilor Galbur Ivan și Arama Igor prezintă multiple contradicții și lipsuri în detalii esențiale referitoare la circumstanțele faptei. Aceste discrepanțe ridică serioase semne de întrebare cu privire la veridicitatea și fiabilitatea declarațiilor lor. În plus, nu există dovezi clare care să confirme implicarea directă a inculpatei în faptele incriminate.

A motivat apărarea că la dosar lipsesc probe directe și concludente iar neconformitățile din actele procesuale în tandem cu principiul prezumției de nevinovăție, impun instanța să dispună achitarea inculpatei Turcan Anna, în temeiul art. 364 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, întrucât fapta nu este săvârșită de inculpată.

În ședință de judecată au fost administrate și cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

1. ***Declarațiile martorului Galbur Ivan (f.d. Vol.V, 125-129)***, care a comunicat că el cunoaște așa persoana pe nume Vioara Mihai din din 2017. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu dnul Vioara Mihai nu este. Așa persoana ca Turcan Ana cunoaște, doar din cadrul ședinței de judecată. La etapa UP a dat declarații, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat.

În anii 2017 a lucrat la o Întreprindere în calitate de șofer, iar întreprinderea respectivă pe str. Lunci *****avea un teren, iar pe ternul respectiv era amplasat un garaj, atunci el a decis să își facă o casuță pe locul unde era garajul pe str. Lunci 2 B , atunci a decis să facă careva documente. A întrebat pe un vecin pe nume Railean Alexandru, acesta i-a spus că este un oarecare Mihail care l-ar putea ajuta, atunci el i-a cerut numărul de telefon a lui Mihai. I-a sunat dnului Mihai Vioara care a fost de acord să se întâlnească cu el. A început să îi povestească care e situația, acesta i-a spus că nici o problemă face documentele, dar trebuie mulți bani. El a adus materialele, a început să facă fundamentul, ulterior a venit poliția, l-a întreabă de documente, el le-a zis că documente nu are dar o să facă. El îi spunea dnului Mihai despre asta, acesta îi spunea că mâine o să îi spună ce fac. S-au întâlnit ei peste o zi. El în 2017 a început fundamentul,

ulterior s-a oprit. În 2018, iar a început lucrările ulterior a venit poliția. S-a întâlnit cu Mihai, iar acesta i-a spus că pentru a nu mai veni poliția, și pentru a nu îl mai deranja nimeni, să îi dea lui 1500 euro și el va hotărî tot. Atunci el nu prea avea bani, dar a împrumutat de la vecinul Arama Igor suma de 4000 euro. Acești bani de 1500 euro i-a dat lui dnul Vioara la intersecția dintre str. Vasile Alecsandri și Ștefan cel Mare, asta a fost prin luna mai 2018. Prin luna iunie de la Pretura Rîșcani, a venit dl Arhip și a spus să demoleze totul, atunci el i-a sunat dlui Mihai de mai multe ori, iar dl Mihai nu răspundea la telefon. Atunci dl Arhip a spus că trebuie de demolat și gata. Când s-a întâlnit cu Mihai Vioara acesta i-a spus că trebuie *****00 euro și nu îl va deranja Arhip, peste o zi l-a sunat, acesta era acasă la Poșta Veche și i-a dus să îi dea *****00 euro, el i-a spus că trebuie să se apropie o femeie căruia să-i dea această sumă 1 000 euro, ulterior aceasta să-i dea lui Arhip. El s-a pornit și nu a văzut pe nimeni. S-a dus și s-a apucat de lucru mai departe. În septembrie, a primit o citație de la Judecătoria Rîșcani, precum că Pretura sect. Rîșcani l-a dat în judecată. Atunci el l-a sunat pe Mihai, și i-am comunicat situația, el atunci i-a spus să nu își facă griji. De câte ori el îi dădea bani, îi spunea să scrie o recipisă, el atunci spunea că să aibă încredere în el și că este ficiorul lui Dumnezeu. Acesta îi spunea că să vină el, s-au întâlnit, și acesta i-a spus că pentru a hotărâ întrebarea cu Judecătoria pentru a nu demola casa trebuia 3200 euro, atunci el acești bani nu îi avea. Undeva peste vreo 2, 3 zile s-a dus să caute, la fel a împrumutat, a venit la Vioara acasă și i-a dat lui în mână 60 000 lei, i-a spus că mai mult nu are, atunci el i-a spus că mai trebuie 4000 lei, iar s-a dus și a împrumutat și i-a transmis lui. Acești bani i-a împrumutat de la dl Arama. El i-a spus că el nu are ce căuta la Judecătorie, deoarece acesta a hotărât tot.

La întrebările instanței martorul a declarat că, a înțeles că acești bani sunt pentru a hotărî ca să nu demoleze casa. El a spus că acești bani trebuie să îi dea cuiva dar nu a spus cui ca să hotărască întrebarea cu judecată și ca nu trebuie să meargă la judecată. În luna noiembrie Vioara a dispărut, îl suna acesta nu lua receptorul. Aproape de Anul Nou, el iar l-a sunat nu i-a răspuns la receptor. A mers la el acasă la Poșta Veche pe str. G. Maidan, acolo a văzut că era lumină la bucătărie. Știe unde locuiește deoarece a fost la el acasă, prima dată a fost la el când i-a dat *****00 euro. Atunci când văzut că la el ardea lumina la bucătărie, a bătut în ușă de mai multe ori, a bătut vreo 3 pumni, și deschisese ginerele lui, acesta era la bucătărie. Atunci el l-a întrebat ce să facă, acesta i-a spus că este bolnav și că o să hotărască, și cu asta sa terminat. După aceasta el iar a dispărut. I-a povestit unui prieten Arama situația, acesta atunci i-a spus să scrie cerere la CNA. S-au dus la CNA, au scris de câte ori a dat bani, dna a spus să aștepte pentru că o să îi cheme. Într-o zi l-au chemat și i-au dat un microfon care să îl pună în buzunar. Ulterior s-a întâlnit cu Vioara la havuz pe str. Vasile Alecsandri, el insista să îi dea banii care i-a dat lui, 1500 euro, *****00 euro, 64 000 lei. Ulterior a fost chemat la CNA, atunci iar i-a fost dat o cască, s-a dus la Vioara acasă, atunci a venit fiica sa, și ei nu au putut vorbi de față cu fiica sa, motiv din care a plecat. A treia dată, peste vreo 3 săptămâni iar a fost chemat la CNA, îi pune microfonul în buzunar, el aproximativ știa pe unde este Vioara s-au dus la Judecătoria Ciocana în subsol, atunci eu i-a zis să îi dea banii, atunci el s-a ridicat de pe scaun, și a spus, Aaaa vrei bani, dar ai vreo recipisă de la mine?" și a fugit. După aceasta s-a întors la CNA, și acolo i-au spus că o să îl cheme, l-au chemat ulterior și el a aflat că Vioara a fost arestat, iar seara l-au eliberat. El banii nu i-a mai văzut. Cu dosarul de la Rîșcani a fost judecată, iar procesul de judecată a fost în folosul

său. Într-o zi a fost sunat de Arhip și i s-a spus că o să vină să scoată gardul, el i-a comunicat că o să vină. Peste vreo 2 zile a mers și a achitat amenda.

La întrebările procurorului martorul Galbur Ivan, a declarat că, nu ține minte concret când anume a transmis banii în anul 2018, motivând că după aceasta el a suferit un insult. La întrebarea care declarații sunt veridice cele de la faza de urmărire penală sau din instanță a comunicat că după insult nu mai ține minte precis. Insultul l-a avut în 2019, iar suma de 1500 euro au fost ceruți pentru autorizația de construcție, dar el nu i-a dat deoarece Vioara nu a făcut lucrul, și anume documentele pentru autorizația de construcție. Referitor la ultima tranșă de 64 000 lei au fost transmiși în octombrie 2018. A adăugat că actele imobilul său de pe str. Lunci *****sunt în lucru la Primăria mun. *****, la moment nu dispune de un act deoarece încă nu sunt gata. Până a apela la Vioara, nu a apelat la nimeni. A întrebat de dl Railean Alexandru dacă știe pe cineva care să îl ajute cu documentele pe casă, el i-a spus că îi dă numărul lui Vioara. De câte ori îi dădea bani, mereu îl întreba pe Vioara în cât timp o să fie gata actele, acesta mereu îi spunea să nu își bată capul că va hotărî totul el. Nu este genul de om ca să comunice de zeci de ori. Nu s-a apucat singur de acte pe motiv că, Vioara știa pe cineva, el nu știe pe nimeni deoarece nu s-a ocupat cu asta. Știa că Vioara se pricepe deoarece așa i-a comunicat Railean. Vioara nu avea nici un birou. La faptul ce făcea Vioară cu banii, a comunicat că spunea că la cei de la Primăria tare le plac banii. Acesta i-a zis că a dat la poliție o sumă de bani, dar el nu a dat-o la poliție dar a pus-o în buzunar. A înțeles asta deoarece după asta poliția continua să vină. Aferent sumei din a treia tranșă după ce a dat acești bani, nu l-a mai văzut pînă în luna februarie. Când l-a văzut, l-a întrebat unde sunt banii, el i-a spus că i-a dat. Prima sumă de 1500 euro i-a transmis-o însă acesta nu a făcut nimic. Vioara a comunicat că acești bani îi va da poliției să nu fie deranjat. Aferent sumei de *****00 euro, această el i-a dat-o pentru ca să-i dea unei doamne, iar ultima să îi transmită lui Arhip.

Referitor la a treia tranșă, el a solicitat să-i fie arătate documentul, Vioara nu i-a arătat acest document iar el banii nu i-a mai dat. A vorbit să facă documentul de construcție, nu au discutat cum se face documentul de autorizație.

La întrebarea instanței aferent pentru ce a fost suma de 64 000 lei, a comunicat că a primit citația de la Judecătoria Rîșcani, l-a sunat pe Mihai, i-a spus situația, acesta i-a spus că el o să-i spună a doua zi. Peste o zi s-au întâlnit, și i s-a spus că se va hotărî și ca Pretura Rîșcani ca să nu fie deranjat și să câștige procesul de judecată, trebuie să îi mai dea 3200 euro. El spunea că o să decidă tot, și că la judecată nici nu o să trebuiască să meargă. Nu știe ce trebuia să facă cu bani dați, însă documentele date dacă dispui de cunoștințe ele sunt foarte ieftine dar dacă nu ai cunoștințe coastă atâția bani cât dnul Vioara a cerut din el. Acesta i-a mai comunicat că „ Ion hai să facem o procură cu documentele astea”.

La întrebările instanței a comunicat că, Vioară i-a spus că are prieteni la Primărie, care pot hotărî documentele. În mijlocul anului 2017, nu ține minte luna, Vioara îl suna și îi spunea că vine o delegație de la Moscova la primărie, atunci s-a dus la Linella și a făcut cumpărături de vreo 7, 8 mii lei și le-a dus la Vioara acasă. La transmiterea banilor nu a mai fost nimeni de față. S-a adresat la organe tîrziu din motiv că el când vedea că nu se decide nimic, îl suna și nu răspundea. Tot spera că el o să se decidă.

La întrebarea dacă suma este una considerabilă a declarat că pentru el și 50 de lei este importantă, el doar o pensie are și nimeni nu îl i-a la lucru la 72 de ani. După ce a dat banii lui

Vioara ca să nu fie deranjat de poliție, aceasta a venit din nou. A doua sumă a transmis-o deoarece venea Arhip și spunea că nu are autorizație de construcție, iar el îi spunea lui Vioara, iar aceasta spunea că trebuie *****00 de euro. Consideră că Vioara l-a amăgit că lua banii de la el, acesta este un aferist cel mai mare de pe fața de pământului.

La întrebarea apărătorului Ctitor Natalia, a comunicat că doar o procură a semnat în anul 2017 sau 2018, anul 2017 sau 2018. La ce drepturi a fost semnată procura, a comunicat că Vioara a spus că să facă o procură ca acesta să aibă dreptul să se ducă să se ocupe cu documentele lui legate de casă, dar acesta a pus în acea procura ceea ce nu trebuie. Alte documete nu a transmis lui Vioara, doar copia pașaportului. Cu referire la ce acțiuni s-au făcut, a comunicat că declarații de la vecini el personal s-a dus și a luat, altceva nimic. Vioara a dat ideea că să se ducă la vecini să dea declarații. Când s-a dus la vecini să ofere declarații a fost doar el personal. Nu cunoaște dacă Vioară a dus careva corespondență pentru autorizație. Într-o zi au venit 2 oameni și ceva au măsurat, atunci el s-a bucurat că s-a început lucru, alte acțiuni nu au fost. În timp ce Vioara a cerut de la el bani, s-a întâlnit cu Arama și a împrumutat bani. Când Vioara a cerut prima dată banii. De la Arama a împrumutat și suma de 64 000 lei, dar a mai adăugat și el banii care îi mai avea ceea ce nu a ajuns. În afară de Arama nu a mai împrumutat de la nimeni bani.

În total a transmis 2500 euro și 64 000 lei. După insult nu își mai amintește exact când i-a transmis, în anul 2017 sau 2018. Toți banii erau împrumutați. Nu poate spune cu siguranță când a început construcția, poate 2016 poate 2017. A investit în construcție aproximativ vreo ***** 000 sau 15 000 euro, acești bani au fost acumulările sale. În 2016 era la pensie deja. Toți acești bani au fost îngrămădiți acasă timp cât a lucrat. La pensie este din 2013. Nu s-a adresat în procedură civilă pe motiv că a vrut să hotărască cineva mai sus. A fost convins să dea sumele de bani pe motiv că acesta spunea că este omul lui Dumnezeu.

La întrebările apărătorului Tampei Tatiana, martorul Galbur Ivan a comunicat că solicita banii înapoi pe motiv că Vioara trebuia să facă ceva, măcar o hârtie. Și acum are pretenții față de Vioara motivând că nu este martor dar parte vătămată. La întrebarea că nu mai are dreptul de a solicita banii de la Vioară dacă i-a fost explicat de angajații CAN, a comunicat că nimeni în ziua de azi nu hotărăște nimic.

La întrebările inculpatului Vioara Mihai, martorul a declarat că părinții lui Arama au trăit de la deal de el, îl cunoaște din aproximativ anii 1993 sau 1994. Arama i-a dat 4 000 de euro pentru ca să îi de lui. Doar de la dnul Arama a împrumutat. La acesta acasă nu a fost cu nimeni de etnie romă. Lucrările de construcție le-a făcut singur. Dosarul de la Rîșcani a fost în folosul său deoarece a fost un jurist bun care cunoaște legile, Pretura a făcut greșeala la procesul său.

*Informațiile relevante din proba nr. 1 denotă faptul că inculpatul Vioară Mihai a pretins că are influență asupra persoanelor publice din IP Rîșcani pe care îi poate determina să nu intervină la construcția ilegală pe care o făcea martorul Galbur, asupra persoanelor publice din cadrul preturii sectorului Rîșcani pe care îi poate determina să nu documenteze cazul de construcție ilegală sau să elibereze acte permissive pentru construcția ediicată de martorul Galbur, precum și asupra persoanelor publice din cadrul Judecătoriei ***** sediul Rîșcani pe care îi poate influența în vederea emiterii unei soluții favorabile lui Galbur în cadrul cauzei inițiate în raport cu acesta în baza art. 179 CC.*

Aceleași informații relevă că pentru vinderea respectivei influențe, Vioară Mihai a pretins și primit personal de la Galbur Ivan bani ce nu i se cuveneau în sumă de 1500 euro (pentru

poliție) 2500 euro (****00 pentru poliție și 1500 pentru pretură) precum și suma de 64 000 lei pentru persoanele din instanța de judecată.

Se reține că informațiile relevate de proba respectivă concordă cu informațiile relevate de proba nr.8 și 11. Declarațiile martorului dat coroborează cu declarațiile martorului Aramă Igor (proba nr.3), care indică asupra faptului că suma dată de martor a fost împrumutată de la cet. Aramă în scopul plății traficului de influență. Mai mult, aceste declarații atestă și coraborează cu proba nr.3, care relevă existența unei întâlniri dintre ambii martori cu inculpatul Vioara Mihai pe str. *****.

Se mai observă că informațiile relevate de proba nr. 1 concordă cu celelalte informații din dosar, în special cu informațiile relevate de interceptările telefonice rezultate din măsurile speciale de investigații (probele nr.8-9, 11). În ansamblu aceste informații denotă succesiunea evenimentelor.

În aceeași ordine de ide, instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 conordă cu cele relevate de proba nr.8. Ori, acestea atestă că inculpatul Vioara Mihai și martorul Galbur Ivan, au convenit să se întâlnească.

Se mai rețien că proba nr. 1 atestă transmiterea actelor către Vioara Mihai. Această informație concordă cu informațiile relevate de procesul-verbal de percheziție efectuat la domiciliul inculpatului Vioara Mihai, unde au fost depistate actul de identitate pe numele lui Galbur Ivan, precum și copiile Hotărîrii Judecătoreiei *****, sediul Rîșcani și a Deciziei Curții de pel ***** în procesul contravențional în care era vizat martorul (proba nr.4).

2. Declarațiile martorului Scobioală Tamara Nicolae (f.d. Vol V, 134-136) care a comunicat că așa persoana ca Vioară Mihai cunoaște prin intermediul Țurcan Anna. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu este. Așa persoana ca Țurcanu Anna cunoaște, de mulți ani. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu acesta nu este. La etapa UP a fost audiată, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat. Ea lucrează în Asociația Obștească - organizația veteranilor din RM, în calitate de contabil. Dna Țurcan Ana i-a făcut cunoștință cu dl Vioară, de fapt ea a venit cu dl Vioara la ea în birou. A doua oară când a venit, dl Vioara i-a dat d-ei Țurcan Ana careva bani. Acei bani, ea i-a luat în mîna și i-a pus la sine în safeu, Anna i-a spus că nu are unde să-i păstreze, i-a spus că acei bani au fost dați pentru îndeplinirea unor lucrări. Ea a pus banii în safeu, dl Vioară a plecat, iar ulterior după ce dl Vioară a plecat, ea i-a transmis banii d-ei Țurcanu Anna. Nu ține minte ce sumă era, de fapt nu a tras atenția deoarece banii nu erau ai săi. Banii erau în lei. Ulterior s-a mai întâlnit cu dl Vioară prin oraș. Peste o perioadă, dl Vioară a început să o sperie și pe ea și pe dna Ana. Când a trecut cu serviciul la Ministerul Muncii, dnul Vioară a venit la ea cu încă 2 domni, și au numit-o cu cuvinte urâte. Ea era cu dna Ana în acel moment, iar dl Vioara a închis ușa și a spus că o aruncă pe dna Ana de la al 7 etaj. Au discutat, dna Ana i-a spus că va face tot posibilul și va fi totul bine. Din câte ea a înțeles, neînțelegerea era că lucrarea nu a fost îndeplinită pana la sfârșit, era vorba de făcut careva acte pentru o casă, pentru un teren de pământ. Un alt moment a fost, că dna Ana trebuia să coase niște acte, atunci aceasta a întreat-o dacă poate să o ajute să coase actele, ulterior ea s-a ridicat pe o stradă mai la deal pe Armeana și a cusut singură acele acte. Când a trecut la Ministerul Muncii, dna Ana i-a adus 4000 de lei și a rugat-o să transmită lui Vioară, iar ea s-a întâlnit cu dnul Vioară și i-a înmănat 4000 lei. Dna Ana a spus că foarte

tare Vioară a ofensat-o motiv din care ea a rugat-o să-i transmit banii. Aceasta datorie era de la faptul că s-a îndeplinit o parte din lucru, dar nu finalizat.

La întrebările procurorului martorul Scobioală Tamara a comunicat asta s-a întâmplat cu vreo 5,6 ani în urmă, atunci când i-a cunoscut pe inculpați. Atunci când s-a cunoscut cu dnul Vioară a avut loc la Ștefan cel Mare 124, etajul 2, la Asociație. Pana atunci o cunoștea doar pe dna Ana. În acea zi, dna Ana a întrebat-o dacă poate să se întâlnească cu un domn la ea în oficiu, întrucât ea în acea perioada nu avea oficiu, iar ea i-a permis. Țurcan Anna, se ocupa cu construcția, ea a terminat studii în construcții, este inginer constructor. La adresa Ștefan cel Mare 124 nu a fost singură întâlnire, au mai fost. La discuția acestora a fost prezentă, dar nu s-a implicat în discuțiile lor. La str. Ștefan cel Mare 124, era o singură cameră. La adresa comunicată 7 birouri. Discuția lor a avut loc în biroul său. A auzit ce ei discutau, a auzit că dnul Vioara o întreba când o să fie gata actele. Dna Țurcanu răspunsese așa : „, actele sunt în lucru, ele nu se fac așa repede și așteptăm”. La prima întâlnire careva bani nu au fost transmiși. Pe adresa data au mai fost încă 2 întâlniri. La următoarea întâlnire după prima a fost dna Țurcan dnul Vioara și încă 2 bărbați. Detalii nu cunoaște. Transmitterile de bani au avut loc la ea în birou la Ministerul Muncii. Nu ține minte cât a fost transmis. Când i-a transmis banii ea nu i-a numărat, însă ei între ei au numărat. La a treia întâlnire aceștia pur și simplu s-au întâlnit, atunci nu s-au întâlnit la ea în birou, dar au stat în coridor. Ea nu a auzit ce au discutat ei, întrucât au stat în coridor. În alt sediu s-a mutat în 2018, și a trecut la Alecsandri 1, la Ministerul Muncii la et. 7. Acolo, dnul Vioara venea ca la lucru, și la șefa sa a fost, și a spus că i-a luat banii. La locația data s-a transmis 4 000 de lei, în anul 2019. Dna Țurcanu i-a transmis ei acești bani, ea s-a înțeles cu dnul Vioară să vină, el a venit cu încă un băiat, iar ea i-a transmis 4 000 de lei. Idee nu are cu ce se ocupa și cu ce ocupă dnul Vioară. În prezența sa aceștia nu au întocmit careva acte.

La întrebările apărătorului Tampei Tatiana, a declarat martorul că după cum a înțeles, urma să legalizeze un teren și o construcție. Nu cunoaște ce acțiuni concrete trebuia să facă. Urma să legalizeze unele acte prezentate de dnul Vioară. Nu cunoaște cu ce drept aceasta urma a întocmi actele. După cum a înțeles, construcțiile date îi aparțineau unei rude de a lui Vioară, și ei mult timp s-au chinuit să legalizeze aceste construcții. Ea avea firmă care se ocupa cu așa lucrări și ea îndeplinea lucrările date. Dacă anterior Anna s-a mai ocupat cu așa documente, nu cunoaște. Aceasta dirija cu șantierul, ea avea a ei lucrători, dar și cu documentația. Dacă acești bani erau pentru mită nu cunoaște. A înțeles că banii au fost transmiși ca sa fie legalizate actele legal.

La întrebările apărătorului Ctitor Natalia, martorul a comunicat că, printr-o recipisă dacă au fost legalizată suma transmisă, i se pare că da, dar a menționat că l-a chemat prin telefon pe Vioara, el a venit și i-a dat banii, dar nu își amintește sigur. Dnul Vioară i-a transmis numărul lui de telefon. Cu referire la comportamentul urât a lui Vioară, de amenințare și injurie nu a apelat niciodată organele. La a doua întâlnire erau încă un bărbat mai tânăr și mai înalt, iar altul probabil îl chema Nicolae mai bătrân, vorbeau în limba de stat. Cunoaște că dna Țuran se ocupa cu documete, pentru că i-a spus dna Țurcan, ea o consideră o femeie serioasă. Experiența numitei o cunoaște din discuții, ea i-a comunicat.

La întrebările inculpatului Vioară, martorul Scobioală Tamara a declarat că sunt prietene în continuare cu dna Anna, nu au cu ce se colabora cu ea. Din suma care a dat-o lui Vioară personal nu a avut nimic, nu este datoare nimănui.

La întrebările inculpatei Țurcan Anna, martora a comunicat că în ultima vreme Vioara se purta urât, el a încuiat ușa, și i-a spus dnei Țurcan că o aruncă peste fereastră de la al 7 etaj. La acel moment relațiile dintre ei erau tensionate, din motiv că Vioară cerea actele, iar dna Ana îi spunea că să mai aștepte că nu sunt gata. Asta a fost aproximativ anul 2018, nu ține minte anotimpul. Da a fost scrisă o recipisă, a fost scrisă atunci când dnul Vioară a spus că o aruncă peste fereastră. Dnul Vioară era tare agresiv, a venit și a încuiat ușa la în birou său, a luat cheia și s-a apropiat de dna Țurcan să o bată, i-a dat cu hârtiile actele în față, și a impus-o să scrie o recipisă. În aceste condiții, ea a scris, dar ce a scris în recipisă nu cunoaște. În toată istoria dată, ea a asistat la momentul în care a fost scrisă o singură recipisă.

*Informațiile relevate de proba nr. 2 demonstrează că Vioară și Țurcan au acționat de comun acord în vederea legalizării unei construcții. La fel, aceleași informații denotă că Vioară Mihai a transmis o anumită sumă bănească lui Țurcan Ana în scopul respectiv. Se reține că aceste evenimente sunt în concordanță cu evenimentele care se desprind din conținutul recipiselor întocmite de către Țurcan Anna (proba nr.*****). Aceeași probă demonstrează caracterul real al transmiterii unei sume de bani din cele pretinse și primite de Vioară Mihai de la Galbur Ivan, anume sumă de 6000 lei și *****00 euro către Țurcan Anna. Se mai reține că proba nr. 2 în tandem cu proba nr. 8 demonstrează că după nerealizarea promisiunilor făcute de către Țurcan Anna, Vioara Mihai a devenit insistent în raport cu aceasta și solicita întocmirea actelor sau restituirea mijloacelor bănești. Această constatare, în tandem cu informațiile relevate de proba nr. 1 dar și cu celelalte probe din dosar demonstrează vinderea influenței atât de către Vioară Miai cât și de către Țurcan Anna.*

3. **Declarațiile martorului Arama Igor Andrei (f.d. Vol.V, 159-161)** care a comunicat că așa persoana ca Vioara Mihai cunoaște din anul 2019, luna ianuarie. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultimul nu este. Așa persoana ca Țurcan Ana nu cunoaște. În relații de rudenie sau alt gen de relații cu ultima nu este. La etapa UP a fost audiat, susține acele declarații și nu dorește să adauge sau să modifice ceva din ceea ce a declarat anterior la etapa UP.

A declarat că are un cunoscut de al său pe nume Galbur Ion, căruia i-a împrumutat de 2 ori sume de bani. Prima suma a fost 4 000 euro, în 2018, aproximativ luna aprilie mai. Ulterior, tot în 2018, a două sumă a fost de 64 000 lei. El i-a spus că îi trebuie repede, și că până la Anul Nou îi restituie. După ce i-a povestit că la o casă de construcție, trebuie să dea bani unei persoane ca să îl ajute. Galbur s-a înțeles cu Vioara să îl ajute cu actele. Galbur i-a spus că 4 000 euro (banii transmiși lui Galbur) și acei 64 000 lei au fost transmiși lui Vioara Mihai. Concret nu i-a spus pentru ce, dar i-a spus că trebuie de demolat casa, de făcut acte, și multe altele, însă el nu s-a implicat să afle detalii. După Anul Nou, împreună cu Galbur Ion s-au apropiat la casa lui Vioară. Galbur l-a telefonat pe Vioară să iasă afară, să discute, și să vadă și el dintr-o parte problema, ori îi întoarce ori îi mai ține la dânsul. S-au deplasat pe str. Gheoghe Madan 46, aproximativ la vreo *****0 m de domiciliu său. Dnul Vioara s-a urcat în automobilul lui Ion Galbur, discuția a fost despre, documente și bani. În acel automobil se afla și el. Au discutat vreo 5, 6 minute. El personal l-a întrebat pe Vioară dacă are posibilitate de a-i întoarce lui dnul Ion banii care i-au fost dați în primăvară și toamna. Inițial Vioara a spus că banii aceia au fost transmiși cuiva. Acesta inițial a început să se supere de ce Galbur îi oferă așa întrebări. La un moment dat, Vioară i-a reproșat lui Galbur că el nu are nici o recipisă precum că Galbur i-a dat bani lui Vioară, în acel moment el a înțeles că trebuie să se adreseze la organele competente. După aceasta, i-a zis dnului Galbur să se adreseze la autorități. După ceva timp, dnul Galbur s-a achitat cu el pe împrumut. Prima parte de bani au fost de 4000 euro, toți odată i-a dat. Cealaltă sumă a dat-o toamna, 64 000 lei, i-a dat toți odată. Vizual îl cunoaște pe Vioară Mihai, deoarece el locuiește

acolo unde locuiesc părinții săi. El se ocupă cu actele, cu apartamentele. A comunicat că are un telefon cam vechi, și a pornit reportofonul atunci, dar se auzea cam rău. Se auzea că „nu ai recipisă, și nu poți dovedi că eu am luat de la tine bani”. Știe că Vioara deseori venea la casa care se construia de pe malul Bâcului.

La întrebările procurorului martorul Arama Igor, a comunicat că a mai fost o întâlnire la Ciocana în judecată, au vrut normal să se întâlnească să discute. Prima întâlnire a fost lângă casă, și a doua întâlnire în judecată. A înțeles că omul nu vrea să meargă la un contact normal. Galbur i-a transmis lui Vioara bani, pe motiv că la construcția acestuia veneau persoane care doreau să demoleze casa, iar Vioară putea să ajute să facă niște acte pe acea casă. Până la final, dnul Vioara nu a făcut nimic.

La întrebările apărătorului Ctitor Natalia, martorul a declarat că, s-a discutat că ori Vioară îi face documente, ori îi întoarce banii, și îi spune luna și ziua când îi va întoarce. A comunicat că el din 2017, activează în Italia, este șofer de tir. La început Galbur putea și cu banii. El a avut și banii lui, dar banii săi au mers pentru alte lucruri. Galbur Ion a avut insult, a avut COVID, omul mai uită. El are peste 75 ani, și a fost grav bolnav, și multe nu mai ține minte.

La întrebările apărătorului Tampei Tatiana, martorul a comunicat că din acea discuție purtată în mașină el a înțeles că Vioara Mihai nu este cinstit. Crede că atunci a început să înțeleagă și Galbur că înapoi nu mai vede nimic. După aceasta, el l-a întrebat pe Galbur dacă a luat vreo recipisă de la Vioara pentru banii care i-a luat de la Vioara.

La întrebările inculpatului Vioara Mihai, martorul Arama Igor a declarat că el a fost la dnul Ivan, el a zis că el taman pleacă spre casă, și acesta i-a propus să meargă cu el să vadă persoana care i-a dat bani la față, au ajuns la fața locului, a ieșit dnul Vioara, discuția a durat 5, 6 minute. Inițiativa a fost a dnului Galbur. Cât eram în 3 în mașina dnului Galbur, s-a apropiat un coleg, personal i-a dat cheile de la mașina sa și acea persoană s-a dus să îl aștepte în automobilul său. Înafară de noi 3 și colegul său, nu era nimeni.

Informațiile relevate din proba nr. 3 fundamentează informațiile relevate de proba nr. 1 și în ansamblu demonstrează veridicitatea versiunii comunicate de Galbur Ivan referitor la transmiterea sumelor către Vioră Mihai și motivul transmiterii respectivelor sume. Se mai reține că respectivele informații demonstrează cert că între Galbur Ivan, Vioara Mihai în iunie 2019 a avut loc o întâlnire, la care nemijlocit a participat și martorul. În cadrul respectivei întâlniri Vioara Mihai a recunoscut că a primit bani de la Galbur Ivan și nițial a pretins că i-a dat cuiva, iar ulterior a început a spune că Galbur nu are nici o dovadă că el i-ar fi dat careva bani. Aceste informații coroborează cu probele nr.1, 9 și nr.11 convorbirea din CD cu numărul de inventariere 2446.

4. Procesul-vebral de percheziție din 13 august 2019 (f.d. Vol.II, 1-3) efectuată la domiciliul lui Viora Mihai, situat în mun. *****, str. ***** 46/2, ap.34, conform căruia au fost predate benevol Raport tehnic plan topografic de stabilire a regimului urban din str.*****, nr.2B/*****, or.***** executat de SRL ”Galaxy-Construct”; copia buletinului de identitate pe numele lui Glabur Ivan; copia buletinului de identitate pe numele Țurcan Anna; două recipise pe 2 file, iar ulterior urmare a efectuării percheziției în trei odăi s-a ridicat copia Hotărârii Judecătorei ***** sediul Rîșcani și copia Deciziei Curții de Apel ***** , cu privire la contavenția în privința lui Galbur Ivan în total pe 58 file.

*Informațiile relevate de proba enunțată denotă faptul că de la domiciliul lui Vioara Mihai au fost ridicate acte care atestă existența unei conexiuni dintre Vioară Mihai și Galbur Ivan referitor la legalizarea construcției din str. Lunca Bâcului 2B/***** . Suplimentar, instanța de*

judecată mai reține că informațiile din documentele ridicate denotă că afirmațiile inculpatului Vioara Mihai nu pot fi reținute ca veridice. Ori, acesta a menționat că îl cunoaște pe Galbur Ivan din 2019, însă informația relevantă de documentele ridicate, raportată la informația relevantă de probele nr.8 și 11, denotă că Vioara Mihai monitoriza mersul procesului contravențional în privința lui Galbur, avînd inclusiv legături cu reprezentantul preturii Arhip. Aeste circumstanțe la fel au fundamentat versiunea expusă de Galbur Ivan (proba 1).

5. Procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19 august 2019, (f.d.Vol. II, 69)

conform căruia s-a efectuat examinarea documentelor ridicate în cadrul percheziției din 13 august 2019, și anume: raport tehnic, plan topografic stabilirea regimului urban din str. ***** 2B/*****, anul 2017, executat de SRL ”Galaxy-Construcție”; copia buletinului de identitate nr.A021211138, din 18.11.2004, pe numele Galbur Ivan; copia buletinului de identitate nr.A89113712 din 05.03.20*****, pe numele Țurcan Anna; recipisă eliberată la 02.03.2018 de Țurcan Anna potrivit cărei numita a primit suma de *****00 euro pentru perfectarea actelor, cu obligarea de a îndeplini aceasta pînă la 16.03.2018; recipisă eliberată la 16.11.2017 de Țurcan Anna potrivit cărei numita a primit suma de 4000 lei pentru perfectarea actelor, cu obligarea de restituire a banilor sau îndeplinirea lucrărilor; copiile hotărârilor Judecătoreiei *****, sediul Rîșcani, din 29.*****.2018, (în 6 exemplare) dosarul nr.4A-7/18/12-4-4651-24012018, judecător Angela Vasilenco, prin care s-a examinat contestația procesului verbal cu privire la contravenția comisă de Galbur Ivan, pe semnele contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional cât și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel *****, din 28.01.2019, dosar nr.4r/4023/18, prin care a fost admis recursul agentului constatator Arhip Gheorghe și casată hotărârea Judecătoreiei *****, sediul Rîșcani din 29.*****.2018 și dispusă rejudecarea cauzei contravenționale în privința lui Galbur Ivan în baza art.179 Cod contravențional.

Instanța reține că informațiile relevate de proba nr. 5 coraborează cu declarațiile lui Galbur Ivan (proba nr.1) precum și cu declarațiile lui Scobioală Tamara (proba nr.2), atît pe aspectul esenței problemei cît și pe latura consecutivității evenimentelor. În ansamblu aceste informații în tandem cu celelalte informații relevate de materialele cauzei demonstrează existența scopului pentru care au fost pretinse și respectiv primite mijloacele bănești de către inculpați.

*Instanța de judecată mai reține că aceste informații, combat declarația inculpatului Vioară Mihai precum că acesta l-ar cunoaște pe Galbur Ivan abia din anul 2019, or din examinarea actelor se atestă implicarea inculpatului Vioară Mihai încă din noiembrie 2017, cînd a întocmit recipisa cu Țurcan Anna, care se obliga să perfecteze o Decizie la Primăria *****, precum și faptul că în luna martie a anului 2018, Țurcan Anna se obliga să perfecteze actele necesare și să le transmită lui Galbur Ivan.*

*Instanța de judecată reține că și informațiile relevate de respectiva probă demonstrează nemijlocit coparticiparea directă a inculpaților Vioara Mihai și Țurcan Anna la comiterea infracțiunii de trafic de influență, scopul acestora fiind legalizarea construcției amplasate în mun. *****, str.***** *****, *****”, ce a fost construită ilegal de către Galbur Ivan.*

6. Procesul-verbal de cercetare a obiectului din 16 august 2019, (f.d.Vol. II, 82)

potrivit căruia în cadrul reținerii din 13 august 2019 a lui Viora Mihai, a fost ridicat un telefon mobil de model „Huawei” ce-i aparține lui Viora Mihai. În urma cercetării respectivului telefon mobil cu IMEI 864722044168312 cu cartela Sim 069727972, s-a constatat că în agenda telefonului nu sunt înscrise careva numere de telefon cu numele lui Galbur Ivan sau Țurcan Ana.

În telefon este fixată o convorbire telefonică cu numărul 069113730 (ce aparține lui Galbur Ivan) din data de 12.08.2019, ora 15:30, durata de 3 min.41sec., apel de intrare. De asemenea în telefon sunt fixate mai multe apeluri către numărul 062176254 despre care Vioara Mihai susține că aparține cet.Țurcan Anna.

Informațiile respective confirmă versiunea că Vioară Mihai ținea legătura cu Galbur Ivan și cu Țurcan Anna.

7. **Procesul-verbal de confruntare din 20 septembrie 2019, (f.d. Vol.II, 156-158)** efectuat între martorul Galbur Ivan și învinuitul Vioara Mihai, potrivit căruia ambii subiecți și-au menținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Informațiile relevate de acest act denotă că martorul Galbur a fost consecvent în declarațiile pe care le-a dat în fața autorităților pe parcursul gestionării prezentei cauze penale.

8. **Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice utilizat de către Vioara Mihai din 16 august 2019 (f.d. 54-80 Vol.I)** cu anexă stenogramele convorbirilor telefonice. *Potrivit cărui se constată convorbiri ce au avut loc între Vioara Mihai și Țurcan Anna, Viora Mihai și Galbur Ivan, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către învinuitul Viora Mihai de la Galbur Ivan, a mijloacelor bănești pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Preturii sect.Rîșcani, mun.*****, Inspectoratului de Poliție a sect.Rîșcani, Judecătoriei *****, sediul Rîșcani și Primăriei mun.*****, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, în scopul legalizării construcției amplasate în mun.*****, str.***** *****, *****,” cât și primirea mijloacelor bănești de către învinuita Țurcan Anna de la învinuitul Galbur Ivan, în scopul că Țurcan Anna să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun.*****, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, iar în rezultat să legalizeze construcția neautorizată, amplasată în mun.*****, str.***** *****, *****,” care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizației de construcție.*

Înstanța de judecată observă că informațiile relevate de măsurile speciale de investigații coroborează cu informațiile relevate de probele nr.1-3. În ansamblu acestea fundamentează concluziile cu privire la fapte care sunt reținute în prezenta sentință și combat declarațiile inculpaților Vioara Mihai și Țurcan Anna precum că aceștia ar fi pretins și primit mijloacele bănești enunțate în scopuri legale și anume pentru prestarea unor anumite servicii.

Astfel, instanța reține că datele din stenograma anexă nr.2 la procesul-verbal relevă intenția inculpaților de a influența persoanele publice în vederea întocmirii actelor necesare pentru recepția construcției. Cuvintele spuse de Vioara Mihai au fost marcate convențional V, iar Țurcan Anna -N, ”V-știu știu că ai lucrat , eu te rog pe tine să fii punctuală și să dai ce ai luat , eu nu cer mult, repejor, că oamenii cer aicea, ori vrei să dai de trei ori mai mult să dai? N-Nu eu o să vă sun pe la vreo șase, ții minte că a spus că o să-l sun și el o spus doamna Ana, eu vă sun pe la vreo nouă și vă spun când vin la Moldova”. Respectiva discuție demonstrează ideea că Țurcan Anna a primit bani pentru influențarea persoanelor, iar Vioară Mihai o avertizează că în cazul în care nu va restitui banii sau nu va face ceea ce a promis va da mai mult.

Anexa nr.3, Vioara Mihai -numit convențional V și o persoană necunoscută- numită convențional N la data de 24.05.2019 potrivit convorbirii telefonice atestă că ” V-mă întrebă faci documentele ori nu? N-ce documente? V-pe casa ceea, N-dapoi eu când ți-am spus că am bani de ce nu ai luat atunci? V- eu cum să iau banii? Eu întâi trebuie să vorbesc, cum să iau și să șad cu banii în mână; N- cât ai spus patru sute cât? V-da; N- hai că te sun după masă; V-ei vezi...ce nou acolo? N-da ce nou lucrăm..., da îi răspuns de la BTI da? I înregistrat-o da? V-ce?

N- procesul verbal? VV- dar nu făcut, trebuie achitat oamenii, tu te gîndești că așa se face procesul-verbal; N-da aistîian, îți dau de o vorbă azi banii și îi raspuns de la BTI cu înregistrare cu tot? V-înregistrarea noi singuri trebuie să o facem, ei fac documentele, procesele-verbale N- apoi fac documentele, dar la BTI o să le înregistreze? Legal tot să facă, oi cum? VV-da, da”. Discuțiile respective demonstrează pretinderea și primirea de către ambii inculpați a banilor pentru influențarea persoanelor publice și contrazic declarațiile date de Vioara Mihai și Țurcan Anna precum că ar fi primit bani pentru serviciile lor. Ori, în discuția respectivă se comunică direct despre mijloace financiare pentru persoanele din BTI pentru înregistrare a unor acte, și achitarea unor oameni pentru procesul-verbal.

Anexa nr.5 relevă următoarea discuție dintre Vioara Mihai și Țurcan Anna, ” *V-apoi cine a luat dar de la mine din mină, cine a luat? C-ascultă dapu mata le-ai trasnmis să facă niște documente, nu mie mi leai dat că sunt fată frumoasă; V- cui i le-am transmis? C- aduți aminte cui mata singur ai spus dăi lui acela să facă documentele pe pămîntul cela, cum adica, ce le-am luat eu?În mîna mea mi le-ai dat?...V- ai spus că lucrezi acolo și faci treabă, C-nu matale ai spus că lucrezi la BTI, nu eu... V- tu ai luat bani... C- dar ce nu am răspuns, eu am răspuns și răspund încă o dată, adică la Arhip cînd ai fost acolo, ce ți-a spus că ”Așteptați că o să fie tot normal”, V- cu anii, tu lucrezi cu anii; C- ei lucrează cu anii nu eu; V- pe mine nu mă interesează cu cine te-ai legat tu, ia și lucrează femeie; C-lucrăm o să vedem poate după masă am să hotărîsc ceva și am scăpat de toată răpșiuga...”. Informația relevantă de respectiva probă demonstrează că Anna Țurcan a primit mijloace bănești în vederea influențării persoanelor publice. Mai mult se atestă și o legătura dintre Vioara Mihai și funcționarul Arhip și pretinderea unor sume pentru influențarea acestuia. Acest indiciu coraborează cu cele menționate de martorii Galbur Ivan și Scobioala Tamara, precum și probele materiale din prezenta cauză (probele 1-2, 4-7). Raportate la cele comunicate de inculpata Țurcan Anna aceste informații denotă că aceasta a cunoscut despre legătura dintre Vioara Mihai și o persoană pe nume Arhip, precum și despre pretinsa influență și colaborare cu acesta, ea fiind la curent și de comun acord cu Vioara Mihai.*

Anexele nr.4, 7-13 care denotă că inculpatul Vioara Mihai influențează cifrat asupra persoanelor din cadrul Primăriei și Preturii, prin alte persoane cu numele Coșcodan Ion și Codrean Mircea acțiunile de grăbire a perfectării actelor, semnarea proceselor-verbale, precum și a contractelor la deservire comunală precum Union Fenosa.

Stenograma cu nr.16, potrivit cărei Țurcan Anna – cu numele covențional A.Ț. poartă o discuție la data de 27.06.2019 cu Mihai Vioara – numit conventional V.M., ” *A.Ț. – eu am hotărît acolo întrebare, da trebuie să îmi spuneți DVS. Cei cu Curtea de Apel și pe urmă să mă duc înapoi la acela la Avram ori Adam, cum al mai cheamă...și să închid întrebarea; V.M.- Întrebare nu-I, închide și gata, am înțeles că acolo este pretorul și gata...și o dat recuz acolo și gata pretorul; A.Ț.-Poftim?; V.M.- o dat recurs acolo și gata, pretorul.;... A.Ț.- apu nu că să vedem ce de făcut mai departe cu dînșii cu aceptea de la pretură; V.M.-eu nu înțeleg care e motivul? Cei cu tine dacă tu ai luat banii și tu amu nu vrei să dai... A.Ț.-Eu nu am făcut nică, eu adică, ei fac documentele? V.M.- Treaba lor, plătesc fac treaba lor, ce am eu nevoie să mă implic acolo? Și acolo vrei să mă implic deamu? A.Ț.- nu am înțeles. Neam implicat amîndoi parcă nu? V.M.- Șî și nu ai făcut? Noi nu neam implicat, tu tei implicat și ai zis că faci, gata, ai documente ai tot. Treaba ta ce faci. Eu nu te încerc de socoteală. Nu ai făcut nu s-o primit întoarce înapoi și dăi dracului și vrei amu să fac? A.Ț.- Înseamnă că azi după masa mă duc la acela la Ahanghel Gavril și Mihail și văd ce fac. Dacă ceva să fac înapoi tăt...”. Aceste informații combat afirmațiile inculpaților precum că au avut un rol neutru de a perfectă în mod legal careva acte, iar banii erau pentru serviciile lor. Din contra, ceea ce relevă această*

convorbire este că inculpații au avut o înțelegere prealabilă aferent influențării persoanelor publice, mai mult se atestă atingerea temei mijloacelor bănești care au fost luate de către Țurcan Anna.

În același context, instanța reține o legătură între proba data cu hotărîrea Judecătorei ***** , sediul Rîșcani în cauza de comitere a contravenției de către Galbur Ivan din 29.*****.2018, care a fost contestată la Curtea de Apel ***** , fiind emisă o decizie la 28.01.2019 în acest sens, or aceștea erau la curent cu procesul de judecată și urmăreau soluționarea acestuia, acest fapt se coraborează cu proba nr.4-5 din cadrul prezentului dosar, or în urma percheziției efectuate la Vioara Mihai au fost ridicate și apoi examinate 6 exemplare de copii a Hotărîrii din 29.*****.2018 și două copii a Deciziei Curții de Apel ***** .

Astfel, urmare a celor enunțate supra, instanța reține că declarațiile inculpatei Țurcan Anna urmează a fi apreciate critic, or la caz s-a stabilit că afirmațiile acesteia sunt răsturnate de informațiile relevate de proba data. În baza aceluiași informații, instanța de judecată a apreciat că declarațiile martorului Galbur Ivan sunt veridice și urmează a fi apreciate ca pertinente.

Anexa nr.17, în care se regăsește o convorbire telefonică între Galbur Ivan -G și Vioara Mihai-V din 12.08.2019, astfel ” G- cum ai Mihai ai luat un sac de bani și eu trebuiesă umblu după tine ai? V-da, am luat doi, G- Ai fie nu ții rușine ai Mișa? Și tu zici că ești feciorul lui Dumnezeu și nici măcar..., ai da sună și spune... V- da mai întrebă oamenii ce fac, cînd dau să facă așa ceva, că s-au luat toate acestea, vezi ce-i, că dacă-i Curtea de Apel, la cine este ce, trebuie de dus văzut, nu? ... G- dacă nu poți scoate întrebarea pînă la capăt... V- dar tu ce te-ai bagat și nu faci nimic, ce nu mai chemat, ai ședință o trebuit să mă chemi, iaca mîne este acolo ce este de făcut ai? O trebuit să te consultez cu mine, dar tu...G- Ai Mihai, tu ai luat banul, tu trebuie să umbli după mine și să... V- da, da, da... V-dapoi nu se fac așa, tu îmi spui, iaca așa, așa, nu se fac așa, cineva o fost acolo; GG- tu ascultăîncoace, tu îmi dai banii și la revedere și vseo și gata și eu am să-mi hotăresc singur întrebările; V- tu ții una și bună așai? G- nu, dar ce să fac: dacă tu nu... V- dacă ții una și bună, apoi atuncea o să vie la tine acasă deamu, dacă tu aduceai la mine acasă, dar acuma o să vie la tine, tu nu vvrei să înțelegi tu trăiești acolo, unde trăiești acumaia? G- trăiesc în *****; V- dacă trăiești în ***** , bagă de seama dar; G-nu harasho, bun banii dămi și gata; V- care mări cei cu voi sunteți bolnavi, ce-i cu voi? G-cum ai sunteți bolnavi, tu ai luat un sac de baniblea și eu sunt bolnav? V-gata, eu am să mă duc la avocat și am să vorbesc și acolo o să vedem ce o să facă; G- dute, dute, davai, ia și te gîndește și să-mi întorci banii davai”. Instanța reține că informațiile ce reiese din respectiva discuție coraborează cu declarațiile date de Galbur Ivan (proba nr.1). Aceleași informații combat declarațiile inculpatului Vioara Mihai, or din însăși stenogramă reiese cert că discuția viza mijloace bănești pretinse și primite de Vioara Mihai. În tandem cu informațiile relevte de celelalte probe, aceste informații confirmă ideea că respectivele mijloace financiare au fost luate pentru a influența persoane publice.

Înstanța reiterează că informațiile relevate de proba nr. 8 atestă legătura dintre Vioara Mihai și Țurcan Anna, acordul prealabil între acești inculpați, acțiunile pe care ei au convenit să le întreprindă și conscutivitatea realizării lor, persoanele publice care urmau să fie influențate precum și pretinderea și primirea de către Vioara Mihai și Țurcan Anna a mijloacelor bănești. Aceste informații concordă cu informațiile relevate de probele nr.1, 6, 7 precum și prin milocele de probă materiale și purtătorii de informații (probele *****-11).

Informațiile relevate de proba nr. 8 concordă inclusiv cu informațiile și concluziile expuse la analiza probei nr. 4 (ridicarea în cadrul percheziției a raportului Tehnic plan

topographic stabilirea regimului urban din strada ***** nr.2B/*****, cu ștampila umedă a firmei Galaxu-Construcție” SRL).

9. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație cu stenogramele anexe din 16 august 2019 (f.d. Vol I, 200-2*****) – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini între Galbur Ivan și Vioara Mihai, care au avut loc la 29 mai 2019 ora *****:47:40-*****:54:55 pe adresa mun.*****, str.Mihail Sadoveanu 24/1, în incinta Judecătorei ***** , sediul Ciocana. În aceasta discuție Vioara Mihai îi comunică lui Galbur Ivan ca să nu facă de cap deoarece anumite persoane sunt pregătite pentru ca să-i demoleze casa construită, totodată îi comunică că mijloacele financiare pe care le-a primit au fost transmise în continuare unor persoane pentru legalizarea construcției și este o hotărîre judecătorească în acest sens. La fel în această discuție Galbur Ion (nume convențional G) solicită de la Vioara Mihai (nume convențional V) restituirea mijloacelor financiare, mai mult în conversația dată est prezent și Igor Arama (nume convențional I), care comunică că banii sunt de la el, ceea ce denotă corelația dintre proba dată, cu probele nr.1 și 3, confirmînd indubitabil percepția martorilor aferent influenței lui Vioara Mihai inclusiv asupra angajaților Judecătorei sediul Rîșcani și Curtea de Apel ***** (anexa 1) ” *V-dacă faci pe a dracului, oamenii stau gata să-ți demoleze, ești tupik bleati la cap? G-lasă să demoleze; V-ești tupik la cap; G-acuma ascultă încoace, în februarie noi cînd ne-am întîlnit apoi tu ai spus că pînă la sfîrsitul lui martie...* ” *V-apoi ce? G-îmi dai banii; V-care bani băi? Dacă sunt dati și este hotărîre, tu esti bolnav psihic; G-cui ai dat banii? V-am să vorbim, vin-o la mine, am să vorbim; G-Mihai tu spune, tu ai cerut, eu ți-am dat; V-băi tu ești oleacă cachie, este hotărîre, tu ai primit hotărîrea la mînă? G-care hotarîre? V-hotărîrea judecătîi este? G-unde-i hotărîrea? V-la Rîșcanovca ai primit? G-unde?cum?nu V-cum nu ți-au dat băieții ceea decizia? G-de unde? V- în prima instanță ți-au dat? G-în prima instanță? V-da G-dar de ce tu te-ai dus la Sașa și iai.... V-nu erai, nu erai, nu sezi acasă, dapoi ce nu ai întreat pe Sașa...* ” *G-acuma ascultă încoace eu ți-am dat banii? Fii bun te rog și întoarce banii, dă să fim oameni: V-vii la mine, ori vin eu la tine și am să vorbim, nu aicea...*

V-măi oameni buni este hotărîrea judecătîi și el nu a ținut-o irevocabilă; I- Noi suntem într-o clădire unde nu se vorbește cu svadă, normal vorbește V-eu normal vorbesc, eu nu am știut ce au făcut băieții, dar eu ce acum pot să la dînșii să...

”I- Cui concretno tu ai...? V-șapoi ce să-ți spun ție cine și cum? I- Băi, am și eu acolo la Rîșcaovca pe cineva; V-dar nu am eu cu Rîșcanovca, I- Acela cui tu iai dat

V-ce am eu cu Rîșcanovca, acolo Rîșcanovca a hotărît și gata, este hotărîre; G-hotărîrea este anulată; V-apoi anulată, de ce nu mi-ai adus-o cînd a intrat în vigoare.... ”

”V-ia uite să-l sun eu, el stă cu hotărîrea... G-jumate de an nu ai sunat odată

V-șede cu hotărîrea în mînă...., tu ai spus că nu-i judecată, de cîte ori te sunam ai spus că încă nu-i judecata; G-gînd ai sunat tu? I- Ascultă încoace cînd întorci banii? G-întoarce banii și... V-mata nu pune mîna pe mine; I- Dar nu pun eu mîna pe tine; V-ai să răspunzi de tot aicea; I- Da nu pun eu mîna; V-ai să răspunzi, ai să-ți pară rău de toate, eu nu am știut cine e acolo, dar băieții mi-au spus voi stați la uciot acolo și gata, eu am povestit tot cazul și cu dînsul și cu dînsul,tu vii cu brigada; I- Ce brigadă ai,care brigadă? V-tu mie mi-ai dat ceva omule? I- Eu i-am dat lui; V-gata ce de la dînsul, nu umbla la mine și... G-dar eu cer de la tine; V-ai ceva vreun document? Arată cît am luat eu de la tine; G-dar eu cînd te-am pus să scrii raspiscă pe cele 64 de mii, tu ce ai spus, că nu trebuie Ion, că sunt feciorul lui Iehova,asa ai spus? V-așa am spus.... ”

”G-îi dat la Curtea de Apel; V- aşteaptă oleacă, trebuie de clarificat băi, ce..., trebuie acolo la Curtea de Apel de vorbit; I- Mai trebuie de dat acolo vre-o zece mii ceva? V-ăăi, eu ştiu ce, dar trebuie de vorbit cu băieţii; I- Stai oleacă la ultimele zece mii de lei ,ori cât mai trebuie de dat încă? V-Igor,tu nu te amesteca; I- Cum nu ai sunt banii mei, jumate de an îi ții la tine; V-care uăi..., tu mi-ai dat ceva, ce parcă sunteți pașani? I- Ascultă... V-iară să ascult, ascult eu, ascult; I- Eu i-am dat lui, gde reșenie, netu reșenia; G-Mihai dă-mi te rog banii...”

Cele relevate de înregistrare combat declarațiile inculpatului Vioara Mihai, or la caz s-a stabilit că poziția sa, este combătută prin proba nr. 9 care reflectă expres că el a menționat că banii au fost dați pentru hotărîre Aceeași constatare denotă că declarațiile martorilor sunt veridice și urmează a fi apreciate ca pertinente.

Înregistrarea discuției din 03 iunie 2019, ora 17:45:12-18:00:14 pe adresa mun.*****, str. ***** 46/2, cu anexă stenogramele fișierelor nr.DIA-94/2019 și DIA-95/2019 comunicare și întâlnirea dintre Galbur Ivan(nume convențional G) și Vioara Mihai (nume convențional V), la data de 03.06.2019, pe adresa mun.*****, str.Gh.Madan 46/2 ora 17:45, Vioara Mihai îi comunică lui Galbur Ivan că nu poate merge să ceară înapoi banii de la funcționari, deoarece ei și-au făcut treaba, că este construită, nu o atinge nimeni, totodată comunică că mijloacele financiare au fost distribuite către funcționari din Minister, Primărie, Poliție, cât și arhitecturului Arhip Gheorghe prin intermeiul unei persoane (anexa 2) ” *G-Mihai, dă să ne înțelegem odată pentru totdeauna, să nu umblăm ca doi copii înțelegi,eu..., tu ai cerut atîția bani, eu ți-am dat o grămadă de bani, tu ai zis că ai să faci, că ai să scoți procesul la capăt, că tot, că o să fie super V-pînă la judecată, o fost vorba; G-cum pînă la judecată? V- pînă la judecată cu banii aceștea se face, pentru documente se plateste, dacă o să facem documentele mai departe, hotărîre, aceea, pînă la judecată, prima instanță iaca o trebuit să hotărască, o hotărît? Tu nu ai știut Ion, scuză-mă dar tu nu ai stiut cum să faci să rămîie în vigoare aceea.*

G-dar tu de ce, dacă ai luat...V- tu mie nu îmi spuneai nimic; G- tu ai luat atîția bani, înțelegi tu ai luat o mie cinci sute euro; V-ei deamu hai si om socoti...”

*”V-eu trebuie să sun? Tu esti cu buba... G-tu ai luat atîția bani, 1500 euro ai luat? Ai luat, *****00 de euro ai luat? ai luat...V-Ion.... G-și 64000 ai luat? Ai luat înțelegi... V-ascultă la mine, tu trebuie să stii că ca sa șede și nu putea nimeni asa ceva să facă, nimeni, i-a întrebă pe cineva; G-o trebuit să faci pînă la capăt Mihai o trebuit să faci asa.... V-te-ai legat cu dedul ista,ti l-am dat si...; G-care ded? V-și gata, mai dat într-o parte si gata; G-care ded? V-cu aista avocat; G-dar priceom el? V-de ce nu mai chemat? La sedință la... G-îi din luna lui octombrie tu nu ai sunat deloc și eu îți sun în luna lui februarie și tu ai zis dar ce eu trebuie tie să-ți sun? Apoi tie nu îți e rusine Mihai? V-tu trebuie să suni și să spui, mîne este sedința ori peste trei zile este ședința, tu ai spus încă nu-i; G-tu să-mi spui mie că eu.... V- ascultă la mine lasă că tu nu ai facut cum trebuie, acuma trebuie să faci urgent ce trebuie, trebuie de scos hotărîrea de acela, de văzut ce scrie acolo pe dinsa și dacă este la Curtea de Apel trebuie să controlăm și la cine se examinează, și trebuie de...*

G-Mihai, tu o trebuit să faci, ca eu să nu umblu cu rac mozgov, să nu pot să dorm noapte că-s dator cu bani, tu ai luat banii ceea, ai spus că i-ai dat,cui i-ai dat?

V-cum așa, nu s-o dat dar, s-a consruit casa și eu i-am luat și ședem așa și ne uităm dar, ian gîndeste-te logic Mihai trebuie să ieie tot asta în buzunar ori s-o făcut...”

” ...G-nu dar ce ai facut dar?

V- Ion s-au dat banii unde trebuie și oamenii nu au venit la fata locului nu ti-au stricat-o,nu încolo, așteptăm să o legalizezi și o să fie ordine, înțelegi? Dacă nu o să o strice dacănu o să facem asta, dar tu trebuie să faci olecutică să dăm din picioare aicea la urmă,aicea la urmă trebuie să dăm să fie hotărîrea și facem procesele verbale pleci încolo și o legalizăm și gata nu ai să ai probleme; G-băi dacă trebuie niste bani...

"... G-ei, eu nu știu îl știi, nu-l știi, pe mine mă interesează că tu ai luat atîția bani si tu să-mi spui mie, că...eu cînd ti-am dat 64000 de lei și am zis Mihai scrie o zapiscă,dar tu ce ai spus, că eu sunt feciorul lui Dumnezeu, dar tu la Ciocana să-mi spui acolo ce bani,ce ai vre-o raspiscă? V-da de unde dracu mi-l aduci pe acesta cît sezi ăi, că eu îl găsesc și la fundul pămîntului pe acesta înțelegi, dar eu nu vreau să... G-eu am luat de la dînsul bani, eu am luat de la dînsul bani Mihai..."

*"... V-Ion, chestia că banii sunt dați și omul zice, casa stă? Nu l-o demolat, nu l-o făcut nimic, ai venit, ați venit, ați dat, ce cum? Eu nu pot să cer dă înapoi, s-a luat s-a dat la unul la altul la politist la acela, la minister, la Primărie, ce să fac acuma? Chestiile acestea... G-tu ai zis că iai dat lui Arhip *****00 de euro, o venit și Arhip o venit și Pretorul, toți au venit și m-au frecat atuncea, tu stii bine cum eu ție își spuneam? V-prin cineva Arhip a luat prin cineva, cum nu a luat, tu ce te gîndești că Arhip așa dea crasivîie glaza a luat și a tăcut din gură? Arhip a luat, nu-mi spune tu mie chestii de acestea,dar gîndeste-te logic da o luat Arhip, dacă te freca atuncea pe tine atîta,ori vrei să spui că el nu a luat, vrei să spui? G-eu nustiu tu ai zis că i-ai dat lui; V-nu eu, prin cineva din Primărie, că eu cu dînsul am avut probleme cu dînsul, l-am frecat odată cum trebuie și nu m-am apropiat, îți spun ce, dar el a luat,ai văzut că nici la sedință nu a venit, că i-au spus ăi, bagă de seamă, ai văzut că eu am fugit cînd venea, nu stăteam acolo, ca să aibă podozrenie că eu sunt acolo, dar tu stîrnești focul acuma, că eu acuma sunt implicat și ei nu o săfacă nimic, că eu nu le-am pus o amendă acolo că au încălcat legea și trebuie să plătească, dacă vrei să-fî spun care este chestea și ei au ciudăpe mine acuma, dar noi o să facem așa frumos și o să meargă, mai sunt oameni, dar tu ca să spui că eu am luat topi banii și i-am pus în buzunar și acum trebuie să întorc, eu măgîndem credcă nu au făcut nimic blin, cred că nu au făcut nici hotărîrea judecătii, cînd măduc a doua zi-hotărîrea judecătii, mi-a dat trei hotărîri de a lui asta de la Riscanovca si eu m-am dus și am dat la băieți acolo și apoi m-am dus a doua zi la Curtea de Apel numai m-am dus si am vorbit cu băieții și au scos și de la Curtea de Apel, mi-am pus minele în cap, Ion unde a fost, unde? Ia uite se putea de hotărit si acolo si dincolo, se putea de hotărit, nu vrea, acuma iară alt crug trebuie..."*

"... G-Mihai, tu să mă scuzi, dar tu ești un aферist extraordinar; V-atuncea nu a trebuit să vă legați cu mine dar, iaca ai să te duci la alții și o să te frece și mai tare și ai să spui da, întradevăr Mihai a fost un om cumsecade eu știu precis așa, cum ai mers primul crug, deamu merge așa deamu, lasă să te juchească ai să mergi așa și ai dai tu singur cu mînuța ta și ai să vezi cui dai, dacă ai să dai acolo vre-o cîteva capici, nustiu, dar trebuie să rezolvi întrebarea, tu trebuie să rezolvi întrebarea, să facisi gata săai hotărîrea la mîna; G-eu trebuie să întorc banii, eu trebuie să întorc datoriile, eu de la omul cela am luat, intelegi Mihai? De la omul cela am luat, 6800 de euro am luat; V-ne grăbim acuma ia și dacă vrei să hotărîm; G-și eu trebuie să le dau înapoi, de unde eu să le iau? V-hai să facem o treabă acuma dacă vrei, dacă nu? Cum vrei dar..."

Prin informațiile relevate de proba nr. 9 se atestă inclusiv cele declarate de martorul Galbur Ivan, or această probă combate afirmația inculpatului privind momentul în care l-a cunoscut pe martor. Ori inculpatul a menționat despre anul 2019, totodată din proba dată se desprinde și succesiunea transmiterii mijloacelor bănești lui Vioara Mihai, și după cum s-a reținut supra, demonstrează indubitabil faptul că inculpatul Vioară s-a prevalat de careva influență asupra funcționarilor publici, care pentru bani ar fi realizat acțiunile solicitate de el. Se reiterează că informațiile relevate de proba nr. 9 sunt în tandem cu informațiile relevate de probele nr. 1, 3 și 4-7 cercetate. Toate în ansamblu demonstrează că inculpatul Vioara Mihai a pretins și a primit mijloace bănești precum și a transmis astfel de mijloace lui Țurcan Anna pentru influențarea unor persoane publice întru exercitarea sau neexercitarea unor atribuții în virtutea funcțiilor lor. În context este de menționat că prin proba dată se confirmă poziția martorilor Galbur Ivan și Aramă Igor.

10. **Mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală prin ordonanța din 19 august 2019 (f.d. Vol.II, 4-68, 69)**, care au fost ridicate în timpul percheziției de la domiciliul inculpatului Vioara Mihai, Raport tehnic plan topografic de stabilire a regimului urban din str.*****, nr.2B/*****; copia procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Galbur Ivan din 05.07.2016 împreună cu planșa foto; copia bonului de plată a amenzii contravenționale de către Galbur Ivan; copia buletinului de identitate pe numele lui Galbur Ivan; șase copii a Hotărârii Judecătorei *****, sediul Rîșcani din 29.*****.2018 dosarul nr.4A-7/18/12-4-4651-24012018, privind cauza contravențională în privința lui Galbur Ivan; Decizia Curții de Apel ***** din 28.*****.2019, dosarul 4r/4023/18, privind casarea hotărârii Judecătorei *****, sediul Rîșcani, pe marginea cauzei contravenționale în privința lui Galbur Ivan.

*Informațiile relevte de proba nr. ***** denotă că la domiciliul lui Vioara Mihai au fost ridicate acte care nu au fost transmise de către martorul Galbur Ivan, or din declarațiile acestuia a fost transmisă doar o copie a buletinului de identitate, astfel instanța reține că raportul tehnic a fost întocmit în lipsa unui drept de reprezentare legală, or o procură autentică nu a fost prezentată. Hotărârea Judecătorei *****, sediul Rîșcani, precum și copiile Deciziei Curții de Apel *****, pe marginea cauzei contravenționale în privința lui Galbur Ivan, denotă legătura dintre participanți și agentul constatator Arhip, persoană care apare adesea în convorbirile telefonice ale lui Vioara Mihai și Țurcan Ana.*

11. **Corpurile delictate recunoscute prin ordonanța din 19 august 2019**, copia buletinului de indentitate pe numele lui Țurcan Anna, recipisa în original contrasemnată de Anna Țurcan din 02.03.2018; recipisă în original din *****.11.2017 contrasemnată de către Țurcan Anna;

12. **Purtătorii de informații CD împachetat în plic alb, cu numărul de inventariere 3605/19 cu 17 fișiere audio (f.d. Vol.I, 53)** cu discuțiile Lui Vioara Mihai cu diferite persoane inclusiv cu Țurcan Anna și Galbur Ivan, precum și **două CD-uri cu numărul de inventariere 2445 și 2446 (f.d. Vol.I, 199-200)** cu înregistrări video audio privind convorbirea între Vioara Mihai și Galbur Ivan la data de 29.05.2019 și 03.06.2019.

*Instanța reține că urmare a cercetării purtătorilor de informații, acestea concordă cu probele 8 și 9, or asupra pertinentei și colaborării înregistrărilor discuțiilor au fost motivate probele, se atestă faptul că acestea sunt în conformitate cu procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații și stenogramelor anexă (f.d.Vol.I, 54-80, 200-2*****).*

Instanța de judecată reține că probele specificate, apreciate și coroborat demonstrează potrivit principiului *dincolo de orice dubiu rezonabil*, existența faptelor și comiterea acestora cu vinovăție de către inculpați, și anume că ***Vioară Mihai *****, născut la *****,*** în perioada de

timp mai 2017- octombrie 2018, aflându-se pe teritoriul Republicii Moldova, mun. *****, în urma unei înțelegerii și coordonări a acțiunilor sale cu Țurcan Anna *****, având o intenție unică, orientată spre legalizarea construcției amplasate în mun. *****, str. *****, *****, *****, a susținut față de Galbur Ivan “ că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect. Rîșcani, mun. *****, a Inspectoratului de Poliție a sect. Rîșcani, a Judecătoriai *****, sediul Rîșcani și a Primăriei mun. *****, pentru a-i determina pe ultimii să îndeplinească sau nu, anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, a pretins și primit de la Galbur Ivan *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru Țurcan Anna ***** în următoarele circumstanțe.

În perioada lunii mai-iunie 2017, aflându-se în mun. *****, la intersecția str. Vasile Alecsandri și bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, în scopul prestabilit, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Inspectoratului de Poliție a sect.Riscani și pentru ai face pe ultimii să nu documenteze cazul privind construcția ilegală amplasată în mun.*****, str.***** 2B,,*****, a pretins și primit de la Galbur Ivan *****, mijloace bănești în sumă de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 490,5 lei.

Tot el, în toamna anului 2017, aflându-se în mun.*****, str. *****, continuându-și acțiunile sale infracționale, a susținut că are influență asupra Șefului Serviciului Arhitectura și Construcții, Arhip Gheorghe, din cadrul preturii sect.Rișcani și a pretins și primit suma de *****00 euro, care la cursul al BNM constituiau 20 681,8 lei, pentru ca Arhip Gheorghe, să nu documenteze cazul privind construcția ilegală amplasată în mun.*****, str.***** 2B,,*****".

În vederea realizării planului infracțional, Vioara Mihai *****, acționând împreună și de comun acord cu Țurcan Anna, în primăvara anului 2018, aflându-se în mun.*****, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect.Râșcani și Primăriei mun.***** și a pretins de la Galbur Ivan *****, suma de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30338,1 lei, pentru obtinerea autorizației de construcție asupra imobilului amplasat în mun.*****,str.***** 2B,,*****,ce-i aparține lui Galbur Ivan *****.

Continuându-și acțiunile infracționale, aproximativ în luna octombrie 2018, Vioara Mihai *****, aflându-se în mun.*****, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Judecătoriai *****, sediul Rîșcani și pentru a-i determina să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcțiilor lor, a pretins și a primit de la Galbur Ivan *****, bani în sumă de 64000 lei, în Vederea influențării magistraților de la Judecătoria *****, sediul Rîșcani, pentru pronunțarea unei hotărâri favorabile în privinta lui Galbur Ivan *****, în cadrul examinării procesului-verbal cu privire la comiterea ontravenției prevăzute de art.179 din Codul contravențional- asupra construcției neautorizate a imobilului din mun.Chișinău, tr.***** *****".

Astfel, în scopul realizării influenței promise, din mijloacele bănești menționate, Vioara Miahi *****, aflându-se în mun.*****, i-a transmis lui Țurcan Anna o parte din mijloacele bănești pretinse și primite de la Galbur Ivan și anume la data de ***** noiembrie 2017 suma de 2000 lei, ulterior la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, iar la data de 02 martie 2018 suma de *****00 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 20 326,6 lei, pentru ca ultima să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun.*****, pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, iar în rezultat să legalizeze construcția neautorizată, amplasată în mun.*****, str.*****i, nr.2B”*****”, care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizației de construcție.

Aceleași probe denotă că *Țurcan Anna, născută la ******, în perioada anilor 2017-2018, după ce a aflat de la Vioara Mihai ***** , că există o persoană pe nume Galbur Ivan, care deține un imobil amplasat în mun. ***** , str. ***** ***** ,,*****", construit de către acesta ilegal și că ultimul dorește să remunereze ilicit persoane publice din cadrul Primăriei mun. ***** , pentru a-i determina să îndeplinească anumite acțiuni în exercitarea funcției lor, astfel încât să-i fie eliberată autorizația de construcție asupra imobilului amplasat în mun.***** , str.***** 2B,,*****" a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul primăriei mun. ***** pe care le poate influența în vederea legalizării construcției din str. ***** 2B,,*****".

În condițiile repective, Țurcan Anna a acționat împreună și de comun acord cu Vioara Mihai ***** , care în primăvara anului 2018, aflându-se în mun. ***** a susținut față de el că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Preturii sect.Râșcani și Primăriei mun.***** și a pretins de la Galbur Ivan ***** , suma de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 338,1 lei, pentru obținerea autorizatiei de constructie asupra imobilului amplasat în mun.***** , str.***** 2B,,*****", ce-i apartine lui Galbur Ivan.

În continuare, în scopul realizării influenței promise Vioara Mihai ***** , aflându-se în mun. ***** , i-a transmis lui Țurcan Anna, o parte din mijloacele bănești pretinse și primite de la Galbur Ivan ***** și anume la data de ***** noiembrie 2017 suma de 2000 lei, ulterior la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, iar la data de 02 martie 2018 suma de *****00 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 20 326,6 lei, pentru ca ultima să influențeze persoanele publice din cadrul Primăriei mun. ***** , pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, iar în rezultat să legalizeze constructia neautorizată, amplasată în mun.***** , str.***** 2B,,*****", care a fost construită de către Galbur Ivan, în lipsa autorizatiei de constructie.

Instanța de judecată reține că, prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal incriminează traficul de influență adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că noțiunile de pretindere și primire folosite la redactarea normei de la art. 326 alin. (1) CP sunt definite la pct. 3 și 17 din HP CSJ nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție. Astfel, prin noțiunea de pretindere se înțelege o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel cărui i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

Noțiunea de primire presupune luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un

terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Potrivit p.14.1 al Hotărârii Plenului CSJ nr.11 din 22.12.2014 „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, cu referire la dispoziția art.326 alin.(1) CP, influența faptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana “are influență”) sau ipotetică (în ipoteza în care persoana “susține că are influență”).

În acest sens, se reiterează că inculpatul Vioară Mihai a obținut remunerația ilicită de la Galbur Ivan ca efect al promisiunii intervenirii pe lângă factorii de decizie, în ale căror atribuții de serviciu intrau soluționarea chestiunii de interes ale cumpărătorului de influență la diferite etape ale comiterii infracțiunii, respectiv făcând uz de influența ipotetică, la fel și inculpata Țurcan Anna. Ambii au acționat în scopul obținerii actelor ce ar permite legalizarea construcției lui Galbur Ivan din mun.*****, str.***** *****”*****”.

Instanța reține că, inițial inculpații Vioara Mihai și Țurcan Anna au fost puși sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal, potrivit calificativelor – Trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Astfel, dat fiind faptul intervenirii modificărilor în vigoare la 07.09.2024 a prevederilor Legii nr.136 din 06.06.2024, privind modificările survenite la conținutul art.326 din Codul penal, prevederile art.326 alin.(2) lit.b) din Codul penal (redația anului 2019) au fost abrogate, procurorul prin ordonanțele din 12.11.2024, a modificat învinuirile inculpaților Vioara Mihai și Țurcan Anna, fiindu-le modificată calificarea infracțiunii fără a le agrava situația potrivit prevederilor art.326 alin.(1) din Codul penal, după semnele calificative – trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În această ordine de idei, instanța conchide că prin prisma prevederilor art.***** din Codul penal, inculpații urmează să beneficieze de modificările mai blânde survenite la prevederile art.326 din Codul penal prin redacția legii nr. 136.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune instanța de judecată reține că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (I) art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii specificate îl reprezintă mijloacele bănești necuvenite. La caz, obiectul material al infracțiunii este constituit din mijloacele bănești pretinse și primite ilegal de către inculpatul Vioară Mihai, pentru influențarea persoanelor publice, în cuantum de 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30 490,5 lei, *****00 euro, care la cursul al BNM constituiau 20 681,8 lei, 1500 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 30338,1 lei, și 64000 lei. **La fel, obiectul material este constituit și din** mijloacele bănești primite ilegal de Țurcan Anna de la Vioară Mihai pentru influențarea persoanelor publice

și anume la data de ***** noiembrie 2017 suma de 2000 lei, la data de 16 noiembrie 2017 suma de 4000 lei, la data de 02 martie 2018 suma de *****00 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 20 326,6 lei.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează printre altele prin noțiunea de pretindere și primire, inclusiv a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin coruptului pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a influența persoane publice pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În cazul inculpatului Vioară Mihai, s-a constatat pretinderea și primirea de către acesta pentru sine și pentru alte persoane a sumelor de 1500 Euro, *****00 euro și respectiv 64000 lei, precum și pretinderea sumei de 1500 Euro.

Probele din dosar mai denotă că inculpatul Vioară Mihai a pretins și primit sumele respective în condițiile în care a pretins că are influență asupra unor persoane publice de competența cărora era soluționarea unor chestiuni juridice sau administrative ce-l interesau pe Galbur Ivan. Astfel, Vioară Mihai a pretins și primit: a) în perioada mai-iunie 2017 suma de 1500 euro, în vederea vinderii influenței pretins avute în raport cu persoanele publice din cadrul Inspectoratului de Poliție a sect. Riscani și pentru a le determina pe acestea să nu documenteze cazul privind construcția ilegală amplasată în mun.*****, str.***** 2B,,*****"; b) în toamna anului 2017, suma de *****00 euro în vederea vinderii influenței pretins avute în raport cu persoana publică șeful Serviciului Arhitectura și Construcții, Arhip Gheorghe, din cadrul preturii sect.Rișcani pentru a-l face să nu documenteze cazul de construire ilegală; c) în luna octombrie 2018, a sumei de 64 000 lei în vederea vinderii influenței pretins avute în raport cu persoanele publice din cadrul Judecătoriei ***** , sediul Rîșcani pentru a-i determina să emită o hotărîre favorabilă lui Galbur Ivan în cadrul cauzei contravenționale inițiate în raport cu acesta în baza art. 179 CC. Aceleași probe atestă că inculpatul Vioară Mihai a pretins în primăvara anului 2018, suma de 1500 euro în vederea vinderii influenței pretins avute în raport cu persoanele publice din cadrul Preturii sect.Râșcani și Primăriei mun.***** pentru a-i face să elibereze autorizație de construcție la imobilul de pe str. *****.

În cazul inculpatei Țurcan Anna s-a constatat primirea de către aceasta pentru sine a sumelor de 2000 lei la data de ***** noiembrie 2017, 4000 lei la data de 16 noiembrie 2017 și *****00 euro la data de 02 martie 2018.

Probele din dosar mai denotă că inculpta Țurcan Anna a primit sumele respective în condițiile în care a pretins că are influență asupra unor persoane publice din cadrul primăriei mun.***** , de competența cărora era emiterea unor acte permissive, care ar fi permis legalizarea construcției neautorizate, amplasate în mun.*****, str.***** 2B,,*****" și anume eliberarea certificatului de urbanism, autorizației de construcție, procesului verbal de recepție finală în perspectiva înregistrării acestora la cadastru și înregistrarea dreptului de proprietate asupra construcției.

Se reține că potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) CP prin persoană publică se înțelege: funcționarul public (...), persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Instanța de judecată reține că, pornind inclusiv de la interpretarea jurisprudențială a noțiunii de persoană publică, funcționarii publici din cadrul IP Rîșcani, Pretura sectorului Rîșcani, Judecătoriei ***** sediul Rîșcani, sau Primăriei mun. ***** sunt persoane publice, în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 CP RM.

În lumina celor specificate la alineatele precedente, instanța de judecată a apreciat că în

faptele ambilor inculpați sunt întrunite elementele calificative obligatorii ale laturii obiective a componenței de infracțiune stabilite de art. 326 alin. (1) CP.

Infracțiunea specificată este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a inculpaților Vioară Mihai și Țurcan Anna, întrucât aceștia își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor de vânzare a influenței, au dorit în mod conștient, realizarea acestora, acționând în vederea realizării acțiunilor respective.

Subiectul infracțiunii analizate este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

Termenul de „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la art. 326 CP RM.

Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la art.326 CP RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Instanța de judecată reține că Vioara Mihai, născut la *****, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru a întruni calitatea de subiect al infracțiunii, în plus acesta susținea că are influență asupra persoanelor publice, ceea ce s-a stabilit prin probele cercetate, mai mult este suficient și faptul că însăși din declarațiile martorului Galbur Ivan și a lui Aramă Igor, aceștia au avut percepția precum că inculpatul are influență asupra persoanelor publice la caz din cadrul Judecătoriei *****, Curții de Apel, Preturii sectorului Rîșcani și Primăriei mun.*****, fapte săvârșite prin intenția directă și dorința de a surveni consecințele din partea inculpatului.

În aceeași ordine de idei, se reține că Țurcan Anna născută la *****, la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta necesară pentru tragere la răspundere pe atare infracțiune, în plus aceasta susținea că are influență asupra persoanelor publice, ceea ce s-a stabilit prin probele cercetate, mai mult este suficient și faptul că însăși din declarațiile inculpatului Vioara Mihai și prin rezultatele interceptărilor telefonice, numita dispunea de pârghii în vederea perfectării actelor necesare, fapte săvârșite prin intenția directă și dorința de a surveni consecințele din partea inculpatei, chiar dacă acțiunile de perfectare nu au fost finalizate.

Astfel, instanța de judecată a conchis că în acțiunile inculpatului Vioara Mihai sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin pretinderea și primirea, personal pentru sine și pentru o altă persoană, de bani, ce nu i se cuvin de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu

săvârșite.

Din aceleași motive, instanța a conchis că în acțiunile inculpatei Țurcan Anna sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal, în varianta normativă trafic de influență caracterizată prin primirea, personal pentru sine de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatului Vioara Mihai, a.n. *****, în speță nu au fost stabilite.

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Vioara Mihai, a.n. *****, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

Circumstanțe care ar condiționa liberarea de răspundere penală a inculpatei Țurcan Anna, a.n. *****, în speță nu au fost stabilite.

În asemenea condiții, instanța de judecată consideră că Țurcan Anna, a.n. *****, urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul Penal.

Înainte de a ajunge la concluziile enunțate la alineatele precedente, instanța de judecată a luat în calcul posibilitatea constatării intervenirii prescripției de tragere la răspundere penală. Totuși, pornind de la prevederile art. 60 alin. (4) CPP și momentul emiterii ordonanțelor de modificare a învinuirii în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că termenul de prescripție s-a întrerupt și a început a curge din nou.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reiterează că în cazul în care se atestă existența unei continuități a incriminării, instanțele urmează să verifice dacă pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite

de dispoziția care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii (Berardi și Mularoni, citată mai sus, § 41) (pct. 85 din aviz).

În cauza Maktouf și Damjanović v. Bosnia și Herțegovina (MC, nr. 2312/08 și 34179/08, CEDO 2013 par. 67-75) Curtea a indicat că reprezintă o încălcare a art. 7, situația în care instanța de judecată, la aprecierea sancțiunii mai blânde, ia în calcul doar pedeapsa maximă posibilă, fără a ține cont de întregul evantai de pedepse stabilite de legea veche sau de legea nouă.

Astfel, avînd în vedere cele menționate în coraborare cu prevederile art.***** din Codul penal, instanța conchide că în latura pedepsei aplicabile inculpatului, vor fi aplicate prevederile legii penale vechi. Ori, se atestă că la momentul comiterii faptelor art. 326 alin. (1) stabilea o pedeapsă cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În redacția nouă sancțiunea stabilită de art. 326 alin. (1) CP este amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.

Astfel, se constată că sistemul de pedepse învedereat de legea nouă este mai aspru, ceea ce face ca sistemul de pedepse luat în calcul de instanță să fie cel stabilit de legea veche.

Astfel, avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpaților pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, luînd în calcul faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat careva argumente și nici probe care să denote că în privința inculpaților ar fi necesară stabilirea unei pedepse privative de libertate, instanța de judecată a apreciat că restabilirea echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Vioara Mihai, născut la ***** și Țurcan Anna, născută la ***** a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1)) din Codul penal, în privința acestora va fi posibilă prin aplicare a unor pedepse sub formă de amendă.

Cu referire la personalitatea inculpaților instanța reține că, în privința lui Vioara Mihai potrivit art. 76 și 77 Cod Penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante. Totodată, acesta nu dispune de antecedente penale, nu are persoane la întreținere, este pensionar.

În privința lui Țurcan Anna potrivit art. 76 și 77 Cod Penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante sau atenuante. Totodată, aceasta dispune de antecedente penale stinse fiind anterior condamnată prin Sentința Judecătorei sect.Centru ***** , la data de 17.01.2005, la o pedeapsă sub formă de amendă pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.244 alin.(1) din Codul penal. Tot ea, prin sentința din 04.11.2008 emisă de judecătoria Grigoriopol și prin decizia Curții de Apel ***** din 28.04.2009 (f.d. 222 vol. V) a fost condamnată pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 196 alin. (3) CP, stabilită pedeapsă cu amendă în cuantum de ***** 000 lei, cu privire de dreptul de a practica activitatea de antreprenor pe un termen de 4 ani. Antecedent penal stins în legătură cu executarea pedepsei neprivative. Inculpata la momentul comiterii faptei nu avea antecedente penale.

În lumina tuturor circumstanțelor specificate anterior, instanța de judecată a apreciat că în speță nu sunt premise, care ar impune necesitatea aplicării în raport cu inculpații a unei pedepse privative de libertate.

Din aceleași considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpaților Vioara Mihai și Țurcan Anna, pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de amendă.

Astfel, instanța de judecată a apreciat că avînd în vedere circumstanțele constatăte supra și comportamentul inculpatului, în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării

prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Vioara Mihai, născut la ***** a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2800 (două mii opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 140 000 (o sută patruzeci mii) lei în contul statului.

Totodată, instanța de judecată a apreciat că avînd în vedere circumstanțele constate supra și comportamentul inculpatei, în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Țurcan Anna, născută la *****, a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatei este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Vioara Mihai, a.n.*****, prin Încheierea Judecătorului din 09 ianurie 2020 a fost aplicată liberarea provizorie sub control judiciar pe un termen de 60 de zile, măsură care nu a fost prelungită și a expirat de drept. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedespei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată consideră oportună stabilirea prin prisma prevederilor art.176 din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Vioara Mihai a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Se reține că în privința inculpatei Anna Țurcan nu au fost aplicate careva măsuri preventive, considerent din care, instanța de judecată va stabili prin prisma prevederilor art.176 din Codul de procedură penală, în privința inculpatei Anna Țurcan în calitate de măsură preventive obligarea de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare pînă la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, prin prisma prevederilor art.157-164 din Codul de procedură penală, instanța de judecată menționează că, prin Ordonanța din 19 august 2019 (f.d.70, vol.I), s-a recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă: - raport topographic stabilirea regimului urban pe str.***** 2B/***** pe 9 file, copia buletinului de identitate pe numele lui Galbur Ivan pe una filă, Hotărârea Judecătorei *****, sediul Rîșcani din 29.*****.2018 în 6 exemplare și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel ***** din 29.01.2019, în două exemplare, copia procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Galbur Ivan și un bon de achitare a sancțiunii contravenționale.

Prin ordonanța din 19 august 2019 (f.d. 71, Vol.I) s-au recunoscut în calitate de corp delict : copia buletinului de identitate pe numele lui Țurcan Anna, recipisă eliberată la 02.03.2018 eliberată de Țurcan Anna pe fapul primirii sumei de *****00 euro, recipisă eliberată la 16.11.2017 de Țurcan Anna pe fapțul primirii sumei de 4000 lei.

Se reține că la cauza penală sunt anexați și purtătorii de informații -trei CD-uri cu nr. de inventariere 3646, 2445, 2446 pe care sunt înregistrate rezultatele măsurilor speciale de investigații.

Totodată, se reține că telefonul mobil de model "*****" a fost restituit lui Vioara Mihai la data de 16.08.2019, fapt confirmat prin recipisa (f.d.83 vol. 1) și urmează a fi lăsat în continuare în proprietatea acestuia.

Luând în calcul norma enunțată, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă, corpurile delictelor enumerate supra, cu excepția telefonului mobil, precum și purtătorii de informații, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Instanța de judecată mai reține că materialele cauzei penale denotă că suma primită de inculpați în vederea comiterii infracțiunii a fost de 2500 euro și 64 000 lei.

În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Astfel potrivit prevederilor art. *****6 alin. (1) și alin. (2) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale. f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În ordinea prevederilor legale, instanța constată că dat fiind faptul constatării primirii de către inculpați a mijloacelor bănești în sumă totală de 2500 euro și 64 000 lei pentru determinarea la săvârșirea infracțiunii și remunerarea subiectului infracțiunii, în ordinea normelor enunțate supra, instanța conchide că acestea urmează a fi confiscate în budgetul statului din contul inculpaților.

Astfel, potrivit art. *****6 alin. (2) pct. c) din Codul penal, în condițiile în care la inculpat Vioara Mihai nu au fost depistate mijloacele financiare pe care le-a primit de la Galbur Ivan, precum și faptul că prin recipise se atestă transmiterea și primirea banilor de către Țurcan Anna, aceștia nefiind restituiți, care au fost folosiți la comiterea unei infracțiuni și pentru a răsplăti autorul infracțiunii, instanța de judecată, consideră necesar a dispune confiscarea mijloacelor financiare după cum urmează:

-de la Vioara Mihai a sumei de 1500 euro convertiți în valută națională conform cursului oficial BNM la momentul executării sentinței și 58 000 lei, cu titlu de bani primiți pentru săvârșirea unei infracțiuni.

-de la Țurcan Anna a sumei de *****00 euro convertiți în valută națională conform cursului oficial BNM la momentul executării sentinței și 6 000 lei, cu titlu de bani primiți pentru săvârșirea unei infracțiuni.

La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate sau rezultate din săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consacrat în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Relevante speței sunt și cazurile CEDO Ismayilov contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO Bendenoun vs France din 24 februarie 1994; cauza Silickienė v. Lituani, din ***** aprilie 2012.

Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.

Instanța stabilește că, din materialele cauzei nu rezultă că nu a fost formulată o careva acțiune civilă.

Se constată că în prezenta cauză, acuzatorul de stat nu a prezentat dovezi referitoare la existența cărorva cheltuieli judiciare și nici nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu.

Astfel, în temeiul celor elucidate și expuse supra și în conformitate cu art. art. 338 – 341, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, art.*****6 din Codul Penal, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Vioara Mihai, născut la *** , IDNP *******, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 2800 (două mii opt sute) u.c., ceea ce constituie 140 000 (o sută patruzeci mii) lei în contul statului.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, se instituie în raport cu Vioara Mihai obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Turcan Anna, născută la *** , IDNP *******, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal și i se aplică în baza acestei norme, o pedeapsă principală sub formă de amendă în mărime de 2500 (două mii cinci sute) u.c., ceea ce constituie 125 000 (o sută douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) din Codul de procedură penală, se instituie în raport cu Turcan Anna, obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

În conformitate cu prevederile art.*****6 alin.(2) lit.c) din Codul penal:

Se confiscă din contul lui Vioara Mihai, născut la ***** , IDNP ***** , contravaloarea sumei de 1500 (o mie cinci sute) euro, în valută națională conform cursului stabilit de BNM, și a sumei de 58 000 (cincizeci și opt mii) lei.

Se confiscă din contul lui Turcan Anna, născută la ***** , IDNP ***** , contravaloarea sumei de *****00 (o mie) euro, în valută națională conform cursului stabilit de BNM, și a sumei de 6 000 (șase mii) lei.

Telefonul mobil de model” *****”, se lasă în proprietatea lui Vioara Mihai.

Mijloacele materiale de probă și celelalte corpuri delictive de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei ***** (sediul Buiucani). Sentința pronunțată la data de 19 februarie 2025.

Președintele ședinței

**Judecător
Alexandru**

Negru