

10 decembrie 2013

Judecătoria Centru mun.Chișinău

Președintele de ședință D.Sușchevici

Grefiera L.Malcova

Cu participarea procurorului D.Compan și avocatului D.Bogatu

Examinând în cadrul ședinței de judecată publică cauza penală privind învinuirea lui Druța Andrian Nicolai, născut la data de 07.04.1987 în s. Tătărauca Nouă raionul Dondușeni, cet. al RM, de naționalitate moldovan, studii superioare, celibatar, fără antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, domiciliat în mun.Chișinău str. Pan Halipa nr. 6/5 ap.59,

În comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2) lit.c)CP al RM

Perioada examinării cauzei penale;16.04.2013-10.12.2013,

A CONSTATAT;

Inculpatul Druța Andrian este pus sub învinuire în baza art. 324 al.2) lit.c)CP al RM pentru faptul că el, deținând în baza ordinului nr. 473 EF. din 21 octombrie 2011, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de ofițer operativ de sector al Sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de Poliție sect. Centru al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special – locotenent de poliție, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod Penal, la 29 mai 2012, acționând din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din sediul sectorului de poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a extorcat de la Mincenco Vitalie bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 5 260 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 29 mai 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni” aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul pretinsei transmițeri de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul -13, Bondarenco Igor.

Prelungind acțiunile sale criminale, aproximativ la 05 iunie 2012, data exactă nu a fost stabilită, Druța Andrian, acționând din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din sediul Sectorului de Poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 150 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 245 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 05 iunie 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni” aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul pretinsei transmițeri de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul -13, Bondarenco Igor, restul banilor în sumă de 200 euro potrivit înțelegerii urmînd a fi transmiși ulterior.

În aceiași zi, Druța Andrian a emis încheierea privind încetarea examinării comunicatului special al Penitenciarului – 13, pe faptul pretinsei transmițerii de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul-13, Bondarenco Igor, întemeindu-și hotărîrea pe rezultatele expertizei potrivit căreia, substanța semisolidă de culoare cafeniu-deschisă depistată în coletul transmis reprezintă un amestec de medicamente din care este compus „citramonul”, care nu este inclus în lista substanțelor narcotice și psihotrope.

Ulterior, la 12 iulie 2012, la ora 14 și 10 min., Druța Andrian continuîndu-și acțiunile sale criminale, acționînd din intenție directă, aflându-se în biroul său de serviciu din cadrul Sectorului de Poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1511 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 12 iulie 2012, restul banilor în sumă de 100 euro, potrivit înțelegerii urmînd a fi transmiși la 13 iulie 2012.

Astfel, inculpatul Druța Andrian Nicolai se învinuiește în comiterea faptei infracționale prevăzute la art. 324 al.2) lit.c)CP al RM, coruperea pasivă adică, avînd calitatea de persoană publică a extorcat și a primit personal pentru sine bani care nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Inculpatul Druța Andrian în cadrul ședinței de judecată, nu și-a reunoscut vina, explicînd instanței că, a activat din a.2011 pînă în luna iulie 2012 în calitate de Inspector operativ la Sectorul de Poliție nr.3 al CP s. Centru mun.Chișinău și fiind ofițer se ocupa de cauzele contravenționale săvîrșite pe teritoriul administrativ deservit, întreprindea diferite măsuri de profilaxie pe teritoriul administrativ deservit de către D-lui.

Pînă în luna mai 2012 pe set. Mincenco Vitalie nu l-a cunoscut.

La data de 29 mai 2012 aflându-se în Sectorul de Poliție nr. 3 s. Centru, a parvenit informația „902”, precum că, la Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău a fost depistată o persoană care încercase să transmită pe teritoriul Penitenciarului o substanță necunoscută. Luînd în considerație că, Penitenciarul nr.13 se află pe teritoriul administrativ deservit de către el personal, s-a deplasat la fața locului. Întrînd în încăperea Penitenciarului, de către colaboratorii Penitenciarului i s-a comunicat că, în coletul transmis de către Mincenco Vitalie deținutului Bondarenco, a fost depistat două substanțe cafenie, la ce D-lui a telefonat în Unitatea de Gardă al CP s. Centru, solicitînd ca la fața locului să se prezinte grupa operativă în frunte cu anchetatorul, ce a și fost făcut. Venind anchetatorul la fața locului, D-lui a ridicat și sigelase substanța depistată, spunîndu-se să eie declarații de la Mincenco Vitalie. După ce grupa operativă în frunte cu anchetatorul au luat substanța depistată și s-au deplasat la CP. S. Centru, iar el împreună cu Mincenco Vitalie s-au deplasat la Sectorul de Poliție pentru a lua declarații de la Mincenco Vitalie. Deplasîndu-se la SP cu Mincenco Vitalie, la solicitarea D-lui de a da declarații, începuse să comunice că, menea postavili i sumca ne moia, ea nicevo ne znaiu, la care el ia spus să comunice totul ce știe despre cazul dat, după care Mincenco V., a depus declarații, întrebîndu-l ce va fi cu cazul dat. D-lui ea spus că, materialul dat în conformitate cu legislația în vigoare va fi înregistrat la CP s. Centru, după ce va fi numită expertiza chimică pe substanța dată. În cazul în care expertiza chimică va stabili că, substanța dată se atribuie cărorva substanțe narcotice sau psihotrope și va conține gramajul necesar, pe cazul dat, va depune un raport și automat materialul va va fi înregistrat și se va începe urmărirea penală de către anchetator. Dar în cazul în care la finisarea expertizei chimice nu se confirmă careva substanțe narcotice sau psihotrope, el va transmite materialul în arhiva CP s. Centru, la care D-lui i-a zis „bine”, deplasîndu-se într-o direcție necunoscută de la Sectorul de Poliție. După ce fusese substanța depistată, a fost transmisă la Laboratorul Chimic al CGP chiar a doua zi. Peste ceva timp, telefonînd la laborator, i se comunicase că, sunt rezultatele pe substanța depistată. Luînd rezultatul, observase că, în încheierea efectuată de expert se scria că, în substanța depistată cărorva substanțe narcotice sau psihotrope nu se dețineau, deaceea luînd în considerație că, la data de 06 iunie 2012 materialul dat expira și nu văzuse necesitatea de al prelungi. La data de 05 iunie 2012, emise încheierea pe materialul dat fiind coordonat de conducere, prin care se

menținerea, că pe materialul dat nu necesită de a fi pornită urmărirea penală și solicitase de a fi transmis în arhivă, deoarece careva substanță narcotică sau psihotropă nu se deținea în substanțele date. Ulterior, Mincenco Vitalie venise la Sectorul de Poliție, întrebându-l ce se hotărîse cu materialul în care figura D-lui, la care îi comunicase că, pe cazul dat a fost emisă încheiere ceea ce îl absolvă de orice răspundere dar nu la informat în scris despre acest fapt, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, nu era obligat. După această, Mincenco Vitalie începuse să apară des la Sectorul de Poliție nr.3 într-o stare specifică, venea la D-lui spunându-i, ea tebea blogadarius, la care îi spunea că, nu se permite în conformitate cu legislația în vigoare. Deseori încerca să evite orice comunicare cu el, ruga colegii de serviciu să-i spună că, nu se află la serviciu, dar el continua să vină deseori la Sectorul de Poliție nr.3, erau cazuri că, în incinta SP scotea bancnote de euro și lei, fluturînd cu acești bani, propunându-i să iasă cu el în oraș ca să serviască vre-o bere, la care îi comunica că, D-lui se află la serviciu și așa ceva nu poate să primească. Pe parcursul comunicărilor sale cu Mincenco Vitalie, careva sume bănești, D-lui nu a estorcat și nici nu a pretins de la el. Avînd un comportament neadecvat Mincenco Vitalie în incinta SP nr.3, cum ar fi starea lui specifică, el nu l-a sancționat contravențional pentru asemenea situații, deoarece fapta comisă de către D-lui nu era pasibilă de răspunderea contravențională, însă de multe ori i se solicitase să părăsească incinta SP, spunându-i că, cu asemenea propuneri să nu mai intervină, după care D-lui se eliberase din organele de poliție la data de 13 iulie 2012 din inițiativă proprie. De către colegi a fost anunțat că, în mod obligatoriu trebuia să se prezinte la CCCEC.

A solicitat instanța de judecată să fie achitat deoarece nu a comis careva infracțiune. Consideră că, de fapt acțiunile lui Mincenco Vitalie împotriva sa a fost ca o răzbunare asupra întregului sistem polițienesc.

Martorul Mincenco Vitalie instanței de judecată a relatat că, îl cunoaște pe inculpatul Druța Andrian, care fiind colaborator de poliție, venise în Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău pentru faptul că, el fusese reținut pe cauza depistării într-un colet de al său substanțe narcotice, după care a fost condus la Sectorul de Poliție. Pînă la cauza dată nu l-a cunoscut pe inculpat. Evenimentele în cauză au avut loc la începutul lunii iulie 2012.

După reținere a fost condus la Sectorul de Poliție nr.3 pe bul. Negruzzi unde a avut loc o discuție privind la faptul ca să nu fie tras la răspunderea penală și colaboratorul de poliție Druța Andrian îi numise suma pentru a fi închisă cauza penală și să-i restituie conținutul din pachetul ce-i fusese depistat. Suma pe care i-a fost spus-o era de 350 euro, apoi se eliberase și peste un timp ea adus inculpatului suma de 150 euro, înțelegîndu-se că, în timpul apropiat îi va restitui restul sumei, întrucît la acel moment nu dispunea de bani.

Ulterior, s-a adresat la Centrul Național Anticorupție, însă în luna iulie, data precisă nu ține minte, i-a adus lui Druța Andrian încă 100 euro, înțelegîndu-se că, în cîteva zile îi va aduce restul sumei de încă 100 euro. Venind peste două zile la Druța Andrian, ultimul ea spus că se grăbește, după care plecase și nu se mai întîlnise. Ultima dată cînd venise la Druța A., suma de 100 euro nu a fost luată de D-lui.

După ce se adresase la CNA, la transmiterea sumei de 100 euro, a fost efectuată înregistrarea video-audio, banii fiindu-i dați de către CNA, deoarece D-lui nu dispunea de bani. Suma de 150 euro transmiși lui Druța A., ultimul nu ea restituit.

Martorul Mincenco Vitalie a mai relatat instanței că, poate confirma transmiterea banilor prin discul care se află la CNA, cînd transmise suma de 150 euro, unde este înregistrată convorbirea D-lor. Înregistrarea pe disc a fost făcută de el de la telefonul său mobil, prezentînd înregistrarea la CNA.

La întrebările avocatului, martorul Mincenco Vitalie, relatase că, trecuse deja un an de zile și îi este greu să-și aducă aminte data concretă privind transmiterea banilor colaboratorului de poliție Druța Andrian. La CNA se adresase peste două zile după transmiterea sumei de 150 euro. Prima tranșă de bani a fost la sfîrșitul lunii iunie 2012, adică suma de 150 euro. Discul cu înregistrările convorbirilor cu Druța Andrian se află la CNA și înregistrările pe disc le făcuse de pe telefonul său mobil prin calculator. Nu ține minte data convorbirilor care sunt înscrise pe disc. Discul a fost transmis ofițerului, care conduse cu urmărirea penală.

Druța Andrian îi comunicase în cadrul întîlnirilor D-lor că controlul referitor la substanța depistată în coletul său, se finisase, acest lucru i s-a spus pînă la transmiterea primei sume de bani, însă nu i sa spus ce hotărîre a fost luată în urma controlului dat. Despre finisarea controlului, Druța A., îi comunicase pînă la transmiterea banilor.

Martorul Nastas Corneliu, instanței a explicat că, activează în calitate de ofițer superior de investigații pe cazuri excepționale la Centrul Național de Anticorupție, însă pe inculpatul Druța Andrian nu-l cunoaște.

Prezentîndu-se martorului procesul-verbal privind înzeistrarea cu tehnică specială din 12 iulie 2012(f.d 26) a relatat că, procesul-verbal sus nominalizat a fost întocmit de către D-lui, iar înzeistrarea nemijlocită cu tehnică a fost făcută de către Vlad Stoler.

D-lui a făcut parte din grupul de lucru pe cauza dată, în baza ordonanței și el personal a și întocmit procesul verbal de înzeistrarea cu tehnică specială. Au fost efectuate înregistrări, însă atribuțiile sale de serviciu au fost: întocmirea procesului verbal privind înzeistrarea cu tehnică specială și a procesului-verbal de examinare a bancnotelor în sumă de 100 euro, care au fost xeroxate. În procesul-verbal de examinare a bancnotelor, a inclus seria și numărul bancnotelor, care urmau a fi transmiși lui Druța Andrian în două unități a cîte 50 euro, fiind transmiși persoanei declarante, adică lui Mincenco Vitalie. Fiind la fața locului, a înregistrat convorbirea între Druța Andrian și Mincenco Vitalie. Reținerea în flagrant nu a avut loc, însă au avut loc convorbiri între Mincenco Vitalie și Druța Andrian referitor la suma de bani și la cazul cu droguri pe cauza lui Mincenco Vitalie. Banii urmau a fi transmiși de Mincenco Vitalie inculpatului Druța Andrian pentru ca Mincenco V., să nu fie tras la răspunderea penală pentru careva substanțe narcotice. Mincenco Vitalie depusese o cerere la CNA referitor la faptul, ca banii să fie luați din mijloacele speciale ale Centrului Anticorupție, deoarece D-lui nu dispunea de mijloace financiare.

Martorul Stoler Vlad în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, activează în calitate de ofițer de investigații în cadrul Direcției asigurare operative al CNA, însă pe inculpatul Druța Andrian nu-l cunoaște.

A relatat că, se prezintă persoana cu colaboratorul CNA și îl înzeistrează cu tehnică audio- video, rolul lor fiind de a conecta tehnica, apoi după finisarea măsurii date, se deconectează și se scoate de la persoană. De obicei, D-lor se află în apropierea locului transmițerii, apoi audio și video se imprimează pe dispozitiv.

Martorului Stoler Vlad i s-a prezentat procesul-verbal privind înzeistrarea cu tehnică specială din 12 iulie 2012(f.d 26) fiind ca specialist, după care a relatat că, Mincenco Vitalie a fost înzeistrat cu tehnică specială audio și video, cît și cu dictofon. Dispozitivul înregistrează pe memoria lui internă, apoi D-lor copiază informația în calculator. La necesitate, se înregistrează pe disc cu număr de inventar și se eliberează ofițerului operativ sub semnătură. Cînd se face vre-un act privitor la copiere de pe dispozitiv în calculator, discului se dă număr, fiind înregistrat într-un registru special cu număr și nu se întocmește careva act cînd se copie de pe disc; înregistrările sunt o informație confidențială.

Martorul Zincenco Ruslan, în cadrul ședinței de judecată, a relatat instanței că, activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.2 din cadrul IP s. Centru și pe inculpatul Druța Andrian îl cunoaște, deoarece au activat împreună la SP nr.3 situat pe bul. Negruzzi mun.Chișinău, fiind colegi de serviciu.

Pe Mincenco Vitalie îl cunoaște. La sfîrșitul primăverii, începutul verii a. 2012 persoana sus indicată deseori venea la SP nr.3 căutîndu-l pe Druța Andrian și

permanent se afla în stare de ebrietate , fiind drogat, scotea bani din buzunare , spunând că, poate să cumpere poliția. Atunci, el l-a întrebat pe Druța Andrian , care sunt motivele că, persoana dată îl caută , la ce Druța A., ea spus că, a avut un material din Penitenciarul nr.13 pe faptul că, Mincenco Vitalie intenționase să transmită droguri în pușcărie și că pe cazul dat este încheiere de încetare, însă Mincenco V, continua să vină în SP . Totodată, Druța A, îi comunicase de mai multe ori, ca D-lui să-i spună lui Mincenco V., că Andrian nu se află la SP deoarece îl deranja acest fapt. Din discuțiile avute cu Mincenco Vitalie, D-lui înțelesese că, ultimul fusese anterior judecat și că putea să provoace poliția, să facă careva probleme.

Cunoaște că, de către Druța A., a fost emisă o încheiere de încetare a materialului în privința lui Mincenco V., și după încetarea cazului dat, Mincenco deseori se prezenta la SP nr.3 având declarații provocatoare, în coridorul Sectorului de Poliție deseori scotea bani din buzunar, spunând că, poate să cumpere poliția.

Audiind explicațiile inculpatului, martorilor, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, vina inculpatului Druța Andrian nu și-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată , din care considerente el urmează a fi achitat, pe motiv că, faptele inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de judecată constată că, inculpatului Druța Andrian i s-a imputat învinuirea în baza art. 324 al.2) lit.c)CP al RM pentru faptul că, el, deținînd în baza ordinului nr. 473 EF. din 21 octombrie 2011, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de ofițer operativ de sector al Sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de Poliție sect. Centru al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special – locotenent de poliție, avînd calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la 29 mai 2012, acționînd din intenție directă, aflîndu-se în biroul său de serviciu din sediul sectorului de poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a extorcat de la Mincenco Vitalie bani ce nu i se cuvin în sumă de 350 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 5 260 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 29 mai 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni” aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul pretinsei transmițeri de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul -13, Bondarenco Igor.

Prelungînd acțiunile sale criminale, aproximativ la 05 iunie 2012, data exactă nu a fost stabilită, Druța Andrian, acționînd din intenție directă, aflîndu-se în biroul său de serviciu din sediul sectorului de poliție nr. 3 al C.P.s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 150 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 245 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 05 iunie 2012, pentru a emite conform prevederilor pct. 26) a „Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni” aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18 iulie 2008, o încheiere de încetare a examinării materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni a C.P.s. Centru a C.G.P. mun. Chișinău, cu nr. 5662 din 29 mai 2012, pe faptul pretinsei transmițeri de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul -13, Bondarenco Igor, restul banilor în sumă de 200 euro potrivit înțelegerii urmînd a fi transmiși ulterior.

În aceeași zi, Druța Andrian a emis încheierea privind încetarea examinării comunicatului special al Penitenciarului – 13, pe faptul pretinsei transmițeri de Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarul-13, Bondarenco Igor, întemeindu-și hotărîrea pe rezultatele expertizei potrivit căreia substanța semisolidă de culoare cafeniu-deschisă depistată în coletul transmis reprezintă un amestec de medicamente din care este compus „citramonul”, care nu este inclus în lista substanțelor narcotice și psihotrope.

Ulterior, la 12 iulie 2012, la ora 14 și 10 min., Druța Andrian continuîndu-și acțiunile sale criminale, acționînd din intenție directă, aflîndu-se în biroul său de serviciu din cadrul Sectorului de Poliție nr. 3 al CP s. Centru, al C.G.P. mun. Chișinău, amplasat în orașul Chișinău, bd. Negruzzi nr. 6, a primit de la Mincenco Vitalie, bani în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 1 511 lei, conform cursului oficial stabilit de B.N.M. pentru data de 12 iulie 2012, restul banilor în sumă de 100 euro, potrivit înțelegerii urmînd a fi transmiși la 13 iulie 2012.

Astfel, inculpatul Druța Andrian Nicolai se învinuiește în comiterea faptei infracționale prevăzute la art. 324 al.2) lit.c)CP al RM, coruperea pasivă adică, avînd calitatea de persoană publică a extorcat și a primit personal pentru sine bani care nu i se cuvin, pentru a îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

Însă cum rezultă din probele administrate, procurorul s-a bazat pe declarațiile martorilor Mincenco Vitalie, cît și a martorilor Nastas Cornelii și Stoler Vlad- colaboratorii Centrului Național Anticorupție care doar l-au înzeștrast pe martorul Mincenco Vitalie cu tehnică audio- video și cu dictofan la data de 12-13 iulie 2013 ultimii confirmînd în cadrul ședinței de judecată acest fapt.

Conform art. 8 al.3) CPP al RM concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate , în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului , învinuțului, inculpatului.

Conform art. 24 al.2)CPP al RM instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală , nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii.

Conform art. 20 din Constituția RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile , libertățile și interesele sale legitime.

Imputîndu-i inculpatului Druța Andrian infracțiunea respectivă , organele de urmărire penală au neglijat faptul că, răspunderea penală potrivit art. 324 CP al RM nu poate fi aplicată atunci cînd remunerația ilicită este pretinsă , acceptată sau primită după îndeplinirea sau neîndeplinirea , întîrzierea sau grăbirea îndeplinirii de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză. În acest caz , lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute la al.1) art. 324 CP al RM : scopul infracțiunii.

Învinuirea a ignorat integral prevederile art. 21 al Constituției RM, care expres indică că, orice persoană se prezumă nevinovată pînă cînd vinovăția nu va fi dovedită în mod legal , în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Necătînd la acest fapt, învinuirea l-a prezumat pe inculpatul Druța Andrian din start vinovat, bazîndu-se doar pe declarațiile martorului Mincenco Vitalie.

Conform art. 19 al.3) CPP al RM organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului , învinuțului, inculpatului, cît și cele care îi atenuiază sau agravează răspunderea.

Astfel, acuzatorul de stat nu a prezentat careva probe în cadrul ședinței de judecată, ce ar confirma faptul comiterii de către Druța Andrian a infracțiunii imputate.

Martorul Mincenco Vitalie, la rîndul său a relatat instanței că, îl cunoaște pe inculpatul Druța Andrian, care fiind colaborator de poliție , venise în Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău pentru faptul că, el fusese reținut pe cauza depistării într-un colet de al său substanțe narcotice , după care a fost condus la Sectorul de Poliție . Pînă la cauza dată nu l-a cunoscut pe inculpat. Evenimentele în cauză au avut loc la începutul lunii iulie 2012.

După reținere a fost condus la Sectorul de Poliție nr.3 pe bul. Negruzzi unde a avut loc o discuție privind la faptul ca să nu fie tras la răspunderea penală și colaboratorul de poliție Druța Andrian îi numise suma pentru a fi închisă cauza penală și să-i restituie conținutul din pachetelul ce-i fusese depistat. Suma pe care i-a fost spusă era de 350 euro, apoi se eliberase și peste un timp ea adus inculpatului suma de 150 euro, înțelegîndu-se că, în timpul apropiat îi va restitui restul sumei, întrucît la acel moment nu dispunea de bani.

Ulterior, s-a adresat la Centrul Național Anticorupție, însă în luna iulie, data precisă nu ține minte, i-a adus lui Druța Andrian încă 100 euro, înțelegându-se că, în câteva zile îi va aduce restul sumei de încă 100 euro. Venind peste două zile la Druța Andrian, ultimul ea spus că se grăbește, după care plecase și nu se mai întâlnise. Ultima dată când venise la Druța A., suma de 100 euro nu a fost luată de D-lui.

După ce se adresase la CNA, la transmiterea sumei de 100 euro, a fost efectuată înregistrarea video-audio, banii fiindu-i dați de către CNA, deoarece D-lui nu dispunea de bani. Suma de 150 euro transmisă lui Druța A., ultimul nu ea restituit.

Martorul Mincenco Vitalie a mai relatat instanței că, poate confirma transmiterea banilor prin discul care se află la CNA, când transmise suma de 150 euro, unde este înregistrată convorbirea D-lor. Înregistrarea pe disc a fost făcută de el de la telefonul său mobil, prezentând înregistrarea la CNA.

La întrebările avocatului, martorul Mincenco Vitalie, relatase că, trecuse deja un an de zile și îi este greu să-și aducă aminte data concretă privind transmiterea banilor colaboratorului de poliție Druța Andrian. La CNA se adresase peste două zile după transmiterea sumei de 150 euro. Prima tranșă de bani a fost la sfârșitul lunii iunie 2012, adică suma de 150 euro. Discul cu înregistrările convorbirilor cu Druța Andrian se află la CNA și înregistrările pe disc le făcuse de pe telefonul său mobil prin calculator. Nu ține minte data convorbirilor care sunt înscise pe disc. Discul a fost transmis ofițerului, care conduse cu urmărirea penală.

Druța Andrian îi comunicase în cadrul întâlnirilor D-lor că, controlul referitor la substanța depistată în coletul său, se finisase, acest lucru i s-a spus pînă la transmiterea primei sume de bani, însă nu i s-a spus ce hotărîre a fost luată în urma controlului dat. Despre finisarea controlului, Druța A., îi comunicase pînă la transmiterea banilor.

Astfel, de către organul de urmărire penală, Mincenco Vitalie a fost recunoscut în calitate de martor pe cauza dată, pe cînd era necesar ca persoanei în cauză să-i fie atribuită calitatea procesuală de victimă.

Potrivit art. 58 al.1) CPP al RM, se consideră victimă orice persoană fizică sau juridică căreia, prin infracțiune, i-au fost aduse daune morale, fizice sau materiale, or, în cazul extorcării, victima infracțiunii prevăzute la lit.c) alin.2) art. 324 CP al RM este cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină, personal sau prin mijlocitor, bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar funcției în cauză.

Prin urmare, acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată nu a demonstrat instanței extorcarea de către Druța Andrian a sumelor bănești de la Mincenco Vitalie pînă la îndeplinirea de către inculpat a acțiunilor ce intrau în exercitarea obligațiilor sale de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la lit.c) al.2) art. 324 CP al RM; constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de extorcare, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Infracțiunea specificată la lit.c) al.2) art. 324 CP al RM este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul extorcării în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la lit.c), al.2) art. 324 CP al RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii date se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la lit.c), al.2) art. 324 CP al RM este un scop special, desemnat prin sintagma, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înrîzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Astfel, inculpatul Druța Andrian deținînd în baza ordinului nr. 473 EF. din 21 octombrie 2011, al Ministrului Afacerilor Interne, funcția de ofițer operativ de sector al Sectorului de poliție nr. 3 al Comisariatului de Poliție sect. Centru al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în grad special – locotenent de poliție, a înregistrat conform atribuțiilor sale de serviciu, în mod legal materialul acumulat în baza comunicatului special al Penitenciarului nr.13 mun.Chișinău (Registru nr.1-nr.2 cu nr.5661,5662 din 29 mai 2012 f.d 58-84) pe faptul încercării de către Mincenco Vitali să transmită la 29 mai 2012 în Penitenciarul nr.13 mun.Chișinău deținutului Bondarenco Igor două pachetele cu substanță cafenie deschisă,(a fost numită constatatarea tehnico-științifică(f.d.80) a substanței depistate în coletul transmis de către Mincenco Vitalie lui Bondarenco Igor iar ulterior potirît încheierei din 05 iunie 2012 aprobată de către Comisarul CP s. Centru mun.Chișinău la 06 iunie 2012(f.d.66) privind rezultatul verificării comunicatului special al Penitenciarului nr.13, a fost încetat examinarea cazului sus nominalizat.

Astfel, argumentele invocate de către martorul Mincenco Vitalie privitor la faptul că, inculpatul Druța Andrian a extorcat și a primit de la el sume bănești la data de 12-13 iulie 2012 pentru a îndeplini careva acțiuni ce intrau în exercitarea funcției D-lui, și anume, de a emite o încheiere de încetare pe faptul pretinsei transmiterii de către Mincenco Vitalie a substanțelor narcotice deținutului Penitenciarului nr.13 mun.Chișinău Bondarenco Igor sunt neîntemeiate. Singur martorul Mincenco Vitalie în cererea sa depusă către Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției la data de 10 iulie 2012 (f.d 3) indică că, Druța Andrian în perioada 20-22 iunie 2012 a extorcat 350 euro pentru faptul ca să nu fie tras la răspunderea penală., iar conform rechizitoriului Druța Andrian este pus sub învinuire pentru faptul că, la data de 29 mai 2012, iar ulterior și la data de 05 iunie 2012, 12 iulie 2012 a extorcat și primit de la Mincenco Vitalie în biroul său de serviciu mijloace de bani ce nu i se cuvin Deci, prin urmare, încheierea de încetare a examinării cazului dat a fost emisă la data de 05 iunie 2012 și în așa mod, răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci, cînd remunerația ilicită este extorcată după îndeplinirea de către persoana publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Privitor la declarațiile martorilor Nastas Cornelii și Stoler Vlad- colaborării Centrului Național Anticorupție, care în cadrul ședinței de judecată au relatat doar faptele înzeștrării martorului Mincenco Vitalie cu tehnică audio-video și cu dictifon la datele de 12-13 iulie 2012 privitor la convorbirile ce au avut loc între inculpatul Druța Andrian și Mincenco Vitalie, care denotă faptul că, de către Druța Andrian nu au fost primiți careva mijloace bănești de la Mincenco Vitalie(f.d. 30-31, 39).

La fel, în cadrul ședinței de judecată a fost supusă viziunii sidiului privind înregistrarea de imagini din 13 iulie 2012 ce confirmă faptul în totalmente a refuzului inculpatului Druța Andrian de a primi careva mijloace bănești de la martorul Mincenco Vitalie.

Procurorul a invocat ca probe de confirmare a vinovăției inculpatului Druța Andrian în comiterea infracțiunii imputate probele-mijloacele bănești în sumă de 100 euro, extorcate și primite de către Druța Andrian de la Mincenco Vitalie la data de 12 iulie 2012 în biroul de serviciu din cadrul Sectorului de Poliție nr.3 al CP Centru, anexînd drept corp delict două bancnote a câte 50 euro –xeroxate fiecare(ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de atașare la dosar din 12 iulie 2012 f.d-44), pe cînd banii sus nominalizați pretinși de a fi transmiși lui Druța Andrian, nu au fost anexați la cauză și pentru care a fi supuși examinării. În așa mod, lipsa mijloacelor bănești demonstrează cu toată certitudinea ilegalitatea emiterii unei hotărîri de acuzare în privința inculpatului.

La fel, de către procuror a mai fost invocat ca probă de confirmare a vinovăției inculpatului și procesul- verbal de percheziție din 18 iulie 2012(f.d 54-55) efectuat în biroul lui Druța Andrian, unde de fapt nu au fost depistate careva probe ce ar confirma existența cărorva mijloace bănești primite de la martorul Mincenco Vitalie, tot odată instanța ține să relateze faptul că, percheziția în cauză a fost efectuată după eliberarea inculpatului din serviciu, care se eliberase la data de 13 iulie 2012.

Potrivit art. 93 al.1) CPP al RM, probele sunt elementele de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Potrivit al.1) art. 51 CP al RM temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit, al.1) art.52 CP al RM se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă

prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În așa mod, de către acuzatorul de stat nu a fost demonstrată intenția directă al inculpatului Druța Andrian la comiterea infracțiunii imputate ,nu a fost prezentat obiectul material , or, obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la lit.c) al.2) art. 324 CP al RM îl reprezintă remunerația ilicită, concretizată în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Din aceste motive de fapt și de drept instanța îl achită pe inculpatul Druța Andrian în baza art. 324 al.2) lit.c) CP al RM pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 101 al.1),2),3) CPP al RM, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele administrate în cadrul ședinței de judecată, conchide că, învinuirea formulată inculpatului Druța Andrian Nicolai în baza art. 342 al.2) lit.c) CP al RM nu s-a confirmat.

Instanța de judecată constată că, la materialele cauzei lipsesc careva probe care să demonstreze recurgerea inculpatului Druța Andrian la acțiunea adiacentă din cadrul laturii obiective a componenței de infracțiune imputată inculpatului. Careva probe concludente, pertinente și utile care să confirme extorcarea și primirea personală pentru sine careva bani ce nu i se cuvin de la martorul Mincenco Vitalie, la care a recurs inculpatul Druța Andrian, de către partea acuzării nu au fost prezentate.

Astfel, instanța de judecată consideră că, de către partea acuzării nu au fost prezentate probe suficiente care să demonstreze în totalmente vinovăția inculpatului Druța Andrian în comiterea infracțiunii imputate.

În consecință, ținînd cont de faptul că, vinovăția inculpatului Druța Andrian Nicolai nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, instanța conchide că, fapta inculpatului nu întrunește elementele componenței de infracțiune imputate și urmează ca în privința lui să se pronunțe o sentință de achitare.

Potrivit art. 390 al.1) pct.3) CPP al RM sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit art. 387 al.2) pct.2) CPP al RM instanța de judecată nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sunt elementele infracțiunii.

Prin urmare aplicînd prevederile art. 387 al.2) pct.2) CPP al RM, instanța conchide de a respinge acțiunea procurorului de a fi încasată de la Druța Andrian Nicolai suma de 100 euro-bani transmiși de către CNA lui Mincenco Vitalie, ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict; CD-urile cu înregistrările video și audio(CD-R cu număr de inventar 1108 și 1107) a fi păstrate la materialele cauzei

În baza celor expuse, conform art. art. 384, 390 al.1) pct.3), 392,396 CPP al RM, instanța de judecată,

A HOTĂRÎT;

A-l achita pe Druța Andrian Nicolai învinuit în baza art. 324 al.2) lit.c) CP al RM pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea înaintată de către procuror privind încasarea de la Druța Andrian Nicolai sumei de 100 euro-banii transmiși de către Centrul Național Anticorupție lui Mincenco Vitalie, a se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpul delict; CD-urile cu înregistrările video și audio(CD-R cu numări de inventar 1108 și 1107), a fi păstrate la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac timp de 15 zile la Curtea de Apel mun. Chișinău.

Președintele de ședință

Daria Sușchevici