

DECIZIE
în numele Legii

19 octombrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Cobzac Elena

Judecători: Ouș Ludmila și Teleucă Stelian

Grefier: Lungu Maricica

Cu participarea:

Procurorului: Scutelnic Cătălin

Avocatului: XXXXXXXXXXX

Inculpatului: XXXXXXXXXXX

A examinat în ședință publică apelul declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017 în cauza penală de învinuire a lui:

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX Constantin, născut la data de 04.02.1970, originar și domiciliat în raionul Ungheni, satul Cetireni, studii superioare, supus militar, divorțat, cu grad de invaliditate, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 al. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Instanța de fond: 08.11.2016-11.08.2017

Instanța de apel : 18.09.2017-19.10.2017

Asupra apelului declarat de avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017 Gavrilița XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX s-a declarat vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin. (3) lit.a) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.90 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată în privința lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX pe un termen de probă de 5 (cinci)ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive: purtător de informații de tip CD-R, de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA la data de 19.07.2016 și purtător de informații de tip CD-R, de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA la data de 19.07.2016, s-a dispus de păstrat la materialele dosarului.

S-a confiscat de la XXXXXXXXXXX echivalentul în lei a sumei de 10 100(zece mii una sută) euro și 400(patru sute) dolari, ca bunuri rezultate din infracțiune.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit în fapt căXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în perioada de timp cuprinsă între luna noiembrie a anului 2014 și luna aprilie a anului 2015, acționând din intenție directă, susținând că ar putea exercita influență prin intermediul unor persoane interpușe asupra judecătorului din cadrul judecătorei Ungheni, Alexandru Parfeni, persoană cu funcție de demnitate publică, obținând credibilitate din partea lui Verega Grigore, în scopul primirii mijloacelor bănești a pretins, acceptat și primit de la ultimul 10 100 Euro și 400 dolari SUA, ceea ce conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei, constituie suma de 211 315, 3 lei, prin ce a comis trafic de influență cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

În luna decembrie a anului 2014, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, aflându-se în or.Ungheni, în preajma unui bar situat la intrarea în or. Ungheni, acționând cu intenție directă, asigurându-l pe Verega Grigore că are cunoștințe influente în or.Ungheni prin intermediul cărora poate interveni asupra judecătorului din cadrul Judecătoriei Ungheni, Parfeni Alexandru, să adopte o hotărâre favorabilă inculpatului Verega Grigore la judecarea cauzei penale în care este învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.27, 42 alin.(5) și 248 alin.(5) lit.b) și d) și art.42 alin.(5) și art.249 alin.(2) din Codul penal și poate facilita eliberarea automobilului recunoscut ca și corp delict în respectiva cauză penală, a primit de la Verega Grigore mijloace bănești în sumă de 100 euro și 400 dolari SUA (echivalentul a 1 Euro=19,0314 lei MD și 1\$=15,4354 lei MD, conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei), ceea ce constituie suma de 8 077,3 lei.

Tot atunci, în cadrul discuției cu Verega Grigore, XXXXXXXXXXXX 1-a asigurat pe primul că suma aceasta va fi prima rată întru aplicarea sancțiunii penale non-privative de libertate.

Ulterior, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, întru realizarea planului său infracțional și pentru oferirea, în perceperea lui Verega Grigore, unui caracter legal a acțiunilor infracționale, 11 decembrie 2014, l-a condus pe Verega Grigore la cabinetul unui avocat din or.Ungheni, unde în rezultatul unor insistențe îndelungate din parte lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Constantin, avocatul a încheiat un contract de acordare a asistenței juridice doar pentru a face cunoștință cu materialele cauzei penale, în care Verega Grigore era inculpat și care se afla pe rol în Judecătoria Ungheni. Tot atunci, XXXXXXXXXXXXXXX Constantin s-a oferit să achite serviciile avocatului pentru acordarea asistenței juridice lui Verega Grigore din banii personali, astfel creând impresia reală că dorește și poate să soluționeze problemele lui Verega Grigore.

În continuare, în una din zile în perioada ianuarie-februarie 2015, acționând întru realizarea planului infracțional, prelungind acțiunile sale criminale, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s-a întâlnit cu Verega Grigore în or.Ungheni, în preajma Judecătoriei Ungheni, unde, sub pretextul că este necesar a transmite de urgență banii judecătorului Alexandru Parfeni, deoarece ultimul pleacă în concediu, a primit de la Verega Grigore a doua rată din banii solicitați și anume mijloace financiare în sumă de 2 000 euro (echivalentul a 1 E= 20,3238 lei conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei), ceea ce constituie suma de 40 647,6 lei.

În luna martie a anului 2015, prelungind acțiunile sale criminale și urmărind scopul primirii ultimei rate din banii solicitați sub pretextul de obținere a unei hotărâri favorabile inculpatului Verega Grigore și în special pentru a-i elibera acestuia automobilul recunoscut ca și corp delict pe cauza penală vizată, asigurându-l că totul decurge normal și că totul va fi bine, aflându-se pe str.Negruzzi 2/2, mun.Chișinău, în preajma hotelului „Cosmos” a primit de la Verega Grigore mijloace bănești în mărime de 8 000 euro (echivalentul a 1 E =20,3238 lei MD conform ratei oficiale medii de schimb a Băncii Naționale a Moldovei), ceea ce constituie suma de 162 590,4 lei.

Instanța de fond a încadrat în drept acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în baza art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

3.Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel avocatul XXXXXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, solicitând casarea sentinței atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care XXXXXXXXXXXXXXX să fie achitat de sub învinuirea înaintată.

În motivarea apelului declarat, avocatul a invocat că partea apărării consideră sentința pronunțată netemeinică și nefondată. La baza pronunțării sentinței de condamnare au fost puse doar depozițiile părții vătămate Verega Grigore care sunt contradictorii, neconsecvente și nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă și sunt combătute prin depozițiile unor martori.

Este stabilit cu certitudine că însuși partea vătămată Verega Grigore este o persoană dubioasă, cu un trecut și prezent criminal, care și până în prezent este urmărit penal pentru săvârșirea câtorva crime grave, fiind totodată atras și la răspundere contravențională și care avea un interes propriu în derularea cauzei date.

La baza învinuirii au mai fost puse depozițiile martorului Mereuță Ion, care tot sunt contradictorii, neconsecvente și contravin situației.

Totodată, instanța de fond nu a dat o apreciere cuvenită și nu a admis în calitate de probe circumstanțele ce rezultă din depozițiile martorilor Babin Dorel și Arabadji Maria care în ansamblul lor coroborează cu alte probe din dosar și combat învinuirea adusă inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 51, 53, 320 Cod de procedură penală și în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, sarcina probațiunii la urmărirea penală și în ședința de judecată îi revine procurorului care din numele statului reprezintă învinuirea și prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Procurorul, în virtutea legii și a obligațiilor sale urma să dovedească și să prezinte în instanța de judecată probe veridice, consecvente, obiective, care în urma coroborării lor dovedesc existența sau lipsa elementelor infracțiunii. Deci procurorul are obligația să prezinte spre administrare nu doar probele care convin acuzării, ci toate probele existente, generate de împrejurările cauzei și să le administreze reieșind din principiul obligativității lor.

Acuzarea urma în procesul examinării cauzei, apreciind depozițiile martorilor, ale victimei și ale inculpatului să stabilească care este corelația lor cu circumstanțele cauzei, ce avantaje sau dezavantaje putea să obțină una sau alta dintre părți.

Apărarea consideră că unui șir de probe administrate în procesul examinării cauzei nu le-a fost dată o apreciere corectă, fapt ce au adus la pronunțarea unei sentințe nefondate.

Din probele aduse de acuzatorul de stat în susținerea învinuirii, pe primul episod de primire a banilor (100 euro și 400 USD) sunt doar depozițiile părții vătămate Verega, mai mult nimic (înregistrări video, audio). Din contra, în materialele cauzei sunt probe care combat depozițiile lui Verega.

Pe fapta primirii sumei de 2000 euro, ca probe din nou se invocă depozițiile lui Verega și depozițiile martorului Mereuță Ion, care

din nou sunt combătute prin depozitiile lui Gavrelița și ale martorului XXXXXXXXXX. Așa, partea vătămată, susține că a fost telefonat de Babin Dorel care i-a comunicat să plece la Ungheni și să-i transmită lui Gavrelița 2000 euro, însă martorul Babin Dorel depozitiile lui Verega le neagă, și spune că niciodată nu l-a telefonat și nu i-a indicat să plece la Ungheni să înnăneze acești bani.

În ședința de judecată apărarea a prezentat probe care dovedesc nevinovăția inculpatului și care cu nimic nu au fost combătute de acuzare.

Atât la urmărirea penală, cât și în ședința de judecată a fost audiat martorul Babin Dorel, care nu avea nici interes în derularea situației și care sub semnătură și jurământ a înfirmat vinovăția inculpatului.

Completamente sunt combătute declarațiile lui Verega în partea în care a declarat că în luna februarie a fost telefonat de Babin și ultimul i-a spus să plece la Ungheni și să-i transmită suma de 2000 euro și că el a transmis această sumă în orașul Ungheni lui Gavrelița la indicațiile lui Babin D, deoarece Babin respinge această afirmație și declara că el așa indicații nu a dat.

Nu susține Babin nici ipoteza că în prezența sa Verega i-a transmis lui XXXXXXXXXX suma de 100 euro și 400 USD în orașul Ungheni în preajma unui bar, dar reieșind din depozitiile lui Babin D., ultimul i-a împrumutat în drum spre Ungheni lui Verega 500 USD, însă el a considerat că a transmis această sumă pentru achitarea contractului cu avocatul, reieșind din explicațiile lui Verega. A dat acești bani sau nu lui XXXXXXXXXX el nu a văzut, și în prezența lui careva sume bănești nu au fost transmise. Faptul că suma de 500 USD nu a fost transmisă de către Verega lui XXXXXXXXXX se dovedește din nou prin depozitiile lui Babin care în instanța de judecată a declarat că el a dat 500 USD lui Verega însă ultimul tot în ziua aceea i-a întors aceeași sumă în aceleași bancnote, declarând anterior că bani la el nu are și de aceea îi împrumută.

Pe XXXXXXXXXX îl cunoaște, nu este adevărat că el este o persoană influentă în Ungheni, un oarecare interes sporit pentru soluționarea cauzei XXXXXXXXXX nu a manifestat.

Astfel, careva probe pentru a dovedi traficul de influență în afară de vorbe și de depozitiile a 2 persoane (Verega și Mereuță) acuzatorul de stat nu a prezentat și instanța nu a administrat, iar între depozitiile acestor 2 martori sunt divergențe majore.

Așa, Verega susține că suma de 2000 euro a transmis-o în Ungheni lui XXXXXXXXXX, în stradă, în afara automobilului, în prezența lui Mereuță care se găsea nu departe de ei. Mai susține Verega că el a numărat banii și i-a dat lui Gavrelița.

Fiind audiat în calitate de martor, Mereuță I. a declarat că în una din zile de el s-a apropiat Verega Grigore la piața de legume angro și i-a spus să plece cu el la Ungheni. Ajunși la Ungheni, de ei cu un automobil cu numere românești s-a apropiat un bărbat. El, Mereuță, a coborât din automobilul lui Verega, bărbatul venit a urcat în automobil și s-a așezat pe bancheta din față. El a văzut cum după o scurtă convorbire, Verega i-a transmis lui XXXXXXXXXX banii, a văzut că erau bancnote de euro într-un pachet de polietilenă. XXXXXXXXXX nu i-a numărat, a luat banii și a plecat.

Prin urmare și această încercare de a proba transmiterea banilor este contradictorie. Unul susține (Verega) că au ieșit din automobil și banii au fost transmiși în stradă, numărându-i pe loc, pe când martorul Mereuță susține că XXXXXXXXXX a urcat în salonul automobilului lui Verega, s-a așezat pe bancheta din față, și acolo în salonul automobilului Verega i-a transmis lui XXXXXXXXXX un pachet de polietilenă în care erau euro.

Apărarea consideră că bancnotele de euro nu pot fi văzute în interiorul unei pungi de polietilenă.

În procesul examinării cauzei aceste divergențe în ce privește locul și modul transmiterii banilor nu au fost înlăturate, se evidențiază faptul că Mereuță nu a fost prezent și nu a văzut careva transmitere de bani.

Este lipsit de careva sens și alogic să se transmită o sumă bănească sub formă de mită, în miezul zilei pe o stradă destul de aglomerată, în fața sediului poliției orașenești și Judecătoriei Ungheni, iar persoana care urma să execute traficul de influență a acceptat în mod deschis în pungă transparentă primirea și numărarea mijloacelor bănești care erau obiectul unei infracțiuni.

În procesul judecării cauzei, apărarea a solicitat instanței de fond să fie dată o apreciere critică depozitiilor martorului Mereuță și să nu fie admise ca probe deoarece sub toate aspectele aceste depozitii sunt dubioase și nu corespund împrejurărilor ce se cercetează.

Este stabilit că Mereuță mai mult de 5 ani locuiește în nemijlocita apropiere de Verega, însă ultimul prin declarațiile sale tănuiește acest lucru și declară că a făcut cunoștință cu el la piața angro, și anume de acolo a plecat la Ungheni unde au fost transmiși banii infracțional.

La materialele cauzei este anexată o hotărâre a Judecătoriei Centru pe o cauză contravențională pe care rezultă că la momentul întocmirii unui proces verbal în privința lui Verega în automobilul condus de el nu era nimeni în afară de el, însă la judecarea cauzei contravenționale în instanța de judecată în calitate de martor apare Mereuță.

În viziunea apărării mita sau traficul de influență nu poate fi dovedit doar prin depozitiile părții vătămate nefiind confirmat prin alte mijloace de probă.

Cu privire la episodul primirii sumei de 8000 euro de la Verega, aduși din Cahul de la martorul Ivanov, inculpatul primirea acestei sume de bani nu o neagă și susține că a fost rugat de Verega să-i aducă un microbus 4x4 de peste hotare deoarece el cunoștea că XXXXXXXXXX are o societate comercială în Elveția și se ocupă cu importarea în țară a automobilelor străine.

La materialele cauzei au fost prezentate probe că XXXXXXXXXX a plecat peste hotare, a încercat să cumpere un asemenea automobil, însă la suma propusă de Verega (8000 euro cu toate cheltuielile de drum și vămuire) așa automobil nu a fost posibil de găsit, de aceea el i-a cumpănit un automobil Opel Frontier care tot are tracțiune 4x4. Acest automobil a fost adus în țară, i-a fost propus lui Verega, însă ultimul a refuzat să-l ia.

În instanța de judecată, la întrebarea către inculpatul cum consideră, din ce cauză Verega G. îl acuză că a primit bani de la el pentru a influența organele de drept, inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că primind de la el suma de 8000 euro, nu i-a eliberat și nu s-a cerut eliberarea a careva recipise. Găsindu-se peste hotare, a fost implicat într-un accident rutier cu consecințe grave. El mai mult timp (în jurul a 6 luni) a stat ținut la pat și nu a putut comunica cu Verega. Ultimul și-a făcut impresia că i-au fost acești 8000 euro și nu are careva contract sau recipisă că i-ar fi transmis, și recunoscând imposibilitatea întoarcerii acestei sume, a hotărât să-l acuze de trafic de influență și în așa mod să-și recupereze banii transmiși.

Apărarea consideră că sentința de acuzare pronunțată în privința lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX se bazează doare pe presupuneri și păreri, în lipsa a careva probe pertinente, ceea ce contravine prevederilor alin. 3 al art. 8 și alin. 2 al art. 389 CPP, conform cărora concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile codului, se interpretează în favoarea inculpatului.

Apărarea este convinsă că dacă în procesul efectuării urmăririi penale acuzatorul de stat pornea de la ipoteza că inculpatul nu este vinovat, așa cum prevede prezumția nevinovăției, dacă se dădea o justă apreciere depozitiilor părții vătămate și a altor martori, rezultatele cercetării penale urmau să fie altele.

În proces se observă că procurorul intuieste că există o legătură între Gavrelița XXXXXXXXXX și Verega, însă în baza intuiției lui nu poate fi pronunțată o sentință de condamnare.

4. În ședința Curții de Apel inculpatul XXXXXXXXX și avocatul XXXXXXXXX au solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel.

4.1. În ședința Curții de Apel procurorul Scutelnic Cătălin a solicitat respingerea apelului declarat de avocatul Josan Dumitru în interesele inculpatului XXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017, ca fiind depus peste termen.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul XXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017, menținând sentința atacată fără modificări, din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

În baza art. 409 Cod penal, (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) **În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.**

5.2. La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept în privința inculpatului XXXXXXXXX, concluzionând just vinovăția lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) Cod penal, adică *pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.*

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului Gavrilă XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii nominalizate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Astfel, fiind audiat în instanța de apel, inculpatul XXXXXXXXX XXXXXXXXX a declarat susține declarațiile date anterior, nu are declarații suplimentare. Nu recunoaște vinovăția în cele incriminate. A accentuat că declarațiile martorilor sunt contradictorii. Prima dată martorul a declarat că i-a transmis suma de 400 dolari, apoi a declarat că 500 de dolari.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXX vina nu a recunoscut-o, declarând că la începutul lunii decembrie anul 2014, s-a întâlnit cu Babin Dorin, pe care îl cunoaște de vre-o 5 ani, și l-a întrebat dacă cunoaște vre-un avocat la Ungheni. I-a comunicat să vină la Ungheni și o să-i facă cunoștință cu un avocat. Peste câteva zile l-a sunat și a spus că vine cu prietenul său, și să-l aștepte la intrarea în oraș, pe cerul de la intrare unde s-au și întâlnit. Babin i-a făcut cunoștință cu Verega Grigore și i-a spus că dumnealui are nevoie de un avocat deoarece are un dosar penal la Judecătoria Ungheni. A început să-i povestească ce a pățit, vorba haotic fără sens. În acel moment a observat că în față s-a parcat o mașină suspectă, din care cineva filma ceva. El i-a întrebat dacă mașina respectivă e cu ei, la ce a primit răspuns negativ. Împreună cu Verega Grigore s-au așezat în mașina lor, iar Babin Dorin vorbea la telefon afară. Au continuat discuția cu Verega Grigore și el i-a lămurit că trebuie să vorbească cu un avocat pe care îl cunoaște și care se pricepe în dosare penale. A cerut de la el o copie de la dosar, dacă are pentru a-i arăta avocatului. El i-a spus să vorbească cu avocatul, iar el când o să vină o să aducă careva copii de la dosar. De la Verega Grigore nu a înțeles numai că i-au fost arestate marfa și banii fără motive. A convenit că peste câteva zile o să-l telefoneze și au făcut schimb cu numerele de telefoane. Ulterior, s-a întâlnit cu avocata Arabadji Maria, pe care o cunoaște de mulți ani, i-a explicat că cineva are nevoie de un avocat pe un dosar de contrabandă și ea a spus că trebuie persoana în cauză, adică Verega Grigore, să se prezinte personal ca să întocmească un contract de prestare servicii de avocatură, și ea o să facă cunoștință cu dosarul, că de obicei toți spun una, dar în dosar e alta. L-a contactat pe Babin Dorin sau pe Verega Grigore, să vină la Ungheni, că avocata e de acord să se ocupe de dosar. La data de 11.12.2014 au venit Babin Dorin cu Verega Grigore la Ungheni, s-au întâlnit în centrul orașului în fața oficiului avocatului și au urcat în biroul avocatului XXXXXXXXX. Verega Grigore i-a transmis copia de la dosarul penal. El a intrat în birou singur, ei au rămas în coridor deoarece ea era ocupată cu alți clienți. El i-a transmis copia dosarului lui Verega Grigore, dumneai l-a citit și a refuzat să-l reprezinte ca avocat, deoarece anterior a refuzat o altă persoană care mai figurează pe acest dosar și nu ar vrea să intre în conflict cu persoana dată, deoarece era o cunoștință de-a dumneai.

XXXXXXX XXXXXXXXX a rugat-o să-l reprezinte în calitate de avocat, deoarece persoanele date au venit tocmai de la Chișinău și ea a dat acordul. Avocata Arabadji Maria i-a chemat în birou și le-a spus că o să se ocupe de acest dosar în calitate de avocat, dar la început trebuie achitate 1 000 lei pe contul bancar pentru ca ea să poată întocmi contractul și să elibereze un mandat. Babin Dorin a rămas în coridor, iar Verega Grigore cu doamna avocat au rămas să întocmească contractul. Verega Grigore l-a rugat să...

sa acnre o mie de lei pentru avocat ca ei nu avea bani cu ei, nu era pregaut, și i-a dat copia buletinului sau pentru ca ei sa acnre la bancă suma dată. El a fost și a achitat una mie lei pe contul bancar a avocatului Arabadji în locul lui Verega Grigore. Aceasta o poate confirma cu copia ordinului de plată din 11.12.2014 pagina din dosar nr.132. Mai apoi urma ca Verega să mai achite patru mii de lei, deoarece au convenit suma totală de cinci mii de lei pentru serviciile de avocatură. După aceasta, fiind grăbit, a plecat. Peste câteva zile, pe la mijlocul lunii decembrie 2014, i-a sunat Verega Grigore să se întâlnească, deoarece el a fost pe la persoana din Ungheni cu care el e pe dosar, și a solicitat să bea un ceai. Și totodată i-a adus 1000 lei pe care i-a împrumutat anterior. După ce a servit câte un ceai, el a plecat, spunându-i că va mai veni la Ungheni degrabă, deoarece are treabă. Peste câteva zile Verega Grigore iar l-a sunat și i-a spus că el este în oraș (Ungheni) și vrea să se întâlnească. I-a zis că este ocupat, el a insistat să se întâlnească, la care el i-a spus să-l aștepte în centrul orașului, deoarece se afla la o ședință. După ce s-a eliberat, ei au venit în centrul orașului Ungheni, Verega Grigore a coborât din mașină și s-a apropiat de el. Cu el în mașină mai era o persoană, care nu a coborât. Verega Grigore s-a apropiat de mașină și l-a întrebat dacă avocata a făcut cunoștință cu dosarul lui, și ce spune dumneaei. La care el i-a răspuns că nu a vorbit cu avocata și i-a sugerat să se ducă personal la ea. El a spus ca a venit după marfă și ea nu e la birou la moment. L-a rugat să vorbească cu ea să o întrebe cam la ce se poate aștepta, și dumnealui a plecat. Persoana care îl însoțea pe Verega, el nu a văzut-o la față, deoarece mașina lui Verega era la o distanță mare de la el. Peste câteva zile s-a întâlnit cu avocata XXXXXXXXXX și a întrebat-o dacă a făcut cunoștință cu dosarul lui Verega Grigore. Tot răspunsul avocatei nu și-l, amintește, cert este că i-a spus că marfa este de contrabandă și corpurile delictelor vor fi confiscate în mod legal după cum prevede legea. După Anul Nou, prin luna ianuarie 2015 el a plecat la Chișinău, l-a sunat pe Verega Grigore și s-au întâlnit la intrare în orașul Chișinău la stația de alimentare. Verega a venit însoțit de o persoană, ulterior a înțeles că e aceeași persoană cu care a venit la Ungheni după marfă. Persoana dată iar a rămas în microbuzul cu care ei venise, iar el cu Verega Grigore au intrat în stație unde a băut câte o cafea. El i-a transmis ce i-a zis avocata Arabadji că marfa și corpurile delictelor probabil vor fi confiscate. Verega Grigore i s-a plâns că are nevoie de un microbuz Mercedes care trag toate 4 roți, deoarece a lui a fost arestat de către poliția sectorului Rîșcani, Chișinău, și nu are cu ce lucra. La care el i-a propus să-i aducă o mașină Mercedes din Elveția deoarece administrează o întreprindere care se ocupă cu exportul mașinilor „XXXXXXXXXX EXPORT”. El i-a spus că e de acord și o să-l sune, după care ei s-au despărțit, fiecare plecând cu treburile sale. La începutul lunii martie 2015, l-a telefonat Verega Grigore de pe un număr necunoscut, deoarece el își schimbă des numerele sub pretextul că îi sunt ascultate conversațiile, și au convenit să se întâlnească în Chișinău la aceeași stație de alimentare. El când s-a apropiat de stație, mașina lui Verega Grigore era deja parcată la stația de alimentare. El a coborât din mașină și s-a apropiat de el cu un plic în mână, i-a spus că are în plic 8000 euro și vrea să-i aducă un microbuz sau un jeep pentru lucru. El i-a spus că degrabă pleacă în Elveția și când o să se întoarcă, o să-i aducă mașina. A verificat plicul, erau euro în bancnote de 50 și ei s-au despărțit. Persoana cu care Verega Grigore a venit la stația de alimentare, nu asistat la discuție, el a rămas în mașina lui Verega Grigore, iar ei s-au urcat în mașina s-a. La data de 13.03.2015, a găsit un bilet de avion din București la Geneva și l-a rugat pe XXXXXXXXXX Nicu să-l aducă de la Ungheni la Chișinău, de unde au plecat la aeroportul din București cu microbuzul. Tot atunci i-a spus lui Gorincioi Serghei, care era cu ei în mașină, că trebuie să vină în Elveția să aducă 2 mașini. Ajungând în Elveția, au instalat în telefon cartela elvețiană și au rămas fără numărul lui Verega Grigore. Am început să caut „Mercedes Sprinter” care trag toate 4 roți și nu a găsit. În acest timp, când era în Elveția, Verega Grigore cu Babin Dorin au fost la rudele sale și le-au spus că dacă nu-i aduc mașina în loc de 8 000 euro o să-i întoarcă 15 000 euro cu procente. L-a sunat pe Gavriliță și Gorincioi să vină în Elveția și împreună să aducă 2 mașini, un „Opel Frontiera”, care trag toate 4 roți, pentru Verega Grigore, deoarece „Sprinter” nu a găsit. În luna august, Gorincioi nu a putut veni în Elveția, a venit doar XXXXXXXXXX Nicu care s-a întors în Moldova la volanul unui „Opel Frontiera”, iar el a venit cu altă mașină. Peste câteva zile a căzut într-un accident rutier grav, după care a rămas imobilizat la pat pe o perioadă de 6 luni. După care a plecat în Elveția pentru a face un tratament. Numărul de telefon a lui Verega Grigore și a lui Babin Dorel nu le avea pentru a le comunica. La sfârșitul lunii octombrie 2016, a fost contactat de către rude care i-au spus că trebuie să se prezinte la CNA pentru că a fost inițiat un dosar penal pe numele său.

La data de 04.11.2016, a venit în Moldova și s-a prezentat la Procuratura Anticorupție unde a dat explicații pe cazul dat. Peste câteva minute după ce a dat declarații, a venit și Verega Grigore la confruntare, a început să vorbească haotic și fără sens, precum că pe el vor să-l pună la pușcărie, că pe toți acum îi închid, că uitați-vă ce se face acum ai făcut ori nu ai făcut ceva treci la dubă. El l-a întrebat în cadrul confruntării de ce a procedat așa cu el, la care i-a răspuns că trebuie să-i întoarcă banii și apoi se va gândi, își va schimba declarațiile și îl v-a ierta. În acel moment, în birou se afla un alt procuror, o doamnă, care i-a explicat lui Verega Grigore că dacă își va schimba declarațiile va avea deja el probleme cu justiția. După confruntarea de la judecată, la CNA, a făcut cunoștință cu tot dosarul și a văzut că aproape în toate mărturiile lui depuse în ședință și procesul de confruntare a declarat că el nu i-a promis, că are influență asupra judecătorului Parfeni, dar i-a promis Babin Dorel, se confirmă în procesul de confruntare pag.185 a dosarului, și anume la întrebările avocatului Popov (întrebarea nr.1 și răspunsul respectiv). Acest fapt a fost confirmat și în cadrul ședinței de judecată. La rândul său, Babin Dorel declara că el nu i-a promis nimic doar au venit la Ungheni să facă cunoștință cu un avocat, respectiv acest fapt a declarat și în procesul verbal din 11.04.2016. De asemenea, a comunicat că, cum putea să promită că o să-i rezolve careva probleme, să influențeze asupra judecătorului Parfeni, dacă el nu-l cunoștea personal și nu cunoștea pe care-va care ar putea să influențeze asupra lui. Făcând cunoștință cu toate declarațiile depuse de martor a observat că sunt divergențe și nu corespund adevărului. La sfârșitul lunii martie 2016, Verega Grigore a depus la poliție o plângere, în care solicita să fie intentat un dosar penal și să fie recunoscut ca parte vătămată. El nu avea recipisă pe acei 8 000 euro pe care i-a dat pentru a procura mașina. De către poliția sectorului Centru, pe acest caz a fost intentat un dosar penal, după care a fost clasat printr-o Ordonanță de refuz din 25.04.2016 de către procurorul Vera Chiranda. Cauza fiind lipsa infracțiunii. Relațiile și înțelegerile pe acest caz au avut un caracter civil. Apoi a fost inițiat un alt dosar penal. Analizând declarațiile și mărturiile lui Verega Grigore, s-a observat că declarațiile lor diferă și au un caracter mincinos. A observat că Verega Grigore de fiecare dată schimbă declarațiile, șideclarațiile lui se contrazic cu declarațiile sale și a altor martori.

Discuții că să se întâlnească cu Verega Grigore pentru a discuta cu judecătorul să îl achite nu au fost. A discutat doar pentru a-l găsi pe avocat, ceea ce a și făcut, l-a dus la avocatul Arabadji. Nu a primit suma de 2000 euro de la Verega, deoarece de fiecare dată se plângea ca nu are bani cu ce achita avocat. El spune că a venit și i-a dat. Verega spune că la rugămintea lui Babin Dorel. Consideră că Verega Grigore nu avea nici o recipisă de la el, considera că nu-i va întoarce toarce banii de 8 000 euro pentru mașină. Nu s-a așteptat la ce consecință va ajunge dosarul, prima lui cerere indică că vrea să fie recunoscut victimă în acest dosar, după care i-a fost refuzat. După care a dat de 4 ori declarații diferite. Nu i-a comunicat că a cumpărat automobil, deoarece și-a schimbat cartela. Este gata să achite cu suma de 8 000 euro. Dacă își schimbă declarațiile îi întoarce banii sau o mașină de care are. Nu a găsit așa bus cum a dorit. Nu a declarat banii la vamă, deoarece pînă la 10 000 euro ieși cu bani fără declarații și nu te întreabă nimeni nimic. Înainte de accident a găsit un bus care trage 4 roți. A hotărât să îi aducă jeep pentru câteva luni cu intenția de a i-o aduce. Din anul 2015 a introdus un automobil de marca Opel Frontiera, anul producției 1994, culoare sură, care costa în jur de 3000 euro. Nu a inclus

mașină un automobil de marca Opel Frontera, anul producției 1997, culoare sursă, care costă în jur de 3000 euro. Nu a mers serviciile, deoarece trebuia să îi aducă lui mașină. La moment i-a dat 8 000 euro pentru că el i-a dat această sumă să îi ia bus. Nu recunoaște deoarece a dat declarații într-un fel și acum nu este gata să își schimbe declarațiile. Pe final a primit suma de 7 950 euro, necătând că el i-a spus că a primit suma de 8000 euro la începutul lunii martie 2015. Cum poate să îi cumpere mașină fără bani. Nu a precizat când să îi aducă mașina. I-a spus că îi trebuie să treacă prin grădini cu țigări. La organul de urmărire penală nu a văzut declarațiile nici una din ei, de aceea nu a declarat aceasta la organul de urmărire penală (f.d. 51-59, vol. II).

5.3. Cu toate că inculpatul XXXXXXXXXXX nu recunoaște vinovăția în cele incriminate, culpabilitatea lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit.a) Cod penal, este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel și anume prin:

- **declarațiile martorului Verega Grigore date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora i-a fost pornit un dosar penal la Ungheni, fiind învinuit de contrabandă. Babin Dorel i-a spus că are o persoană la Ungheni. Într-o zi, împreună cu Babin Dorel au mers la Ungheni unde s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXX, unde ultimul a comunicat că trebuie să ia 500 euro. Babin Dorel a zis că are 400 dolari, pe care i-a transmis lui Gavriliță. La fel, și suma de 100 euro pe care o avea la el. Când s-au întors în oraș, Babin Dorel i-a spus să nu-și facă griji. După 2 săptămâni, l-a sunat Babin Dorel și i-a spus că trebuie să mai ducă 200 euro, la ce i-a comunicat că nu-i are. A mai trecut o săptămână și l-a întrebat repetat cu ce se termină. El a spus că răspunde de aceasta. Au plecat împreună cu Mereuță Ion la Ungheni să îi ducă suma de 2 000 euro. A ajuns la Ungheni, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX îl aștepta. A ieșit din automobil cu Mereuță Ion și i-a dat bani lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Ulterior, l-a sunat pe Babin Dorel și i-a spus că i-a dat banii lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. După un timp oarecare, a sunat și l-a întrebat iarăși dacă se hotărăsc întrebările. A spus că un om vrea busul pe dosarul de la Ungheni care a fost reținut. S-a înțeles cu persoana care îi va vinde busul, îl cheamă Alexandru Ivanov. I-a spus că busul este arestat pe dosarul de la Ungheni, i-a spus că trebuie 8 000 euro. Îi transmit banii lui Gavriliță și busul îl dădea. A vorbit cu XXXXXXXXXXX că trebuie busul să îl procure o persoană. A discutat cu el despre suma de 8 000 euro. I-a dat 2 000 euro, după care 8 000 euro pentru bus. XXXXXXXXXXX era la Chișinău, îl suna întruna că se grăbea. În cadrul întâlnirii de pe strada Negruzzi, Mereuță Ion stătea în automobil, el i-a dat banii lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. După un timp XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a dispărut. Babin Dorel i-a spus că va apărea, dar nu are nici un număr de telefon. După o perioadă îl sună în rusă și îi zice de 5 000 euro și hotărâm întrebările. A transmis banii în 3 rate. În adoua rată de 2 000 euro, în a treia rată de 2 000 euro. Încrederea a fost toată în Babin Dorel, care i-a garantat că va fi totul bine. Spunea că i-a dat 200 euro lui XXXXXXXXXXX și a hotărât totul. A transmis banii în prima rată doar în prezenta lui Babin Dorel, iar a doua și a treia rată cu Mereuță Ion. Banii erau destinați pentru judecătoria de la moment din spusele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a spus că îi dă un avocat de la Ungheni. Arabdji Maria a spus că nu dorește, apoi a căzut de acord. A fost XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și a pus 1000 lei pe cont. Au mers la Ungheni și au întrebat-o dacă nu l-a văzut pe XXXXXXXXXXX, și i-a spus că nu. Avocatul i-a spus că a vrut să-i spună să nu se lege cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX că nu se știe unde se va ajunge. A fost la judecată toată perioada. Nu cunoaște în ce relații era XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX cu judecătorul Parfeni. XXXXXXXXXXX a spus că îl cunoaște pe judecătorul Parfeni prin intermediar. Scopul pentru care a dat banii era să-i fie întors busul și banii care au fost ridicați de acasă în timpul percheziției. Cu Babin Dorel în acel moment era în relații bune. Se cunosc, deoarece are careva chestiuni cu mașinile la Bacioiscaia 19, se întâlneau des cu el, erau în relație de prietenie. L-a întrebat ce a hotărât, i-a spus doar că are un băiat care îi va rezolva probleme. Pe Babin Dorel l-a crezut. Consideră că Babin Dorel era în înțelegere cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Pe Babin Dorel l-a întrebat de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și i-a spus că îl cunoaște de mulți ani și i-a hotărât multe întrebări. Prima tranșă a fost transmisă în luna februarie-martie 2015, era iarnă. Până în februarie, nu l-a cunoscut. Nu ține minte dacă s-au mai întâlnit înainte de a-i da prima dată bani. La prima întâlnire, Babin Dorel l-a întrebat cu cine hotărăște întrebarea, el a spus că să nu-l doară capul. XXXXXXXXXXX a spus că îl cunoaște pe judecătorul Parfeni, dar nu are relații, are cunoscători, dar direct nu-l cunoaște. Prima dată au fost transmiși 400 dolari de la Dorel Babin și 100 euro care îi avea în buzunar. Bănuiește că Dorel Babin și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX ceva au plănit. Cu avocatul s-au văzut mai târziu, după a doua tranșă, după ce a transmis 2 000 euro. Cea de-a doua tranșă de 2 000 euro Babin Dorel, i-a spus că trebuie să îi dea lui XXXXXXXXXXX. Nu poate să spună la cât timp după ce a dat prima tranșă bani. Nu a durat mult după ce a dat prima tranșă. S-a întâlnit la Ungheni lângă Judecătoria, în fața barului. La cea de a doua întâlnire i-a transmis banii în stradă, afară. Mereuță Ion la acel moment era alături de ei, la jumătate de metru. I-a transmis banii și a întrebat ce e acolo. El spus să nu retrăiască. Alceva nu a discutat. După ce a transmis a doua tranșă, după ce s-au întâlnit cu avocatul a aflat numărul de telefon și s-au contactat telefonic. S-a contactat cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și au discutat, l-a întrebat cum se poate de acut cu mașina. El a spus că trebuie bani. A spus că cu 2 000 euro nu se face nimic, trebuie 10 000, adică încă 8 000. A treia tranșă a fost transmisă seara, era întuneric. I-a transmis pe strada Negruzzi, în automobil. Mereuță Ion era afară lângă fereastră, fuma. Gavriliță XXXXXXXXXXX i-a spus că va rezolva toate întrebările prin avocați, procuror. I-a spus că cu judecătorul la direct nu se cunoaște. A avut scopul de a vinde busul și a-și cumpăra alt automobil. În timpul discuțiilor cu XXXXXXXXXXX nu i-a spus că se ocupă cu aducerea autovehiculelor de peste hotare. La acel moment erau alegerile locale. La început la prima tranșă i-a spus că trebuie 500 euro, pentru ca judecătorul să plece în concediu. Nu știe de unde XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX cunoștea despre faptul că judecătorul merge în concediu. Ce probleme avea i-a povestit lui Babin Dorel, nu lui XXXXXXXXXXX. Alte înțelegeri în afară de a rezolva problema cu judecata nu au fost (f.d. 39-41, vol. II);

- **declarațiile martorului Babin Dorel date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora îl cunoaște pe Verega Grigore din anul 2014. Cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se cunosc de mai înainte, din anul 2012. El le-a făcut cunoștință lui Verega Grigore cu XXXXXXXXXXX în anul 2015, în or. Ungheni. Verega Grigore s-a adresat cu un dosar care era la Ungheni și avea nevoie de un avocat, i-a spus că a găsit un avocat din Chișinău și este scump. La care i-a spus că o să vorbească cu cineva și o să-l ajute cu un avocat. S-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în Chișinău, știind că este din or. Ungheni l-a întrebat cât costă serviciile unui avocat din Ungheni. I-a răspuns că o să vorbească cu cineva din avocații de la Ungheni și îi va da un răspuns. Când l-a telefonat pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să-l întrebe de avocat, i-a spus că a găsit pe cineva și să vină cu Verega Grigore la Ungheni. Au stabilit ziua și timpul și s-au deplasat cu Verega Grigore la Ungheni să se întâlnească cu XXXXXXXXXXX. L-a făcut cunoscut la intrare în Ungheni. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX s-a uitat în materialul care i l-a arătat Verega Grigore și i-a spus că este un dosar penal și este avocat care se ocupă de așa dosar. S-a întors la Chișinău, a plecat în altă zi la Ungheni, după ce a vorbit cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să meargă să încheie contract cu un avocat. În centrul or. Ungheni, fosta casă Dombița s-au urcat împreună la etaj și au așteptat toți trei la un birou de avocat. Au intrat la avocat și a vorbit cu Verega

Grigore despre material. A coborât de la avocat jos și Verega Grigore a împrumutat de la el 500 dolari, nu avea bani la el să achite contractul. După aceasta a urcat cu Verega Grigore în mașină și a venit în Chișinău la el acasă, unde i-au fost restituiți cei 500 dolari pe care i-a împrumutat la Ungheni. După ce le-a făcut cunoștință, nu a mai fost telefonat nici de Verega Grigore și nici de XXXXXXXXXXXX, ultimii deja se cunoșteau direct.

Într-o zi, Verega Grigore a venit cu un certificat de buletin că are o ședință la Ungheni, el i-a spus că nu are fax, este în centru, dar să trimită nu avocatului Maria Arabadji, dar chiar udecătoriei Ungheni. La ceva timp Verega Grigore a venit la el la serviciu să meargă la Ungheni că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX nu răspunde la telefon, să îl căute. Pe drum, Verega Grigore i-a comunicat că, i-a scăpat încă 7 000 euro lui XXXXXXXXXXXX. Într-o zi au pornit la Ungheni împreună cu Verega Grigore cu mașina personală. Au fost de 2 sau de 3 ori la locurile unde se cunoșteau, nu l-au găsit pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și s-au întors înapoi la Chișinău. Verega Grigore la Ungheni avea un dosar penal legat cu țigări. Avea nevoie de avocat pentru a-i apăra interesele. A luat de la Chișinău, dar este scump. Bani care i-a împrumutat este suma de 500 euro. I-a spus că o să-i transmită lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX 1 000 euro. I-a împrumutat 500 euro, din spusele lui i-a spus că i-a transmis nu 500 dolari, dar 1 000 euro. Când s-au deplasat la a doua întâlnire, i-a dat banii. La prima întâlnire nu s-a hotărât nimic, XXXXXXXXXXXX doar s-a uitat la xerocopia materialului prezentat de Verega Grigore, a spus că este cauză penală și trebuie să discute cu un avocat. Verega Grigore i-a spus că este mai ieftin să îi apere cineva interesele de unde are loc judecata. Prima întâlnire la Ungheni a fost pentru a se întâlni Verega Grigore cu XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. La a doua întâlnire sau întâlnit cu avocatul. Cunoaște suma din spusele lui Verega Grigore despre 1 000 euro, iar când l-a căutat pe XXXXXXXXXXXX Gheroghe i-a spus despre suma de 7000 euro. Cunoaște despre suma totală spusă la UP, adică suma de 9 500 euro.

Îi este cunoscut că Verega Grigore a avut nevoie de avocat. Înainte de a le face cunoștință, îl suna în fiecare zi, după ce i-m cunoscut nu au mai discutat. Nu a fost rostit cuvântul judecătorului Parfeni la prima întâlnire. XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a spus că cunoaște avocatul XXXXXXXXXXXX, dar despre judecător nu. Nu i-a făcut lui Verega Grigore careva promisiuni la influența judecătorilor. După ce a fost la avocat, a întrebat dacă se ocupă de material, Verega Grigore i-a spus că a lăsat copile și ea o să facă cunoștință. După ce a vorbit XXXXXXXXXXXX cu Verega Grigore nu i-a împrumutat suma de 400 dolari. După ce a avut loc prima întâlnire, a dispărut din joc. Comunica între ei. Nu a fost telefonat de nimeni. După prima întâlnire, nu l-a telefonat niciodată pe Verega Grigore să se ducă la Ungheni să-i dea bani lui XXXXXXXXXXXX (f.d. 45-47);

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora pe Verega Girogre îl cunoaște, i-a făcut cunoștință cu el XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în luna decembrie 2014, la ea în birou. Au venit în oficiu cu încă 2 persoane necunoscute care ulterior a aflat că unul se numea Verega Grigore, iar celălalt numele Dorel. XXXXXXXXXXXX i l-a prezentat pe Verega Grigore rugându-l să-i fie apărător. Verega Grigore i-a explicat în câteva propoziții pentru ce era învinuit, și anume pentru contrabandă în proporții mari și în participație, care ulterior se adresase ca să-i acorde asistență pe acest dosar, la care l-a refuzat, însă la insistență a acceptat să facă cunoștință cu dosarul. I-a transferat în cont suma de 1000 lei. În contract a indicat pentru a face cunoștință cu materialele cauzei. I-a spus că în timpul apropiat îi va spune. *Din câte cunoaște, ei toți trei se cunoșteau.* A făcut cunoștință cu materialele dosarului și era o contradicție între declarațiile lui Vrubliovschi și Verega Grigore și i-a spus lui Verega Grigore că îl refuză. *Telefonic îi spunea că cineva îi promisese că o să îi întorcă corpurile delictive. Aici a refuzat telefonic spunându-i că îi întoarce jumătate din suma achitată pentru asistență, dar nu îi acordă asistență.* Din numele lui Verega Grigore au fost transferați banii pentru asistența juridică. Când a fost sunată de procuror nici nu a înțeles despre care acordare de asistență juridică este vorba. În prezența s-a nu s-a discutat nimic despre bani. Contractul a fost încheiat în aceeași zi în prezența a toți trei. În cauza penală a făcut cunoștință în temeiul contractului. Plata se efectuează în cont pe numerarul băncii. Nu i-a adus bonul, l-a luat de la bancă. Probabil Verega Grigore a depus banii, ordinul este din numele lui Verega Grigore. XXXXXXXXXXXX Grigore nu este o persoană influentă, este o persoană pozitivă. *Cunoaște că are prieteni, este de la el din sat.* După acest caz, l-a ajutat cu o cerere către o companie asigurări că a fost accidentat de către o altă persoană. Nu este nici într-o relație cu judecătorul Parfeni. Biroul judecătorului este la et. 1. Personal nu l-a văzut niciodată să stea de vorbă cu judecătorul Parfeni. Nu poate să spună că are influență asupra judecătorului Parfeni. S-au adresat către ea pentru asistență juridică, deoarece se cunoaște cu Verega Grigore (f.d. 43-44, vol. II);

- **declarațiile martorului Mereuță Ion date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora l-a văzut pe XXXXXXXXXXXX de 2 ori. *L-a văzut prima dată la Ungheni, era ianuarie-februarie. Verega Grigore s-a apropiat și l-a rugat să meargă cu el la Ungheni, ceea ce au și făcut. Verega Grigore a sunat o persoană și a spus că este la judecătore și îl așteaptă. Persoana s-a așezat în mașină cu Verega Grigore. A văzut ce s-a petrecut la ei în mașină. Au discutat aproximativ timp de 5 minute, după care Verega Grigore i-a transmis lui XXXXXXXXXXXX bani. Doar i-a luat și a ieșit. Bani erau bancnote de euro. Nu știe ce sumă era. Persoana a ieșit. Nu a atras atenția unde a pus banii. S-a gândit că erau în relații de prietenie. Ulterior, au plecat spre Chișinău. Pe drum cu Verega Grigore nu au discutat ce a fost, deoarece nu îl interesa. A ajuns în oraș, l-a lăsat acasă și a plecat. După o perioadă, aproximativ 2-3 săptămâni iarăși Verega Grigore i-a propus să mai meargă undeva la o plimbare la Cahul. Apoi a înțeles din discuție cu Verega Grigore că mergea să împrumute bani. A mers la Cahul în luna februarie-martie, Verega Grigore era nervos. Au mers cu aceeași mașină de model "Mercedes" de culoare galbenă cu care au mers la Bălți. Au ajuns la benzinărie la Cahul, s-au întâlnit cu o persoană necunoscută, cum îl cheamă nu cunoaște. Persoana s-a urcat la ei în mașină. A asistat la discuția lor. *Discutau că persoanei îi trebuie bani urgent 8 000 euro pentru mașină. Nu a spus numele persoanei cui trebuie să îi dea banii. I-a dat banii în prezența s-a. Valuta era în euro, în total a înțeles de suma de 8 000 euro. Discuția a durat aproximativ 10-15 minute, deoarece trebuia să aducă în oraș banii. Îi spunea lui Verega Grigore să fie atent. Consideră că erau în relații normale. S-au întors într-o oraș. Pe drum Verega Grigore doar discuta la telefon cu o persoană căruia trebuia să-i dea bani. La Cahul a fost ziua. La Chișinău erau în oraș deja la ora 20:00-21:00, Verega Grigore a fost sunat de acea persoană poate mai mult de 10 ori. În oraș au mers la hotelul "Cosmos", lângă "Grand Hall", nu ține minte strada. A ieșit din automobil XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, doar era cu barbă și căciulă, ultimul s-a așezat în mașină imediat. S-au salutată, au aprins lumina în salonul automobilului, Verega Grigore a scos banii, i-au numărat. Au numărat timp de aproximativ 10 minute. În timpul acesta se afla afară. Verega Grigore i-a comunicat că a dat banii pentru a hotărî întrebarea cu mașina. Nu cunoaște dacă este mașina lui. Nu știe dacă i-a mai transmis careva bani Verega Grigore lui XXXXXXXXXXXX în afară de aceștia (f.d. 37-38, vol. II);**

- **declarațiile martorului Ivanov Alexandru date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel,** potrivit cărora îl cunoaște pe Verega Grigore de mai mult timp și sunt în relații de prietenie. Despre mașina "Mercedes" cunoaște mai demult. El cu fratele său dorea să procure o astfel de mașină. S-au înțeles mai înainte cu cât să o procure. Verega Grigore i-a zis ca sa i-o vândă și a spus că mai vorbim, era iarna, începutul primăverii anului 2015. I-a spus că trebuie să pregătească suma de 8000 euro. I-a spus să îi dea în 2 zile. L-a sunat și s-au întâlnit în marginea orașului. A transmis banii, nu a întocmit nici o

hârtie. A rămas ca îi lasă 2-3 zile pentru a-i aduce mașina. I-a transmis suma de 8000 euro. Era venit cu cineva, dar era în mașina mea când i-a transmis banii. Trecând o săptămână, după ce i-a dat banii, i-a spus că are o problemă cu mașina. I-a spus că când se întâlnesc se clarifică. A fost la sanatoriu cu fetele, la întoarcere a primit citația. Verega Grigore nu i-a întors datoria. Nu cunoaște ce urma să facă Verega Grigore cu acești bani. Cu Verega Grigore când s-au întâlnit i-a spus că este arestat automobilul. Când a scris declarații la CNA, a aflat că este arestat automobilul. Are încredere în Verega Grigore (f.d. 43-44, vol. II);

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXX Nicu date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel**, potrivit cărora îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX, îi este unchi. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX are firmă în Geneva și transportă automobile de la Geneva în Moldova. El merge în Geneva și ia mașini peste firma lui. În anul 2015, luna martie pe XXXXXXXXXXX l-a dus la gara auto în or. Chișinău, de unde a plecat la București și a plecat cu avionul la Geneva. La plecare i-a spus că trebuie să aducă un "Mercedes Sprinter" 4 pe 4, s-a uitat pe site și nu a găsit nimic, a plecat să caute la fața locului. Știe că trebuia să îl aducă pentru o persoană care a dat comandă, nu cunoaște pentru cine. În luna iulie, fiind telefonat de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a plecat la Geneva, a găsit Sprinter care era din 2008, dar nu se încadrau în suma care le-a dat persoana cărui urma a fi adusă automobilul, au decis să procure o mașină 4 pe 4 pentru a putea circula la moment. În momentul în care au adus automobilul de model "Opel" în țară, peste un timp XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a căzut în accident. El nu avea numărul persoanei căreia trebuia să îi dea mașina. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX era în reanimare, trebuia să fie adus cu avionul la Chișinău. El a adus automobilul până la vamă și fratele său a intrat cu el în țară, pentru că avea prea multe mașini intrate pe el. XXXXXXXXXXX a stat internat în spital aproximativ jumătate de an, s-a tratat și în Geneva. Automobilul nu i l-a dat persoanei, deoarece nu avea numărul de telefon și nici nu-l cunoștea pe domnul în cauză. Automobilul la moment este în țară. Cât timp a fost XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX internat a fost la el automobilul. XXXXXXXXXXX era plecat peste hotare, nu era mult timp nu prea au discutat și de aceea nu i-a dat numărul de telefon a persoanei căreia trebuia să îi dea mașina. Știe doar că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-a transmis că domnului căruia trebuia să îi dea mașina are deschis dosar penal.

Automobilul l-a introdus în luna august 2015, nu ține minte data. Geneva se află la hotarele cu Germania, Franța. A adus automobilul la vama Sculeni. Peste frontieră l-a trecut fratele său XXXXXXXXXXX Dionis, născut la 19.10.1995. Nu el l-a vândut. XXXXXXXXXXX are firmă de export și l-a adus pe baza de procură de către XXXXXXXXXXX pe el. Automobilul era în proprietatea firmei lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. A introdus automobilul până la accident, nu cunoaște data cu precizie. Procura a fost eliberată pe numele XXXXXXXXXXX Nicu din numele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Acela procură îi dădea dreptul de a trece vama. Fratele său era cu el, primul era la volan, el alături. Vinieta a fost făcută pe XXXXXXXXXXX Dionisie. Opel Frontiera Sport - este marca automobilului, n/î începe cu G, de culoare sură închisă. Anterior a mai introdus în țară automobile. A adus mașini la vămire. Este unicul automobil adus prin procură. A fost prezent și la procurarea automobilului. În luna iulie a anului 2015, a procurat-o din Geneva de la un domn, dintr-o piață. Era cu XXXXXXXXXXX la procurare. A procurat-o prin bani. A mers și a pus-o la evidență pe firmă. A achitat bani cash, dar nu ține minte sigur, aproximativ 2000 euro. Știe că persoana solicita automobil în suma de 8000 euro, în care intra transportarea și vămirea automobilului. În cazul transportării automobilului de model Opel Frontiera, 50 euro și a constatat în jur de 500 franci, în jur la 13 000 lei. Alte cheltuieli nu a mai avut. A fost la el în proprietate acest automobil în bază de procură. Circula ocazional, are mașină personală. La el s-a aflat automobilul mai mult de jumătate de an. Ulterior automobilul a stat la parcare la Chișinău. L-a adus la Chișinău, a avut nevoie feciorul ui XXXXXXXXXXX cât timp a fost la Universitate după care a stat la parcare. Nu țin minte data când adus automobilul la Chișinău, l-am adus în toamna anului 2016. În Chișinău s-a aflat automobilul acest timp (f.d. 48-49);

- **declarațiile martorului Gorincioi Sergehidate în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel**, potrivit cărora automobilul Opel Frontiera a fost adus de XXXXXXXXXXX Nicu. În luna martie a anului 2015, trebuia să plece cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX să aducă un automobil de model "Mercedes Sprinter" 4 pe 4. El nu a putut să meargă, deoarece lucra. Automobilul trebuia să îl aducă la comandă. După automobil a plecat XXXXXXXXXXX să-1 găsească. L-a petrecut până la gara auto din or. Chișinău. L-a petrecut cu XXXXXXXXXXX Nicu. Nu a plecat că avea de lucru în țară. A plecat în anul 2016. A mers în Geneva să importe automobile, nu de multe ori. A mers o singură dată în Geneva. Automobilul 4*4 nu cunoaște cui trebuia să îl aducă. Cunoaște că a fost adus alt automobil în loc de acesta, a fost adus „Opel Frontiera”, dar nu Sprinter, posibil nu a găsit (f.d. 50, vol. II);

- **prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate suplimentar de instanța de apel și anume prin:**

- **procesul-verbal de confruntare dintre martorul Verega Grigore și învinutul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din 04.11.2016**, în cadrul confruntării Verega Grigore a menținut depozițiile sale, declarând că îl cunoaște pe XXXXXXXXXXX de pe la începutul anului 2015, când i-a făcut cunoștință cu acesta Babin Dorel în or. Ungheni. La prima întâlnire i-a povestit lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX că are o cauză penală în judecata Ungheni și în cadrul acestui proces penal i s-au confiscat banii și automobilul. Tot atunci, în prezența lui Dorel Babin i-a transmis din partea sa 100 de Euro lui XXXXXXXXXXX Gh., iar Dorel din partea lui a transmis 400 dolari lui XXXXXXXXXXX Gh. Acești bani i-a transmis pentru a hotărî la judecată întrebările pe cauza penală în favoarea sa. A doua oară, aproximativ peste 2 săptămâni el împreună cu cunoștința sa Mereuță Ion s-au deplasat cu automobilul de model Mercedes galben ce aparținea fratelui său în or. Ungheni unde s-a întâlnit cu Gavriliță XXXXXXXXXXX și personal i-a transmis 2000 Euro pentru a hotărî întrebările cu cauza penală și anume pentru a hotărî întrebările în favoarea mea. Banii i-a transmis la indicația lui Babin Dorel care l-a telefonat preventiv pe Gavriliță XXXXXXXXXXX și i-a transmis că trebuie de dus la Ungheni și de dus banii deoarece XXXXXXXXXXX așteaptă. XXXXXXXXXXX îl aștepta în or. Ungheni. El l-a întrebat ce-i cu judecata și acesta i-a răspuns să-i dea banii și să nu retrăiască. I-a transmis 2000 Euro în prezența lui Mereuță Ion. Gavriliță i-a zis că să nu retrăiască și să plece liniștit. Tot atunci XXXXXXXXXXX Gh. i-a comunicat numărul lui de telefon și i-a zis că probabil vor mai trebui niște bani pentru judecată întrucât lucrurile sunt încurcate în cauza sa penală și trebuie de mai dat 8000 Euro la judecată pentru a-l scoate la achitare sau condiționat și a restitui automobilul;

Aproximativ în luna martie 2015 XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX l-a telefonat și i-a spus să vină pe str. Negruzzi în spatele hotelului Cosmos să-i transmită banii. El a venit, l-a insistența acestuia care îl telefona des și i-a transmis suma de 8000 Euro pe care a împrumutat-o de la Alexandru de la Cahul. Când a transmis această sumă era de față Mereuță Ion, care a văzut faptul transiterii. După aceasta s-au despărțit. Ulterior nu a mai hotărît nimic, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu mai răspundea la apelurile sale telefonice. Totodată a susținut că niciodată nu a avut discuții cu XXXXXXXXXXX referitor la aducerea a careva automobile de peste hotarele țării (f.d. 183-186, vol. I);

- **procesul-verbal de primire a sesizării (denunțului) din 26.03.2016 a cet. Verega Grigore Mihail înregistrat la IP Centru**, ce atestă faptul că în anul 2015, în intervalul de timp februarie-martie, cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a înșușit de la el bani în sumă de 10 500 Euro transmisă în 3 transe (ultima transă fiind transmisă în or. Chisinau. bd .C.Neeruzzi 2/2) pentru a

obține în favoarea sa o decizie favorabilă pe cauza penală nr. 2014928020 (în cadrul căreia este inculpat) care se examinează în Judecătoria Ungheni în procedura judecătorului Parfeni Alexandru (f.d. 5, vol. I);

- **procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice) din 18.07.2016**, (autorizată prin încheierea judecătorului din 24.06.2016 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație de judecătorul de instrucție prin încheierea din 21.07.2016) prin care rezultă că colectarea a fost efectuată legal la 18.07.2016. Astfel, la 18.07.2016 de la „Moldtelecom” SA a fost colectată informația privind numerele de telefoane înregistrate pe numele lui XXXXXXXXXXXX precum și convorbirile telefonice efectuate de pe aceste numere. Astfel se constată că pe numele lui XXXXXXXXXXXX sînt înregistrate 2 numere de telefonie fixă: 023641406 instalat în s.Cetireni, r-nul Ungheni și 023629626, instalat în or.Ungheni, str.Decebal 36, ap. 89. Pentru numărul 023641406 informația cuprinde perioada din 25.06.2009-11.07.2016, pentru numărul 023629626 informația cuprinde perioada din 27.07.2010-04.06.2011 (f.d. 73, vol. I);

- **procesul-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice) din 19.07.2016**, autorizată prin încheierea judecătorului din 24.06.2016 și confirmată legalitatea măsurii speciale de investigație de judecătorul de instrucție prin încheierea din 21.07.2016) prin care rezultă că colectarea a fost efectuată la 19.07.2016. Astfel, la 19.07.2016 de la ÎM „Orange Moldova” SA a fost colectată informația privind numerele de telefoane înregistrate pe numele lui XXXXXXXXXXXX precum și convorbirile telefonice efectuate de pe aceste numere. Astfel se constată că pe numele lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX până la 01.07.2016 nu au fost înregistrate careva numere de telefonie mobilă (f.d. 79, vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 19.07.2016, (în temeiul încheierii din 24.06.2016) a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate de la nr. GSM 069439747** utilizat de către cunoștința martorului Verega Grigore, pe nume Alexandru din or.Cahul. Astfel, la 19.07.2016 ÎM „Orange Moldova” SA a fost ridicată informația privind lista apelurilor telefonice ale abonatului cu nr. de telefon 069439747 (f.d. 89, vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului /examinare/ din 20.07.2016**, unde s-a constatat că purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, de culoare bej, conține inscripții privind parametrii acestuia. Purtătorul de informații supus examinării are denumirea „Jul 19 2016” și conține mapa „4115_16”, în care se conțin fișierele „scrisoare.pdf” și „69439747(A).PDF”. La deschiderea fișierului „scrisoare.pdf”, s-a constatat că acesta reprezintă scrisoarea de însoțire din 19.07.2016, la interpelarea cu numărul de înregistrare RCP OMD 4115/16 din data de 30.06.2016, prin care a fost remisă lista apelurilor pentru numărul 069439747, pentru perioada 30.06.2015 - 29.06.2016, pe 1 filă. La deschiderea fișierului „69439747 (A).PDF”, s-a constatat că acesta reprezintă lista apelurilor pentru numărul 069439747 (Alexandru din Cahul), remisă la data de 30.06.2016 la interpelarea cu numărul de înregistrare RCP 4115/16, pentru perioada 30.06.2015-29.06.2016, pe 4 file. Numărul 069439747 este pre-pay și nu este înregistrat pe numele vreunei persoane. În cadrul examinării s-a constatat că numărul 060556740 a fost activ și a înregistrat apeluri și SMS în perioada 30.06.2015 - 15.04.2016. Careva înregistrări privind apeluri și SMS ale numărului 069439747 cu numărul 060556740, cu numărul 079428809 sau cu un număr care ar conține la sfârșit cifrele 444 în lista apelurilor nu se conțin (f.d. 73, vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 19.07.2016, (în temeiul încheierii din 24.06.2016) a descifrărilor apelurilor telefonice efectuate de la nr. GSM060556740** utilizat de către Verega Grigore. Astfel, la 19.07.2016 ÎM „Orange Moldova” SA a fost ridicată informația privind lista apelurilor telefonice ale abonatului cu nr. 060556740 de telefon (f.d. 89, vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului /examinare/ din 20.07.2016**, unde s-a constatat că purtătorul de informații de tip CD-R, de model „Barges”, cu capacitatea memoriei de 700 MB, de culoare bej, conține inscripții privind parametrii acestuia. Purtătorul de informații supus examinării are denumirea „Jul 19 2016” și conține mapa „4116_16”, în care se conțin fișierele „scrisoare.pdf” și „60556740(A).PDF”. La deschiderea fișierului „scrisoare.pdf”, s-a constatat că acesta reprezintă scrisoarea de însoțire din 19.07.2016, la interpelarea cu numărul de înregistrare RCP OMD 4116/16 din data de 30.06.2016, prin care a fost remisă lista apelurilor pentru numărul 060556740, pentru perioada 30.06.2015 - 29.06.2016, pe 1 filă. La deschiderea fișierului „60556740 (A).PDF”, s-a constatat că acești reprezintă lista apelurilor pentru numărul 060556740 (Verega Grigore), remisă la data de 30.06.2016 la interpelarea cu numărul de înregistrare RCP 4116/16, pentru perioada 30.06.2015 - 29.06.2016, pe 36 file. Numărul 060556740 este prepay și nu este înregistrat pe numele vreunei persoane. În cadrul examinării s-a constatat că numărul 060556740 a fost activ și a înregistrat apeluri și SMS în perioada 30.06.2015-29.06.2016. În lista apelurilor se conțin mai multe înregistrări privind apeluri ale numărului 060556740 cu numărul 079428809 (Babin Doel) și anume: 1. Apel de intrare din 06.11.2015 ora 11:50:43, cu o durată de 36 sec, celula BAZA AUTO BALCANI 4791; 2. Apel de intrare din 03.02.2016, ora 11:49:35, cu o durată de 31 sec., celula PETRICANI2 20303; 3. Apel de intrare din 09.02.2016, ora 09:32:47, cu o durată de 41 sec., celula DACIA 161; 4. Apel de intrare din 26.02.2016, ora 09:42:30, cu o durată de 19 sec., celula PETRICANI2 20303. Careva înregistrări privind apeluri și SMS ale numărului 060556740 cu numărul 069439747 sau cu un număr care ar conține la sfârșit cifrele 444 în lista apelurilor nu se conțin (f.d. 97, vol. I);

- **procesul-verbal de ridicare din 29.08.2016**, prin care s-a constatat ridicarea de la martorul XXXXXXXXXXXX cu predare benevolă a contractului de asistență juridică nr.42 din 11.12.2014, copiei ordinului de încasare a numerarului nr.6 din 11.12.2014 și copia buletinului de identitate pe numele lui Verega Grigore (f.d. 131, vol. I);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului /examinare/ din 20.07.2016**, unde s-a constatat că au fost supuse examinării documentele ce vizează acordarea asistenței juridice lui Verega Grigore, ridicate la data de 29.08.2016 de la avocatul XXXXXXXXXXXX (f.d. 135, vol. I);

- **procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 19.09.2016**, unde s-a prezentat spre recunoaștere martorului Mereuță Ion (după fotografie) învinuitul XXXXXXXXXXXX și s-a constatat faptul că acesta l-a recunoscut pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX (indicând la fotografia nr.5) după forma ochilor și a feței (f.d. 123-124, vol. I);

- **procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 15.09.2016**, unde s-a prezentat spre recunoaștere martorului Babin Dorel (după fotografie) învinuitul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și s-a constatat faptul că acesta l-a recunoscut pe XXXXXXXXXXXX indicând la fotografia nr.3 după forma ochilor și a feței /f.d. 145-146, vol. I);

- **informația parvenită de la departamentul Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în perioada 01.01.2014 - 09.08.2016**, expediată la data de 09.08.2016, cu nr.15/3570, de către Direcția generală analitică a CNA, extrasul ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei pentru perioada 01.02.2015 - 01.04.2015, conform căruia 1 euro era echivalentul a 20,7794 lei, imprimat la data de 11.08.2016 de pe pagina web oficială www.bnm.md. extrasele din Registrul de stat al transportului „Mercedes 312D”, n/î C RE 647, de culoare albastră, ce aparține lui Verega Grigore, și „Mercedes E220 CDI”, n/î C NY 971, de culoare bej, ce aparține lui Verega Ion, precum și extrasul din Registrul

de stat al populației Verega Ion, imprimate la data de 11.08.2016 și 18.08.2016 din sistemul informațional „Acces Web”, informațiile privind înregistrarea contribuabililor ÎCS „Roheni” SRL, IDNO 1012609000232, și „Taghemi” SRL, IDNO 1006600030804, și listele agenților economici care au prezentat declarațiile cu privire la impozitul pe venit (forma VEN12) pentru anul 2015 IFS, expediat la data de 19.08.2016, cu nr.15/3803, de către Direcția generală analitică a CNA, extrasele ratelor de schimb (curs valutar) ale Băncii Naționale a Moldovei pentru perioadele 01.12.2014-31.12.2014 și 01.01.2015-01.04.2015, informația Serviciului Vamal prin care se confirmă faptul că în perioada 01.01.2015-01.10.2015 nu au fost identificate cazuri de introducere și vămuire a mijloacelor de transport de către:XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Nicu, XXXXXXXXXXXX Dionis și Gorincioi Sergiu, informația din baza de date a Poliției de Frontieră a RM cu referire la traversarea frontierei de stat de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Nicu, XXXXXXXXXXXX Dionis și Gorincioi Sergiu (f.d. 104, vol. I);

- **corpurile delictive:** purtător de informații de tip CD-R, de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA la data de 19.07.2016 și purtător de informații de tip CD-R, de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB, ridicat de la ÎM „Orange Moldova” SA la data de 19.07.2016.

Astfel, Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt și de drept în privința inculpaților, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către XXXXXXXXXXXX a infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit.a) Cod penal, adică **pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă acțiunile au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.**

5.4. Colegiul Penal constată cu certitudine că vina lui XXXXXXXXXXXX Gheorgheîn comiterea infracțiunii de trafic de influență se dovedește prin cumulusul de probe administrate și nominalizate mai sus, și anume prin declarațiile martorilor și probelor scrise cercetate din materialele dosarului, care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina lui XXXXXXXXXXXX Gheorgheîn comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Instanța de apel respinge argumentul apărării precum că inculpatul urmează să fie achitat, deoarece nu-și recunoaște vinovăția la nici o etapă a procesului penal, deoarece *nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

Astfel, Colegiul Penal consideră că *versiunea inculpatului privind nevinovăția sa în comiterea infracțiunii încriminate, reprezintă doar o strategie de apărare și de eschivare a inculpatului de la răspundere penală.*

Potrivit apelului înaintat de către avocatul inculpatului, se solicită achitarea lui Gavrilă XXXXXXXXXXXX de sub învinuirea înaintată, fără a indica temeiul invocat în justificarea solicitării de achitare, în contradicție cu art. 390 al. (1) Cod de procedură penală.

Raportând motivele invocate în apel la materialele cauzei penale, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate de avocatul inculpatului nu își găsesc confirmare în starea de fapt a prezentei cauze penale, motiv pentru care Colegiul Penal va respinge solicitarea de achitare ca fiind nefondată.

Colegiul Penal reține că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente, pertinente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii încriminate și anume: declarațiile martorilor, Verega Grigore, XXXXXXXXXXXX, Mereuță Ion, Ivanov Alexandru, precum și ansamblul probelor scrise ale cauzei, vinovăția inculpatului rezultând indubitabil din procesul-verbal de confruntare dintre martorul Verega Grigore și învinuitul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX din 04.11.2016, procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 19.09.2016, procesele-verbale privind efectuarea măsurilor speciale de investigații (colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice), informația parvenită de la departamentul Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat de către XXXXXXXXXXXX în perioada 01.01.2014 - 09.08.2016 și celelalte probe scrise, care confirmă că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a pretins, a acceptat și a primit, personal bani pentru sine, susținândcă are influență asupra judecătorului pentru a-l face să emită o soluție în favoarea martorului Verega Grigore, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari –10 100 euro și 400 dolari.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art.326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) *pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;*

2) *acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;*

3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

În fond, înțelesul noțiunilor „pretindere”, „acceptare” și „primire” ne este cunoscut din investigațiile asupra infracțiunii specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal. Urmează doar să se facă o ajustare la esența juridică a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, republică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitare sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, republică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, republică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția a autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane pur persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional).

În art. 326 Cod penal, termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la alin. (1) art. 326 Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul prevederii de la alin. (1) art. 326 Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de fond a constatat cu certitudine că în acțiunile lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX se regăsesc elementele infracțiunii de trafic de influență.

Prima instanță a statuat just că existența faptului transmiterii primei tranșe de bani în sumă de 100 euro și 400 dolari este susținută de martorul Verega Grigore, prima tranșă de bani fiind transmisă până la organizarea de către XXXXXXXXXXX a întâlnirii cu avocatul XXXXXXXXXXX, adică la prima întâlnire a sa cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Acest fapt este susținut și de martorul Babin Dorel, care relatează că el le-a făcut cunoștință lui Verega Grigore cu inculpatul XXXXXXXXXXX până la întâlnirea cu avocatul XXXXXXXXXXX, în scopul soluționării de către ultimul a „problemelor” lui Verega Grigore ce le avea în legătură cu o cauză penală care se afla în examinare la Judecătoria Ungheni.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal este de acord cu concluzia instanței de fond, potrivit căreia scopul transmiterii respectivei sume de 100 euro și 400 dolari lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX este susținută de către martorul Verega Grigore, care relatează că acești bani urmau a fi transmiși judecătorului Parfeni Alexandru de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX prin intermediul unor persoane influente, cunoștințe de ale ultimului din or.Ungheni pentru a-l determina pe judecător să adopte o hotărâre favorabilă inculpatului Verega Grigore la judecarea cauzei în care este învinuit. Versiunea martorului Babin Dorel că banii au fost transmiși pentru serviciile avocatului se combate prin însuși declarațiile sale în care susține că la prima întâlnire Verega Grigore i-a prezentat lui Gavriliță XXXXXXXXXXX copii din cauza penală aflată în procedura judecătorului Parfeni Alexandru, care au fost studiate de către XXXXXXXXXXX (care are studii juridice-fapt susținut de el în cadrul audierii în instanța de fond), dar care nu au fost prezentate ulterior avocatului XXXXXXXXXXX. Avocatul în acest sens ulterior a încheiat un contract de asistență juridică și a studiat cauza penală abia în instanța de judecată.

Totodată, instanța de fond a dat o apreciere justă declarațiilor martorului XXXXXXXXXXX și deducând că XXXXXXXXXXX nu a intervenit pe lângă ea cu careva solicitări decât la 11.12.2014 (dată când a avut loc a doua întâlnire a lui Verega Grigore și XXXXXXXXXXX Gheorge în prezența lui Babin Dorel), și anume atunci împreună cu Verega și Babin a rugat-o insistent, timp îndelungat pentru a-i acorda asistență juridică lui Verega, fapt ce atestă că banii transmiși anterior de către Verega nu au fost transmiși unui avocat, or ea a fost singurul avocat care s-a decis în acea perioadă să acorde asistență juridică lui Verega Grigore.

Este justificat raționamentul că sumele solicitate de XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au crescut în timp, după mai multe discuții în care acesta îi garanta lui Verega Grigore soluționarea problemelor, argumentând implicarea lui reală în soluționarea acestora prin comunicarea unor date cu caracter mai restrâns din viața judecătorului Parfeni Alexandru. Astfel, necesitatea transmiterea în timp restrâns a celei de a doua rate în sumă de 2000 Euro, XXXXXXXXXXX a argumentat-o prin faptul că „judecătorul pleacă în concediu și are nevoie urgentă de bani”.

Colegiul Penal respinge ca nefondată alegația avocatului precum că declarațiile martorului Verega Grigore și Mereuță Ion conțin contradicții și urmează a fi apreciate critic, or, s-a dovedit cert că a doua tranșă de mijloace bănești a avut loc în prezența martorilor Verega Grigore și Mereuță Ion, care a fost martor ocular, ambii au descris în detalii faptul că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX s-a apropiat în or. Ungheni în preajma Judecătoriei Ungheni cu un automobil de model Peugeot cu numere românești (conform informației

Polizei de Frontieră Gavriliță Nic și XXXXXXXXXXXX Dionisie, care sunt nepoții lui XXXXXXXXXXXX în perioada lunii februarie a anului 2015 au circulat cu un automobil de marca Peageot 307 cu n.i. B62CAY a.f.2007 fiind surprinși la punctul de trecere a frontierei „Sculeni Auto” în calitate de șofer și respectiv pasager la 13.02.2015,16.02.2015,18.02.2015, 25.02.2016 și 26.02.2016, adică în luna februarie 2015, nici mai devreme și nici mai târziu decât luna în care Verega susține că a fost transmisă a doua tranșă de bani) fapt care demonstrează veridicitatea celor declarate de martorii Mereuță Ion și Verega Grigore, în alte circumstanțe aceștia nu aveau cum să cunoască că XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX circula în acea perioadă anume cu așa model de automobil.

Instanța de fond a conchis în mod întemeiat că transmiterea celei de-a doua tranșe de bani, care este mult mai semnificativă decât prima, rezultă certdin declarațiile martorilor Verega Grigore, Mereuță Ion, Ivanov Alexandru și indirect din cele ale martorilor XXXXXXXXXXXX și Babin Dorel. Verega Grigore susține că pretinderea sumei de 8000 Euro a fost generată de necesitatea sa de a-i fi restituit automobilul său ridicat anterior în cadrul urmăririi penale pe cauza penală ce se afla pe rol în Judecătoria Ungheni în procedura judecătorului Parfeni Alexandru. Faptul că Verega Grigore insistă asupra restituirii corpurilor delictive pe cauza penală vizată este susținut și de martorul XXXXXXXXXXXX, care a comunicat că încă la prima întâlnire Verega Grigore a invocat acest fapt, ea spunându-i că legal aceasta nu este posibil la acel moment. Disponerea de așa sumă de bani în valoare de 8 000 euro este confirmată de martorii Ivanov Alexandru, care în perioada lunii martie i-a transmis 8 000 euro lui Verega Grigore în or. Cahul, unde acesta a venit împreună cu o persoană care s-a stabilit a fi Mereuță Ion. Necesitatea stringentă de bani era condiționată de pretinderea sumei respective de către XXXXXXXXXXXX care la acel moment se afla în or. Chișinău și-l telefona insistent pe Verega Grigore pentru a se întâlni în vederea transmiterii banilor (acest fapt a fost confirmat de martorul Mereuță Ion care a fost prezent atât în Cahul văzând transmiterea banilor de către Alexandru Ivanov lui Verega Grigore și susține că tot în aceiași zi spre seară la momentul când au ajuns în or.Chișinău i-au fost transmiși lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în preajma hotelului „Cosmos”).

De asemenea, este întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia în rezultatul ridicării descifrărilor apelurilor telefonice s-a stabilit cu certitudine faptul că martorul Dorel Babin se cunoștea cu martorul Verega Grigore, comunicau și după ce îi făcuse cunoștință lui Verega Grigore cu Gavriliță XXXXXXXXXXXX (fiind înregistrate apeluri telefonice la 06.11.2015, 03.02.2016, 09.02.2016 și 26.02.2016) și primul era interesat de relațiile care se stabiliseră între Verega Grigore și XXXXXXXXXXXX, or Dorel Babin a susținut în judecată că ulterior transmiterii banilor când Verega nu-1 putea găsi pe XXXXXXXXXXXX întrucât acesta nu răspundea la apelurile telefonice, el personal a fost de câteva ori împreună cu Verega Grigore în satul de baștină a lui Gavriliță XXXXXXXXXXXX.

Colegiul Penal, analizând declarațiile martorului Verega Grigore, coroborate cu declarațiile martorilor Mereuță Ion și XXXXXXXXXXXX, cu probe scrise ale cauzei penale, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată, nu conțin careva divergențe, fiind lipsite de temeii afirmațiile avocatului precum că depozițiile lui Verega Grigore sunt contradictorii.

Referitor la argumentul avocatului precum că declarațiile Mereuță Ion urmează a fi apreciate critic, Colegiul Penal atestă că depozițiile acestuia martor de asemenea sunt consecutive, consecvente pe parcursul procesului penal, și nu există nici un temei pentru a pune la dubii credibilitatea acestora. Dimpotrivă, se constată că martorii Verega Grigore, Mereuță Ion, Ivanov Alexandru relatează date care coroborează, indică cu certitudine locul, timpul și circumstanțele comiterii infracțiunii de către inculpat, declarațiile acestora fiind confirmate prin rezultatele măsurilor speciale de investigație.

În privința alegației precum că este stabilit că Mereuță mai mult de 5 ani locuiește în nemijlocita apropiere de Verega, însă ultimul prin declarațiile sale tănuiește acest lucru și declară că a făcut cunoștință cu el la piața angro, și anume de acolo a plecat la Ungheni unde au fost transmiși banii, or, instanța de apel reține că aceste aspecte nu au un caracter semnificativ în speță, ori ele nu confirmă nevinovăția inculpatului.

În aceeași ordine de idei, Colegiul Penal respinge afirmațiile apărării precum că instanța de fond urma să pună la baza sentinței declarațiile celorlalți martori, care demonstrează nevinovăția inculpatului, or, se atestă că martorii la care face trimitere apărarea îl cunosc personal pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, sunt în relații bune cu el. Astfel, martorul Babin Dorel a declarat că îl cunoaște de mult timp pe XXXXXXXXXXXX, martorul XXXXXXXXXXXX indică că este din același sat cu inculpatul, XXXXXXXXXXXX Nicu este nepotul inculpatului, ceea ce explică declarațiile tendențioase ale acestora, date în susținerea versiunii înaintate de către inculpat, pe care instanța de apel o apreciază ca o strategie de apărare și evitare a răspunderii penale.

În același context, se respinge alegația apărării precum că martorul Babin Dorel a infirmat declarațiile martorului Verega Grigore, or din declarațiile martorului rezultă că el bănuiește că Babin Dorel și Gavriliță XXXXXXXXXXXX ar fi avut o înțelegere prealabilă și, totodată, declarațiile lui Babin Dorel contravin depozițiilor lui Verega Grigore, Mereuță Ion și Ivanov Alexandru.

Colegiul Penal respinge argumentul avocatului precum că „însuși partea vătămată Verega Grigore este o persoană dubioasă, cu un trecut și prezent criminal, care și până în prezent este urmărit penal pentru săvârșirea câtorva crime grave, fiind totodată atras și la răspundere contravențională și care avea un interes propriu în derularea cauzei date.” În acest sens, Colegiul Penal atrage atenția că Verega Grigore la caz are calitatea de martor și nu de parte vătămată; avocatul mai invocă că „în viziunea apărării mita sau traficul de influență nu poate fi dovedit doar prin depozițiile părții vătămate nefiind confirmat prin alte mijloace de probă”, fără a ține cont de faptul că în asemenea cauze nu există parte vătămată, fiind prejudiciate interesele statului, prin subminarea principiilor buneii administrării, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

Totodată martorul Verega Grigore nu influențează asupra culpabilității lui XXXXXXXXXXXX, or, acesta a prejudiciat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, iar martorul și cazierul penal sau contravențional al acestuia nu constituie obiect de cercetare în prezenta cauză penală.

Nu este relevant argumentul apelantului precum că este lipsit de careva sens și alogic să se transmită o sumă bănească sub formă de mită, în miezul zilei pe o stradă destul de aglomerată, în fața sediului poliției orașenești și Judecătoriei Ungheni, iar persoana care urma să execute traficul de influență a acceptat în mod deschis în pungă transparentă primirea și numărarea mijloacelor bănești care erau obiectul unei infracțiuni, or această alegație formală reprezintă o presupunere a apărării.

Generalizând cele expuse supra, Colegiul Penal respinge ca negondată alegația apărării precum că sentința pronunțată în privința lui XXXXXXXXXXXX se bazează doar pe presupuneri și păreri, în lipsa a careva probe pertinente, ceea ce contravine prevederilor alin. 3 al art. 8 și alin. 2 al art. 389 CPP, or, în speță culpabilitatea lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost demonstrată cert în afara oricărui dubii, prin ansamblul de probe veridice, pertinente, concludente ce au fost prezentate de către acuzatorul de stat și cercetate în ședința de judecată.

5.5.Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de

judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Colegiul Penal menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

La caz, Colegiul Penal accentuează că *aducând atingere relațiilor sociale cu privire la activitatea persoanelor publice, a persoanelor cu funcție de demnitate publică, a persoanelor publice străine și a funcționarilor internaționali - activitate incompatibilă cu suspiciunea că respectivii factori de decizie pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor de către un traficant de influență, precum și cu suspiciunea că influența respectivilor factori de decizie poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de foloase necuvenite unui traficant de influență - infracțiunile prevăzute la art. 326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.*

Conform art.12 al *Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999*, „Traficul de influență”, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

În conformitate cu lit. a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

În cauza deferită judecării, potrivit sentinței adoptate, inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu suspendarea executării pedepsei în baza art. 90 Cod penal pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.

La caz, Colegiul penal reține că instanța de fond a efectuat o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viața socială, la locul de muncă, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate.

La verificarea corectitudinii pedepsei aplicate, Colegiul Penal atestă, prin prisma art. 3, 6-7, 61-62, 75-76, 90 Cod Penal al Republicii Moldova, că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor grave prin prisma art. 16 Cod penal, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție, de rezonanța socială a infracțiunii săvârșite, de motivul infracțiunii- interesul material de personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale (f.d. 187, vol. I), are un copil minor la întreținere (f.d. 59, vol. I), se caracterizează pozitiv la locul de trai (f.d. 8, vol. I), de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante.

Prima instanță a consemnat just că la caz pedeapsa sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei este una echitabilă, care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul Penal consideră că la caz nu se constată vreun temei pentru aplicarea unei alte pedepse în privința lui Gavriliță XXXXXXXXXXXX, iar pedeapsa, astfel cum a fost stabilită de către instanța de fond, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, motiv pentru care Colegiul Penal menține pedeapsa aplicată de către prima instanță, ca fiind corectă și echitabilă.

În virtutea celor expuse, analizând materialele cauzei și hotărârea instanței de fond atacată, Colegiul Penal nu constată vreo eroare de drept ce ar afecta legalitatea hotărârii judecătorești contestate, or, acțiunilor inculpatului s-a dat o calificare justă, pedeapsa fixată a fost individualizată corect, astfel încât nu există nici un temei de implicare a instanței de apel în vederea casării hotărârii atacate.

6. Generalizînd cele expuse, Colegiul Penal ajunge la concluzia fermă depre necesitatea respingerii apelului declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017, ca fiind nefondat, și menținerea sentinței instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se respinge ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX impotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 11 august 2017, menținând sentința atacată fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la data de 28.11.2017, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Cobzac Elena

Ouș Ludmila

Teleucă Stelian