

**SENTINȚĂ****în numele Legii**

19 februarie 2014

mun. Chișinău

**Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău în componența:**

Președintele ședinței, judecător	Natalia Simciuc
Grefieri	Alexandru Zadorojniuc
cu participarea:	
procurorului	Igor Demciucin
reprezentantul părții civile	
Consiliului s. Ghidighici	Cristina Cojocari
avocatului inculpatului	Ina Perțu
inculpatului	Ion Begleț

examinând în ședință judiciară publică dosarul penal de învinuire a lui:

**Begleț xxxNUMExxxx**, născut la xxxxDATA\_NASTERIxxxx, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, s. Ghidighici, str. Doina 9, cetățean al RM, moldovean, studii superioare supus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în funcția de primar al s. Ghidighici, anterior nejudecat

de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 327 al. 2 lit. b) CP RM,

termenul de examinare a cauzei penale 17.07.2013 – 19.02.2014, -

**a s t a b i l i t :**

Inculpatul Begleț Ion la 14 septembrie 2007, activând în calitate de primar al satului Ghidighici, mun. Chișinău, urmărind scopul angajării fiului său Begleț Alexandru la serviciul, ignorând prevederile - Legii „privind administrația publică locală” nr. 436-XVI din 28.12.2006 potrivit căreia funcționarul public nu poate ocupa o funcție în subordinea sau sub controlul funcțiilor deținute în aceeași autoritate publică sau în altele de rudele lui directe (părinții, frații, surorile, copiii) sau de rudele lui prin alianță (soțul, soția, părinții, frații, surorile soției, soțului), dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată la atingerea scopului stabilit, folosindu-se de situația de serviciu, în interes personal, a propus Consiliului sătesc Ghidighici alegerea fiului său Begleț Alexandru în calitate de viceprimar al s. Ghidighici. Prin decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14.09.2007 a fost admisă propunerea primarului satului Ghidighici, mun. Chișinău Begleț Ion, iar fiul acestuia Begleț Alexandru a fost ales viceprimarul satului Ghidighici, mun. Chișinău. Întru executarea acestei decizii, la 17.09.2007 primarul s. Ghidighici Begleț Ion contrar prevederilor Legii „privind administrația publică locală” a emis dispoziția nr. 03-1/58 „cu privire la angajarea în serviciu” prin care a dispus angajarea de la 17.09.2007, în calitate de viceprimar a lui Begleț Alexandru. Tot la 17.09.2007 între primăria satului Ghidighici în persoana primarului Begleț Ion și Begleț Alexandru neîntemeiat a fost încheiat și semnat contractul individual de muncă, prin care ultimul a fost angajat în calitate de viceprimar al s. Ghidighici pe o durată nedeterminată, în baza căruia Begleț Alexandru a activat până la data de 17.10.2013, dată când prin hotărâre de judecată a fost anulat contractul nominalizat. Anterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, deși cunoștea cu certitudine faptul că, prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2010 a fost admis recursul declarat de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale, casată hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 29.09.2009 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale împotriva Consiliului sătesc Ghidighici cu privire la anularea actului administrativ și anulată decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14.09.2009 „privind alegerea Viceprimarului”, prin care Begleț Alexandru a fost ales în funcția de Viceprimar a satului Ghidighici, ca ilegală, primarul s. Ghidighici Begleț Ion n-a reziliat contractul individual de muncă încheiat ilegal cu Begleț Alexandru, iar ultimul a activat ilegal în calitate de viceprimar al satului Ghidighici până la data de 17.10.2013, dată când prin hotărâre de judecată a fost anulat contractul nominalizat, și în perioada indicată în rechizitoriu - septembrie 2007 - iunie 2012, a primit din bugetul local în calitate de salariu suma de 236516, 54 lei, prin ce Begleț Ion a încălcat prevederile art. 26 alin. (6) al Legii „privind administrația publică locală” nr. 436-XVI din 28.12.2006, potrivit căreia viceprimarii cădeau sub incidența Legii „serviciului public”, în vigoare la momentul alegerii lui Begleț Alexandru în funcția de viceprimar; art. 11 alin. (2) al Legii serviciului public, conform căreia funcționarul public nu poate ocupa o funcție în subordinea sau sub controlul funcțiilor deținute în aceeași autoritate publică sau în altele de rudele lui directe (părinții, frații, surorile, copiii) sau de rudele lui prin alianță (soțul, soția, părinții, frații, surorile soției, soțului); și art. 2 al Legii nr. 199 din 16.07.2010 „cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică” conform căreia funcția de demnitate publică este o funcție publică ce

se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii; art. 10 alin. (1) al Legii nr. 16 din 15.02.2008 „cu privire la conflictul de interese”, potrivit căreia conducătorul organizației publice este obligat să nu admită, cu bună știință, ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese, prin ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și intereselor ocrotite de lege ale primăriei s. Ghidighici, mun. Chișinău.

Prin urmare, inculpatul care deținea funcția de primar al s. Ghidighici, mun. Chișinău, a admis ca feciorul său Begleț Alexandru să fie numit viceprimar al s. Ghidighici, mun. Chișinău, propunându-l în această funcție, astfel încălcând prevederile Legii privind administrația publică locală.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate prin rechizitoriul în baza art. 327 alin. (2) lit. b) CP – folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică, adică abuzul de putere și serviciu.

Inculpatul Begleț Ion vina nu și-a recunoscut-o. A indicat că pe perioada octombrie 2005 până în septembrie 2007 a activat în calitate de primar al s. Ghidighici. În legătură cu volumul enorm de lucru a propus Consiliului local ca să fie aleasă o persoană în funcție de vice-primar. Pe parcursul discuțiilor s-a convenit de a fi înaintat la această funcție Begleț Alexandru. Deoarece acesta este fiul său până la propunerea candidaturii acestuia la ședința de consiliu s-au efectuat consultări cu fosta Direcție Control administrativ Chișinău a fostului Minister al Administrației Publice Locale, de la care a primit răspuns că legislația în vigoare a RM nu prevede careva restricție în acest sens, totodată i s-a comunicat că în RM mai sunt astfel de cazuri similare și Direcția a luat atitudine față de astfel de decizii și nu le contestă. Decizia cu privire la alegerea vice-primarului a fost contestată peste 8 luni de către Procuratura Buiucani, mun. Chișinău. În ședința de judecată reprezentantul Direcției Control administrativ Chișinău nu a susținut acțiunea procurorului Procuraturii Buiucani, mun. Chișinău și cererea dată a fost scoasă de pe rol. Peste 1 an și 2 luni Direcția Control administrativ Chișinău s-a adresat în instanța de judecată, însă cererea a fost restituită din motiv că nu a fost respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului. Mai târziu, Direcția Teritorială Chișinău s-a adresat în judecată cu o cerere, care până la urmă a fost respinsă. Mai mult ca atât, există un răspuns emis de către Aparatul Guvernului în care este indicat că nu este nici o încălcare a legii alegerea vice-primarului în această funcție. În conformitate cu art. 29 alin. 1, lit. a) al Legii cu privire la administrația publică locală, cu Begleț Alexandru a fost încheiat contract individual de muncă din 17.09.2007 și emisă dispoziția de angajare în serviciu. Până la data de 14.09.2007, în Legea cu privire la serviciul public au fost operate anumite modificări, ultima Lege fiind completată cu anexa nr. 4. Conform acestei anexe, vice-primarii au primit statut de funcționari cu demnitate publică. Legea dată a intrat în vigoare în aprilie 2007, până la adoptarea deciziei nr. 4/1 din 14.09.2007. În art. 16 alin. 2) din Constituție, în Legea cu privire la administrația publică locală și alte acte administrative nu se prevede nici o restricție privind activitatea în comun a persoanelor cu careva grad de rudenie. Consiliul sătesc Ghidighici este constituit din 15 consilieri, iar la ședința din 14.09.2007 au fost prezenți 13 consilieri, dintre care 11 au votat pentru, iar 2 s-au abținut la vot. Salariul vice-primarului ca și la toți salariații primăriei Ghidighici se aprobă de către Consiliul sătesc anual la aprobarea bugetului. Conform art.31 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, vice-primarii sunt aleși la propunerea primarului prin decizia adoptată cu votul majorității. În baza acestei norme candidatura lui Begleț Alexandru a fost propusă de către el. Cunoaște despre decizia Curții de Apel Chișinău din 30.11.2010 prin care a fost anulată decizia consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14.09.2007 privind alegerea în funcția de vice-primar a fiului său și decizia dată a fost discutată în cadrul comisiilor de specialitate a Consiliului sătesc Ghidighici, însă decizia dată nu putea fi executată, deoarece s-a anulat doar decizia, despre contractul individual de muncă precum și despre dispoziția de angajare a vice-primarului, în decizia dată nu s-a menționat nimic. S-a adresat la un executor judecătoresc cu solicitarea de a se adresa la instanță cu privire la explicarea deciziei, până la sfârșit un răspuns adecvat nu a primit. La moment Begleț Alexandru nu mai deține funcția de vice-primar, deoarece la 17.10.2013 a fost emisă decizia Curții de Apel cu privire la anularea contractului individual de muncă. Consideră că nu există un conflict de interese, deoarece funcția de primar nu este funcție publică și vice-primarul nu este subordonat primarului.

În ședința de judecată reprezentantul Consiliului sătesc Ghidighici Cojocari Cristina, care este secretarul Consiliului, în ședința de judecată a declarat că Consiliul sătesc Ghidighici a decis alegerea în funcția de vice-primar a lui Begleț Alexandru, care este fiul lui Begleț Ion, primarul s. Ghidighici. Candidatura lui Alexandru Begleț la funcția de vice-primar a fost propusă conform prevederilor legale de către Ion Begleț. La 17.09.2007 într-u executarea prevederilor deciziei 4/1, Begleț Ion, a dispus angajarea în serviciu și a emis dispoziția din 17.09.2007. Pentru stabilirea raporturilor de muncă, obligațiilor de serviciu și drepturile salariatului la aceeași dată a fost încheiat contract individual de muncă. După numirea în funcția a lui Begleț Alexandru, ultimul s-a prezentat la locul de muncă, exercitându-și atribuțiile stabilite și onorându-și atribuțiile de serviciu, iar salariul calculat și achitat lui Begleț Alexandru reprezintă recompensa pentru munca prestată în cadrul primăriei Ghidighici. Responsabil pentru evidența timpului de muncă folosit în cadrul Primăriei Ghidighici a tuturor salariaților este secretarul consiliului. În cadrul Primăriei Ghidighici pentru stabilirea disciplinei de muncă este aprobat regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Primăriei. Sunt stabilite programul de muncă, zilele de odihnă și pauza. Alexandru Begleț la momentul angajării a luat cunoștință cu regulamentul respectiv și a respectat întocmai programul de muncă, iar la exercitarea atribuțiilor de serviciu, careva abateri nu au fost constatate. Funcția de vice-primar este funcție de demnitate publică și în cadrul elaborării și aprobării bugetului local pe anul respectiv este examinat în cadrul ședinței comisiei finanțe, ulterior aprobat în cadrul ședinței consiliului. Consideră că salariu calculat și achitat pentru munca prestată lui Begleț Alexandru în general nu constituie o daună, atâta timp cât raporturile de muncă au continuat. Careva pretenții față de inculpat Consiliu nu are. Cunoaște că decizia prin care a fost numit vice-primar Alexandru Begleț a fost contestată peste 1 an în instanța de judecată, dar soluția instanței de judecată nu o cunoaște.

Martorul Isac Serafim în ședința de judecată a declarat că în campania electorală de alegere a primarului localității din 2007 l-a susținut pe Begleț Ion. El a fost membru a Consiliului. Totodată a indicat că Consiliul nu a fost informat despre atribuțiile lor, nu au fost incluși la rezolvarea probleme satului. La prima ședință a Consiliului, membrii acestuia nu erau pregătiți, nu cunoșteau ordinea de zi și problemele care erau puse în discuție. În luna septembrie pe ordinea de zi au fost incluse unele probleme pe care nu le-a cunoscut, una dintre acestea fiind votarea vice-primarului și anume nu știa cine v-a fi propus la această postură. În calitate de vice-primar a fost propus Alexandru Begleț, pe care dânsul nu-l cunoștea. Prima întrebare adresată primarului a fost dacă există temei legal de a fi propus în calitatea de vice-primar fiul primarului, la care a primit răspuns că legea permite aceasta. Abia după ce au votat candidatura acestuia a înțeles că a fost dus în eroare și el și întreg satul. Primarul a deținut mandatul în perioada 2007-2011, în noul mandat începând cu 2011 și până la moment nu s-a mai pus în discuție funcția de vice-primar, cunoaște însă că există o dispoziție a

primarului prin care A. Begleț a fost numit vice-primar. Decizia dată a fost atacată, dar vice-primarul continua să-și primească salariul, prime, ultimul fiind inclus în toate borderourile de salarii, care sunt semnate de către primar. Vice-primarul a fost responsabil de aprovizionarea copiilor de la grădiniță și școală cu alimente. Unicul sat care nu alimentează copii la școală și grădiniță este s. Ghidighici și vina pentru aceasta o poartă vice-primarul. Totodată contabilului i s-a luat atribuția de achiziții publice și acordată vice-primarului, însă mai apoi a înțeles că aceasta a fost emisă pentru spălarea de bani. În anul curent au fost transferate mai multor firme sume de aproape un milion de lei, fără a fi justificate documentar. Consideră că consiliu urmează să-l demită de vice-primar, însă primarul nu propune la ședințele Consiliului această întrebare.

În ședința de judecată martorul Anghelovici Nicolae a declarat că pe inculpatul Begleț Ion îl cunoaște din perioada anului 1998. El deține calitate de consilier local din anul 2011. În perioada anilor 2007-2011, conform art.17 al Legii cu privire la administrația publică locală nr. 436, a asistat la toate ședințele consiliului, iar la data de 14 septembrie 2007, a fost întrunită ședința consiliului sătesc Ghidighici pe ordinea de zi fiind inclusă întrebarea de a alege vice-primarul s. Ghidighici. De către primarul Ion Begleț a fost propusă candidatura fiului său Begleț Alexandru și majoritatea consilierilor au votat proiectul deciziei date. La data de 17 septembrie 2007, primarul s. Ghidighici Ion Begleț, l-a angajat pe fiul său Begleț Alexandru în calitate de vice-primar în baza contractului individual de muncă pe o perioadă nedeterminată, deși conform legislației în vigoare, mandatul de viceprimar a expirat în anul 2011. Tot în perioada respectivă, când a fost întrunită ședința consiliului, primarul nu a inclus spre vot funcția de vice-primar, iar însăși vice-primarul Begleț Alexandru și-a continuat activitatea. La data de 02.09.2007, de către Curtea de Conturi a fost publicat în Monitorul Oficial, p.58, că vice-primarul a fost ales ilegal în funcție în legătură cu conflictul de interese. Pe perioada sa de activitate, Alexandru Begleț, necătând la faptul că era responsabil de achiziții publice, o perioadă de timp grădinița și școala au rămas fără hrană și nici nu s-au organizat licitațiile respective. Cunoaște că decizia nr. 4/1 din 2007 în privința vice-primarului Alexandru Begleț, a fost anulată de către Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, Curtea de Apel și Curtea Supremă de Justiție, însă acesta își continuă activitatea necătând la faptul că actul respectiv a fost anulat, iar acesta își continuă activitatea primind salariu și premii. Consideră că, Consiliului s. Ghidighici i-a fost cauzat un prejudiciu bugetului local prin aceea că Begleț Alexandru a primit salarii și premii lunare începând cu perioada anului 2007, dar deoarece ordinea de zi este prezentată Consiliului spre aprobare de primar, actualul primar Begleț Ion acesta nu va include în ordinea de zi întrebarea privind recuperarea prejudiciului, chiar dacă Consiliul o va cere.

Audiind inculpatul, reprezentantul Consiliului s. Ghidighici, martorii, administrând probele acumulate la dosar instanța de judecată consideră că învinuirea înaintată și susținută în ședința de judecată de către acuzatorul de stat de folosire intenționată a situației de serviciu în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice de către o persoană cu funcție de demnitate publică și-a găsit confirmare.

Potrivit prevederilor art.31 alin.(1) și (2) din Legea nr.436 din 28.12.2006, privind administrația publică locală, în vigoare până la data de 25.10.2010, viceprimarii erau aleși, la propunerea primarului, prin decizie a consiliului, adoptată cu votul majorității consilierilor aleși. În cazul în care candidatura propusă nu întrunește numărul necesar de voturi la 2 ședințe consecutive, primarul propune consiliului o altă candidatură; eliberarea din funcție a viceprimarului se face, la propunerea primarului, prin decizie a consiliului local, adoptată cu votul majorității consilierilor aleși, în conformitate cu Legea serviciului public și legislația muncii.

Instanța atestă că prerogativa exclusivă de desemnare a candidaturii pentru funcția de viceprimar aparține primarului localității și anume el poartă răspundere pentru ca persoana selectată de acesta să corespundă tuturor criteriilor legale de desemnare a acestei persoane.

De asemenea, potrivit prevederilor art.26 alin.(6) din Legea privind administrația publică locală, în vigoare până la data de 26.10.2010, dată la care a intrat în vigoare Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.222 din 17.09.2010, viceprimarii cădeau sub incidența Legii serviciului public.

Potrivit prevederilor articolului 11 alin.(2) din Legea serviciului public, nr.443 din 04.05.1995, în vigoare până la data de 01 ianuarie 2009, funcționarul public nu poate ocupa o funcție în subordinea sau sub controlul funcțiilor deținute în aceeași autoritate publică sau în altele de rudele lui directe (părinții, frații, surorile, copiii) sau de rudele lui prin alianță (soțul, soția, părinții, frații, surorile soției, soțului). În cazul în care sânt încălcate aceste restricții, funcționarul public este transferat într-o funcție care ar exclude o astfel de subordonare, iar dacă transferul este imposibil, unul este concediat, la decizia organului ierarhic superior.

Astfel, instanța atestă că la data de 14 septembrie 2007 erau în vigoare prevederi legale exprese care interziceau deținerea funcției de viceprimar de către fiul persoanei care deținea funcția de primar, iar persoana responsabilă cu desemnarea candidaturii la funcția de viceprimar, care este primarul unei localități, nu poate înainta în această funcție o rudă de a sa, cum este feciorul.

Prin urmare, Begleț Ion a admis derogări de la cadrul legal relevant atunci când l-a înaintat la funcția de viceprimar pe fiul său, Begleț Alexandru.

În această ordine de idei instanța de judecată menționează că prevederile legale citate nu presupun posibilitatea consiliului local de a iniția procedura de destituire din funcție a viceprimarului, ci această competență o are doar primarul localității, care atât propune consiliului spre aprobare, cât și spre încetare a raporturilor cu persoana în funcția de viceprimar.

Asupra acestui aspect s-a pronunțat anterior și Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr.13 din 14.03.2002 cu privire la controlul constituționalității unor prevederi din Legea nr. 781-XV din 28 decembrie 2001 "Pentru modificarea și completarea Legii nr. 186-XIV din 6 noiembrie 1998 "Privind administrația publică locală", publicată în Monitorul Oficial nr.46-48/8 din 04.04.2002, unde instanța a recunoscut ca fiind neconstituționale prevederile legale care stabileau dreptul consiliului local de a elibera din funcție viceprimarul localității, stabilind că această prerogativă aparține doar primarului, ca exponent al puterii executive la nivel local, care este unicul investit cu dreptul de a înainta consiliului propunerea de a destitui din funcție un viceprimar.

Mai mult, după numirea în funcția de viceprimar a fiului inculpatului, au intrat în vigoare alte prevederi legale, care determinau ilegalitatea

menținerii în funcție a viceprimarului Begleț Alexandru, cum este art.2 din Legea nr.199 din 16.07.2010 "Cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică" conform căruia funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii; art.10 alin.(1) al Legii nr.16 din 15.02.2008 „Cu privire la conflictul de interese”, potrivit căruia conducătorul organizației publice este obligat să nu admită, cu bună știință, ca persoanele care activează în organizația pe care o conduce să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu fiind în situații de conflict de interese. Aceste reglementări obligau inculpatul să înainteze în fața consiliului local propunerea de eliberare din funcție a viceprimarului ce se afla în incompatibilitate, având în vedere că doar primarul deține prerogativa de a iniția destituirea din funcție a viceprimarului, fapt ce nu a fost executat de inculpat.

Instanța menționează că toate persoanele cu funcții de răspundere trebuie să aibă o comportare corectă și cuviincioasă în exercitarea atribuțiilor legale. Este interzis ca un funcționar aflat în funcție de serviciu să încalce legislația în vigoare, regulamente și diferite alte norme. Dacă un funcționar public sau alt funcționar reprezentant al puterii comite asemenea acțiuni, fapta aduce atingere relațiilor sociale care constituie obiectul juridic al infracțiunilor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de abuz de serviciu se realizează prin acțiunile inculpatului care depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin lege ale persoanelor juridice. Sub calificativul cauzării de daune în proporții mari intereselor publice în prezenta cauză cad acțiunile inculpatului de sfidare vădită a cadrului legal la desemnarea într-o funcție publică pe care el o controlează, a propriului fecior, situație care a stârnit nedumerire și indignare în rândul comunității, care a generat adresare în instanța de judecată a diferitor factori de decizie pentru a obține desființarea pe cale civilă a raporturilor ilegale, cum ar fi Procuratura sect. Buiucani, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale, fiind pronunțată în această privință decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 30.11.2010, prin care a fost admis recursul declarat de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău, casată hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 29.09.2009 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău al Ministerului Administrației Publice Locale împotriva Consiliului sătesc Ghidighici cu privire la anularea actului administrativ și anulat decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14.09.2009 „privind alegerea Viceprimarului”, prin care Begleț Alexandru a fost ales în funcția de vice-primar a satului Ghidighici, ca ilegală.

Totodată, din motiv că primarul xxxNUMExxx nu s-a conformat actului de dispoziției al instanțelor de judecată prin care decizia privind numirea fiului său în funcția de vice-primar a fost anulată ca ilegală și n-a înaintat la ședințele Consiliului întrebarea privind destituirea fiului său din funcție, invocând existența dispoziției sale de numire a vice-primarului și contractul de muncă încheiat cu acesta pe o perioadă nedeterminată, s-a impus adresarea în continuare în instanța de judecată a Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat către Primarul s. Ghidighici șxxxxNUMExxx Alexandru privind anularea dispoziției Primarului nr. 03-1/58 din 17.09.2007 cu privire la angajarea în serviciu și declararea nulă a contractului individual de muncă încheiat cu Begleț Alexandru. Astfel prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 22.07.2013 acțiunea a fost admisă, hotărârea instanței de fond fiind menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.10.2013, fapt care a servit ca temei de încetare a activității fiului inculpatului – vice-primarul xxxNUMExxx Alexandru.

În susținerea concluziei de vinovăție a inculpatului de săvârșire a infracțiunii incriminate instanța de judecată pune la bază și probele scrise, administrate de acuzare: decizia Consiliului sătesc Ghidighici nr. 4/1 din 14 septembrie 2007, prin care Begleț Alexandru a fost ales viceprimarul satului Ghidighici, mun. Chișinău; dispoziția nr. 03-1/58, prin care s-a dispus angajarea de la 17 septembrie 2007, în calitate de viceprimar a lui Begleț Alexandru; contractul individual de muncă, din 17 septembrie 2007 prin care Begleț Alexandru a fost angajat în calitate de viceprimar al s. Ghidighici pe o durată nedeterminată; adeverința privind salariul și alte venituri realizate pe anul 2012, prin care se atestă faptul ridicării de către Begleț Alexandru a mijloacelor bănești în perioada septembrie 2007 – iunie 2012 din bugetul local în calitate de salariu suma de 236516, 54 lei.

Totodată, instanța de judecată atestă că prejudiciul adus autorității publice este cuprins și de salariul achitat lui Begleț Alexandru, pentru perioada în care acesta a activat cu încălcarea prevederilor legale, iar acest prejudiciu se află în legătură directă cu activitatea de primar al inculpatului, care, pe de o parte l-a desemnat pe fiul său în funcția de vice-primar, iar pe de altă parte nu a înaintat consiliului local propunerea de eliberare din funcție a lui, deși autoritatea publică locală n-a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului penal.

Instanța de judecată apreciază ca fiind vădit neîntemeiate argumentele inculpatului și al apărătorului acestuia referitor la lipsa cadrului legal care ar interzice deținerea concomitentă a funcției de primar și de viceprimar a rudelor (tată și fiu), având în vedere că prevederile legale citate, care au fost invocate și de învinuire, confirmă existența acestor impedimente, fapt ce a fost constatat și prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 30.11.2010.

De asemenea, instanța de judecată respinge și argumentele apărării referitoare la lipsa calificativului de subiect special al inculpatului – persoană cu funcție de demnitate publică, deoarece prin Legea nr.245 din 02.12.2011, privind modificarea și completarea unor acte legislative, publicată în Monitorul Oficial nr.25-28/77 din 03.02.2012, art.123 din Codul penal a fost modificat cu alin.(3), potrivit căruia prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; consilierul local; deputatul în Adunarea Populară a Găgăuziei; persoana careia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Mai mult, atribuirea funcției de primar în categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică s-a efectuat și prin anexa la Legea nr.199 din 16.07.2010, cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, publicată în Monitorul Oficial nr.194-196/637 din 05.10.2010, cât și prin prevederile art.2 alin.(2) din această lege, reieșind din care funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii.

Astfel, având în vedere faptul că după intrarea în vigoare a celor două legi inculpatul a continuat acțiunile sale infracționale și a folosit atribuțiile

sale de serviciu pentru a-l menține în funcția de viceprimar pe fiul său, aceste prevederi se aplică situației inculpatului.

Trecînd la calificarea faptei, instanța de judecată apreciază că acțiunile inculpatului Begleț Ion formează componența infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) CP - adică abuzul de putere și serviciu, după indicii folosirea intenționată a situației de serviciu în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Circumstanțe atenuante și agravante nu au fost stabilite și nici invocate de părți.

Determinînd măsura pedepsei ce urmează a fi aplicată față de inculpat, instanța ține cont de faptul că infracțiunea în cauză este una gravă, și, ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, după cum expres stabilește și art.75 CP, se consideră oportună stabilirea pedepsei cu amendă, cu privarea acestuia de dreptul de a ocupa funcții publice o perioadă maximă.

Conducîndu-se de art. 327 CP, 384-389 CPP RM instanța de judecată, -

**condamnă :**

**Begleț xxxNUMExxx** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) CP și i se stabilește în baza acestei norme pedeapsa cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice o perioadă de 5 (cinci) ani.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Simciuc