

**SENTINȚĂ**

**În numele Legii**

29 noiembrie 2017

mun. Chișinău

*Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),*

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

*Negru Alexandru*

Grefieri:

*Ceban Ruslan, Nadolschi Alexandra*

**Cu participarea**

Procurorul	Mariana Leahu
Avocatului inculpatului Belfi Alexandru	Mardari Valentin
Avocatului inculpatului Boicu Victor	Grajdan Iulian
Inculpatului	Belfi Alexandru
Inculpatului	Boicu Victor

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a cet:

Belfi Alexandru Valeriu, născut la 11.10.1979, cp 0970102447109 originar din Federația Rusă, domiciliat în mun. Chișinău, str. Gheorghe Asachi 66/1, ap. 52, studii superioare juridice, supus militar, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, cetățean al Republicii Moldova și al României, moldovean, angajat în calitate de manager regional SRL "Datario", fără antecedente penale, grade de invaliditate nu sunt stabilite, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză penală s-a aflat în arest la domiciliu de la 26 mai 2017 ora 22 20 – 15 iulie 2017 ora 22 20.

Boicu Victor Ion, născut la 06.07.1986, c.p.2004036062074, domiciliat în mun. Chișinău, str.Alba-Iulia 12, ap. 38, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, șef al SAC-02 "VENTO", fără antecedente penale, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, în această cauză s-a aflat în stare de arest la domiciliu de la 27 mai 2017 ora 18 15 - 26.06.2017 ora 11.35.

de comiterea infracțiunii stabilite de art. 42 alin. (5), art. 325 alin.(3) lit.a) CP, a

**CONSTATAT**

**Belii Alexandru Valeriu, născut la 11.10.1979, cp 0970102447109**, în luna ianuarie 2017 acționînd împreună cu **Boicu Victor Ion, născut la 06.07.1986 c.p.2004036062074** în calitate de complici, prin intenție directă au contribuit prin sfaturi, indicații, acordare de mijloace precum și înlăturare de obstacole, la faptul ca Andrei Gorencu – managerul regional SRL DATARIO, care era responsabil de activitatea stațiilor PECO VENTO, amplasate în regiunea de Nord a R. Moldova, să-l corupă pe inspectorul superior al Agenției pentru Protecția Consumatorului – Țopa Eugeniu, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin. (2) din Codul penal, pentru ca acesta să nu reacționeze conform normelor legale la plingerile consumatorilor și să efectueze superficial controalele planificate, la 8 stații PECO a companiei „Tirex” și 14 stații PECO a companiei „Vento”. Astfel, rolul inculpaților **Belii Alexandru Valeriu, și Boicu Victor Ion**, a fost transmiterea către funcționarul respectiv a promisiunii și a mijloacelor bănești, ce nu i se cuveneau, în sumă de 220 000 lei pentru o perioadă de un an, cu achitarea trimestrială a părților din suma enunțată în avans în următoarele circumstanțe.

Astfel, în a doua jumătate a lunii ianuarie 2017, Gorencu Andrei, acționând potrivit planului stabilit, aflându-se în mun. Chișinău, a transmis lui Belii Alexandru Valeriu, o parte din mijloacele bănești solicitate de acesta în sumă de 55 000 lei, cu titlu de prima tranșă trimestrială și o listă scrisă de mână în care erau indicate 8 stații PECO a companiei „Tirex”: SAC-21 r.Fălești, s. Reușel, SAC-148 s.Fălești, str. Bălțului, 2, SAC-84 r. Drochia, șos. Sorocii, SAC- 73 r. Drochia, s. Micurin, SAC-26 r.Drochia, s. Pelenia, SAC – 23 mun. Bălți, str. Sofiei, 10, SAC-106 mun. Bălți, SAC-113 mun. Bălți, str. Aerodromului și 14 stații PECO a companiei „Vento”: SAC-30 mun. Bălți, SAC-31 mun. Bălți, SAC-32 mun. Bălți, SAC-29 r. Rîșcani, s. Corlăteni, SAC-38 Rîșcani, s. Recea, SAC-33 r. Singerei, s. Biruința, SAC-34 r. Singerei, s. Grigorovca, SAC-35 Radoia, r. Singerei, SAC-41 s. Sturzovca, r. Glodeni, SAC-43 s.Limbenii Vechi, r. Glodeni, SAC-49 s. Costești, r. Rîșcani, SAC-40 Fălești, SAC – 42 s. Bocșa, r. Fălești, SAC-50 Edineț. După aceasta, în aceeași zi, Belii Alexandru s-a deplasat la stația de alimentare cu combustibil SAC-02 VENTO pe adresa mun. Chișinău str. Deleanu, 6, unde lista și banii primiți de la Gorencu Andrei, conform înțelegerii avute, i-au fost dați lui Boicu Victor Ion, șeful stației menționate, pentru a fi transmiși inspectorului superior APC Țopa Eugeniu, cu care ultimii s-au înțeles să protejeze stațiile de alimentare cu petrol indicate în lista anexă, prin examinarea viitoarelor petiții înaintate de consumatori în favoarea agentului economic și efectuarea superficială a controalelor planificate și inopinante la stații. Ca rezultat, în seara aceleiași zile, Boicu Victor Ion, acționând ca mijlocitor, s-a întâlnit cu Țopa Eugeniu, pe teritoriul stației SAC-02 VENTO pe adresa mun. Chișinău str. Deleanu, 6, unde i-a transmis acestuia, mijloacele bănești pretinse și convenite anterior, ce nu i se cuvin, în sumă de 55 000 lei și lista stațiilor ce urmau a fi favorizate în perioada primului trimestru.

Ulterior, în a doua jumătate a lunii aprilie 2017, cet. Belii Alexandru Valeriu, acționând ca mijlocitor, conform înțelegerii avute cu Gorencu Andrei, aflându-se în mun. Chișinău, a primit de la Gorencu Andrei, pentru transmitere către colaboratorii Agenției pentru protecția consumatorilor, mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în sumă de 55 000 lei, cu titlu de a doua tranșă trimestrială. După care, în aceeași zi, Belii Alexandru s-a deplasat la SAC-02 VENTO pe adresa mun. Chișinău str. Deleanu, 6, unde banii primiți de la Gorencu Andrei, conform înțelegerii avute, i-a dat lui Boicu Victor Ion, șeful stației menționate, pentru a fi transmiși inspectorului superior APC Țopa Eugeniu. Ca rezultat, în seara aceleiași zile, Boicu Victor Ion, s-a întâlnit cu Țopa Eugeniu, pe teritoriul stației SAC-02 VENTO, pe adresa mun. Chișinău str. Deleanu, 6, unde i-a transmis acestuia, mijloacele bănești pretinse și convenite anterior, ce nu i se cuvin, în sumă de 55 000 lei, pentru ca ultimul să nu reacționeze conform normelor legale la plingerile consumatorilor și să efectueze superficial controalele planificate și inopinante, la 8 stații PECO a companiei „Tirex” și 14 stații PECO a companiei „Vento” în perioada trimestrului doi.

În ședința de judecată, inculpatul Belii Alexandru a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Belii Alexandru Valeriu au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art.42 alin. (5), art.325 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Belii Alexandru fiind audiat potrivit art. 105-110 din CPP al RM, a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriul. A menționat că susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. A afirmat că pe la sfârșitul anului 2016 după un control efectuat de Țopa Eugeniu la o stație peco „Vento” de pe str. N. Testimieanu, unde activa în calitate de șef de stație, a fost chemat afară de către inspectorul Țopa Eugen, sub pretextul unei cafele. Acolo acesta i-a zis că pentru o sumă de 2000 – 2500 lei trimestrial, poate proteja stația sau mai multe stații de la eventuale controale. A menționat că i-a spus acestuia că nu-i este interesantă propunerea dar o să aibă în vedere. A indicat că peste două săptămâni, pe la sfârșitul lunii decembrie, la o ședință a companiei, s-a întâlnit cu dl Gorencu Andrei, managerul regional al zonei nord, și discutând despre lucru el i-a comunicat că are probleme cu Agenția Protecției Consumatorilor. A specificat că i-a spus că s-a apropiat o persoană, pe care a cunoscut-o prima dată la acel control, de la Agenția Protecției Consumatorilor, care i-a spus că pentru o sumă de bani este gata să rezolve problemele care apar la stație. A menționat că pe Gorencu l-a interesat propunerea dată, dar i-a spus că nu poate contacta persoana dată deoarece nu o cunoaște.

Pe la începutul lunii ianuarie, a fost telefonat de către Victor Boico, care l-a întrebat ce se aude cu întrebarea domnului de la APC, iar el i-a spus că este o persoană de la nord care este gata să dea bani pentru aceste servicii. El i-a transmis ca banii să-i aduc la stația peco de la Buiucani. L-a sunat pe Gorencu Andrei, s-a întâlnit cu el, acesta i-a dat un pachet, pe care el nu l-a desfășurat și nu știa despre ce sumă de bani este vorba și l-a transmis la Buiucani. A specificat că își dădea seama că în pachet sunt bani dar nu știa de ce sumă este vorba. Ulterior în luna aprilie, a mai primit de la Gorencu un pachet, pe care la fel l-a transmis la Buiucani. Personal cu inspectorul nu a discutat, nu îl cunoaște, nu a avut careva beneficii bănești sau alte beneficii din partea acestuia. A indicat că se căiește sincer de cele comise. Inițial nu și-a dat seama de gravitatea faptelor comise. Ulterior a realizat fapta și a conlucrat cu ancheta. A concretizat că pachetele cu bani le transmitea lui Victor Boico. Pe Victor Boico îl cunoaște deoarece ambii sunt șefi de stații și activează în cadrul aceleiași companii. Boico a avut un control la stația sa, efectuat de către dl Țopa și după aceea el l-a telefonat. Nu cunoaște dacă dl Țopa l-a abordat și pe dl Boico cu aceeași întrebare. A specificat că în afară de cele două pachete alte sume bănești nu au fost transmise. El a fost complice la transmiterea a două pachete cu bani. De suma care era acolo a aflat ulterior, în cadrul urmăririi penale. A menționat că el a fost de acord să fie intermediar între Gorencu și Boico deoarece a vrut să ajute. A specificat că la ultimul control din partea APC nu au fost găsite careva încălcări. El prima dată banii i-a luat de la Gorencu în or. Orhei, iar a doua oară i-a transmis în Chișinău.

În ședința de judecată, inculpatul Boicu Victor a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Boicu Victor Ion au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art.42 alin. (5), art.325 alin.(3) lit.a) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată, inculpatul Boicu Victor Ion a specificat că vina o recunoaște pe deplin. Susține ceea ce a declarat la faza de urmărire penală. A comunicat că la sfârșitul lunii decembrie 2016, a avut un control efectuat de APC, la stația peco de pe str. Liviu Deleanu 6 unde activează în calitate de șef de stație. Acest control era efectuat împreună cu o comisie din Cehia. S-a desfășurat controlul de aproximativ 10 persoane, iar ulterior o persoană pe nume Adrian, a înțeles că era șeful, i-a comunicat că ei se grăbesc, dar o să se apropie dl. Eugen Țopa și o să-i aducă actul de control cu toate datele incluse. După aceasta, a doua zi s-a apropiat Țopa Eugen și i-a dat actul de control. Au ieșit afară să discute cu acesta, iar el i-a propus să achită o sumă oarecare semestrial, pentru a face controale superficiale, în caz de vor fi careva plingeri. I-a comunicat că propunerea respectivă nu-l interesează, deoarece stația la care activează este o stație nouă la care se respectă toate regulile. El i-a spus să se mai intereseze dacă cineva din colegi este interesat de propunerea dată.

Peste aproximativ o săptămână Țopa Eugen a intrat la el să servească o cafea și l-a întrebat dacă îl cunoaște pe Belii Alexandru. El i-a spus că-l cunoaște. El l-a

rugat să-l contacteze și să-l întrebe dacă are ceva răspuns la discuția ce a avut loc între ei anterior. Inițial nu i-a spus despre ce discuție este vorba. El l-a contactat pe Alexandru și el i-a comunicat că sunt câteva persoane din regiunea Nord, care doresc să plătească pentru serviciile propuse. El i-a comunicat acest fapt lui Eugen Țopa. Atunci Eugen Țopa i-a spus despre ce sumă este vorba și pentru care termen. Era vorba de 2500 lei de stație pentru trei luni. După aceasta l-a rugat ca prin intermediul său să fie transmisă suma respectivă. El i-a spus lui Alexandru despre aceasta. Ulterior, pe la începutul lunii ianuarie a venit la stația în care activa și i-a dat un pachet și i-a spus că aici sunt banii și lista cu stații. El nu știa câți bani sunt în pachet și ce mai este acolo.

El l-a contactat pe Țopa Eugen căruia i-a spus să intre la el. Acesta a venit la stația de pe Deleanu 6 și i-a transmis pachetul. Ulterior el a urcat în mașină și a plecat. Peste jumătate de oră l-a sunat și i-a sunat că nu s-a așteptat la așa multe stații și că i-au fost transmise aproximativ 50 mii lei. I-a spus că dacă o să fie nevoie de ceva i-i va comunica. Prin luna aprilie, l-a contactat Țopa Eugen și l-a întrebat ce se aude pentru trimestrul viitor. El l-a anunțat iar pe Alexandru și peste trei zile Alexandru a intrat iar în stație și i-a mai adus un pachet. Respectiv, l-a sunat pe Țopa Eugen, care peste ceva timp a intrat și i-a transmis pachetul cu bani. El a plecat și de atunci el cu acesta nu s-a mai întâlnit. A comunicat că inițial nu realizăm gravitatea infracțiunii comise. El antecedente nu a avut, regretă de cele comise și când a aflat gravitatea faptelor sale, a colaborat cu ancheta. A indicat că el a decis să participe la schema respectivă deoarece în calitate de șef de stație era nou și a vrut să ajut colegii săi din rețea. Cu Țopa pînă în luna decembrie nu se cunoștea, nu este rudă cu acesta. El a avut posibilitatea să-l refuze dar nu s-a folosit de aceasta.

Pe lângă faptul că inculpații și-au recunoscut faptele și vinovăția în comiterea acestora, acestea se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat și au fost cercetate și studiate în ședință de judecată:

1. Declarațiile martorului, Bunduc Adrian, care a explicat, că activează în calitate de șef al Direcției Control metrologic și produse petroliere din anul 30.06.2016. Cu referire la circumstanțele cauzei a comunicat că la data de 10.01.2017, în timpul orelor de serviciu, în prima parte a zilei, la el în birou a intrat un subaltern – Țopa Eugeniu, care activează în calitate de inspector superior în cadrul direcției, fiind axat pe controlul și verificarea stația de alimentare PECO. Ultimul, apropiindu-se de masă a luat o fițuică pe care a scris că dorește să se întâlnească cu el, atunci i-a spus că ne întâlnim mai încolo, după care ultimul a rupt foaia. Ulterior, la 11.01.2016, în prima jumătate iarăși a intrat Țopa Eugen, care iarăși șoptind i-a solicitat să se întâlnească în afara blocului de serviciu, atunci i-a dat acceptul că să vină seara la el acasă. În jurul orelor 21:00 el l-a contactat pe „viber”, scriindu-i că este jos. Ieșind la scara blocului, el l-a întâlnit afară și a inițiat discuția cu privire la favorizarea unui agent economic de pe nordul Moldovei, unde este vorba despre 12 stații PECO, a rețelei de alimentare „Vento”. Favorizarea consta în blocarea petițiilor și plîngerilor ce urmau să parvină în adresa acestor stații, urmînd să dea un răspuns de serviciu, fără a efectua vre-un control detaliat pentru verificarea circumstanțelor petiției. În schimbul protejării acordate acestor stații, agentul economic urma să transmită suma de 120 000 lei pe an, careva detaliu de la cine sau cum nu i-a spus, dar a concretizat că reeșind din faptul că nu cunoaște cît timp va fi în funcția deținută, achitățile vor fi trimestrial cîte 30 000 lei. Suplimentar la declarațiile date anterior, martorul a comunicat la data de 24.01.2017, în jurul orei 16:59, a primit un mesaj pe „viber”, prin care Țopa Eugen, i-a solicitat să intre în birou la el. A ignorat mesajul, dar peste 5 minute trecînd pe lângă biroul lui, i-a arătat din mîna să intre peste 5 minute, deoarece în acel moment în biroul lui se afla adjunctul direcției, Cravețchi Aliona. După ce Cravețchi A., a plecat, la orele 17:25 în birou a intrat Țopa Eugen, care la intrare i-a arătat să încuie ușa la birou. Martorul i-a spus să o lese descuiată că nu-i o problemă. După care Eugen s-a așezat lângă masă și a scos o sacoșă de polietilen de culoare albă cu ornamente de culoare cafeniu-roșietic. Prin sacoșă s-a observat că în aceasta se află bani și o foaie. Sacoșă cu banii și foaia, martorul a luat-o de la el și a pus-o în sertarul mesei. Tot atunci Țopa Eugen i-a șoptit că în sacoșă sunt 25 000 lei. Martorul l-a întrebat dacă în sacoșă este și lista stațiilor, la ce Eugen i-a confirmat. După aceasta Eugen a luat o filă de matematică, din carnetul adjunctei, și a început a desena schema. Potrivit, explicațiilor lui Eugen, inițial mergea vorba de suma de 120 000 lei pentru protejarea a 12 stații, timp de un an. Ulterior s-a schimbat situația fiind mărit numărul stațiilor PECO pînă la 22 și suma totală de 220 000 lei, cu achitarea trimestrială de 55 000 lei. În momentul în care acesta făcea calculul pe foaie, i-a spus că a fost indus în eroare de către persoana de legătură cu suma de 5000 lei, urmînd să se întâlnească cu el și să se clarifice. După care martorul l-a întrebat de al doilea trimestru și el i-a spus că dacă este sigur că va sta în funcție va discuta să vadă dacă e posibil să o primească. La 19.04.2017, suplimentar la declarațiile date anterior, martorul a adăugat ca, în jurul orelor, 16:05 minute, fiind în biroul de serviciu, a primit un sms pe rețeaua de socializare viber, prin care Țopa Eugeniu l-a întrebat dacă este în birou singur, și dacă poate să intre. În 2 minute Țopa Eugen a intrat în birou, și fără a spune ceva i-a arătat prin gesturi să deschid sertarul, după ce a deschis el a pus în el 2 legături cu bancnote în nominal de 100 lei; 200 lei, prinse cu un elastic. După care martorul l-a întrebat despre proveniența banilor. La ce Țopa Eugen, i-a comunicat că sunt 27 500 lei, și este următoarea tranșă pentru protejarea intereselor stațiilor de alimentare Vento și Tirez pe regiunea Nord. În acest moment în birou a intrat un colaborator al direcției, fapt ce a întrerupt discuția. Ieșind din birou la scurt timp, toți trei. Revenind în birou, peste 10 minute, martorul l-a chemat pe Țopa Eugen, să-i explice mai departe circumstanțele provenienței banilor. În 10 minute el a venit în birou, s-a așezat la masă și i-a comunicat că persoana care transmite banii este persoana care este numită din sediul central și monitorizează activitatea la toți șefii de stații de pe regiunea nord, a rețelelor de alimentare cu combustibil. După ce a plecat cet. Eugen Țopa, martorul a numărat banii primiți stabilind că sunt 27 500 lei în bancnote de 100 lei și 200 lei (f.d. 120-123, 129 vol. I).

2. Declarațiile martorului Pagu Vasile (f.d. 2-3 vol. II), care a comunicat că activează în cadrul companiei DATARIO SRL, în calitate de șef al stației VENTO, SAC-38 s. Recea, r. Rîșcani. Cu referire la caz comunicat că la data de 23.02.2017, la începutul zilei de lucru, de către reprezentantul Agenției pentru Protecția Consumatorului, oficiul Nord, a fost efectuat un control planificat la stația gestionată de el. În cadrul controlului l-a telefonat pe managerul principal pe regiunea nord a SRL DATARIO, Gorenco Andrei, care a venit la stație. Potrivit declarațiilor martorului, controlul fizic al stației a durat în jur de o oră și jumătate.

3. Corpurile delictive: Telefonul mobil de model Iphone – ridicat de la Boicu Victor, Bancnote în sumă de 57 500 lei, Sacoșă cu inscripția „Cleopatra”, o filă A4 cu lista stațiilor PECO „Vento” și „Tirez”, Actul de control Seria AC nr. 009851, din 27.02.2017.

4. Procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală și anume: procesul-verbal de ridicare din 24.01.2017 prin care au fost ridicate de la Bunduc Adrian suma de 30 000 lei (f.d. 125-128 vol. I).

5. Procesul-verbal ridicare din 19 aprilie 2017, prin care de la Bunduc Adrian au fost ridicate sumele de 57 500 lei (f.d. 130 – 141 vol. I).

6. Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 22.06.2017 în care se relevă faptul că, la 24.01.2017 orele 17:25, în biroul de serviciu a lui Bunduc Adrian, de către bănuitul Țopa Eugeniu, au fost transmise suma de 30 000 lei, ca remunerare trimestrială pentru protejarea a 22 stații PECO „Tirez” și „Vento”, prin nereacționare la plîngerile consumatorilor și efectuarea superficială a controalelor planificate la aceste stații. Ulterior, la 17 februarie 2017, orele 16:11 de către bănuitul Țopa Eugeniu, au fost transmise lui Bunduc Adrian, suma de 5 000 lei, ca bani dobîndiți din activitatea sa criminală. La 31 martie 2017 orele 16:40 – 17:00 de către bănuitul Țopa Eugeniu, au fost transmise lui Bunduc Adrian suma de 2 000 lei, bani obținuți din verificarea stației PECO SAC 112 SRL DATARIO, s. Colibaș, r-I Cahul, unde a efectuat controlul pe data de 28.03.2017. La data de 19.04.2017, orele 15:59-16:01, în biroul de serviciu a lui Bunduc Adrian, de către bănuitul Țopa Eugeniu, au fost transmise suma de 27 500 lei, ca remunerare trimestrială pentru protejarea a 22 stații PECO „Tirez” și „Vento”, prin nereacționare la plîngerile consumatorilor și efectuarea superficială a controalelor planificate la aceste stații.

7. Procesul-verbal de examinare a informației extrase din telefonul mobil al învinutului Boicu Victor, prin care s-a constatat că: 1. La 10 ianuarie 2016, ora 15:39:47 (UTC) învinutul Boicu Victor a apelat abonatul +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durînd 20 sec; 2. La 10.01.2017, ora 15:41:03 (UTC) învinutul Boicu Victor a apelat abonatul 079064012, înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM, discuția durînd 21 sec; 3. La 24 ianuarie 2016, ora 15:39:47 (UTC) învinutul Boicu Victor a apelat abonatul +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durînd 01 min 21 sec; 4. La 23.02.2017, ora 08:46:58 (UTC) la învinutul Boicu Victor este înregistrat un apel pierdut de la abonatul 079064012, înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM; 5. La 23.02.2017, ora 08:53:22 (UTC) învinutul Boicu Victor a apelat abonatul 079064012, înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM, discuția durînd 01 min.12 sec; 6. La 23.02.2017, ora 08:55:35 (UTC) învinutul Boicu Victor a efectuat un apel abonatului +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat; 7. La 23.02.2017, ora 09:01:32 (UTC) învinutul Boicu Victor a primit un apel de la abonatul +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durînd 08 sec; 8. La 23.02.2017, ora 09:02:26 (UTC) învinutul Boicu Victor a efectuat un apel abonatului +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat; 9. La 23.02.2017, ora 09:03:04 (UTC) învinutul Boicu Victor a primit un apel de la abonatul +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durînd 28 sec; 10. La 23.02.2017, ora 09:03:52 (UTC) învinutul Boicu Victor a efectuat un apel abonatului +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat; 11. La 23.02.2017, ora 09:04:09 (UTC) învinutul Boicu Victor a efectuat un apel abonatului +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția a durat 11 sec; 12. La 23.02.2017, ora 13:10:47 (UTC) învinutul Boicu Victor a apelat abonatul 079064012, înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul rețelei GSM, discuția durînd 27 sec; 13. La 28.03.2017, ora 05:32:38 (UTC) învinutul Boicu Victor a primit un apel de la abonatul +37369031311 prin intermediul aplicației „Viber” discuția a durat 50 sec; 14. La 28.03.2017, ora 05:33:40 (UTC)

15. La 26.05.2017, ora 09:52:56 (UTC) învinutul Boicu Victor a efectuat un apel abonatului +37369031311, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția a durat 18 sec; 16. La 26.05.2017, ora 10:52:05 (UTC) învinutul Boicu Victor a apelat abonatul 079064012, înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul aplicației „Viber”, discuția durând 39 sec; 17. La 26.05.2017, ora 12:27:02 (UTC) învinutul Boicu Victor a apelat abonatul 079064012, înregistrat în telefon ca „Sasa Belii”, prin intermediul aplicației „Viber”, apelul fiind nepreluat; Proba respectivă în coroborarea cu declarațiile inculpaților și informațiile constatate în cadrul măsurilor speciale de investigație – control transmiterii și primirii banilor denotă că anterior transmiterii lui Bunduc Adrian a primei tranșe trimestriale (24.01.2017), învinutul Boicu Victor l-a apelat prin intermediul aplicației „Viber” pe colaboratorul APC, Țopa Eugeniu, după care, imediat după finisarea discuției cu Țopa Eugeniu, a purtat o convorbire telefonică cu Belii Alexandru. La fel, Boicu Victor la 24.01.2017, orele 15:39, anterior transmiterii de către Țopa Eugen lui Bunduc Adrian a primei tranșe trimestriale (24.01.2017, ora 17:45), a purtat o discuție prin intermediul aplicației „Viber” cu Țopa Eugeniu. În același context, la 23.02.2017 în cadrul efectuării de către oficiul Nord al APC, a controlului planificat la una din stațiile incluse în lista de protecție, Boicu Victor a dus discuții telefonice intermediare între Țopa Eugeniu și Belii Alexandru (f.d. 104-109 vol. D)

8. Procesul-verbal de examinare a informației extrase din telefonul mobil al învinutului Boicu Victor (f.d. 209-239 vol. D), prin care s-a constatat că: 1. La 23 februarie 2017, ora 09:16:06 UTC (Network). Abonatul cu nr de telefon „069031311” „Женя Права Потребителя” a scris un mesaj adresat lui „Andrei Gorenco” cu textul „Што там???? Што делают они” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost citit de destinatar. 2. La 23 februarie 2017, ora 09:18:50 UTC (Network). Abonatul cu nr de telefon „069031311” „Женя Права Потребителя” a scris un mesaj adresat lui „Andrei Gorenco” cu textul „?????” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost citit de destinatar. 3. La 23 februarie 2017, ora 11:41:38 UTC (Network). Abonatul cu nr de telefon „069031311” „Женя Права Потребителя” a scris un mesaj adresat lui „Andrei Gorenco” cu textul „Все нормально.....100%” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost citit de destinatar. 4. La 23 februarie 2017, ora 11:42:13 UTC (Network). Abonatul cu nr de telefon „079412454” „Andrei Gorenco” a scris un mesaj adresat abonatului cu nr de telefon „069031311” - „Женя Права Потребителя” cu textul „Ok” potrivit statutului indicat de programă, mesajul a fost primit de destinatar. 5. La 20 februarie 2017, ora 10:04:34 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „079412454” „Andrei Gorenco” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „069031311” - „Женя Права Потребителя”, conversația durând 00:00:56 secunde. Potrivit rubricii „Details” apelul a fost efectuat prin rețeaua de socializare „Viber”. 6. La 23 februarie 2017, ora 09:55:32 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „079412454” „Andrei Gorenco” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „069031311” - „Женя Права Потребителя”, conversația durând 00:00:35 secunde. Potrivit rubricii „Details” apelul a fost efectuat prin rețeaua de socializare „Viber”. 7. La 23 februarie 2017, ora 08:21:50 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „079064012” „Сама Колоница” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „079412454” - „Andrei Gorenco”, conversația durând 00:00:23 secunde. 8. La 23 februarie 2017, ora 08:42:30 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „079412454” „Andrei Gorenco” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „079064012” - „Сама Колоница”, conversația durând 00:00:31 secunde. 9. La 23 februarie 2017, ora 09:08:14 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „079064012” „Сама Колоница” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „079412454” - „Andrei Gorenco”, apelul fiind nepreluat. 10. La 23 februarie 2017, ora 08:21:50 UTC (Device). Abonatul cu nr de telefon „079064012” „Сама Колоница” a efectuat un apel abonatului cu nr de telefon „079412454” - „Andrei Gorenco”, conversația durând 00:07:10 secunde. 11. Denumirea fișierului, „IMG\_3381.JPG”, formatul „Jpeg”, mărimea 1,38 MB, creat la 19.01.2017, ora 19 și 47 min. 44 sec. fișierul reprezintă o listă cu 8 stații PECO a companiei „Tirex”: SAC-21 r.Fălești, s. Reușel, SAC-148 s.Fălești, SAC-84 r. Drochia, SAC- 73 r. Drochia, s. Pelenia, SAC – 23 mun. Bălți, SAC-106 mun. Bălți, SAC-113 mun. Bălți, str. Aerodromului. Potrivit informației statutului imaginii, aceasta a fost radiată. 12. Denumirea fișierului, „IMG\_3380.JPG”, formatul „Jpeg”, mărimea 1,53 MB, creat la 19.01.2017, ora 19 și 47 min. 35 sec. fișierul reprezintă o listă cu 14 stații PECO a companiei „Vento”: SAC-30 mun. Bălți, SAC-31 mun. Bălți, SAC-32 mun. Bălți, SAC-29 r. Rîșcani, s. Corlăteni, SAC-38 Rîșcani, s. Recea, SAC-33 r. Singerei, s. Biruința, SAC-34 r. Singerei, s. Grigorovca, SAC-35 Radoia, r. Singerei, SAC-41 s. Sturzovca, r. Glodeni, SAC-43 s.Limbenii Vechi, r. Glodeni, SAC-49 s. Costești, r. Rîșcani, SAC-40 Fălești, SAC – 42 s. Bocșa, r. Fălești, SAC-50 Edineț. Potrivit informației statutului imaginii, aceasta a fost radiată.

9. Procesul-verbal de examinare a copieii autentificate a actului de control Seria AC nr. 009851, din 27.02.2017- pe 3 file A4, la SRL Datario, r-ul Rîșcani, s. Recea (f.d. 10 vol. II). Potrivit căruia s-a constatat că „obiectul controlului” – a fost „controlul de stat cu privire la asigurarea metrologică și respectarea cerințelor DN în domeniul de activitate”. Controlul a fost efectuat în baza delegației de control nr. 11741 din 20.02.2017, de către inspectorii APC Lichii Ion și Strîmbanu Alexandru, cu participarea șefului stației Pagu Vasile. Controlul a fost efectuat în ziua de 23.02.2017. Potrivit concluziei : asigurarea metrologică la recepționarea, depozitarea și comercializarea produselor petroliere la stația din componența SRL "Datario", este satisfăcătoare.

10. Rapoartele de expertiză și constatări tehnico-științifice după cum urmează: - raport de expertiză judiciară nr. 97 din 07.06.2017, prin care bancnotele transmise sub control – corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice. (la finisarea expertizei bancnotele fiind predate ordonatorului) (f.d. 181-205 vol. D), - raport de expertiză judiciară nr. 115 din 29.06.2017, prin care actul cu lista stațiilor PECO „Tirex” și „Vento” ridicat în cadrul percheziției la domiciliul lui Țopa Eugeniu, reprezintă o copie fidelă a actului cu lista stațiilor PECO „Tirex” și „Vento” ridicat de la Bunduc Adrian (f.d. 152-159 vol. D), - raport de expertiză judiciară nr. 114 din 27.06.2017, prin care manuscrisul cu colorant albastru pe față și pe verso, din fila format A4 ridicată de la Bunduc Adrian, a fost executată de către Gorenco Andrei (f.d. 162-177 vol. D).

Ascultând participanții la proces, audiind inculpații, cercefind probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpați, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în asamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată au fost stabilite cu certitudine faptele descrise în partea descriptivă a prezentei sentințe.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 42 alin. (5) CP se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Se reține că potrivit art. 325 alin. (3) lit. a) CP este incriminată promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzi sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, în proporții deosebit de mari.

Analizând faptele, care potrivit prezentei sentințe, s-au constatat că au fost comise de Belii Alexandru Valeriu și Boicu Victor Ion, instanța de judecată reține că acestea reprezintă complicitatea la promisiunea de oferire precum și oferirea și darea către persoanele publice a mijloacelor bănești ce nu li se cuvin în proporții deosebit de mari.

Astfel, instanța de judecată apreciază că faptele lui Belii Alexandru și Boicu Victor Ion, anterior descrise, întrunesc toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) din Codul penal – adică complicitatea la oferirea sau promisiunea de a oferi, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu, a unei acțiuni în exercitarea funcției sale, sau contrar acesteia, acțiune săvârșită în proporții deosebit de mari.

Careva temeieri de liberare de răspundere penală a inculpatului Belii Alexandru și Boicu Victor Ion, în speță nu au fost stabilite. Prin urmare, fiecare din inculpații: Belii Alexandru și Boicu Victor Ion urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a), Codul penal.

Cu referire la prevederile art. 76 alin. (2) din CP al RM instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Belii Alexandru Valeriu, faptul că acesta are 2 copii minori la întreținere.

Cu referire la prevederile art. 76 alin. (2) din CP al RM instanța de judecată reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Boicu Victor Ion,

faptul că acesta are 1 copil minor la întreținere.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpați, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

Careva circumstanța agravantă în privința inculpaților, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din CP al RM pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform prevederilor art. 83 CP organizatorul, instigatorul și complicelul la o infracțiune, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor. La stabilirea pedepsei se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art. 75.

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (3) lit. a) CP promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia săvârșite în proporții deosebit de mari se pedepsește cu închisoare de la 6 la 12 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 14000 la 18000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

În conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Conform prevederilor art. 385 alin. (3) CPP dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin. (1) referitor la fiecare inculpat în parte.

Instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 325 din CP prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii și serviciilor publice și subminează activitatea acestora, contribuie la discreditarea autorității statale în ochii societății.

Instanța de judecată reține că inculpații Belii Alexandru Valeriu și Boicu Victor Ion au avut practic același rol în comiterea infracțiunii menționate, în privința acestora a fost reținută aceeași circumstanță atenuantă, ambii inculpați nu au antecedente penale și au acționat dorind să contribuie la activitatea fără impedimente create de funcționarii publici societăților comerciale în care activau.

Luînd în calcul cele menționate anterior, cu referire la comiterea de către Belii Alexandru a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) CP, avînd în vedere circumstanța atenuantă reținută în speță în privința lui Belii Alexandru, apreciînd rolul avut de inculpat la comiterea infracțiunii menționate, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (3), lit. a) CP și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: închisoare - limita minimă 4 ani închisoare (6 ani – 1/3 din 6 ani) și limita maximă 8 ani închisoare (12 ani – 1/3 din 12 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda – limita minimă 4500 UC (6000 UC – 1/4 din 6000 UC) și limita maximă 6000 UC (8000 UC – 1/4 din 8000 UC), instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Belii Alexandru, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 4 patru luni cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul s-a aflat în arest - 26 mai 2017 ora 22 20 – 15 iulie 2017 ora 22 20, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 4500 UC, ceea ce constituie 225000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei în conținutul statului.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai deocînd în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venereală; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Avînd în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Belii Alexandru, de rolul acestuia la comiterea infracțiunii enunțate, ținînd cont de faptul că acesta este caracterizat pozitiv, este tatăl a 2 copii minori, luînd în considerație cînta exprimată de acesta în ședința de judecată vis-a-vis de faptele comise, întrucît Belii Alexandru anterior nu a comis careva fapte penale și a conlucrat cu organul de urmărire penală ținînd cont și de poziția manifestată de acuzatorul de stat în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Belii Alexandru, pentru un termen de probă de 3 ani și 6 luni, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar cu separarea acestuia de familie și societate. În aceeași ordine de idei instanța de judecată reiterează că perioada îndelungată a termenului de probă și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei principale stabilite lui Belii Alexandru, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei principale cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani și 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Belii Alexandru, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvîrși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

La fel în cazul în care el în termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 CP.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 64 alin. (3) CP mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată inculpatul Belii Alexandru a solicitat să-i fie permisă achitarea amenzii în tranșe.

În circumstanțele descrise, luând în calcul starea familială a condamnatului, în coraport cu povara amenzii în cuantum de 225000 lei, precum și reieșind din veniturile obișnuite obținute de un salariat în condițiile economiei RM, instanța judecând în mod echitabil admite cerere condamnatului Belii Alexandru și dispune achitarea amenzii stabilite acestuia în 4 (patru) tranșe egale a câte 56250 lei fiecare pe trimestru, în termen de 1 (un) an de la data devenirii executorii a prezentei sentințe.

Luând în calcul cele menționate anterior, cu referire la comiterea de către Boicu Victor Ion a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) CP, având în vedere circumstanța atenuantă reținută în speță în privința lui Boicu Victor Ion, apreciind rolul avut de inculpat la comiterea infracțiunii menționate, luând în calcul noile limite ale pedepsei principale stabilite prin aplicarea coroborată a art. 325 alin. (3), lit. a) CP și art. 364 prim alin. (8) CPP și anume: închisoare - limita minimă 4 ani închisoare (6 ani - 1/3 din 6 ani) și limita maximă 8 ani închisoare (12 ani - 1/3 din 12 ani), precum și limitele pedepsei complementare obligatorii amenda - limita minimă 4500 UC (6000 UC - 1/4 din 6000 UC) și limita maximă 6000 UC (8000 UC - 1/4 din 8000 UC), instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Boicu Victor Ion, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii stabilite de art. art. 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) CP o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 4 patru luni cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul s-a aflat în arest - 27 mai 2017 ora 18 15 - 26.06.2017 ora 11.35, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 4500 UC, ceea ce constituie 225000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei în conținutul statului.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) CP al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai deocamdată în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c<sup>1</sup>) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatului Boicu Victor, de rolul acestuia la comiterea infracțiunii enunțate, ținând cont de faptul că acesta este caracterizat pozitiv, este tatăl a 1 copil minor, luând în considerație căntă exprimată de acesta în ședința de judecată vis-a-vis de faptele comise, întrucât Boicu Victor anterior nu a comis careva fapte penale și a conclucrat cu organul de urmărire penală ținând cont și de poziția manifestată de acuzatorul de stat în ședința de judecată, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilite vinovatului Boicu Victor, pentru un termen de probă de 3 ani și 6 luni, cu acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar cu separarea acestuia de familie și societate. În aceeași ordine de idei instanța de judecată reiterează că perioada îndelungată a termenului de probă și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei principale stabilite lui Boicu Victor, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei principale cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 3 ani și 6 luni, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatului Boicu Victor, cu condiția că acesta în termenul de probă, nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) CP informează condamnatul că în cazul în care el, în decursul termenului de probă, va încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supus răspunderii contravenționale, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și va trimite condamnatul pentru a executa pedeapsa stabilită.

La fel în cazul în care el în termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art.85 CP.

În egală măsură în cazul în care condamnatul va săvârși în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi soluționată de către instanța de judecată.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 64 alin. (3) CP mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

Instanța de judecată reține că în ședința de judecată inculpatul Boicu Victor a solicitat să-i fie permisă achitarea amenzii în tranșe.

În circumstanțele descrise, luând în calcul starea familială a condamnatului, în coraport cu povara amenzii în cuantum de 225000 lei, precum și reieșind din veniturile obișnuite obținute de un salariat în condițiile economiei RM, instanța judecând în mod echitabil admite cerere condamnatului Boicu Victor și dispune achitarea amenzii stabilite acestuia în 4 (patru) tranșe egale a câte 56250 lei fiecare pe trimestru, în termen de 1 (un) an de la data devenirii executorii a prezentei sentințe.

În ședința de judecată nu a fost stabilită existența cheltuielilor de judecată. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13 din CPP, având în vedere faptul că de pe telefonul mobil ridicat de la condamnatul Boicu Victor a fost extrasă informația electronică conținută pe acesta și care poate fi pertinentă pentru examinarea altor cauze penale, instanța de judecată consideră necesar de a dispune restituirea telefonului mobil de model Iphone proprietarului acestuia Boicu Victor.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a dispune păstrarea la materialele cauzei penale a corpului delict - copia certificată a actului de control Seria AC nr. 009851, din 27.02.2017 (f.d. 6 vol. II).

Instanța de judecată reține că pe perioada examinării cauzei penale în privința inculpaților nu a fost aplicată careva măsură preventivă, iar acest fapt nu a împiedicat examinarea cauzei în termen rezonabil. Din acest motiv, instanța nu consideră necesar de a aplica față de aceștia careva măsură preventivă până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

## CONDAMNĂ

**Belii Alexandru Valeriu, născut la 11.10.1979, cp 0970102447109**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) CP RM și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 4 patru luni cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul s-a aflat în arest 26 mai 2017 ora 22 20 - 15 iulie 2017 ora 22 20, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 4500 UC, ceea ce constituie 225000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei în conținutul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului **Belii Alexandru Valeriu** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 ani și 6 luni și nu va fi executată dacă în termenul de probă, condamnatul, nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 64 alin. (3) CP instanța admite cerere condamnatului Belii Alexandru și dispune achitarea amenzii stabilite acestuia prin prezenta sentință în 4

Potrivit art. 64 alin. (3) CP instanța admite cerere condamnatului Dem Alexandru și dispune achitarea amenzii stabilite acestuia prin prezenta sentință, în 4 (patru) tranșe egale a câte 56250 lei fiecare pe trimestru, în termen de 1 (un) an de la data devenirii executorii a prezentei sentințe.

**Boicu Victor Ion, născut la 06.07.1986 c.p.2004036062074**, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de 42 alin. (5), 325 alin. (3), lit. a) CP RM și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 4 patru luni cu includerea în acest termen a perioadei în care condamnatul s-a aflat în arest 27 mai 2017 ora 18 15 - 26.06.2017 ora 11.35, precum și o pedeapsă complementară obligatorie sub formă de amendă în cuantum de 4500 UC, ceea ce constituie 225000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei în contul statului.

Potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) CP al RM executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința condamnatului **Boicu Victor Ion** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 3 ani și 6 luni și nu va fi executată dacă în termenul de probă, condamnatul, nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 64 alin. (3) CP instanța admite cerere condamnatului Boicu Victor Ion și dispune achitarea amenzii stabilite acestuia prin prezenta sentință, în 4 (patru) tranșe egale a câte 56250 lei fiecare pe trimestru, în termen de 1 (un) an de la data devenirii executorii a prezentei sentințe.

Corpul delict - telefonul mobil de model Iphone de restituit proprietarului acestuia Boicu Victor. Corpul delict - copia certificată a actului de control Seria AC nr. 009851, din 27.02.2017 a o păstra la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sedlul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 29 noiembrie 2017.

Președintele ședinței

Judecător

Negru Alexandru