

DECIZIE

În numele Legii

05 noiembrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:	Ion Pleșca
Judecători:	Oxana Robu și Ghenadie Lisii
Grefier:	Mihaela Boghi
Cu participarea:	
Procurorului:	Sergiu Brigai
Avocatului:	Ana Grigoraș

A examinat în ședință publică apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura de transport Roman Clim împotriva sentinței Judecătoriei Bender din 12.12.2012 în cauza penală de învinuire a lui **Puzacov Nicolay Nicolai** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Bender 12.12.2012 inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai (născut la data 08.09.1967, originar din s. Nikoliskoe, rl. Talovoe, regiunea Voronej, Federația Rusă, domiciliat str. 50 Let, VLKSm, 2 „A”, ap. 13, mun. Bender, cetățean a Federației Ruse, neîncadrat în câmpul muncii, nesupus militar, divorțat, cu studii medii speciale, fără antecedente penale) a fost achitat de învinuire în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, din motiv că, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a reținut că, inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, în următoarele circumstanțe că, fiind angajat în calitate de mecanic de locomotivă la Depoul de Locomotive al stației Bender, întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, urmărind scopul de a obține o decizie favorabilă lui în procesul contravențional nr. 263 din 26.10.2011 pornit în privința acestuia, conform elementelor contravenției prevăzută de art. 105 Cod Contravențional și a evita, astfel, răspunderea contravențională, precum și sesizarea ulterioară a administrației Depoului de Locomotive Bender referitor la contravenția săvârșită la 26.10.2011, aproximativ la 15:00, aflându-se pe peronul stației de cale ferată Bender-2, a dat bani în sumă de 1000 (una mie) lei șefului Postului Liniar de Poliție Bender-2 al Direcției Poliției Transporturi MAI al Comisariatului de Poliție Transport Bender, Ciupciuc Petru, la examinarea căruia se afla cauza contravențională menționată, ultimul fiind persoană cu funcție de răspundere și deținând statutul procesual de agent constator.

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Bender din 12 decembrie 2012 a declarat apel acuzatorul de stat, procuror în procuratura de transport Roman Clim.

Prin cererea de apel declarată a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Puzacov Nicolay Nicolai să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM.

În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

-instanța de fond neîntemeiat și nefondat a pus la îndoială veridicitatea declarațiilor martorilor Ciupciuc Petru, Echim Sergiu și Botez Alexei, făcând concluzii pripite și absolut neîntemeiate privind careva interese inexplicabile al acestora în cauza dată, apreciindu-le ca fiind subiective și contradictorii, fapt care absolut contravine principiilor de examinare și apreciere obiectivă a probelor, fără a formula careva argumente ori explicații privind eventualul interes al martorilor menționați mai sus, ori simplul fapt că Ciupciuc Petru, Echim Sergiu și Botez Alexei sunt colaboratori de poliție nu servește nici pe aproape drept temei de a formula asemenea concluzii, întrucât, atât la etapa de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești, ultimii au fost avertizați contra semnătură despre răspunderea pentru darea declarațiilor mincinoase și obligația de a spune tot ce cunosc referitor la acest caz, acțiuni care servesc ca garant procesual al obiectivității și veridicității declarațiilor acestora ce urmează a fi luate în considerație ca probe pertinente, concludente și utile. În altă ordine de idei în cazul în care, ipotetic se admite că, martorii Ciupciuc Petru, Echim Sergiu și Botez Alexei, după cum susține instanța ar avea careva interese în cauza dată, și respective, au făcut declarații ne obiective, ne veridice, organului de urmărire penală și instanței, acestea urmează a fi calificate ca fiind mincinoase, cu survenirea consecințelor procesuale corespunzătoare, în timp ce nici la etapa urmăririi penale și nici în urma cercetării judecătorești, n-au fost înregistrate careva sesizări de acest gen sau eventual o încheiere a instanței privind constatarea infracțiunii de audiență. În acest context, instanța de judecată prin sentința din 12.12.2012, a invocat mai multe motive care în opinia sa confirmă nevinovăția lui Puzacov Nicolay Nicolai și servesc drept temei pentru a aprecia declarațiile martorilor Ciupciuc Petru, Echim Sergiu și Botez Alexei drept subiective și contradictorii, ceea ce indică la inexistența faptului infracțiunii, și anume:

-conform sentinței, din declarația lui Ciupciuc Petru urmează că, inculpatul i-a promis verbal bani pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional și ne expedierea sesizării în adresa Depoului de locomotive initial. aproximativ la ora 9 în biroul acestuia. însă nu a încercat să-i de-a banii deoarece în birou mai erau 2

colaboratori, însă referitor la această acțiune nu a fost primită careva hotărâre. Totodată, instanța invocă faptul că, martorul Ciupciuc Petru, după discuția cu inculpatul ținut în biroul său s-a autosesizat însă nu a fost organizată reținerea făptuitorului în flagrant delict, aceasta fiind una din cea mai efectivă recomandare în vederea depistării semnelor infracțiunii de corupere activă;

-în acest context acuzarea consideră argumentul instanței ca nefondat, neîntemeiat și lipsit de careva argumentare, deoarece reținerea făptuitorului în flagrant delict în vederea depistării semnelor infracțiunii de corupere activă, conform cerințelor elementare de tactică, se recomandă a fi efectuată în cazul transmiterii ori primirii nemijlocite a banilor ori alte bunuri ca obiect material al infracțiunii în vederea depistării, fixării și ridicării acestora ca corpuri delictuale materiale, în timp ce reținerea lui Puzacov Nicolay Nicolai imediat după discuția verbală cu martorul Ciupciuc Petru ar fi fost lipsită de logică și eventual de careva probe materiale. În același timp argumentul respectiv invocat de către instanță are un caracter contradictoriu, întrucât conform acestuia instanța indică că, după promisiunea verbală de-a-i oferi bani, martorul Ciupciuc Petru nu a întreprins careva acțiuni și nu a primit careva hotărâri. În altă ordine de idei, tot instanța constată că, după discuția din birou, martorul Ciupciuc Petru s-a autosesizat. Astfel, concluzia instanței invocate în argumentarea circumstanței constatate este ambiguă și contradictorie. Fapt care redă un caracter n fondat și neîntemeiat a acestuia;

-conform instanței potrivit laturii subiective imputate lui Puzacov Nicolay Nicolai scopul infracțiunii examinate este unul special manifestându-se sub forma ne îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, iar raportând aceste imperative la prezenta cauză se evidențiază faptul absenței cerințelor esențiale pentru infracțiunea de corupere activă și anume ne îndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere, ori, prin însuși declarația sa martorul a confirmat că, aproximativ la ora 09 în biroul acestuia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a emis decizia de sancționare a inculpatului în prezența ultimului. În această ordine de idei instanța invocă faptul că, darea de bani era lipsită de sens, deoarece banii nu au avut un caracter de retribuție, nu ar fi constituit plata în vederea efectuării unui act determinat — neîntocmirea procesului-verbal contravențional;

-în acest sens, partea acuzării consideră că, instanța a oferit o calificare îngustă a acțiunilor inculpatului, limitându-se doar la invocarea argumentului potrivit căruia procesul-verbal contravențional era deja întocmit la momentul transmiterii banilor și că aceștia nu ar fi constituit plata în vederea neîntocmirii acestuia, fără a ține însă cont de scopul final urmărit de către inculpat. Totodată, acuzarea reține faptul că, instanța în procesul de analiză și calificare a acțiunilor inculpatului nu a ținut cont și nu s-a pronunțat asupra unui alt element al învinuirii incriminate lui Puzacov Nicolay Nicolai, parte componentă a scopului final urmărit de acesta, și anume, de-a evita sesizarea administrației Depoului de Locomotive st. Bender Î.S. „Calea Ferată din Moldova” unde era angajat la acel moment, referitor la cauzele și condițiile care au favorizat săvârșirea contravenției. Astfel, acuzarea reține faptul că, pe lângă neîntocmirea procesului-verbal contravențional, inculpatul a dat bani inclusiv și pentru neîntocmirea sesizării în adresa administrației locului de muncă, circumstanță constatată de către instanță în cadrul cercetării judecătorești și fixate în sentința din 12.12.2012, potrivit căreia din declarațiile lui Ciupciuc Petru urmează că, inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai i-a promis verbal bani pentru neîntocmirea procesului-verbal contravențional și neexpedierea sesizării în adresa Depoului de Locomotive, fapt care însă nu a fost luat în considerație de către instanță;

-în opinia instanței, stipulată în sentința din 12.12.2012, acțiunea de dare de bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere, incriminată inculpatului, spre deosebire de promisiune sau oferire implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, deci darea nu mai este un act unilateral, ci bilateral. Potrivit sentinței martorul nu s-a înțeles în prealabil cu inculpatul despre întâlnire și este puțin probabil că ultimul s-a prezentat aproximativ la ora 15 pe peron numai datorită faptului că fiecare mecanic de locomotivă cunoaște că după masă, dânsul se află pe peron la sosirea trenurilor, iar cât privește darea de bani, s-a constatat că, acesta nu ar fi fost anterioară neîntocmirii procesului-verbal contravențional;

-astfel, acuzarea consideră că, argumentul dat este neîntemeiat și nu rezistă criticii în procesul de apreciere a probelor întru cât în procesul urmăririi penale este dovedită integral acțiunea bilaterală de transmitere de către inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai și primire a banilor de către martorul Ciupciuc Petru. În altă ordine de idei nu e clară proveniența banilor și se impune o concluzie absolut lipsită de logică conform căreia martorul Ciupciuc Petru ar fi jertfit proprii bani în sumă de 1000 lei pentru careva scopuri sau interese inexplicabile. Mai mult ca atât, în procesul urmăririi penale faptul primirii de către martor a banilor este documentat și confirmat integral prin acțiunile de ridicare examinare, recunoaștere și atașare a acestora în calitate de corpuri delictuale.

4. La judecarea apelului procurorul în procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Sergiu Brigai a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura de transport Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Bender din 12.12.2012.

4.1. Avocatul Ana Grigoraș în numele și interesul inculpatului Puzacov Nicolay Nicolai a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura de transport Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Bender din 12.12.2012.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a admite apelul declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura de transport Roman Clim împotriva sentinței Judecătorei Bender din 12.12.2012, reținând în acest sens următoarele aspecte de drept și de fapt.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) CPP al RM, (1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

5.2. Colegiul Penal la judecarea apelului a constatat că, inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai, fiind angajat în calitate de mecanic de locomotivă la Depoul de Locomotive al stației Bender, întreprinderea de Stat „Calea Ferată din Moldova”, conform ordinului nr. 199 din 11.11.2005, urmărind scopul de a obține o decizie favorabilă lui în procesul contravențional nr. 263 din 26.10.2011 pornit în privința acestuia, conform elementelor contravenției prevăzută de art. 105 Cod Contravențional și a evita, astfel, răspunderea contravențională, precum și sesizarea ulterioară a administrației Depoului de Locomotive Bender referitor la contravenția săvârșită la 26.10.2011, aproximativ la 15:00, aflându-se pe peronul stației de cale ferată Bender-2, a dat bani în sumă de 1000 (una mie) lei șefului Postului Liniar de Poliție Bender-2 al Direcției Poliției Transporturi MAI al Comisariatului de Poliție Transport Bender, Ciupciuc Petru, la examinarea căruia se afla cauza contravențională menționată, ultimul fiind persoană cu funcție de răspundere și deținând statutul procesual de agent constator.

5.3. Inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond, vina în comiterea faptei infracționale imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, la data de 26.10.2011, ora 10:45 s-a prezentat la CP Transport, unde, în prezența lui, de către agentul constator, Ciupciuc Petru i-a fost întocmit procesul-verbal pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 105 Cod Contravențional, i-a fost înmănată copia procesului-verbal întocmit, i-a fost explicat modul și termenele de achitare a amenzii, iar a doua zi, deoarece se simțea rău, a achitat jumătate din amenda stabilită. Referitor la darea lui Ciupciuc Petru a sumei de bani în mărime de 1000 lei a declarat că, deoarece din 25.10.2011 se afla în concediu de boală, la 26.10.2011 nu a fost la stația Bender-2 și nici nu a transmis acestuia bani;

(f.d. 183-184)

5.4. Încetarea la raptul ca, inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai vine pe înmănarea manta nu a recunoscut-o, raptul comiteri acțiunilor inracionale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă, și anume:

-*declarațiile martorului Ciupciuc Petru* care a declarat că, fiind încadrat în funcția de șef al postului liniar de poliție Bender-2 al CPT Bender, DPT MAI, la 26.10.2011, a invitat inculpatul Puzacov Nicolay în biroul de serviciu pentru examinarea materialului contravențional pornit în privința acestuia în baza art. 105 Cod contravențional, unde, în procesul discuției ultimul i-a propus bani, fără a specifica suma, pentru ca dânsul să nu întocmească în privința lui proces-verbal și să nu sesizeze administrația depoului de locomotive asupra acestui fapt. Refuzând această propunere, dânsul a întocmit procesul verbal, totodată stabilindu-i amendă pentru comiterea contravenției. Tot în aceeași zi, aproximativ pe la orele 15, aflându-se pe peronul stației Bender-2, l-a întâlnit pe Puzacov Nicolay, care, pe neașteptate i-a introdus ceva în buzunarul scurtei și a plecat, motivând că se grăbește. După verificarea conținutului buzunarului a depistat că, în buzunar i-a fost introdusă suma de 1000 lei și încercând să-l oprească pe inculpat și nereușind, a raportat conducerii CPT Bender;

(f.d. 182-183)

-*declarațiile martorului Echim Sergiu* care a declarat că, la 26.10.2011 aflându-se pe peronul stației Bender-2 în interes de serviciu, la o distanță de aproximativ 70 metri, a observat cum inculpatul Puzacov Nicolay, îmbrăcat într-o scurtă de culoare sură închisă și pantaloni de culoare închisă, discuta cu martorul Ciupciuc Petru și la un moment dat, primul i-a introdus ceva ultimului în buzunarul scurtei și a plecat. Apoi, din spusele lui Ciupciuc Petru a aflat că inculpatul i-a introdus în buzunarul scurtei suma de 1000 lei pentru neîntocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și neexpedierea în adresa depoului de locomotive a sesizării în acest sens;

(f.d. 183)

-*declarațiile martorului Botez Alexei* care a declarat că, la 26.10.2011, aproximativ la ora 15, aflându-se pe peronul stației Bender-2 în interes de serviciu, a văzut cum Ciupciuc Petru discuta cu inculpatul Puzacov Nicolay și ultimul a mișcat mâna și a introdus ceva în buzunarul primului, iar după aceea Ciupciuc Petru, în vagonul de serviciu, a scos din buzunar suma de 1000 lei și i-a comunicat că banii i-a pus în buzunar inculpatul;

(f.d. 183-184)

-*prin raportul de autosesizare din 26 octombrie 2011* semnat de șeful Postului de Poliție Bender-2, Petru Ciupciuc prin care a solicitat înregistrarea raportului în Registrul nr. 1 de evidență a informației din CPT Bender, în legătură cu întrunirea în acțiunile cet. Puzacov Nicolay Nicolai a semnelor componente de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal;

(f.d. 8)

-*prin procesul-verbal de ridicare din 26 octombrie 2011* prin care se atestă că, în incinta Comisariatului Poliției Transport Bender, de la șeful postului de poliție Bender, Ciupciuc Petru a fost ridicată suma de bani în valoare de una mie lei, anume bancnote a câte una sută lei;

(f.d.14)

-*prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive și atașarea lor la materialele cauzei penale din 22 noiembrie 2011* s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict zece bancnote a câte una sută lei, după cum urmează: 1) seria F. 0076 nr. 057990; 2) seria F.0020 nr. 045371; 3) seria F.0008 nr. 619484; 4) seria F.0035 nr. 878255; 5) seria F.0032 nr 904561; 6) seria F.0010 nr. 375652; 7) F.0050 nr. 397733; 8) F.0079 nr. 102051; 9) seria F.0054 nr. 068445; 10) seria F.0039 nr. 061425;

(f.d. 16)

-*prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive și atașarea lor la materialele cauzei din 28 octombrie 2011* s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict și a atașa la cauza penală materialul procesului contravențional nr. 263 din 26.10.2011 pe 23 file;

(f.d. 48)

-*prin raportul de expertiză nr. 116 din 18 noiembrie 2011* s-a constatat că, pe suprafețele exterioare a bancnotelor cu nominalul a câte una sută lei a BN amprente, impresiuni, papilare valabile pentru petrecerea examenului comparativ nu au fost depistate;

(f.d. 82-83)

-*prin raportul de expertiză nr. 117 din 18 noiembrie 2011* s-a constatat că, bancnotele cu nominalul a câte o sută lei a BN cu seria F. 0076 nr. 057990; F.0020 nr. 045371; F.0008 nr. 619484; F.0035 nr. 878255; F.0032 nr 904561; F.0010 nr. 375652; 7) F.0050 nr. 397733; 8) F.0079 nr. 102051; F.0054 nr. 068445; F.0039 nr. 061425 prezentate spre expertizare sunt confecționate la întreprinderea specializată după metodele prevăzute și semne de falsificare nu conțin;

(f.d. 84-85)

5.5. Instanța de apel, analizând probele administrate în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, stabilind situația de fapt, va reține în sarcina inculpatului Puzacov Nicolay Nicolae întrunirea elementelor constitutive ale componente de infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP al RM – corupere activă, exprimată prin darea personală a banilor unei persoane cu funcție de răspundere pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile ei de serviciu.

5.6. Prin corupere activă se înțeleg acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiilor sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.

Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici. Activitatea persoanei cu funcții de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.

Latura obiectivă a infracțiunii poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrară acestei obligații, precum și pentru a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o anumită decizie favorabilă.

Subiectul coruperii active poate fi orice persoană fizică responsabilă care a atins vârsta de 16 ani și care poate activa de sine stătător sau cu participare sub formă de coautorat sau complicitate, prevăzută de art.21 CP.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

5.6.1. Conform pct. 17 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 30.03.2009 „cu privire la aplicarea legislației privind răspunderea penală pentru corupere pasivă ori activă”, infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art.123 CP trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii) cerute de corupător.

Infracțiunea prevăzută de art.325 CP se consideră consumată și atunci când persoana promite, oferă sau dă bunurile ori serviciile enumerate în art.324 CP și în

scopul prevăzut de acest articol, însă persoana cu funcție de răspundere nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea.

Infrațiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că banii sau foloasele necuvenite, pe care le promite, oferă sau le dă unei persoane ce deține calitățile prevăzute de art.123 CP, nu se cuvin, ci reprezintă remunerarea pentru a-l determina să acționeze în interesul său.

5.7. Colegiul Penal constată întrunirea în acțiunile inculpatului Puzacov Nicolay Nicolai a elementelor constitutive ale infrațiunii de corupere activă realizată prin acțiunea inculpatului, care urmărind scopul de a obține o decizie favorabilă lui în procesul contravențional nr. 263 din 26.10.2011 pornit în privința acestuia, conform elementelor contravenției prevăzute de art. 105 Cod Contravențional, pentru a evita răspunderea contravențională, la data de 26.10.2011, aproximativ ora 15:00 a dat bani, în sumă de 1000 lei șefului Postului Liniar de Poliție Bender-2 al Direcției Poliției Transporturi MAI al Comisariatului de Poliție Transport, Bender, Ciupciuc Petru, la examinarea căruia se afla cauza contravențională menționată.

Deși, instanța de fond a apreciat critic declarațiile martorului Ciupciuc Petru, Colegiul Penal reține declarațiile martorului ca fiind pertinente și concludente și care coroborează cu ansamblul probelor administrate la cauza penală, or, martorul în cadrul ședinței de judecată, în instanța de fond a indicat că, din partea inculpatului au mai fost tentative verbale de a-l remunera, inculpatul din propria inițiativă i-a dat acestuia bani în sumă de 1000 lei, zece bancnote a câte o sută lei. Martorul a încercat să-l oprească în momentul când a observat banii, dar nu a reușit. La acel moment, inculpatul era singur, pe peron la distanța de aproximativ de 50 metri mai erau colaboratori de poliție.

5.8. Instanța de fond a invocat faptul că, reținând că, martorul Ciupciuc Petru, după discuția cu inculpatul ținută în biroul său s-a autosesizat, apare întrebarea de ce nu a fost organizată reținerea făptuitorului în flagrant delict, fiind una din cea mai efectivă recomandare în vederea depistării semnelor infrațiunii de corupere activă.

5.9. Colegiul Penal consideră eronată poziția instanței de fond, iar în acest va indica că, latura obiectivă a infrațiunii de corupere activă poate fi realizată prin săvârșirea a cel puțin unei acțiuni prevăzute în art.324: *promite ori acordă oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, prestări servicii, privilegii sau alte avantaje unei persoane cu funcții de răspundere în domeniul public, ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să îndeplinească, să întârzie sau să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu ale agentului public, ori pentru a îndeplini o acțiune contrar acestei obligațiuni.*

5.10. Astfel, întrunirea elementelor componente de infrațiune prevăzută de art. 325 Cod Penal este posibilă și în cazul în care persoana promite, oferă sau dă bunurile ori serviciile enumerate în art.324 CP și în scopul prevăzut de acest articol, însă persoana cu funcție de răspundere nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea.

5.11. În acest context, se reține poziția acuzării de stat, care la acest capitol a indicat că, reținea făptuitorului în flagrant delict în vederea depistării semnelor infrațiunii de corupere activă, conform cerințelor elementare de tactic, se recomandă a fi efectuată în cazul transmiterii ori primirii nemijlocite a banilor ori alte bunuri ca obiect material al infrațiunii în vederea depistării, fixării și ridicării acestora ca corpuri delictuale material, în timp ce reținerea lui Puzacov Nicolay Nicolai imediat după discuția verbal cu matorul Petru Ciupciuc ar fi fost lipsită de logică și eventual de careva probe materiale.

5.12. În consecință, instanța de apel menționează că, pentru existența infrațiunii de corupere activă este suficientă activitatea de transmitere a banilor, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

5.13. Eronată se prezintă a fi și concluzia instanței de fond referitor la faptul că, se evidențiază absența cerințelor esențiale pentru infrațiunea de corupere activă, și anume, neîndeplinirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, or, prin însuși declarația sa martorul a confirmat că, aproximativ la ora 09:00 în biroul acestuia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a emis decizia de sancționare a inculpatului în prezența ultimului. În această ordine de idei, darea de bani era lipsită de sens, deoarece banii nu ar fi avut un caracter de retribuție, nu ar fi constituit plata în vederea efectuării unui act determinat – neîntocmirea procesului-verbal contravențional.

Latura subiectivă a infrațiunii de corupere activă se exprimă prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că promite, oferă sau dă unui funcționar, unei persoane cu funcții de răspundere bani, bunuri sau alte avantaje, săvârșind prin această acțiune un act de corupere, dorește producerea urmărilor periculoase pentru buna desfășurare a activității de serviciu și pentru activitatea organelor autorităților publice.

5.14. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.10.2010 se atestă că, cet. Puzacov Nicolay a săvârșit infrațiunea prevăzută de art. 105 Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de 50 unități convenționale; (f.d. 46)

5.15. Instanța de apel reține că, inculpatul Puzacov Nicolay Nicolai a oferit bani, în sumă de 1000 lei unei persoane cu funcție de răspundere, mijloace financiare ce nu i se cuvin, pentru ca acesta să să nu îndeplinească acțiuni ce țin de obligațiunile de serviciu.

5.16. Respectiv, în acest sens, instanța de fond prematur a stabilit faptul că, darea de bani era lipsită de sens, deoarece banii nu ar fi avut un caracter de retribuție, nu ar fi constituit plata în vederea efectuării unui act determinat – neîntocmirea procesului-verbal contravențional, or, instanța de fond nu a ținut cond de faptul că, intentarea procedurii contravenționale presupune atât întocmirea unui proces-verbal cu privire la contravenție, dar și emiterea deciziei agentului constator care nu este anexată la materialele cauzei, precum și sesizarea autorității, în speță Depoul de Locomotive, care până la momentul oferirii sumei de bani în mărime de 1000 lei nu a fost sesizată, aspecte care au fost omise de către instanța de fond.

5.17. La fel, neîntemeiată este și constatarea instanței de fond precum că, acțiunea de dare de bani ce nu i se cuvin persoanei cu funcții de răspundere, incriminată inculpatului, spre deosebire de promisiune sau oferire, implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, deci darea nu mai este un act unilateral, ci bilateral.

5.18. Colegiul Penal reiterează faptul că, infrațiunea de corupere activă prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal presupune promiterea, oferirea sau înțelegerea de dare a banilor sau a altor foloase persoanei prevăzute de art.123 CP care trebuie să se realizeze înaintea îndeplinirii actului (acțiunii) cerute de coruptor. Respectiv, infrațiunea de corupere activă, în sensul art. 325 Cod Penal incriminează fapta de promisiune, oferire sau dare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, or, fapta de primire a unor bunuri sau servicii ce nu i se cuvin fse raportează la o altă componentă de infrațiune.

5.19. La emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Puzacov Nicolay Nicolay, instanța de fond a invocat prevederile art. 8 alin. (3) Cod procedură penală potrivit cărora, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infrațiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța de fond a evidențiat că, din principiul prezumției de nevinovăție rezultă că, interpretarea probelor în materie penală se raportează la standartul in dubio pro reo, ceea ce implică și condiția certitudinii, a convingerii certe a vinovăției.

5.20. Colegiul Penal reiterează că, regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se realizează în materia probativității. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru sustinerea vinovăției

în care principala sursă de probă este legată de încrederea în mășurii probelor. Ea se bazează pe aceea că, în măsura în care dovezile administrate permit susținerea faptelor celui acuzat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, autoritățile judecătorești penale nu-și pot forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, ele trebuie să concluzioneze în sensul nevinovăției acuzatului și să-l achite.

Înainte de a fi o problemă de drept, regula *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției penale cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilitate, ci pe certitudinea dobândită pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă (fapta supusă judecării). Numai așa se formează convingerea, izvorâtă din dovezile administrate în cauză, că realitatea obiectivă (fapta supusă judecării) este, fără echivoc, cea pe care o înfățișează realitatea reconstituită ideologic cu ajutorul probelor.

5.21. Instanța de apel reține că, prin probele administrate la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești dovedesc incontestabil vinovăția inculpatului Puzacov Nicolay Nicolai în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, la baza cărora au stat următoarele mijloace de probă, și anume declarațiile martorilor Ciupciuc Petru, Echim Sergiu, Botez Alexei, precum și raportul de autosesizare din 26 octombrie 2011, prin procesul-verbal de ridicare din 26 octombrie 2011, ordonanța privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive și atașarea lor la materialele cauzei penale din 22 noiembrie 2011, prin ordonanța privind recunoașterea în calitate de corpuri delictive și atașarea lor la materialele cauzei din 28 octombrie 2011, prin raportul de expertiză nr. 116 din 18 noiembrie 2011, prin raportul de expertiză nr. 117 din 18 noiembrie 2011.

6. În corespundere cu prevederile art. 7 Cod Penal al RM, (1) La aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art. 61 Cod Penal al RM, (1) Pedepșa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepșa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod Penal al RM, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

6.1. Colegiul Penal notează că, pedeapsa este echitabilă, când ea impune infracțorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

6.2. În conformitate cu art. 76, 77 Cod Penal, instanța de apel nu a stabilit careva circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului Puzacov Nicolay Nicolai.

6.3. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, legea penală prevede pedeapsa sub formă de *închisoare* de pînă la 6 ani *cu amendă* în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În conformitate cu art. 16 Cod Penal, infracțiunea imputată inculpatului Puzacov Nicolay Nicolai este o infracțiune *gravă*.

6.4. Colegiul Penal reieșind din circumstanțele cauzei, că inculpatului i se impută săvârșirea unei infracțiuni grave că, în privința acestuia, nu pot fi reținute careva circumstanțe atenuante și agravante că, ultimul se caracterizează pozitiv la locul de muncă și la locul de trai, consideră echitabilă pedeapsa sub formă de *închisoare* pe un termen de 2 (ani) ani, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal pe un termen de probă de a (unu) ani, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățască încrederea ce i s-a acordat.

Reieșind din faptul că, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod Penal prevede obligativitatea aplicării și a pedepselor complementare, instanța de apel va aplica inculpatului Puzacov Nicolay Nicolai pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei.

7. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod procedură penală, Colegiul Penal va admite apela declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura de transport Roman Clim împotriva sentinței Judecătoriei Bender din 12.12.2012, stabilind că, instanța de judecată nu a examinat sub toate aspectele, complet și obiectiv toate materialele cauzei că, eronat a stabilit că în acțiunile inculpatului Puzacov Nicolay Nicolai nu se întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune incriminate, din care motive, va casa sentința Judecătoriei r.l. Bender din 12.12.2012, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

8. În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 2), 418-419 Cod procedură penală al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apela declarat de acuzatorul de stat, procuror în procuratura de transport Roman Clim împotriva sentinței Judecătoriei Bender din 12.12.2012, se admite, casând sentința integral și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Puzacov Nicolay Nicolai se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al RM și în baza acestei legi a-i stabili pedeapsă sub formă de *închisoare* pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) u.c., ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei.

În conformitate cu art.90 CP al RM pedeapsa aplicată în privința lui Puzacov Nicolay Nicolai se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an, obligându-l ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent și prin comportare exemplară și muncă cinstită să îndreptățască încrederea ce i s-a acordat.

Corpurile delictive - banii în sumă de 1000 (una mie) lei, care constituie obiectul infracțiunii, se trec în venitul statului.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 03.12.2014, ora 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Ion Pleșca

Judecător :

Ghenadie Lisii

Judecător:

Oxana Robu