

SENTINȚĂ
în numele Legii

02 februarie 2015

mun. Bălți

Judecătoria Bălți

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Natalia Clevadi

grefier

Silvia Cebotari

cu participarea:

acuzatorului de stat xxxNUMExxxx Selivestru

apărătorului

Larisa Craveț

examinând în perioada 05.02.13-02.02.15 în ședința de judecată publică cauza penală de învinuire a inculpatului:

xxxxNUMExxxx, IDNO 097601569435, născut la xxxDATA_NASTERIxxxx, moldovean de etnie, cetățean al R.Mold domiciliat mun.Bălți, xxxORAS_SATxxxx, 44, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii superioare, angajat în cîm muncii, supus militar, condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți din 03.04.12 conform art.190 alin.(2) lit.c); art.84 alin.(4) definitiv la 4 ani închisoare cu amendă 250 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani; prin încheie Judecătoriei Bălți din 13.12.13 a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei, dispunîndu-se calcula termenului de ispășire a pedepsei din momentul reținerii condamnatului,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal, -

c o n s t a ț ă :

xxxxNUMExxxx, acționînd intenționat, din interes material, începînd cu una din zilele lunii octombrie anul 2012, susținînd că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Postului vamal Costești-Stîncă, în scopul de a-i determina pe aceștia la vămuirea automobilului de model "Volvo R RS79 RS7932 S60", VIN codul YV1RS793222112343, capacitatea cilindrică 2401cm³, anul producerii 2001, a pretins de la xxxNUMExxxx Ion bani în sumă de 54 780 lei, pe care i-a primit personal pentru sine de la ultimul la 28.10.2012 în salonul automobilului personal de model "Mazda", n BL MM 888, care era parcat la intrarea pe teritoriul Postului vamal Costești – Stîncă.

Inculpatul xxxNUMExxxx în ședința de judecată vina nu a recunoscut, declarînd că în vara anului 2012 s-a întîlnit cu xxxNUMExxxx și cu colaboratorul de la vamăzz, cu care s-au înțeles să-l ajute pe xxxNUMExxxx cu devamarea automobilului "Volvo". La 28 octombrie 2012, împreună xxxNUMExxxx și Czz s-au deplasat în regiunea microraioului Dacia să schimbe banii - în jurul a 3000 euro necesari pentru devamarea automobilu Ulterior au plecat la vama Costești cu mașina sa de model "Mazda". Automobilul l-a parcat la intrarea în vamă. În mașină au rămas xxxNUMExxxx c tatăl său Cozaru Ion, iar el de unul singur a intrat pe teritoriul vamei și a mers la inspectorul vamal pe nume Lzzcilă. zziian cunoștea despre devamarea automobilului dat. De la xxxNUMExxxx a primit pașaportul tehnic al automobilului și l-a transmis inspectorului vamal care a început să perfecteze actele. De la Cozaru a primit suma de 54.780 lei, lîngă mașină, și a observat că Cozaru avea o sumă mai mare de 54.780 lei. După primirea banilor s-a întors la Bucilă Lucian, însă deoarece trebuiau efectuate anumite proceduri la Vama Bălți, cu Lucian Bucilă s-au înțeles că pe 29-30 octombrie să se întîlnească la Bălți pentru transmiterea banilor, deoarece banii trebuie achitați la Vama din Bălți. În timp ce inspectorul vamal perfecta documentele, fost apelat de soția sa, care i-a comunicat că fiul său Boss Adrian a căzut în accident. Venind la Bălți, a plecat în secția de reanimare și deoarece Bozzvea probleme cu coloana vertebrală, era nevoie de unele investigații medicale costisitoare. El s-a oferit să achite investigațiile medicale. Mai m de atît, zzn a accidentat o mașină străină și tot el (inculpatul) a achitat și mașina dată. Afirmă că banii primiți de la partea vătămata nu au fost folosiți î scopuri personale, deoarece banii i-a dat cu împrumut lui zzan. La momentul dat banii împrumutați nu i-au fost restituiți. A considerat că banii împrumutați îi vor fi restituiți, din aceste considerente nu le-a spus lui xxxNUMExxxx și zz că a dat banii lui Bzzn.

Deși inculpatul în ședința de judecată vina nu a recunoscut, vinovăția lui este dovedită pe deplin prin următoarele probe.

Astfel, partea vătămata xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că inculpatul îi este cunoscut, deoarece au învățat într-o școală. În vara anului 2012, cunoscînd despre faptul că xxxNUMExxxx a activat anterior la vama Bălți, s-a adresat la el să-i ajute cu devamarea automobilului de model "Volvo S 60", înregistrat în Italia. Inculpatul a cerut actele de pe automobil, spunîndu-i că are un cunoscut la vama Costești care o să-i ajute. Inculpatu sunat colaboratorul vamei pentru stabilirea sumei plății pentru devamare, dar cu-i anume a sunat nu cunoaște. Ulterior s-a întîlnit cu colaboratorul vamei, cine este el nu cunoaște. La 30.10.2012, întîlnindu-se cu xxxNUMExxxx inițial la autogară ca să ia banii de la tatăl său - suma de 3500 euro, schimbat suma în lei și ulterior, împreună cu tatăl său și inculpatul au plecat la vama Costești cu mașina inculpatului de model "Mazda", care a rămas

inrarea în vamă. Inculpatul a ieșit din mașină și a plecat spre vamă, revenind, a cerut banii de la tatăl său și iarăși a plecat spre vamă. Cu cine din inspectori a vorbit xxxNUMExxxx nu cunoaște, însă a înțeles că a fost persoana cu care s-au întâlnit vara. Revenind a 2 oră inculpatul a spus că deja totul s-a hotărât și ei au plecat spre mun. Bălți, însă nici un document confirmativ că suma de 54780 lei a fost achitată, inculpatul nu a prezentat, dar cunoaște că devamarea costă 3400-3500 euro. A doua zi, contactându-l pe inculpat, ultimul nu i-a răspuns. Plecând la el acasă, soția sa a spus că el nu este acasă. Ulterior, inculpatul l-a sunat și l-a rugat să-i acorde timp ca să întoarcă banii. A încercat să rezolve problema dată, însă văzând că nu se primește s-a adresat la poliție.

Martorul Bucilă Lusian în ședința de judecată a declarat că inculpatul îi este cunoscut, deoarece anterior erau prieteni. Activează în calitate de inspect vama la vama Costești – Stînca. În a doua jumătate a lunii octombrie 2012, a fost sunat de xxxNUMExxxx, care i-a spus că dorește să devameze un automobil. Ulterior inculpatul a venit singur pe teritoriul vamei unde i-a prezentat documentele pe automobilul de model "Volvo", care are mai mult de 10 ani. I-a spus inculpatului că este necesar de achitat suma de aproximativ 54800 lei și de adresat la vama Bălți pentru depunerea cererii conform procedurii, la ce inculpatul l-a rugat să depună singur cererea dată din numele lui Cozari Ion, ceea ce a și făcut după serviciu și personal a și semnat-o. Ulterior l-a sunat pe xxxNUMExxxx și i-a comunicat că este necesar să achite în casă banii pentru devamare, după ce nu l-a mai văzut pe inculpat. A mai explicat, că nu ține minte dacă i-a fost prezentat buletinul lui Cozaru, însă actele de pe mașină erau la postul vamal, deși inculpatul nu l-a rugată s le ia, ultimul le-a luat și le-a transmis poliției, automobilul dat nefiind devamat și nefiind eliberată chitanța privind achitarea sumei devamării. A mai adăugat, că inculpatul nu i-a propus remunerare și nici el nu a cerut.

Martorul Cozaru Ion în ședință a declarat că la data de 27.11.2012 în s. Răuțel a venit fiul său xxxNUMExxxx și inculpatul xxxNUMExxxx i-au spus să plece cu ei la vama din r-nul Rîșcani ca să devameze automobilul de model "Volvo". Inculpatul l-a anunțat că pentru devamare va fi necesara suma de 3500 euro, la ce i-a răspuns că deține acești bani. Toți trei au plecat în mun. Bălți unde au schimbat banii, apoi s-au deplasat spre vama Costești cu mașina inculpatului. La vamă el cu fiul au rămas în mașină, iar inculpatul a intrat pe teritoriul vamei. Nici el, nici fiul său xxxNUMExxxx nu au intrat pe teritoriul vamei și cu colaboratorul de la vamă nu au discutat. Peste 20-25 minute, inculpatul s-a întors și a cerut banii, pe care el personal i-a și transmis inculpatului. Ulterior xxxNUMExxxx cu banii a intrat iar pe teritoriul vamei, de unde a revenit peste o oră și a explicat că casa nu lucrează și devamarea mașinii va fi luni și va aduce și actele de pe automobil. Actele au fost transmise inculpatului. A doua zi l-a așteptat pe inculpat toată ziua, dori l-a sunat, însă nu răspundea nimeni. A fost sunat seara de către ultimul, care i-a comunicat că totul va fi bine, apoi nu a mai sunat și nu-l puteau găsi fiind și la el acasă. Nici inculpatul, nici fiul nu i-au spus că au apărut careva probleme cu devamarea automobilului. Ulterior fiul xxxNUMExxxx s-a adresat la poliție. A mai adăugat, că fiul s-a înțeles cu xxxNUMExxxx să-i rezolve problemele cu devamarea automobilului, el personal nu a întocmit careva documente și careva chitanțe privind achitarea devamării inculpatul nu a prezentat.

Vinovăția inculpatului este dovedită și prin probele scrise cercetate în ședința de judecată și anume:

<!--[if !supportLists]-->•<!--[endif]--> Plîngerea părții vătămate xxxNUMExxxx (f.d.4 vol.I);
<!--[if !supportLists]-->•<!--[endif]--> proces-verbal de ridicare din 15.11.2012, prin care au fost ridicate buletinul de identitate pe numele lui Cozaru Ion Vasile, împreună cu supliment, cartă provizorie de circulație din 13.07.2012; cartă de circulație CF 0820102 (f.d.14 vol.I);
<!--[if !supportLists]-->•<!--[endif]--> proces-verbal de examinare a documentelor din 14.12.2012 (f.d.21 vol.I);
<!--[if !supportLists]-->•<!--[endif]--> cerere privind permisiunea de a efectua vămuirea din 30.10.2013 (f.d.22 vol.I);
<!--[if !supportLists]-->•<!--[endif]--> ordonanță de recunoaștere a copurilor delictive (f.d.29 vol.I);
<!--[if !supportLists]-->•<!--[endif]--> proces-verbal de confruntare din 14.01.2013 (f.d.63 vol.I);

Astfel, auzind partea vătămată, martorii, cercetînd materialele cauzei, instanța de judecată constată că totalitatea probelor enunțate sunt pertinente, concludente și utile pentru a fi puse la baza sentinței de condamnare, sînt în coroborare și indică la prezența în acțiunile inculpatului a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal – Pretinderea și primirea de bani, personal, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite, cu primirea de bunuri în proporții mari.

Vinovăția inculpatului se confirmă prin declarațiile părții vătămate și martorilor audiați în ședința de judecată, precum și de probele scrise cercetate în ședință.

Declarațiile inculpatului precum că banii primiți i-a împrumutat fiului său Boss Adrian, instanța le apreciază ca declarative, făcute în scopul eschivării de răspundere penală.

La stabilirea categoriei și termenul pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care se califică de legiutor ca mai puțin gravă, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat și nu a manifestat căință față de fapta comisă.

Ca circumstanță atenuantă instanța reține: aflarea la întreținere a unui copil minor.

Ca circumstanță agravantă: săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Potrivit art.78 alin.(4) Cod penal, în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

În temeiul celor expuse, instanța ajunge la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului poate avea loc numai în condițiile izolării societate.

La stabilirea termenului pedepsei instanța va lua în considerație prevederile art.85 alin.(1), art.87 CP, ținînd cont că prin sentința Judecătorei Bălți din 03.04.12 conform art.190 alin.(2) lit.c); art.84 alin.(4) CP inculpatul a fost condamnat definitiv la 4 ani închisoare cu amendă 250 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 3 ani; iar prin încheierea Judecătorei Bălți din 13.12.13 a fost anulată condamnarea cu suspendarea condiționată a pedepsei, dispunîndu calcularea termenului de ispășire a pedepsei din momentul reținerii condamnatului.

Conform art.34 alin.(1) CP, Se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvîrșită cu intenție.

Avînd în vedere că antecedentele penale nu sînt stinse, așa cum, potrivit informației executorului judecătoresc, inculpatul a achitat parțial,

sumă de 5.000 lei, amenda stabilită prin sentința Judecătorei Bălți din 10.02.2011, restanța constituind 5000 lei (f.d.121-122 Vol.1), astfel, instanța constată starea de recidivă, din care motiv, potrivit art.82 alin.(2) CP, Mărimea pedepsei pentru recidivă nu poate fi mai mică de jumătate din maxi-
cele mai aspre pedepse prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxNUMExxxx în sumă de 54780 lei, instanța o va admite integral, încasând suma prejudiciului d-
inculpat.

Având în vedere pedeapsa stabilită, instanța va aplica inculpatului măsura preventivă – arestul până la intrarea sentinței în vigoare, termenul că-
r urmează a fi calculat din momentul reținerii, din motivul neprezentării inculpatului la dezbaterile judiciare și pronunțarea sentinței.

Privind corpurile delictelor instanța va proceda conform art.162 CPP.

Conducându-se de art.art. 384-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă :

xxxNUMExxxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.c) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabile-
pedeapsa – închisoare pe un termen de 4 (patru) ani.

Conform art.85 alin.(1) Cod penal, prin cumul de sentințe, se adaugă parțial la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedep-
stabilite prin sentința Judecătorei Bălți nr.1-226/12 din 03.04.2012, stabilindu-i lui xxxNUMExxxx pedeapsa definitivă de 4 (patru) ani 6 (șase) l-
închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă 250 (două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 5.000 (cinci
lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau a exercita activități legate de gestionarea mijloacelor bănești pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.87 alin.(2) Cod penal, pedeapsa cu închisoare și pedeapsa cu amenda urmează a fi executate de sine stătător.

Termenul pedepsei de calculat din data pronunțării sentinței – 02 februarie 2015.

Măsura preventivă în privința lui xxxNUMExxxx se aplică arestul preventiv până la intrarea sentinței în vigoare, termenul arestului calculându-l-
momentul reținerii.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxNUMExxxx în sumă de 54 780 lei se admite integral. Se încasează de la xxxNUMExxxx
beneficiul lui xxxNUMExxxx prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 54 780 (cincizeci și patru mii șapte sute optzeci) lei.

Corpurile delictelor: buletinul de identitate pe numele lui Cozaru Ion, cartele de circulație, bon de plată, transmise la păstrare lui Cozaru Ion – ră-
în posesia acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți.

Președintele ședinței,

Judecător

Natalia Clevadi