

**SENTINȚĂ**  
**în numele Legii**

**08 mai 2018**

**or. Fălești**

Judecătoria Bălți, sediul Fălești, instanță în componența:

Președintele ședinței, judecătorul	Ion Păcaleu
grefier	Cozonac Angela
cu participarea:	
acuzatorului de stat, procurorul	XXXXXXXXXX
a inculpatului	XXXXXXXXXX Ion
a apărătorului inculpatului, avocatul	XXXXXXXXXX
în lipsa :	
reprezentantul părții vătămate	Cerbari Boris

examinând, în ședință de judecată publică, cu înregistrare audio, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la acuzarea lui:

*XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX IDNP XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în sat. XXXXXXXXXXXX r-nul Fălești, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, supus militar, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o posedă, în cauza dată nu a fost reținut și nici arestat preventiv, fără antecedente penale,-*

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și art. 328 alin. (1) Cod penal;

Cauza penală a fost deferită justiției la data de 10 august 2017 și a fost examinată până la 08 mai 2018.

Procedura de citare legală a părților la proces a fost executată.

Acuzatorul de stat, considerând vinovăția lui XXXXXXXXXXXX Ion pe deplin dovedită, a pledat în cadrul dezbaterilor judiciare, pentru încetarea procesului penal pe epizodul ce ține de transmiterea în arendă a bazinului acvatic cu denumirea populară "Iazul cel Mare" pe motivul că a intervenit termenul de prescripție de atragere a persoanei la răspundere penală, iar pe epizodul ce ține de transmiterea bazinului cu denumirea populară "Bulhac" în arendă conform contractului pe un termen de 25 ani lui Lebediuc Vitalie, fără acordul fondatorului Consiliului sătesc Musteața r-nul Fălești și fără petrecerea licitației, de încetat pe motiv că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX Ion pe faptul dat sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional. Pe acest fapt la moment există circumstanțe care înlătură procesul contravențional al faptei, deoarece a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Apărătorul inculpatului, avocatul XXXXXXXXXXXX, considerând că vinovăția lui XXXXXXXXXXXX Ion nu a fost dovedită, a pledat în cadrul dezbaterilor judiciare pentru achitarea acestuia potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptului infracțiunii.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

**constată:**

1. Inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion, la XXXXXXXXXXXX, deținând funcția de director al Întreprinderii Municipale "Mustservice Prim", intenționat, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, fără acordul fondatorului și fără petrecerea licitației, a transmis în arendă cet. Lebediuc Vitalie, conform contractului de arendă din XXXXXXXXXXXX, pe un termen de 25 ani, bazinul acvatic cu denumirea populară "Iazul cel Mare", prin ce a cauzat daune considerabile bugetului primăriei sat. Musteața r-nul Fălești în mărime de 32.467,62 lei.

Tot el, la 10 martie 2016 deținând funcția de director al Întreprinderii Municipale "Mustservice Prim", intenționat, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin lege, fără acordul fondatorului și fără petrecerea licitației, a transmis în arendă cet. Lebediuc Vitalie, conform contractului de arendă din 10.03.2016, pe un termen de 25 ani, bazinul acvatic cu denumirea populară " Bulhac", prin ce a cauzat daune materiale bugetului primăriei sat. Musteața r-nul Fălești în mărime de 281,76 lei.

2. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, declarând că, a fost numit director la Întreprinderea Municipală "Mustservice Prim" în anul 2011 prin dispoziția primarului sat. Musteața r-nul Fălești, XXXXXXXXXXXX Constantin, care îi este frate. La ședința Consiliului primăriei s-a hotărât ca iazurile "Iazul cel Mare" și iazul "Bulhac" să fie date în gestiune economică întreprinderii municipale pe care o conducea. În aceeași zi aceste iazuri au fost date în arendă lui Lebediuc Vitalie, dat fiind faptul că cereri de a arenda aceste iazuri, de la alte persoane nu au fost. S-a hotărât să fie date în arendă aceste iazuri din motiv că pentru întreținerea lor era nevoie de sume mari de bani, dar întreprinderea municipală "Mustservice Prim" nu dispunea de surse financiare pentru îngrijirea iazurilor. Darea în arendă a iazurilor a decis-o el, dat fiind faptul că el era conducătorul întreprinderii municipale "Mustservice Prim", dar numai după ce s-a consultat verbal cu mai mulți consilieri din sat. Despre faptul că este foarte scump de întreținut un iaz a aflat de la cunoscuți de-ai săi care la fel au la întreținere bazine acvatice. Consideră că nu au fost aduse careva prejudicii prin darea în arendă a iazului. Înțelege de ce este învinit, dar la momentul când a dat în arendă iazurile nu a cunoscut că trebuie să se petreacă licitația (Vol. II. f.d. 42-43).

3. Cu toate că inculpatul nu-și recunoaște vina, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin, prin următoarele probe pertinente și concludente, și anume prin:

4. Declarațiile reprezentantului părții vătămate Cerbari Boris, care a mărturisit instanței că, iazurile respective au fost transmise în gestiune financiară Întreprinderii Municipale "Mustservice Prim" cu scopul ca aceasta să le dea în arendă. XXXXXXXXXXXX Ion nu a cerut un careva acord de la Consiliu pentru a transmite bazinele acvatice în arendă dar consideră că nici nu avea nevoie de acordul consiliului. La primărie au fost efectuate două revizii și au fost întocmite două rapoarte financiare. În primul raport s-a indicat că nu au fost depistate careva prejudicii, iar în al doilea s-a indicat că s-a depistat prejudiciul la bugetul primăriei în mărime de 32.749,38 lei (Vol. II, f.d. 25-27).

5. Declarațiile martorului Proaspăt Alexei, care a mărturisit instanței că, îl cunoaște pe inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion. Acesta este fratele primarului sat. Musteța r-nul Fălești, XXXXXXXXXXXX Constantin. La moment activează în calitate de inginer cadastral la primăria sat. Musteța r-nul Fălești. Este angajat din anul 2016. Când a venit la lucru exista deja decizia de a da în arendă iazurile lui Lebediuc Vitalie. Taxa pentru arendă era deja calculată după o formulă specială. Nu el a întocmit borderoul de calcul. El doar a înregistrat contractul de arendă a iazului "Bulhac" și nu l-a semnat. Alți pretendenți la arenda acestuia lac, decât Lebediuc Vitalie, nu erau, dat fiind faptul că îngrijirea acestuia necesita cheltuieli mari. Careva încălcări depistate în contractul de arendă, de Cancelaria de Stat nu au fost constatate (Vol. II f.d. 31-32).

6. Declarațiile martorului Lebediuc Vitalie, care a mărturisit instanței că, a depus mai multe ori cereri la Consiliul sat. Musteța și Întreprinderea Municipală "Mustservice Prim" unde a cerut să i se dea în arendă iazul mare și cel mic. După mai mult timp totuși s-a decis să i se dea în arendă aceste lacuri. Pentru iazul mare achită taxa de 84.000 lei anual iar pentru iazul mic achită taxa de 5.300 lei. Aceste taxe sunt achitate la timp, până la sfârșitul fiecărui an. Contractul de arendă este pe un termen de 25 ani. Când a primit în arendă iazul "Bulhac" era fără apă. A făcut lucrări capitale și a investit mult în el. Calculul taxei pentru arendă se face după o formulă specială. Borderoul de calcul a fost întocmit de contabilitatea de la primărie (Vol. II f.d. 33-34).

7. Declarațiile martorului Antoci Alexandra care instanței a mărturisit că a fost și ea consilier a sat. Musteța r-nul Fălești. A aflat întâmplător că iazul "Bulhac" a fost dat în arendă lui Lebediuc Vitalie, când a trecut pe alături de lac și a văzut că acolo se fac lucrări. A venit la primarul XXXXXXXXXXXX Constantin și când a intrat la el acesta i-a spus să iasă din birou că nu este din partidul lor. Adunarea consilierilor s-a convocat repede și repede s-a hotărât totul referitor la bazinele acvatice. Atunci a scris scrisoare la Centru Anticorupție, în anul 2015, de la care a primit un răspuns. A mai scris și în alte instituții (Vol. II f.d. 35).

8. Vina inculpatului XXXXXXXXXXXX Ion, este dovedită și prin:

- ordonanța de ridicare din 07 iunie 2017 și proecul verbal de ridicare din 19 iunie 2017, prin care de la primarul sat. Musteța r-nul Fălești, XXXXXXXXXXXX Constantin, s-a ridicat pachetul de documente privind darea în arendă a bazinelor acvatice cu denumirea populară "Iazul cel Mare" și "Bulhac" din sat. Musteța r-nul Fălești (Vol. I, f.d. 185-186);

- proces verbal de examinare a documentelor din 19 iunie 2017 prin care au fost examinate documentele ridicate de la primarul Constantin XXXXXXXXXXXX, contractele de arendă a bazinelor acvatice din 10.03.2016 și XXXXXXXXXXXX, cererile depuse de către Lebediuc Vitalie, deciziile consiliului sătesc Musteța nr. 08/16 din 09.12.2015 și nr. 04/8 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la transmiterea în gestiune economică Întreprinderii Municipale "Mustservice Prim" a iazurilor cu denumire populară "Iazul cel Mare" și "Bulhac" (Vol. I, f.d.200);

- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă și atașate la dosar următoarele documente: contactele de arendă a bazinelor acvatice din 10.03.2016 și XXXXXXXXXXXX, cererile depuse de Lebediuc Vitalie, deciziile consiliului sătesc Musteța r-nul Fălești nr. 08/16 din 09.12.2015 și nr. 04/8 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la transmiterea în gestiune economică Întreprinderii Municipale "Mustservice Prim" iazurile cu denumirea populară "Iazul cel Mare" și "Bulhac" (vol. I f.d. 201);

- raportul inspectării financiare din 13.04.2017 prin care s-a stabilit că valoarea prejudiciului adus intereselor publice și primăriei sat. Musteța r-nul Fălești, în baza contractelor de arendă încheiate între Lebediuc Vitalie și ÎM "Mustservice Prim" în perioada anilor XXXXXXXXXXXX-01.01.2017 constituie suma de 32749,38 lei (Vol. I, f.d. 122-163);

- răspunsul oficial eliberat de Cancelaria de Stat oficiul teritorial Bălți nr. 1306/OT-833 din 21.06.2016, conform căruia s-a stabilit că transmiterea în arendă a bazinelor acvatice "Iazul cel Mare" și "Bulhac" de către ÎM "Mustservice Prim" este ilegală din considerentele că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor prevăzute expres de lege. Totodată, s-a menționat faptul că doar bunurile ce aparțin cu drept de proprietate întreprinderii municipale, pot fi date în arendă, și nu cele ce-i aparțin cu drept de folosință (gestiune economică) și sunt bunuri proprietate publică a unității administrativ teritoriale. (vol. I, f.d. 91).

9. Prin urmare, este incontestabil faptul că, inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion a comis acțiunile incriminate, întrucât faptul comiterii acesteia a fost confirmat prin declarațiile directe ale însuși inculpatului, declarațiile directe ale martorilor Cerbari Bori, Lebediuc Vitalie, Proaspăt Alexei, care au indicat că iazurile cu denumirea populară "Iazul cel Mare" au fost date în arendă de către ÎM "Mustservice Prim" lui Lebediuc Vitalie, prin încheierea contractului de arendă, în timp ce aceste lacuri se afla în gestiune economică la ÎM "Mustservice Prim".

10. Instanța nu va reține poziția părții apărării referitor la lipsa faptului infracțiunii în acțiunile lui XXXXXXXXXXXX Ion întrucât plata de arendă a bazinelor acvatice nu urma a fi stabilită prin licitație publică, deoarece:

Potrivit art. 10 alin. (10) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare al pământului nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 „în cazul arendării terenurilor prin licitație sau prin concurs, plata anuală de arendă se stabilește la licitație (concurs), și constituie nu mai puțin de 2% din prețul normativ al terenului arendat”, iar conform art. 77 alin.(5) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006 „înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege”.

Prin urmare transmiterea în arendă a bazinelor acvatice "Iazul cel Mare" și "Bulhac" de către ÎM "Mustservice Prim" urma a se face numai cu acordul Consiliului local și numai prin licitație publică organizată în condițiile legii.

11. Audiind inculpatul, martorii și studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului XXXXXXXXXXXX Ion în săvârșirea infracțiunii lui incriminată, la data de 20 august 2012 este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 328 alin. (1) Cod penal, conform semnelor calificative – săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acestea a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

12. Conform art. 16 alin. (1) și (3) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sunt

*clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, aeosebit ae grave și excepționale ae grave. Infracțiunile mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.*

13. Potrivit art. 60 alin. (1) lit b) Cod penal, *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.*

14. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă”.*

15. În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală, *„sentina de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală”.*

16. În conformitate cu art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, *„urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”.*

17. Din materialele cauzei penale instanța de judecată reține faptul că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal la data de 20 august 2012.

18. Infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal se pedepsește, cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel încadrându-se în categoria celor mai puțin grave.

19. În lumina celor expuse supra, instanța constată că pe epizodul ce ține de transmiterea în arendă a bazinului acvatic cu denumirea populară "Tazul cel Mare" la data de 20 august 2012, de către XXXXXXXXXX Ion lui Lebediuc Vitalie, procesul penal urmează a fi încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

20. Totodată și procesul în partea ce ține de comiterea de către XXXXXXXXXX Ion a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, la data 13 martie 2016 prin transmiterea în arendă a bazinului acvatic cu denumirea populară "Bulhac" urmează a fi încetat deoarece fapta inculpatului constituie contravenție prevăzută de art. 313 Cod contravențional, conform indicilor calificativi – *săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, din următoarele considerente.*

21. Potrivit art. 332 alin. (2), art. 350 și art. Cod de procedură penală, *în cazul în care fapta persoanei constituie contravenție administrativă, instanța dă o sentință de încetare a procesului, soluționând concomitent cauza conform Codului contravențional.*

22. Infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal, constă în depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În pct. 102 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 328 alin. (1) Cod penal Curtea a stabilit că: *până la instituirea de către legiuitor a unui prag valoric al daunelor esențiale și considerabile, mărimea acestora va constitui limitele care se încadrează între daunele în proporții mici și daunele în proporții mari.*

Conform art. 126 alin. (1) Cod penal, *se consideră proporții mari valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Conform art. 18 Cod contravențional, *se consideră de mici proporții valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală sau valoarea pagubei pricinuite care, la momentul săvârșirii contravenției, nu depășește 20% din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei.*

Prin urmare suma prejudiciului în mărime de 281,76 lei cauzat, de către XXXXXXXXXX Ion, la data 13 martie 2016 prin transmiterea în arendă a bazinului acvatic cu denumirea populară "Bulhac", nu constituie un prejudiciu considerabil întrucât nu se încadrează în limitele daunelor în proporții mici și daunelor în proporții mari, fiind unul de până la limita daunelor în proporții mici.

23. Respectiva contravenție se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 72 la 150 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, însă luând în considerație faptul că potrivit art. 30 alin. (2) din Codul contravențional, *termenul de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an, iar de la data comiterii contravenției au trecut mai mult de doi ani, procesul contravențional în privința lui XXXXXXXXXX Ion urmează a fi încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.*

Or, potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

24. Prin încheierea judecătorului de instrucție din data de 31 iulie 2017 s-a dispus punerea sub sechestru a apartamentului – cod cadastral 0100218.105.01.049 cu suprafața totală de 41,2 m<sup>2</sup> amplasat în mun. Chișinău sect. Centru str. Sfinta Vineri 16A, ap. 49, ce aparține lui XXXXXXXXXX.

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestru.*

Dat fiind faptul că procesul penal de învinuire a lui Cubari Ion în comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, va fi încetat, instanța constată că a decăzut necesitatea de a menține sub sechestru bunul imobil, apartamentul din mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100218.105.01.049, ce aparține cu drept de proprietate lui XXXXXXXXXX Ion.

25. Prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la dosar din 19 iunie 2017 a fost recunoscut în calitate de corp delict: contractele de arendă a bazinului acvatic din 10.03.2016 și 20.08.2012, cererile depuse de către Lebediuc Vitalie cu materialele anexate, deciziile consiliului sâtesc Mustețața r-nul Fălești nr. 08/16 din 09.12.2015 și nr. 04/8 din XXXXXXXXXX, cu privire la transmiterea în gestiune economică Î.M. "Mustservice Prim" iazurile cu denumirea populară "Tazul cel Mare" și "Bulhac".

Referitor la corpurile delictelor enunțate supra, instanța va dispune păstrarea acestora la dosarul penal.

26. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

27. În baza celor expuse și conform art. art. 332 al. (1), 340, 391 alin. (1) – 394 și 396 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

**hotărăște:**

Procesul penal de acuzare a lui XXXXXXXXXX Ion Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal, se încetează în legătură cu faptul că a expirat termenul de tragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal de acuzare a lui XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta acestuia constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 313 Codul contravențional.

Procesul contravențional de acuzare a lui XXXXXXXXXX Ion Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional, se încetează în legătură cu faptul că a expirat termenul de tragere la răspundere contravențională.

Se scoate de sub sechestru apartamentul cu număr cadastral 0100218.105.01.049 situat în mun. Chișinău sectorul Centru str. Sfânta Vineri 16A nr. 49, ce aparține cu drept de proprietate lui XXXXXXXXXX Ion Ion.

Corpurile delictelor: contractele de arendă a bazinelor acvatice din 10.03.2016 și XXXXXXXXXX, cererile depuse de către Lebediuc Vitalie cu materialele anexate, deciziile consiliului sătesc Musteața r-nul Fălești nr. 08/16 din 09.12.2015 și nr. 04/8 din XXXXXXXXXX, cu privire la transmiterea în gestiune economică O.M. "Mustservice Prim" iazurile cu denumirea populară "Iazul cel Mare" și "Bulhac", se vor păstra la dosar.

Sentiința poate fi contestată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. Fălești.

Sentiința pronunțată public la data de 08 mai 2018.

**Președintele ședinței,**

**judecătorul**

**Ion Păcaleu**