

Dosarul nr. 1a-699/17

DECIZIE

16 aprilie 2019 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	ULIANOVSKI Xenofon
Judecători	VRABII Silvia MÎNĂSCURTĂ Igor
Grefier	URSU Renata
Cu participarea:	
Procurorului	SCUTELNIC Cătălin
Apărătorului	VÎRLAN Ion
Inculpatului	TATARCIUC Victor

a judecat, în ședință publică, apelurile procurorului BUSUIOC Nadejda și apelurile de bază și suplimentar ale inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său, ISTRATI Anatolie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2017 în cauza penală privind învinuirea lui

TATARCIUC Victor X, născut la XXXXXXXXXX, originar din r-ul. XXXXX, domiciliat XXXXX, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, supus militar, fără antecedente penale, -

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(3), lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 18 martie 2014 - 10 aprilie 2017, în instanța de apel: 15 mai 2017 – 16 aprilie 2019.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru respingerea apelurilor declarate în interesele inculpatului, pledând totodată pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat.

Inculpatul și avocatul său, cer respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, pledând totodată pentru admiterea apelurilor declarate în interesele inculpatului.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2017, TATARCIUC Victor X a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(2), lit. c) Cod Penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 65 Codul penal cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

Punerea în executare a sentinței a fost dispusă din momentul intrării acesteia în vigoare.

Termenul ispășirii pedepsei lui TATARCIUC Victor X a fost calculat din momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării în arest la domiciliu de la 16.07.2013 pînă la 31.07.2013.

În scopul executării pedepsei lui TATARCIUC Victor X i s-a aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de non-răscire

în scopul executării pedepsei, lui TATARCIUC Victor A i-a fost aplicată măsura preventivă sub forma de obligare de neplasare a localității, pînă la intrarea în vigoare a sentinței.

. Corpurile delictive:

- 2 contracte de asistență juridică, două blanchete de dispoziții de încasare cu chitanțele, prima parte a mandatului de avocat, actul ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 08.08.2013 de la XXXXX, recipis ridicată prin procesul-verbal de ridicare de la Victor TATARCIUC din 01.08.2013, s-a dispus de a le păstra la materialele cauzei penale;
- Mijloacele bănești în sumă de 1000 euro: și anume a zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare: S26159020621; N42091934133; X07171121963; X06286676609; S27910368592; S09460479571; N35110888653; S20240684701; X06286676384; S11247936941, s-a dispus de a le trece în contul statului,
- Discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188, anexate la dosar care conțin înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor dinte Melnic și TATARCIUC urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale;
- Discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188 (ORIGINALE) interpellate de la judecătorul de instrucție și prezentate de către acuzatorul de stat, s-a dispus de a fi restituite judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău filiala Buiucani;
- Documentele ridicate în timpul percheziției de la Victor Tatrciuc prin procesul-verbal de examinare și percheziție din 16.07.2013;
- discurile CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”;
- două plicuri cu mostre de creion și praf fluorescent;
- plicul “A” cu mostra de vată care a fost utilizată pentru prelucrarea mâinilor cet. TATARCIUC Victor;
- plicul nr.1, un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii drepte a cet. Victor TATARCIUC;
- plicul nr.2, cu un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii stîngi a cet. Victor TATARCIUC;
- plicurile nr.3 și 5 cu mănușile folosite la prelucrarea mâinilor cet. V. TATARCIUC, în timpul percheziției din 16.07.2013;
- plicul nr. 4 în care sau păstrat mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, s-a dispus de a le păstra la materialele cauzei penale.

Prin sentința nominalizată s-a constatat următoarele: inculpatul TATARCIUC Victor, exercitând funcția de avocat al „Cabinetul avocatului TATARCIUC Victor” a comis traficul de influență, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, în următoarele circumstanțe:

Astfel în luna martie 2013 cet. XXXXX, fiind nemulțumit de decizia emisă de Curtea de Apel Chișinău pe marginea unui litigiu civil referitor la împrumutul unei sume de bani de la cet.Șcafaru Vladimir, i-a propus avocatului Victor TATARCIUC să-i reprezinte interesele într-un șir de litigii civile și cauze penale aflate la examinare în instanțele naționale. Acceptînd să-i acorde asistență juridică, în martie 2013, Victor TATARCIUC, menționând că deține influență asupra președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi și poate favoriza emiterea unei decizii favorabile pentru XXXXX în cadrul acțiunii examinate, a pretins și a primit de la XXXXX suma de 3000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 47 943,3 lei, indicîndu-i totodată să scrie o recipisă conform căreia XXXXX se obligă să-i transmită acestuia în proprietate un lot de teren cu o construcție nefinisată amplasat pe str. Florilor din or. Stăuceni, dacă Curtea Supremă de Justiție îi va da câștig de cauză.

Tot el, pe parcursul lunii aprilie 2013, susținînd că are influență asupra judecătorilor din instanțele judecătorești și are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa probleme care apar pe parcursul examinării cauzelor, a extorcat și a primit de la XXXXX în 3 rate cîte 350 euro și o rată de 250 euro, mijloace bănești în sumă totală de 1300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 20 877,09 lei.

La 25 iunie 2013, Victor TATARCIUC i-a fixat întîlnire lui XXXXX în fața Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, susținînd că a doua zi va fi pronunțarea deciziei în cadrul unui dosar civil și pentru a soluționa problemele apărute are nevoie în mod de urgență de 2500 de euro, pentru a le transmite judecătorilor în vederea adoptării unei decizii favorabile. Prin urmare, ca urmare a acțiunilor de extorcare comise de Victor TATARCIUC, în aceeași zi la ora 22:05, lângă restaurantul „McDonald's” situat pe bd. Decebal mun. Chișinău, XXXXX i-a transmis lui Victor TATARCIUC suma de bani pretinsă de 2500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 40 746,75 lei.

Tot el, la sfîrșitul lunii iunie 2013 a pretins de la XXXXX transmiterea sumei de 350 euro, susținînd că această sumă a fost achitată de către el anterior unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție din banii proprii și insistînd asupra restituirii acestei sume de bani. În acest context, la 09.07.2013, Victor TATARCIUC a extorcat și a primit de la XXXXX, suma de 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 3 248,76 lei, în contul mijloacelor bănești pe care se presupune că dînsul i-ar fi achitat anterior din banii proprii.

La 12.07.2013, Victor TATARCIUC suplimentar a extorcat și a primit de la XXXXX mijloace bănești în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 2 488,70 lei, în contul prespuselor

contului cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 2 400,79 lei, în contul prespusei achitări efectuate de către acesta în folosul declarantului pentru magistrați.

Continuându-și acțiunile criminale, în cadrul discuțiilor întreținute cu XXXXX, susținând că deține influență asupra experților din cadrul Centrului Național de Expertiză Judiciară, cărora le-a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a documentelor în cadrul cauzei civile examinate de către Judecătoria Botanica, Victor TATARCIUC a mai solicitat transmiterea sumei de încă 3000 de euro, bani cu care susține că urmează să influențeze experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, pentru a întocmi o concluzie favorabilă lui XXXXX.

La 15.07.2013 Victor TATARCIUC a insistat asupra faptului ca XXXXX să-i transmită în mod de urgență, adică a doua zi la 16.07.2013, o parte din suma destinată pentru influențarea experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, în sumă de aproximativ 1000 euro.

La 16.07.2013, în intervalul de timp 16:36-16:47, Victor TATARCIUC s-a întâlnit cu XXXXX în mun. Chișinău, în adiacentul restaurantului „McDonald's”, situat la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal. Ca urmare discuției întreținute referitor la modalitatea în care urmează a fi soluționată problema cu expertiza și negocierii condițiilor și temerilor în cadrul cărora XXXXX urmează să-i achite restul sumei de 3000 euro pretinse, Victor TATARCIUC a primit de la XXXXX suma de 1000 euro extorcată anterior, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 16 444,8 lei în vederea favorizării adoptării unei concluzii favorabile acestuia de către experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciară.

. Acțiunile inculpatului Victor TATARCIUC instanța de fond le-a încadrat în baza prevederilor art.326 alin.(2), lit. c) Codul penal, după indicii calificativi, **traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea personal de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de avantaje în proporții mari.**

. Împotriva sentinței, în termenii legali au depus apeluri, atât procurorul BUSUIOC Nadejda, cât și inculpatul TATARCIUC Victor X și apărătorul său, ISTRATI Anatolie.

. În apelul procurorului BUSUIOC Nadejda, se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Central din 10.04.2017, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi decizii prin care TATARCIUC Victor X să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. c) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de exercita profesiunea de avocat pe un termen de 5 ani.

Acuzarea consideră că instanța de fond a aplicat față de TATARCIUC Victor o pedeapsă prea blândă or, inculpatul TATARCIUC Victor a comis infracțiunea exercitând profesia de avocat și care, deținând această calitate potrivit art.54 al Legii cu privire la avocatură, avea obligația să pledeze pentru liberul acces la justiție, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil; să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul său; să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat, prin urmare avea obligația de a lua toate măsurile necesare pentru prevenirea și curmarea actelor de protecționism sau corupție, a altor acțiuni abuzive în acest domeniu, dar contrar acestor norme și principii fundamentale, a profitat de situația de serviciu în interese meschine, prin urmare prin comiterea infracțiunii a atentat la relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu, precum și cele cu privire la cinstea, corectitudinea și probitatea avocaților, ca o condiție necesară a îndeplinirii îndatoririlor și a activității autorităților și instituțiilor publice.

Prin urmare, acuzarea consideră că, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen doar de 3 ani și 6 luni, nu ar avea caracter de educație și corectare în privința acestuia, nefiind proporțională faptelor prejudiciabile comise de inculpat.

Concomitent, acuzarea consideră că, la stabilirea termenului pedepsei sub formă de închisoare, instanța de judecată trebuia să țină cont de gravitatea și complexitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei asupra corectării și reeducării vinovatului, în speță inculpatul cu intenție a comis o infracțiune gravă, o infracțiune de corupție, manifestând un comportament revoltător pe parcursul întregului proces penal, tergiversând intenționat judecarea cauzei și împiedicând prin diverse metode înfăptuirea justiției, iar pentru a restabili echitatea socială, acesta urmează a fi sancționat penal cu pedeapsă mai aspră decât cea stabilită de instanță.

. În apelurile de bază și suplimentar ale inculpatului TATARCIUC Victor X și a apărătorului său, ISTRATI Anatolie se solicită casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2017, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță și pronunțarea a unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpatului V. TATARCIUC, în temeiul faptului că în acțiunile inculpatului V. TATARCIUC lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate.

În motivarea apelurilor declarate, inculpatul și apărătorul său, au indicat următoarele motive:

- Termen de 3 ani instanța de fond nu rezolvă și nu s-a expus asupra tuturor demersurilor cu privire la

- Timp de 2 ani, instanța de fond nu rezolvă și nu s-a expus asupra tuturor demersurilor cu privire la administrarea probelor și s-a expus asupra vinovăției inculpatului.

- Instanța de fond a respins timp de 3 ani și numai în anul 2016 s-a expus asupra unor demersuri cu privire la administrarea probelor în folosul inculpatului și de 4 ori a respins — reluarea cercetării judecătorești și odată în condiții art. 322 al.6 CPP.

- Au fost și sînt și alte circumstanțe, care puneau la îndoială rezonabilă imparțialitatea și procurorului și instanței de judecată, care în corespundere cu art. 33 al.2, pct.5, pct.6 CPP urmau a fi recuzați.

- Instanța de fond, contrar art. 35 alin.(1) CPP, cînd la 17.01.2017 a fost declarată a 5 oară recuzarea instanței de judecată, contrar CPP nu a transmis cererea de recuzare a unui alt judecător, nu a dat curs cererii de recuzare și a respins de sine stătător, în mod neîntemeiat acest demers, încălcînd dreptul inculpatului la ultimul.

- Contrar art. 336 al.2, al.3, pct.6, pct.7, pct.8, pct.10, al.4, al.5, al.6, al.7, al.8 CPP instanța de judecată, la multiple cereri cu privire la eliberarea proceselor-verbale ale ședințelor de judecată pentru luarea de cunoștință nu s-a expus și nu a dat posibilitatea inculpatului și apărătorului să ia actul de cunoștință cu aceste acte procesuale intenționat, că să nu aibă posibilitatea ei să-și formuleze corect obiecțiile asupra procesului-verbal și asupra acțiunilor instanței de judecată.

- Instanța de judecată, timp de 3 ani a examinat dosarul în lipsa părții civile, de aceea solicită instanței de apel să anuleze toate încheierile instanței de judecată prin care demersurile noastre cu privire la administrarea probelor erau respinse, deoarece sunt neîntemeiate.

- Instanța de fond, contrar art.314 al.1, al.2, art. 315, art. 317 al.2 CPP, timp de un an de zile, a audiat în anul 2014 - 5 (cinci) martori din partea învinuirii și 1 martor din partea apărării și au demonstrat stenograma falsificată din 16.07.2013 în sală de judecată, unde nu se auzea nimic din convorbirile dintre chipurile Melnic și TATARCIUC, unele cuvinte a unor persoane clar nu se aud, numai se aude cum bate vîntul și trec mașini.

- În luna aprilie 2016, în pofida faptului că au fost înaintate multiple demersuri cu privire la efectuarea expertizei acestor stenograme montate și administrarea probelor din anul 2013-2016, a declarat cercetarea judecătorească ca fiind finisată și s-a împotrivit ilegal de 4 ori la reluarea cercetării judecătorești solicitate și a cerut și administrarea probelor, care confirmau falsificarea probelor, organizarea provocării și reglării de conturi cu inculpat — (cînd a lucrat încă în calitate de judecător de instrucție) și instanța nu a permis inculpatului și apărării administrarea acestor probe, (cerere reconvențională lui XXXXX din 02 mai 2015, lămurirea lui V. Ostapciuc din 05.07.2013, efectuarea expertizelor și altele), care confirmau organizarea provocării, reglării de conturi, falsificarea probelor de către XXXXX, OUP și Procuratura Anticorupție RM, fapt pentru care de 4 ori era declarată recuzarea instanței de judecată și de 2 ori acuzatorului de stat, însă ilegal demersurile nu au fost admise.

- Instanța s-a bazat pe probe false (stenograma din 12 și din 16.07.2013-montate, cu excluderea cuvintelor sale unde eu a refuzat la propunerile lui XXXXX să se ducă la experți și să dea mită) și în baza depozițiilor contradictorii și mincinoase date de către XXXXX, care au fost schimbate nu odată de către XXXXX) care în sala de judecată-- nu a confirmat rechizitoriul și depozițiile lui date la 11.07.2013, la 16.07.2013 și la 22.07.2013, adică de trei ori date OUP, a schimbat în instanța de judecată depozițiile date anterior unde el în timpul întocmirii procesului-verbal de primire a plîngerii de la XXXXX la 11.07.2013 a declarat OUP, că nu sînt rude cu V. TATARCIUC și că instanța de judecată deloc nu a apreciat critic depozițiile lui Melnic și a rudelor lui date de la început la OUP – 16.07.2013 că banii- 2500 euro erau împrumutați de la diferite persoane, dar mai târziu, în sala de judecată, XXXXX și rudele lui, soția și feciorul M. Melnic și-au schimbat depozițiile și au declarat că banii au fost împrumutați numai de la o singură persoană, de la S. Palkina și nimeni de la OUP nu a controlat aceste afirmații ale lui S. Palkina și ale lui XXXXX și rudelor lui.

- Consideră că XXXXX este un agent sub acoperire, angajat, care prin intermediul OUP a apărut interesele lui proprii, nu vroia să restituie datoria lui de 15 000 euro și aceste fapte sunt confirmate și prin conținutul acestei încheieri, unde XXXXX a cerut de la instanța de judecată numirea expertizei scrisului la CNA, nu într-o altă instituție, dar anume la CNA, unde el are prietenii în grad de colonel, reieșind din stenograma dintr-un alt dosar penal ale lui XXXXX din anul 2010, stenograma cu cet. Urbanovici, unde XXXXX direct indică că la CNA are un prieten în grad de colonel, care ajută lui în toate schițele lui și aceste înscrisuri sunt anexate la cauza penală și ocolite de către prima instanța.

- Nu este nici-o probă că TATARCIUC la 15.07.2013, a cerut prin telefon banii de la XXXXX pentru CNEJ.

• Colegiul penal conchide că apelurile procurorului BUSUIOC Nadejda, a inculpatului TATARCIUC Victor și apelul suplimentar al inculpatului TATARCIUC Victor și al apărătorului său, ISTRATI Anatolie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2017 sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, iar sentința sus-indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută, din următoarele considerente:

. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpatul TATARCIUC Victor X a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2), lit. c) Codul penal.

d. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

1. *Astfel, necătând la faptul, că inculpatul TATARCIUC Victor X nu-și recunosc vina în săvârșirea traficului de influență încriminat, vinovăția lui se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, cum ar fi:*

2. **Declarațiile martorului XXXXX**, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe TATARCIUC Victor îl cunoaște și că au legături de rudenie îndepărtate sunt verișori de gradul III-IV pe linia părinților. În anul 2013 după anul nou aproximativ pe data de 9-10 ianuarie s-a întâlnit cu TATARCIUC și i-a comunicat despre existența unui contract fals de împrumut conform căruia se pretinde de la el suma de 25 000 Euro și dobânda de întârziere. Pe data de 13 ianuarie 2013 a fost efectuată expertiză și aceasta a demonstrat faptul că contractul este fals. Pe data de 9-10 ianuarie când a avut loc întâlnirea cu TATARCIUC Victor i-a comunicat totul, iar **ultimul i-a spus că va rezolva această problemă contra sumei de 3 000 Euro, dat fiind faptul că președintele Curții Supreme de Justiție este cumătrul său**, totodată i-a prezentat cartea de vizită a acestuia pentru a fi mai credibil. După această discuție cu TATARCIUC Victor, a venit acasă și s-a sfătuit cu soția sa și cu feciorul. Soția i-a interzis categoric deoarece cunoștea cine este TATARCIUC Victor. A doua zi iarăși l-a telefonat pe TATARCIUC Victor și i-a spus că este de acord să dea suma de 3 000 Euro, dar cu condiția ca să fie rezolvată problema și anume să fie anulată decizia Curții de Apel Chișinău. A convenit pe telefon cu TATARCIUC Victor ca să se întâlnească pe data de 14 ianuarie la ora 15.30 la cafeneaua la „Plăcinte” din sect. Sculeni. A luat cu el 6 bancnote cu nominalul de 500 Euro și l-a rugat pe un prieten pe nume Valodea ca să-l protejeze în momentul transmiterii banilor. Astfel el, împreună cu TATARCIUC Victor, în cafeneaua la „Plăcinte” din sect. Sculeni s-a așezat la masa din colț, au mai discutat încă odată toate întrebările, iar **TATARCIUC Victor i-a înaintat o condiție și anume 3 000 Euro pentru judecători, iar o mie de Euro pentru cheltuieli** și l-a mai întrebat care este valoarea terenului din Stăuceni asupra căruia este aplicat sechestrul. I-a comunicat că valoarea terenului este de 70 000 Euro, după care TATARCIUC l-a întrebat cât costă un ar din acel teren și i-a spus că un ar din acel teren valorează aproximativ suma de 15 000 Euro. **A scos un carnet negru, i-a solicitat să fie scrisă o recipisă precum că a împrumutat de la TATARCIUC Victor suma de 15 000 Euro.** Concretizează că **suma de 15 000 Euro a fost înaintat ca onorariul avocatului. A fost încheiate două contracte în legătură cu faptul acordării asistenței juridice. A semnat recipisă și i-a transmis lui TATARCIUC Victor suma de 3000 euro, 6 bancnote cu nominalul de 500 Euro și a plecat. Transmiterea sumei de 3 000 Euro a efectuat-o personal, i-a dat banii în mână lui TATARCIUC Victor în prezența martorului Valodea care se afla la masa de alături. TATARCIUC nu i-a dat nici un ban lui.** Recipisă a fost scrisă ca o garanție în cazul unui câștig de cauză la Curtea Supremă de Justiție. După toate aceste la sfârșitul fiecărei luni TATARCIUC Victor îl suna și îi spunea că **trebuie de urgență să-i dea suma de 250-300 Euro. I-a transmis acești banii de 3 ori.** Pe data de 24 iunie 2013, TATARCIUC l-a sunat pe la amiază și de urgență l-a chemat la întâlnire la orele 14.00. S-au întâlnit la Judecătoria Ciocana. Când s-au văzut, **TATARCIUC Victor i-a zis că situația s-a schimbat și dacă a doua zi nu-i dă suma de 2500 Euro el nu garantează decizia din 26 ianuarie 2013 a Curții Supreme de Justiție.** I-a spus să se gândească și să i-a o hotărâre în două zile. A doua zi i-a spus soției XXXXX, feciorului XXXXX, XXXXXXXXXX și Melnic Vadim și le-a comunicat condițiile impuse de avocatul TATARCIUC Victor. Ei erau categoric împotriva. Au spus că este o minciună. Dat fiind faptul că lupta pentru terenul dat a insistat ca să găsească acești bani. I-a fost comunicat pe data de 24 iunie 2013, faptul că TATARCIUC Victor pe data de 25 iunie nu va fi pe teritoriul țării. Pe data de 25 iunie aproximativ pe la orele 20:00 a luat legătura cu TATARCIUC Victor și acesta i-a comunicat că a trecut frontiera la Cahul, iar la ora 21:30 au convenit să se întâlnească la „McDonald's”. A mers împreună cu soția, copiii, nora, a venit și o persoană pe nume Svetlana care le-a împrumutat banii. A luat de la copii banii în sumă de 2 500 Euro. Mașina lui TATARCIUC era la parcare, dar ei stăteau la masă. I-a comunicat lui TATARCIUC Victor că are banii și i-a spus că cu el vreau să vorbească copii, dar TATARCIUC Victor a spus că lui nu-i trebuie martori și atunci i-a pus condiția lui TATARCIUC Victor referitor la faptul că el îi dă banii, dar TATARCIUC Victor va scrie că în cazul în care nu se va anula decizia Curții de Apel Chișinău de către Curtea Supremă de Justiție să-i fie întoarsă suma de 6 800 Euro. **El i-a transmis banii lui TATARCIUC Victor, iar TATARCIUC Victor a semnat acest act.** Pe data de 26, 28 iunie nu a putut să-l găsească pe TATARCIUC Victor. Pe data de 3 iulie a primit prin intermediul poștei Decizia Curții Supreme de Justiție prin care recursul a fost respins și a fost menținută Decizia Curții de Apel Chișinău. Pe data de 4 iulie după masă, s-a întâlnit cu TATARCIUC Victor la cafeneaua de lângă ASEM vizavi de Curtea Supremă de Justiție. A solicitat restituirea banilor de la TATARCIUC Victor, iar acesta l-a ofensat și s-au despărțit. Din discuția cu TATARCIUC Victor a reținut o fază și anume că din banii lui personal a mai achitat suma de 300 Euro pentru judecători. Din cauză că nu putea să dovedească nimic pe data de 05.07.2013 s-a adresat la Centru Național Anticorupție unde a povestit totul în amănunte și că TATARCIUC Victor este lacom și îi mai solicită suplimentar suma de 300 Euro. După ce a fost la CNA și a povestit totul. L-a sunat pe TATARCIUC Victor și i-a spus ca să nu se certe este gata să îi restituie suma de 300 Euro, dar să hotărască întrebarea privind contestarea deciziei Curții Supreme de Justiție. TATARCIUC Victor **i-a spus că trebuie de efectuat expertiză și de depus recurs la Curtea Supremă de Justiție și aceasta va mai costa încă 3 000 Euro.** Deja toate acțiunile lui erau efectuate în prezența colaboratorilor CNA. **Aproximativ pe data de 9-10 iulie a adus 150 Euro, banii fiind primiți de la CNA.** Pe urmă s-a întâlnit din nou cu TATARCIUC la cafeneaua la „Plăcinte” de la Sculeanca sub supravegherea colaboratorilor CNA. Înainte de a transmite suma de 150 Euro pentru a nu nega ulterior că nu a semnat actul, a comunicat că recipisa a ars-o. Colaboratorii CNA stăteau la masa de alături și serveau apă, iar alt colaborator stătea în mașină și fotografia. I-a spus lui TATARCIUC că i-a fost furată mapa cu actele privind restituirea sumei. **Astfel au perfectat un nou act privind restituirea sumei de 6800 Euro, deja sub supravegherea audio și video. S-au înțeles că el va aduna suma de 3 000 Euro, dar îi va transmite suma pe părți câte 1 000 Euro. Astfel, deoarece cunoștea că a semnat actul și că recipisa sa, referitor la suma de 15 000 Euro a ars-o. De către colaboratorii CNA a fost luată decizia de a transmite din suma pretinsă - 1 000 Euro pentru a-l reține în flagrant. Banii erau solicitați pentru efectuarea expertizei. Aproximativ pe data de 15-16 iulie a venit la „McDonald's din sect. Botanica, mun. Chișinău, a deschis mașina, a deschis geanta lui**

TATARCIUC și i-a pus 1 000 Euro danii ming marcași. În acea zi a fost reținut, iar aproximativ peste trei zile a avut loc ședința de judecată la Judecătoria Buiucani. **Necătând la faptul că a semnat două acte, a ars recipisa referitor la suma de 15 000 Euro, TATARCIUC Victor în cadrul ședinței de judecată a prezentat originalul recipisei precum că el îi este dator cu 15 000 Euro și a comunicat că totul este înscenat.** Suma inclusă în contractul de asistență juridică era de 200 lei și a semnat două contracte cu TATARCIUC Victor, ambele cu aceeași sumă. **La momentul depunerii recursului, în luna decembrie i-a spus lui TATARCIUC Victor despre probleme de la CSJ, iar ultimul a spus că Poalelungi este cumătru său și să-i dea suma de 3000 Euro.** Nu au fost întocmite recipisă pe această sumă deoarece erau întocmite și semnate două contracte pe suma de 200 lei. **Pe data de 14.01.2013 a transmis banii în sumă de 3 000 Euro lui TATARCIUC Victor la cafeneaua la „Plăcinte”.** Nu poate prezenta recipisa deoarece aceasta a fost întocmită în carnetul lui TATARCIUC Victor. Actul din 19 iulie 2013 confirmă faptul că el a transmis banii, iar semnăturile au fost aplicate la cafeneaua la „Plăcinte” în prezența colaboratorilor de la CNA și a fost fotografiat momentul semnării. Nu poate prezenta un act pe suma de 1300 Euro deoarece a fost întocmit un act pe suma totală. În carul dosarului civil pe care îl avea pe rolul instanței de judecată a fost efectuată expertiză la CNEJ, strada Maria Cebotari 2. Pentru suma de 15 000 Euro a fost întocmită o singură recipisă în carnetul lui TATARCIUC Victor și au fost perfectate două acte, unul a fost distrus iar al doilea a fost perfectat sub supravegherea colaboratorilor CNA și acest act a fost prezentat colaboratorilor CNA. Actul pe suma de 6800 Euro a fost perfectat de el, dar a fost semnat de TATARCIUC Victor. TATARCIUC Victor a solicitat suma de 6 000 Euro pentru judecătoria de la Curtea de Apel Chișinău. **Niciodată nu a primit cu împrumut bani de la TATARCIUC și niciodată nu i-a comunicat că soția sa este bolnavă de cancer.** Nu a aruncat careva documente în mașina inculpatului TATARCIUC Victor la data de 16.06.2013. În momentul când a fost reținut TATARCIUC Victor, a avut asupra sa suma de 1000 Euro care au fost puși în geantă, în mașină la TATARCIUC Victor. (f. d. 54-61, vol. V);

3. *În ședința de judecată în apel, martorul XXXXX, și-a susținut integral declarațiile sale date în ședința de judecată a instanței de fond.*

4. *Colegiul penal consideră că declarațiile martorului XXXXX, combat poziția apelanților, inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său, precum că fapta inculpatului nu conține elementele infracțiunii încriminate, deoarece coroborează cu celelalte probe anexate la materialele cauzei, care sunt pertinente, concludente, utile și demonstrează cu certitudine vina inculpatului TATARCIUC Victor în comiterea traficului de influență imputat, prevăzut la art. 326 alin.(2), lit. c) Codul penal.*

5. *Declarațiile martorului XXXXX, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, în vara anului 2013, Melnic a rugat-o să-i împrumute acestuia bani, în suma de 2000 EURO. Melnic a motivat că are un litigiu în instanța de judecată cu privire la evacuarea din apartament și are nevoie de bani pentru avocat. I-a adus banii la „McDonald's” când au ajuns s-au așezat la masă cu rudele sale, soția pe nume Solomia și feciorul pe nume Maxim. XXXXX aștepta pe cineva, apoi a venit o mașină, XXXXX s-a apropiat de mașină, iar ea a rămas la masă. XXXXX cu cineva a vorbit după care, ea a mai stat aproximativ 15 min după care a plecat. La „McDonald's” a venit cu taxiul, când a venit acolo deja era XXXXX și la terasa de la „McDonald's” i-a transmis banii. După ce i-a dat banii lui XXXXX acesta sa apropiat de acea persoană care a venit, în acel moment banii erau la XXXXX. Nu a văzut faptul dacă XXXXX a transmis banii cuiva deoarece stătea la masă și nu a văzut. După ce XXXXX s-a întors înapoi la masă nu a comunicat nimic dacă a transmis sau nu banii. I-a transmis lui XXXXX suma de 2 500 Euro. Nu a văzut transmiterea propriu zisă a banilor deoarece stătea cu spatele. Confirmă faptul că nu a văzut fața persoanei cu care s-a întâlnit XXXXX. Banii care i-a împrumutat lui XXXXX i-au fost întorși înapoi de nora lui XXXXX aproximativ peste jumătate de an. XXXXX și acea persoană cu care s-a întâlnit se aflau aproximativ la o distanță de aproximativ 200 m., dar nu poate confirma cu certitudine, pe diagonală, ei s-au deplasat după colțul clădirii dar erau în raza de vizibilitate. XXXXX cu acea persoană au pus careva acte pe copota mașinii și se uitau la ele. Toate acestea au avut loc ziua după amiază, afară era încă soare, aproximativ între orele 12.00 și 16.00. Nu a văzut dacă XXXXX și acea persoană au scris ceva deoarece nu s-a uitat, nu o interesa. Nu a văzut nici o recipisă scrisă, XXXXX nu i-a arătat nimic. (f. d. 67, 68, vol. V);*

5. *Declarațiile martorului XXXXX, care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe TATARCIUC Victor îl cunoaște, din câte știe soțul XXXXX ei este rudă cu TATARCIUC Victor. Soțul ei s-a adresat la TATARCIUC pentru a-i rezolva niște probleme în instanța de judecată, iar despre acest fapt dînsa nu a știut. La începutul lunii ianuarie soțul ei a venit acasă și i-a comunicat că s-a întâlnit cu TATARCIUC, iar ea i-a recomandat să nu se lege cu TATARCIUC deoarece din auzite cunoaște că la înșelat pe fratele mai mare a soțului. I-a recomandat soțului să nu se lege cu TATARCIUC în rezolvarea litigiului care îl avea cu Scafari, iar soțul său nu a ascultat-o și s-a adresat la TATARCIUC cu rezolvarea problemei. După o anumită perioadă de timp, soțul său a venit acasă și i-a spus că deja i-a dat lui TATARCIUC 3 000 Euro și i-a comunicat că TATARCIUC i-a spus că el este cumătru cu Poalelungi și va soluționa problema. Pe data de 24 iulie TATARCIUC l-a telefonat pe soțul ei și i-a mai cerut suplimentar încă 2 500 Euro și atunci ea a înțeles că este vorba de o amăgeală. Deoarece nu aveau banii în casă pentru a-i da lui TATARCIUC s-au adresat la vecina pe nume Svetlana și au luat cu împrumut de la ea suma de 2 500 Euro. Pe data de 25 iunie 2013, împreună cu soțul, s-au întâlnit cu TATARCIUC, cu ei mai erau feciorii lor pe nume Maxim, Vădim și nora Tatiana și vecina Svetlana, s-au deplasat la McDonald's în sect. Botanica pe strada Decebal, unde îl așteptau pe TATARCIUC. Vecina Svetlana i-a transmis banii soțului Vasile. A venit TATARCIUC Victor. Atunci XXXXX i-a transmis banii și au semnat careva acte în tot acest timp ei au rămas în local. În momentul când TATARCIUC primea banii se uita prin părți. Iar în cazul soluționării pozitive a litigiului cu care s-a adresat Melnic, TATARCIUC a mai solicitat suplimentar și un ar de pământ. Soțul ei i-a explicat că el împreună cu TATARCIUC au semnat un act că în cazul nesoluționării litigiului TATARCIUC Victor îi va restitui toți banii lui XXXXX. A citit recipisa întocmită între TATARCIUC și Melnic personal. În ea era menționat că în cazul rezultatului pozitiv pe dosarul din instanța de judecată lui TATARCIUC Victor urmează să îi fie cedat un ar de pământ estimat la suma de 15 000 Euro. Nu cunoaște faptul când a fost scrisă acea recipisă deoarece nu a intrat în detalii referitor la dată, deoarece o interesau faptele. TATARCIUC Victor a solicitat banii ulterior, un ar de pământ l-a apreciat la suma de 15 000 Euro. Suma de 3 000 Euro pe care soțul ei i-a dat-o lui TATARCIUC era ca ultimul să soluționeze problema cu dosarul cu Scafari în instanța de judecată. Pe data de 25 iunie TATARCIUC îl suna în continuu pe soțul ei*

XXXXX și îi cerea bani, i-a spus că dacă nu îi dă bani nu se mai ocupă de această problemă. Pe toată perioada cât XXXXX a avut relații cu **TATARCIUC în vederea rezolvării litigiilor, TATARCIUC Victor nu i-a transmis careva sume de banii lui XXXXX, ba din contra ultimul i-a dat bani lui TATARCIUC Victor.** Soțul său i-a spus că se va adresa la CNA deoarece TATARCIUC Victor refuză să întoarcă banii. (f. d. 62-64, vol. V);

7. **Declarațiile martorului XXXXX,** care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, pe inculpatul TATARCIUC Victor nu-l cunoaște. În relații de rudenie nu se află cu acesta. **Cunoaște faptul că tatăl său, XXXXX dorea să rezolve careva probleme în instanța de judecată cu ajutorul inculpatului TATARCIUC. TATARCIUC trebuia să rezolve o problemă la Curtea Supremă de Justiție iar pentru soluționarea acelei probleme la Curtea Supremă de Justiție tatăl său trebuia să-i achite bani. Tatăl lui a venit acasă și a spus că îi trebuie 2 500 Euro pentru ca TATARCIUC să îi rezolve probleme la Curtea Supremă de Justiție.** Toate aceste lucruri se întâmplau în anul 2013. **Problema cu banii a rezolvat-o soția fratelui său Tatiana Melnic, ea i-a dat banii necesari tatălui său. Nu cunoaște exact de unde soția fratelui său a luat banii, dar el a fost ca garant că în caz de ceva el va restitui banii.** Seara înainte de a fi ședința la Curtea Supremă de Justiție a trebuit să se întâlnească cu TATARCIUC. S-au înțeles să se întâlnească la „McDonald's” în sect. Botanica. Acolo au plecat XXXXX, XXXXX, Melnic Vadim, XXXXXXXXXXX și vecina lor pe nume Svetlana. Personal nu a discutat cu TATARCIUC, tatăl său s-a apropiat de TATARCIUC. Ulterior tatăl său le-a comunicat că TATARCIUC nu va discuta cu nimeni în afară de el și va rezolva toate chestiunile cu el. XXXXX s-a întors ulterior înapoi către TATARCIUC Victor. Ei doi s-au întâlnit pe teritoriul parcerii iar banii au fost transmiși lângă mașina lui XXXXX. **XXXXX s-a apropiat de TATARCIUC Victor i-a transmis banii și au semnat niște acte după aceasta s-au despărțit. XXXXX a venit la ei la masă și a spus că a transmis banii și că au semnat actele.** După aceasta XXXXX a spus că problema de la Curtea Supremă de Justiție nu a fost rezolvată, iar banii nu au fost întorși înapoi de TATARCIUC. De la acea întâlnire nu l-a mai văzut pe TATARCIUC Victor. Banii au fost transmiși vara, dar nu ține minte în ce lună. A asistat la transmiterea banilor între XXXXX și TATARCIUC Victor, dar se afla în spatele lor. (f. d. 69-71, vol. V);

3. **Declarațiile martorului XXXXX,** care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, s-a întâlnit cu XXXXX în sect. Buiucani la Sculeanca, după anul nou, aproximativ pe data de 14 ianuarie 2013. A lucrat pe ruta lui. **XXXXX i-a spus că se duce să se întâlnească cu avocatul său, i-a arătat că are și bani la el, iar el a plecat cu Melnic să vadă dacă într-adevăr se duce să se întâlnească cu avocatul.** A plecat cu Melnic la o cafenea unde îl aștepta. **TATARCIUC a vorbit despre bani, despre pământ, despre instanța de judecată. XXXXX i-a transmis banii, i-a arătat bancnote de 500 Euro în total erau 3 000 Euro. Apoi peste un timp, ei au scris ceva de genul unei recipise, ceva ca garanție, a ieșit la fumat apoi s-a întors, iar TATARCIUC nu mai era.** Cît s-a aflat la fumat, TATARCIUC a plecat. După aceasta Melnic i-a spus că totul se va rezolva, erau ceva întrebări cu privire la microbus. Toate aceste evenimente au avut loc aproximativ pe data de 14 ianuarie 2013. **A auzit că banii pe care i-a dat Melnic lui TATARCIUC erau pentru soluționarea problemei cu pământul în instanța de judecată,** dar detalii nu cunoaște. A văzut cum Melnic i-a dat banii lui TATARCIUC și acesta din urmă i-a luat. **TATARCIUC a completat o recipisă. Melnic i-a spus că a scris recipisă ca garanție.** TATARCIUC nu și-a dat seama că el este împreună cu Melnic. **A văzut că TATARCIUC scria acte, recipisă, garanție, el auzea ce vorbesc ei.** Melnic vorbea de recipisă, iar TATARCIUC vorbea ceva de garanție. De pe data de 14.01.2013 nu l-a mai văzut pe TATARCIUC. Melnic nu a știut că el va merge acolo, dar a vrut să vadă dacă acesta într-adevăr îi dă banii avocatului. Melnic nu i-a solicitat să meargă cu el, acesta i-a comunicat doar că se duce să se întâlnească cu avocatul. Melnic a numărat și i-a arătat 6 bancnote a câte 500 Euro fiecare, iar când Melnic i-a dat banii lui TATARCIUC nu i-a numărat, i-a dat și gata. Nu poate confirma faptul că a fost transmisă aceiași sumă de bani și aceleași bancnote care i-a arătat Melnic lui. Melnic i-a comunicat faptul că a fost întocmit un act cu TATARCIUC referitor la restituirea banilor. Melnic nu i-a arătat lui acest act. (f. d. 65, 66, vol. V);

9. *Astfel, Colegiul penal consideră că aceste declarații ale martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează cu declarațiile martorului XXXXX și celelalte probe pe care le v-om analiza în continuare și combat argumentele apelanților, inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său, precum că, prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit faptul precum că TATARCIUC Victor a pretins, a acceptat și a primit personal careva bani pentru a influența vreo persoană publică, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul TATARCIUC Victor a comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate.*

0. **Declarațiile martorului XXXXX,** care în ședința de judecată a instanței de fond a declarat că, TATARCIUC Victor este fostul său soț. Cunoaște despre afacerile dintre XXXXX și TATARCIUC Victor și anume faptul că în luna ianuarie anul 2011, din cuvintele lui TATARCIUC Victor, acesta i-a împrumutat bani lui XXXXX în sumă de nouă mii și ceva de euro pe un an de zile după care a prelungit datoria încă pe un an de zile. Între TATARCIUC Victor și XXXXX au existat recipise, prima oară a văzut recipisa întocmită. Apoi când a fost prelungit termenul datoriei iarăși a fost întocmit recipisă. În anul 2013 când a fost reținut TATARCIUC Victor i-a comunicat ei să dea recipisa, iar în recipisă era indicat în total 15 000 Euro. Copia recipisei i-a dat-o unui avocat pe nume Vasile. Avocatului i-a transmis o singură recipisă. În prima recipisă era indicată suma de 9 000 Euro, iar Melnic trebuia să-i întoarcă 10 000 Euro împreună cu procente. În a doua recipisă era indicat suma de 13 000 Euro, iar în recipisa pe care i-a dat copie avocatului era indicată în total suma de 15 000 Euro. Originalul la recipisă a rămas acasă. Consideră că urmărirea penală împotriva lui TATARCIUC Victor s-a început din motivul ca XXXXX să nu întoarcă banii împrumutați de la TATARCIUC. Despre XXXXX cunoaște faptul că acesta este informator și că are antecedente penale. I-au fost sechestrate și bunurile și are multe datorii din câte cunoaște datorii pe care le are Melnic depășește suma de 90 000 Euro. Nu cunoaște dacă Melnic a mai depus plângeri împotriva lui TATARCIUC. Nu a văzut cum TATARCIUC i-a dat bani lui Melnic. Cunoaște acest lucru din spusele lui Victor TATARCIUC, dar recipisele le-a văzut. Prima sumă transmisă lui Melnic a fost de 9 000 Euro și 1 000 Euro procente timp de un an de zile. Apoi a văzut o recipisă pe suma de 13 000 Euro și altă recipisă pe suma de 15 000 Euro. Recipisele respective erau începând cu anul 2011, apoi 2012 și 2013. În anul 2013 au luat un credit în mărime de 170 000 lei deoarece fiica sa a divorțat și trebuia să achite apartamentul fiicei sale. Nu cunoaște faptul dacă TATARCIUC Victor a luat careva credite în anul 2010-2013, dar menționează faptul că până în anul 2014 a avut buget comun

cu TATARCIUC Victor până la divorț. În anul 1993-1994 a vândut la XXXXX casă cu trei nivele și garaj, iar pe acei bani a procurat apartament în mun. Chișinău, bd. Traian și la Ciocana. (f. d. 72, 73, vol. V).

1. Colegiul penal conchide că declarațiile martorului XXXXX, nu pot servi drept temei de achitare a lui TATARCIUC Victor, deoarece sunt date în scopul exonerării lui de la răspunderea penală, or acest martor este soția inculpatului, de aceea Colegiul Penal apreciază critic declarațiile ei și, mai mult ca atât, ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice, și coroborează între ele și demonstrează cu certitudine că anume inculpatul TATARCIUC Victor a pretins, a acceptat și a primit personal careva bani pentru a influența vreo persoană publică, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul TATARCIUC Victor a comis traficul de influență în circumstanțele sus-indicate.

2. De asemenea, Colegiul penal consideră că vina lui TATARCIUC Victor, în comiterea traficului de influență, prevăzut la art. 326 alin. (2) lit. c) Codul penal, este pe deplin dovedită și de următoarea sistemă de probe și documente, cum ar fi:

- procesul-verbal de consemnare a plângerii cet. XXXXX, întocmit la 11.07.2013, conform căruia martorul XXXXX, sesizează CNA și denunță inculpatul V. TATARCIUC despre comiterea infracțiunii de trafic de influență, descriind de la bun început circumstanțele pretinderii, estorcării și primirii mijloacelor bănești de către inculpat. (f. d. 2, Vol. I);

- Raportul de expertiză nr.241, întocmit la 12 iulie 2013, prin care s-a constatat că banii în sumă de 150 de euro transmiși de către XXXXX lui TATARCIUC Victor în cafeneaua „La plăcinte” la 12.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA, sunt autentici. (f.d.20-21, Vol. I);

- Procesul-verbal privind controlul transmierii banilor, întocmit la 12.07.2013, prin care se confirmă faptul că la data respectivă, XXXXX a transmis lui TATARCIUC Victor în cafeneaua „La plăcinte” la 12.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA banii în sumă de 150 de euro. (f. d. 29-31, Vol. I);

- Raportul de expertiză nr. 243, întocmit la 16 iulie 2013, prin care s-a stabilit faptul că banii extorcați de către Victor TATARCIUC în sumă de 1000 de euro transmiși de către XXXXX acestuia la 16.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA, sunt autentici. (f. d. 40-46, Vol. I);

- Procesul-verbal privind controlul transmierii banilor, întocmit la 16.07.2013, prin care se confirmă faptul că la data respectivă, XXXXX a transmis lui TATARCIUC Victor la 16.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA suma de 1000 de euro. (f. d. 256, vol. I);

- Procesul-verbal de examinare și marcarea banilor, întocmit la 16.07.2013, prin care s-au marcat cele 10 bancnote cu nominalul de 100 de euro fiecare, transmiși de către XXXXX lui TATARCIUC Victor la 16.07.2013. (f. d. 48-49, Vol. I);

- Procesele-verbale privind înzestrarea lui XXXXX cu tehnica specială și predarea tehnicii speciale, întocmite la 16.07.2013 conform cărora a fost înzestrat Melnic cu tehnica special dictofon audio de model „Edic Mini” și audio-video recorder „DS 51”.(f. d. 50, 51, vol. I);

- Procesul-verbal de percheziție și examinare corporală a cet. Victor TATARCIUC și automobilului acestuia de model „Hyunday Ghetz”, întocmit la 16.07.2014 în procesul căruia au fost depistate și ridicate cele 10 bancnote a câte 100 de euro fiecare, marcate prin procesul-verbal de examinare și marcarea banilor din 16.07.2013 cât și documentele ce denotă relațiile sale cu XXXXX, declarate ca fiind efectuate legal prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr.11-1661/13 din 18.07.2013 și nr.11-1664/13 din 18.07.2013. (f. d. 54-55,58-59, 60-61, Vol. I);

Măsurile speciale de investigație:

- Interceptarea și înregistrarea comunicărilor, înregistrarea audio și de imagini, cu utilizarea mijloacelor tehnice a întâlnirilor și convorbirilor și altor convorbiri ce au fost purtate de către cet. Melnic cu TATARCIUC, în timpul cărora s-a pretins/primit sau transmis ilegal sume de bani. Prin urmărirea vizuală, a cet. Tatrciuc implicat în extorcarea și primirea sumei pretinse de la Melnic, în scopul depistării și ridicării banilor preținși și primiți de la cet. Melnic .

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație urmărirea vizuală, întocmit la 12.07.2013, prin care se confirmă faptul că XXXXX a transmis lui TATARCIUC Victor la 12.07.2013, sub controlul ofițerilor CNA bani în sumă de 150 de euro. (f. d. 252, Vol. I);

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrării de imagini cu stenograma convorbirilor dintre V. TATARCIUC și XXXXX legalitatea cărora a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-1662/13 din 18.07.2013. (f. d. 112-114,118, Vol. I);

- Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare GPS și prin alte mijloace tehnice, întocmit la 17 iulie 2013, legalitatea cărora a fost confirmată prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău nr. 11-1663/13 din 18.07.2013. (f. d. 111,124-125, Vol. I);

- Procesul-verbal de examinare a discurilor cu descifrările convorbirilor telefonice ale numerelor de telefonie mobilă folosite de către Victor TATARCIUC și XXXXX. (f. d. 17-18, Vol. II);

Raportul de expertiză nr. 245 întocmit la 20 iulie 2013, prin care banii extorcați și primiți de către Victor TATARCIUC 10

- raportul de expertiză nr. 245 întocmit la 29 iunie 2013, prin care banii extorcați și primiți de către victor TATARCIUC, 10 bancnote a câte 100 de euro, în sumă de 1000 de euro transmiși de către XXXXX lui la 16.07.2013, depistați și ridicați din automobilul lui TATARCIUC V. conțin inscripția „Mita CNA” și **praful luminiscent depistat pe suprafața bancnotelor a fost depistat și pe palmele lui V. TATARCIUC.** (f. d. 131-140, vol. I);

- Raportul de expertiză grafoscopică și tehnică nr. 292, 293 din 19 septembrie 2013, prin care s-a constatat autorul textelor și semnăturilor documentelor anexate la dosar în calitate de probe . Cît și faptul că în manuscrisul actului fără număr și fără dată prezentat de Melnic a fost efectuate modificări în conținutul inițial prin metoda adăugării de text. (f. d. 223-248, Vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare a documentelor de la Victor TATARCIUC din 01.08.2013. Astfel fiind ridicat de la TATARCIUC originalul recipisei din 14.01.2013 în care se menționează ca Melnic a luat cu împrumut de la TATARCIUC suma de 15000 euro, pe un termen de un an. (f. d. 144, Vol. I);

- Procesul-verbal de ridicare a documentelor de la XXXXX din 08.08.2013. Astfel fiind ridicat de la Melnic originalul recipisei fură dată în care se menționează ca TATARCIUC recunoaște datoria de 6800 euro. Precum și faptul că recipisa întocmită drept garanție pe numele lui TATARCIUC în sumă de 15000 euro a fost arsă. (f. d. 201, vol. I);

- Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație: controlul transmiterii banilor în sumă de 150 euro și 1000 euro, întocmite la 12.07.2013 și 17.07.2.013. (f. d. 253, 257, vol. I);

- Ordonanța privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație: urmărirea vizuală, întocmită la 12.07.2013. (f. d. 254, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 24.09.2013, a unor documente: 2 contracte de asistență juridică, două blanchete de dispoziții de încasare cu chitanțele, prima parte a mandatului de avocat, actul ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 08.08.2013 de la XXXXX, recipisa ridicată prin procesul-verbal de ridicare de la Victor TATARCIUC din 01.08.2013. (f. d. 158, vol. I);

- Ordonanța din 30.07.2013 privind recunoașterea drept corp delict și de anexare la cauza penală, a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro: și anume a zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare: S26159020621; N42091934133; X07171121963; X06286676609; S27910368592; S09460479571; N35110888653; S20240684701; N36286676384; S11247986941, precum și a plicurilor ridicate în cadrul percheziției și examinării corporale a lui TATARCIUC Victor. (f. d. 250, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 25.09.2013, a discurilor CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188, care conțin înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații, și anume interceptarea și înregistrarea convorbirilor dintre Melnic și TATARCIUC, care prin conținutul lor confirmă circumstanțele infracțiunii incriminate inculpatului, stabilite în cadrul ședințelor de judecată. (f. d. 251, vol. I);

- Ordonanța de recunoaștere drept corp delict și de anexare la cauza penală, întocmită la 30.07.2013, a discurilor CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell”, care confirmă purtarea discuțiilor telefonice între Melnic și TATARCIUC. (f. d. 28, vol. II);

Corpurile delictive (anexă la cauza penală) care au servit la săvârșirea infracțiunii:

- discurile CD-R nr.1185, 1186, 1187 și nr.1188 cu înregistrările video și audio a convorbirilor dintre XXXXX și Victor TATARCIUC; (f. d. 121, vol. I);

- documentele ridicate în timpul percheziției de la Victor Tatrciuc prin procesul-verbal de examinare și percheziție din 16.07.2013 (f. d. 61-62, 147-148,153-158, vol. I);

- recipisa ridicată prin procesul-verbal de ridicare de la Victor TATARCIUC din 01.08.2013 (f. d. 144,146, vol. I);

- actul ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 08.08.2013 de la XXXXX (f. d. 201, 202, vol. I);

- discurile CD-R cu descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la companiile de telefonie mobilă „Orange” și „Moldcell” (f. d. 16-29, vol. II), anexate la cauza penală ca documente și corpuri delictive prin ordonanțele din 17 septembrie 2013 (f. d. 29, vol. II);

- Plicurile sigilate cu banii și mostrele folosite la efectuarea expertizei criminalistice dispuse și efectuate în cadrul urmăririi penale:

- două plicuri cu mostre de creion și praf flouoriscent.

- plicul “A” cu mostra de vată care a fost utilizată pentru prelucrarea mâinilor cet. TATARCIUC Victor.

- plicul nr.1, un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii drepte a cet. Victor TATARCIUC;

- plicul nr.2, cu un tampon de vată cu ajutorul căruia a fost examinată palma mâinii stângi a cet. Victor TATARCIUC;

- plicurile nr.3 și 5 cu mânușile folosite la prelucrarea mâinilor cet. V. TATARCIUC, în timpul percheziției din 16.07.2013;

- plicul nr. 4 cu miiloacele bănești în sumă de 1000 euro. zece bancnote cu nominalul de 100 euro fiecare: S26159020621:

N42091934133; Xo7171121963; Xo6286676609; S27910368592; So9460479571; N35110888653; S20240684701; Xo6286676384; S11247986941, ridicate din automobilul de model „HYUNDAI GHETZ” cu numărul de înmatriculare XXXXX, folosit de cet. Victor TATARCIUC, anexate la cauza penală ca documente și corpuri delictive prin ordonanțele din 30 iulie 2013 (f. d. 250, vol. I).

- Astfel, Colegiul penal consideră că aceste materiale și documente coroborează cu declarațiile martorilor XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX și toate aceste probe, în ansamblu, sunt pertinente, concludente, utile și veridice și combat argumentele apelanților a inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său precum că fapta inculpatului nu conține elementele infracțiunii învinuite, iar prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit faptul precum că TATARCIUC Victor a pretins, a acceptat și a primit personal careva bani pentru a influența vreo persoană publică, ci, dimpotrivă, confirmă faptul că anume inculpatul TATARCIUC Victor a comis traficul de influență în circumstanțele sus- indicate.

3. *Inculpatul TATARCIUC Victor X*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, vina în cele învinuite nu a recunoscut-o și a declarat că este victima provocării organizate de către CNA cu ajutorul lui XXXXX. În cazul său, XXXXX nedorind restituirea sumei de 15 000 Euro împrumutați de la el a pornit această cauză penală. Probele în cauză la care face referire procurorul în ordonanțele din 16.07.2013, 19.07.2013 nu sunt administrate în corespundere cu art.93, al.1, pct.1, 2, 4, 7, 8, 9 și pct.11 CPP și din aceste motive în conformitate cu prevederile art.95, al.1, al.2 consideră că sunt inadmisibile. XXXXX a declarat minciuni referitor la faptul că nu sunt rude deoarece ei au legături de rudenie. Bunica sa, Melnic Alexandra și tatăl lui XXXXX - Melnic Grigore sunt soră și frate din satul Zozulenii Noi, r. XXXXX, unde s-a născut și mama sa. Toată copilăria a petrecut-o în acest sat și erau buni prieteni cu familia lui Melnic Grigore și respectiv cu XXXXX și fratele lui Melnic Ivan pe care l-a luat și de nanaș. Frații Melnic au deschis o firmă care acorda servicii de transport. Împreună au procurat autobuze cu care prestau servicii de transport pe ruta Chișinău - St. Petersburg, Rostov, Cluj-Napoca și în alte direcții. Afacerea lor era profitabilă, dar dat fiind faptul că XXXXX era lacom a intrat în datorii și a fost de mai multe ori judecat, însă datorită faptului că fratele său Melnic Ivan avea cunoștințe, acesta nu a făcut pușcărie. Astfel începând cu anii 1990 în privința lui XXXXX au fost pornite 18 dosare penale pentru escrocherie. Când a fost reținut a atenționat colaboratorilor CNA că acțiunile lui XXXXX au un singur scop de a nu-i achita serviciile sale acordate lui Melnic și pentru a nu-i restitui datoria. Unul din colaboratorii CNA au întrebat dacă datoria este mare și de ce i-a dat banii. Le-a răspuns că sunt rude și că soția lui Melnic este bolnavă de cancer. Atunci colaboratorul CNA l-a întrebat dacă cunoaște de câți ani soția lui Melnic este diagnosticată cu cancer. Atunci el a înțeles că XXXXX colaborează de mai mult timp cu CNA. În anul 2011 aproximativ iarna - primăvara întâmplător s-a întâlnit cu XXXXX în incinta Curții de Apel Chișinău situată pe str. Teilor 4. Atunci XXXXX a început a se plânge că soția sa este bolnavă de cancer, are și probleme în instanța de judecată. Au discutat mai mult de o oră. Respectiv a fost convins de XXXXX să-i împrumute bani. S-a deplasat acasă și i-a adus suma de 9 000 Euro, însă în recipisa scrisă de XXXXX au ridicat suma de 10 000 Euro, deoarece de la început a spus că va întoarce suma peste două trei luni, dar mai apoi a zis că suma este pentru un an de zile și respectiv 1 000 Euro erau procentele. În anul 2012 aproximativ, iarna s-au întâlnit din nou la Curtea de Apel Chișinău, XXXXX a venit la el și i-a spus că are probleme și trebuie de rezolvat. L-a rugat să nu ceară banii de la el, dar a solicitat să-i mai dea 3 000 Euro, iar peste 6 luni va restitui toată suma. I-a mai adus de acasă încă 2500 Euro și i-a dat iar în recipisă. XXXXX iarăși s-a obligat să restituie suma de 3 000 Euro împreună cu procente, recipisă era scrisă pentru suma de 13000 Euro. Recipisă precedentă pentru suma de 10 000 Euro el a rupt-o și a urmărit să fie aruncată. În 2012 a insistat să se întâlnească cu XXXXX și a simțit că acesta se eschivează de la întoarcerea datoriei. La data de 14.01.2013 era sârbătoare și s-au întâlnit la cafeneaua „Berlusconi” așteptând restituirea datoriei deoarece așa s-au înțeles, însă XXXXX a mai cerut 2 000 Euro. Dacă nu-i are să-i dea măcar 1500 Euro și să întocmească o recipisă pentru 2000 Euro cu procente și că timp de trei luni va restitui toată suma de 15 000 Euro. Astfel recipisă precedentă era ruptă și arsă în veceu. S-a dus acasă și a luat din safeu suma de 1500 Euro care i-a transmis-o lui XXXXX, care iarăși cu mâna sa a scris o recipisă. Niciodată XXXXX nu a contestat aceste trei recipise precum prevede CPC RM. După ce s-a adresat cu întrebarea privind intentarea unui dosar penal pentru escrocherie contra lui XXXXX în luna martie - aprilie 2013, numai după aceste acțiuni, XXXXX împreună cu CNA a elaborat un plan și au provocat flagrantul. XXXXX în recipisă din 14.01.2013 a scris că termenul de restituire a datoriei este un an, el i-a reproșat și nu era de acord deoarece s-au înțeles pe un termen de 3 luni, dar XXXXX i-a spus să aibă încredere deoarece sunt rude și să nu aibă dubii în această privință. Alte careva recipise cu privire la înstrăinarea lui unui lot de pământ din comuna Stăuceni, sau a unui ar din acest lot pentru așa zisele servicii ale sale la Curtea de Apel Chișinău sau la Curtea Supremă de Justiție ori la Judecătoria Botanică nu au fost niciodată întocmite. S-a adresat de mai multe ori la XXXXX pentru restituirea banilor. Astfel XXXXX singur fără a fi amenințat de către cineva a scris acea recipisă ca garanție prin care el s-a obligat că din luna aprilie - mai 2013, el garantează pornirea achitării a câte 2000 - 3000 Euro pe lună. Crede că de atunci XXXXX avea în gând ca să îl îngroape. A trecut o săptămână și XXXXX iarăși a cerut o întâlnire unde iarăși a început să se plângă că soția lui îl roagă să nu îl dea în judecată și să-i restituie această recipisă lui, iar el i-a spus lui XXXXX că recipisă este arsă, deoarece nu vroia să mai restituie. În luna martie, XXXXX văzând intențiile sale crede că s-a sfătuit cu CNA și au hotărât ca să-l implice pe el ca avocat în dosarul pe care îl avea XXXXX, dosarul deja se afla la CSJ nu la Curtea de Apel Chișinău cum menționează XXXXX. Au fost întocmite două contracte de asistență juridică. Unul pe suma onorariului de 200 lei și unul pe suma onorariului de 300 lei. Bani nu a fost introduși în casă de Melnic și nici el nu a cerut acest lucru deoarece a vrut să-l ajute pe XXXXX. În luna martie - aprilie 2013, după ce a intervenit în calitate de avocat pe dosarul penal de învinuire a lui XXXXX în comiterea infracțiunii de uz de fals nr.2012420576, care se afla la examinarea la Judecătoria Botanică, având dubii în sinceritatea lui XXXXX, a citit dosarul penal și din discuțiile cu el a aflat și despre dosarul civil cu V. Scafari. Dosarul se afla la CSJ. A ridicat mai multe dosare inclusiv și dosarul din anul 2010, dosarul penal nr.1-72/10 din Judecătoria Centru unde XXXXX a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(5) și art.361, alin.(1) CP, fiind sancționat cu amendă în mărime de 800 u.c. XXXXX nici actualmente nu a achitat amenda, adică nu și-a executat pedeapsa. În luna aprilie 2013 împreună cu XXXXX au mai întocmit încă un contract mai real cu privire la activitatea sa în calitate de avocat pe dosarul penal a lui XXXXX care se afla spre examinarea la Judecătoria Botanică și unde s-au înțeles pentru suma de 350 Euro că el va participa la toate ședințele de judecată la Judecătoria Botanică și Curtea de Apel Chișinău, CSJ fiind reprezentantul lui XXXXX. Acest contract împreună cu alte documente erau la el într-o mapă în mașină. În noaptea din 05-06 iunie 2013 din mașina personală de model Hyundai XXXXX parcată lângă casă cu spargerea geamului au fost furate niște lucruri și

mașina personală de model Hyundai Accent, parca în fața casei, cu spargerea geamului din roșu înainte și documente inclusiv această mapă fapt care este confirmat prin scrisoarea parvenită de la DUP IP Botanica din 13.06.2013 cu nr.9089. Niciodată nu i-a comunicat lui XXXXX că președintele Curții Supreme de Justiție, Poalelungi este cumătru său și că are cunoștințe în alte instituții judiciare sau de expertiză. Careva sume de bani care sunt indicate în ordonanțele procurorului și în rechizitoriul pentru Curtea de Apel Chișinău, Judecătoria Botanica, CSJ al RM nu a pretins de la XXXXX. Pe data de 25.06.2013 în timpul nopții cum este indicat de OUP lângă localul „Mcdonalds” nu s-a întâlnit, careva bani nu a cerut de la XXXXX și nici nu a primit. XXXXX s-a adresat prima oară la OUP la 11 iulie 2013, mai apoi și-a schimbat declarațiile și a declarat că s-a adresat către OUP la 05 iulie 2013. Astfel OUP, 6 zile cu încălcarea prevederilor CPP nu a înregistrat plângerea lui XXXXX, nu a întreprins măsurile respective cu privire la organizarea acțiunilor de control, de depistare, fixare, ridicare a unor înscrisuri, măsuri de investigație și altele cum cere CPP. La data de 05 iulie 2013, de CNA a fost efectuat planul reținerii sale prin provocare. OUP știa destul de bine că toate afirmațiile lui XXXXX cu privire la banii care chipurile i le-a dat lui, nu constituie nici o crimă care ar putea fi gestionată de către CNA și nu este nici o dovadă că astfel de acțiuni au fost efectuate între ei. Din aceste considerente, CNA a dat indicații lui Melnic să arunce banii la el în mașină chipurile pentru experți. Martorul XXXXX, la audierea lui din 11.07.2013, a indicat că în luna martie 2013 a fost emisă Decizia Curții de Apel Chișinău în cadrul dosarului civil Scafari. În ședință de judecată Melnic și-a schimbat declarațiile și-a declarat că el a comis o greșeală deoarece Melnic s-a adresat către el nu în luna martie 2013, dar la 14.01.2013. Este clar că Melnic prin insinuările sale încearcă inducerea instanței de judecată în eroare, deoarece el negând faptul împrumutului de la început a declarat și nu odată că până în luna martie 2013 nu s-au întâlnit niciodată ambii. După ce CNA, încălcând cerințele lui a efectuat percheziția la el acasă și nu au găsit recipisa conform căreia Melnic a împrumutat de la el suma de 15 000 Euro, Melnic și-a schimbat depozițiile și a afirmat că ei s-au întâlnit la 14.01.2013 și a transmis lui suma de 3 000 Euro și atunci au fost întocmite 2 contracte de asistență juridică. Aceste depoziții a lui Melnic, intenționat, împreună cu martorul fals Ostapciuc au un singur scop de a justifica falsurile lui Melnic, care a declarat că a împrumutat de la el suma de 3000 Euro și tot atunci el a scris o recipisă precum că Melnic la indicația lui s-a obligat să transmită lui un lot de pământ sau un ar din acest lot de pământ, sau s-a obligat să achite 15000 Euro dacă sechestru de pe terenul lui va fi scos. Melnic indică în procesul-verbal din 11 iulie 2013 că el a cerut de la el 3000 Euro în luna martie 2013 pentru rezolvarea întrebărilor lui Melnic la Curtea Supremă de Justiție. Decizia Curții de Apel Chișinău din 12.09.2012 era deja atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție la 21 decembrie 2012 de către avocatul lui Melnic, fapt confirmat prin conținutul Deciziei CSJ al RM din 26.06.2013 și nu era nici un temei sub astfel de motive să ceară bani de la Melnic. Careva bani în rate în sumă de 1300 Euro în luna aprilie 2013 nu a primit de la Melnic. A fost provocare din partea CNA. XXXXX fiind preîntâmpinat pentru darea depozițiilor false, a indicat în procesul-verbal al lui cu privire la primirea plângerii din 11.07.2013, în procesul-verbal cu privire la audierea lui în calitate de martor din 11.07.2013, în procesul-verbal de audiere a lui în calitate de martor din 16.07.2013 că la 25.06.2013, ora 22.05 min. el a estorscat de la Melnic, a pretins și a primit de la Melnic pentru judecătoria suma de 2500 Euro. Melnic a declarat că el împreună cu rudele lui inclusiv feciorii și nora au împrumutat de la mai multe persoane bani și acumulând suma respectivă în aceeași seară, lângă restaurantul „McDonald's” i-a transmis lui suma de 2500 Euro. În instanța de judecată Melnic și-a schimbat depozițiile și a declarat că suma de 2500 Euro a împrumutat-o numai de la o persoană martorul XXXXX și că la fața locului el a venit cu soția sa XXXXX. Toate aceste persoane l-au văzut pe el și că banii i-a primit de la Melnic și că ei au întocmit un act unde el se obliga față de Melnic să restituie suma de 6800 Euro în caz dacă nu rezolvă întrebarea la Curtea Supremă de Justiție al RM. Toate aceste afirmații sunt inventate de martorul XXXXX. Falsificarea actului din 12.07.2013 și din 25.06.2013 este confirmat prin conținutul procesului-verbal de audiere a martorului XXXXX din 16 iulie 2013. XXXXX a declarat că la 12.07.2013, în timpul convorbirii cu el în cafeneaua „La Plăcinte”, el a semnat lui Melnic un act de recunoaștere a unei sume de bani. Faptul falsificării de către Melnic a conținutului actului care era de către el întocmit cu emiterea semnăturii lui, cu includerea în conținutul respectiv a unor date false este confirmat prin conținutul procesului-verbal de audiere a lui XXXXX din 11 iulie 2013 unde el nu a spus nici un cuvânt despre acest act. În instanța de judecată, martorul XXXXX a afirmat că a împrumutat banii în sumă de 2500 Euro numai de la XXXXX, telefonând-o pe acesta pe mobil în seara de 25.06.2013, însă din discifărăle prezentate de către OUP nu este nici un sunet de pe telefonul mobil a lui XXXXX în adresa lui XXXXX. Martorul XXXXX, în instanța de judecată și-a schimbat declarațiile față de cele date la OUP și a declarat că a împrumutat bani lui XXXXX la ora aproximativ 14.00, afară era ziua era soare și pe persoana care a venit la întâlnirea cu Melnic nu a văzut-o la față. Momentul transmiterii banilor ea nu a văzut, cum nu a văzut nici întocmirea a careva acte. Niciodată, nici pe data de 25.06.2013, nici la data de 12.07.2013, acte cu privire la recunoașterea a unei sume de bani în sensul restituirii acestora lui XXXXX în sumă de 6800 Euro nu a semnat. Prima sumă de 9 000 Euro a dat-o în anul 2011, iarna sau primăvara, a doua sumă iarăși a dat-o iarna sau primăvara, iar ultima sumă în ianuarie 2013, în realitate suma totală de 13 000 Euro, iar împreună cu procente suma de 15 000 Euro. Înainte de a da banii lui Melnic nu cunoștea că acesta are dosare penale, dacă cunoștea despre faptul că acesta are dosare penale nu îi mai dădea bani. La data de 16 iulie 2013 i-a fost aruncat în mașină suma de 1 000 Euro. În total a încheiat cu XXXXX trei contracte de asistență juridică, în primăvara anul 2013. Ultimul contract era de 350 Euro, dar celelalte două contracte erau orientativ de 200 și 300 lei. Niciodată nu a discutat cu Melnic referitor la faptul că experții de la CNEJ sau CEXIN urmează să dea concluzii în favoarea lui XXXXX. I-a spus doar faptul că trebuie de efectuat expertiză repetată și că la CEXIN expertizele se efectuează mai repede. Consideră că este nevinovat și că dosarul penal este unul fabricat. (f. d. 74-88, 89, 90, vol. V).

4. Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul TATARCIUC Victor X, și-a susținut cele declarate anterior.
5. Colegiul penal consideră că aceste declarații nu corespund adevărului, sunt mincinoase și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la RĂSPUNDEREA PENALĂ PENTRU FAPTELE COMISE, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea traficului de influență, prevăzut la art. 326 alin. (2), lit. c) Cod penal.
6. Nerecunoașterea vinovăției de către TATARCIUC Victor, nu echivalează cu achitarea acestuia devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe, care din punct de vedere a pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor indică incontestabil că inculpata a comis infracțiunea imputată, iar argumentul lui și a apărătorului lui, precum că fapta inculpatului nu conține elementele infracțiunii încriminate, iar prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit faptul precum că TATARCIUC Victor a pretins, a acceptat și a primit personal careva bani pentru a influența vreo persoană publică, nu-l dezvinovățesc de comiterea faptei imputate fiind o metodă

de apărare în scopul eschivării de la răspunderea pentru faptele comise și astfel apelurile declarate în interesele inculpatului urmează a fi respinse ca nefondate.

7. Potrivit componentei de infracțiune prevăzute la art. 326 Cod Penal **infracțiunea de trafic de influență** se consumă din momentul săvârșirii oricăreia dintre acțiunile alternative prevăzute în norma de încriminare, în cazul de față din momentul cererii mijloacelor bănești de către TATARCIUC Victor, deoarece are o componentă de infracțiune formală.

8. **Traficul de influență** reprezintă o vânzare, o speculare a influenței pe care făptuitorul o are sau lasă să se creadă că o are asupra unui funcționar. Într-adevăr, în cazul traficului de influență, prevăzându-se de influența pe care o are asupra unui funcționar, făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau a altui folos, să intervină la acel funcționar, în schimbul persoanei cu care încheie tranzacția.

9. Infracțiunea comisă de către TATARCIUC Victor este o infracțiune prin care se pretind bani sau alte foloase de la o persoană fizică sau juridică de către o altă persoană care are influența sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

10. Infracțiunea de trafic de influență există chiar dacă persoana în cauză nu are în realitate influența pe care o pretinde, prin urmare infracțiunea se considerată săvârșită în momentul în care persoana care pretinde că are sau chiar are influență primește sau pretinde bani. Influența sau alte foloase, sau acceptă promisiuni, daruri în scopul declarat de a determina un anumit comportament profesional din partea funcționarului.

1. Astfel, ca cerințe ce se cer îndeplinite pentru existența infracțiunii de trafic de influență sunt determinate; făptuitorul trebuie să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență, adică a fi în relație de prietenie, a se bucura în mod real de încrederea celui funcționar, iar **a lăsa să se creadă că are influență** înseamnă a crea cumpărătorului de influență falsă impresie că se bucură de trecere în fața celui funcționar); important este că influența făptuitorului să fie constituit pentru persoana interesată motivul determinant al tranzacției; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar public; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii să fie realizată mai înainte ca funcționarul pe lângă care s-a promis ca se va interveni, să fi îndeplinit actul care interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

2. **Latura obiectivă** a infracțiunii de trafic de influență, se realizează prin pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

3. **Latura subiectivă** a traficului de influență ce include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Prin acțiunile sale făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.

4. În concluzie Colegiul Penal reține faptul că pe prezenta cauză penală suspiciunea de comitere a infracțiunii încriminate inculpatului TATARCIUC Victor a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestuia, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul XXXXX, care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni.

5. La fel, Colegiul menționează că este justă concluzia instanței de fond referitor la faptul că organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui TATARCIUC Victor nu poate fi catalogată ca fiind o provocare.

6. În acest sens, este relevantă jurisprudența Curții Europene în cazul Ramanauskas vs. Lituania, în care Curtea susține că, provocarea de către poliție apare atunci când ofițerii implicați, - membri ai structurilor de forță sau persoane care acționează la instrucțiunile acestora, nu se rezumă la investigarea activității criminale într-o manieră pasivă, dar exercită o astfel de influență asupra subiectului, astfel, încât să-l determine la comiterea unei acțiuni care, altfel, nu ar fi comisă pentru a face posibilă stabilirea unei infracțiuni și probarea ei în scopul acuzării.

7. Tot așa a statuat și Curtea în cauza Teixeira vs. Portugalia făcând distincția între situații când elementul intențional pentru comiterea unei infracțiuni nu există - prin urmare a fost determinată de activitatea de provocare - și situații când infractorul a fost predispus la activitatea infracțională. Mai mult, ofițeri de poliție au acționat din proprie inițiativă, fără supravegherea unei instanțe.

8. În coraport cu condiția invocată anterior, s-a constatat cu certitudine faptul că XXXXX, nu a avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal.

9. Astfel, Colegiul Penal conchide că organul de urmărire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de inculpat, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept.

10. Prin prisma acestor prevederi, probele administrate atât la urmărirea penală cât și-n cadrul ședințelor instanței de fond și apel

denotă cu certitudine faptul că, în luna martie 2013 cet. XXXXX, i-a propus avocatului Victor TATARCIUC să-i reprezinte interesele într-un șir de litigii civile și cauze penale aflate la examinare în instanțele naționale. Acceptând să-i acorde asistență juridică, în martie 2013, Victor TATARCIUC, menționând că deține influență asupra președintelui Curții Supreme de Justiție, Mihai Poalelungi și poate favoriza emiterea unei decizii favorabile pentru XXXXX în cadrul acțiunii examinate, a pretins și a primit de la XXXXX suma de 3000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 47 943,3 lei, indicându-i totodată să scrie o recipisă conform căreia XXXXX se obligă să-i transmită acestuia în proprietate un lot de teren cu o construcție nefinisată amplasat pe str. Florilor din or. Stăuceni, dacă Curtea Supremă de Justiție îi va da câștig de cauză.

1. Tot el, pe parcursul lunii aprilie 2013, susținând că are influență asupra judecătorilor din instanțele judecătorești și are nevoie de mijloace bănești pentru a soluționa diverse probleme care apar pe parcursul examinării cauzelor, a extorcat și a primit de la XXXXX în 3 rate câte 350 euro și o rată de 250 euro, mijloace bănești în sumă totală de 1300 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 20 877,09 lei.
2. La 25 iunie 2013, Victor TATARCIUC i-a fixat întâlnire lui XXXXX în fața Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău, susținând că a doua zi va fi pronunțarea deciziei în cadrul unui dosarul civil și pentru a soluționa problemele apărute are nevoie în mod de urgență de 2500 de euro, pentru a le transmite judecătorilor în vederea adoptării unei decizii favorabile. Prin urmare, ca urmare a acțiunilor de extorcare comise de Victor TATARCIUC, în aceeași zi la ora 22:05, lângă restaurantul „McDonald's” situat pe bd. Decebal mun. Chișinău, XXXXX i-a transmis lui Victor TATARCIUC suma de bani pretinsă de 2500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 40 746,75 lei.
3. Tot el, la sfârșitul lunii iunie 2013 a pretins de la XXXXX transmiterea sumei de 350 euro, susținând că această sumă a fost achitată de către el anterior unor judecători din cadrul Curții Supreme de Justiție din banii proprii și insistând asupra restituirii acestei sume de bani. În acest context, la 09.07.2013, Victor TATARCIUC a extorcat și a primit de la XXXXX, suma de 200 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 3 248,76 lei, în contul mijloacelor bănești pe care se presupune că dânsul i-ar fi achitat anterior din banii proprii.
4. La 12.07.2013, Victor TATARCIUC suplimentar a extorcat și a primit de la XXXXX mijloace bănești în sumă de 150 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 2 488,79 lei, în contul presupuselor achitări efectuate de către acesta în folosul declarantului pentru magistrați. Continuându-și acțiunile criminale, în cadrul discuțiilor întreținute cu XXXXX, susținând că deține influență asupra experților din cadrul Centrului Național de Expertiză Judiciară, cărora le-a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice a documentelor în cadrul cauzei civile examinate de către Judecătoria Botanică, Victor TATARCIUC a mai solicitat transmiterea sumei de încă 3000 de euro, bani cu care susține că urmează să influențeze experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, pentru a întocmi o concluzie favorabilă lui XXXXX.
5. La 15.07.2013 Victor TATARCIUC a insistat asupra faptului ca XXXXX să-i transmită în mod de urgență, adică a doua zi la 16.07.2013, o parte din suma destinată pentru influențarea experților din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare, în sumă de aproximativ 1000 euro.
6. La 16.07.2013, în intervalul de timp 16:36-16:47, Victor TATARCIUC s-a întâlnit cu XXXXX în mun. Chișinău, în adiacența restaurantului „McDonald's”, situat la intersecția bd. Dacia cu bd. Decebal. Ca urmare discuției întreținute referitor la modalitatea în care urmează a fi soluționată problema cu expertiza și negocierii condițiilor și temerilor în cadrul cărora XXXXX urmează să-i achite restul sumei de 3000 euro pretinse, Victor TATARCIUC a primit de la XXXXX suma de 1000 euro extorcată anterior, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 16 444,8 lei în vederea favorizării adoptării unei concluzii favorabile acestuia de către experții din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare.
7. Prin acțiunile sale intenționate TATARCIUC Victor X a comis traficul de influență, adică pretinderea și acceptarea de bani, personal, pentru sine și pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar, în scopul de a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni comise de către două persoane, fapte încadrate corect de către instanța de fond în prevederile art. 326 alin.(2), lit. c) Cod penal și combat argumentele apelanților, inculpatului TATARCIUC Victor X și apărătorului său, ISTRATI Anatolie precum că fapta inculpatului nu conține elementele infracțiunii încriminate, iar prin probele prezentate de partea acuzării, nu s-a dovedit faptul precum că TATARCIUC Victor a pretins, a acceptat și a primit personal careva bani pentru a influența vreo persoană publică.
8. Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din apelul declarat de inculpatul TATARCIUC Victor X și apelul suplimentar al inculpatului TATARCIUC Victor X și al apărătorului său, ISTRATI Anatolie, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestora a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpatul și martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpatului TATARCIUC Victor.
9. Așadar, atît instanța de fond a soluționat cazul examinînd toate probele în ansamblu.
10. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătorii sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar decizia unei părți în acest sens nu echivalează cu o opinie ce ar da temei de recurs a unei hotărâri de

persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.

4. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.
5. Astfel, Colegiul Penal, cu referire la pretensele încălcări procedurale admise la efectuarea urmăririi penale invocate de multiple ori de către inculpat în cadrul ședințelor de judecată, referitor la existența unor falsificări a materialelor cauzei și provocări, menționează faptul că: toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate în corespundere cu normele procesual-penale, perchezițiile efectuate la 16.07.2013 în automobilul și asupra lui TATARCIUC Victor și rezultatele acestora au fost recunoscute ca legale prin încheierile judecătorului de instrucție nr.11-1661/1 din 18.07.2013 și respectiv nr.11-1664/13 din 18.07.2013, fiind respinse în acest context și recursurile inculpatului asupra acestor încheieri, iar cu referire la măsurile speciale de investigație efectuate la 16.07.2013: interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 1662/13 din 18.07.2013, precum și documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 11-1663/13 din 18.07.2013, încheieri ce nu au fost contestate de către inculpat.
6. În acest context, nu poate fi invocată ilegalitatea cărorva acțiuni de urmărire penală sau măsuri speciale de investigație precum și rezultatelor acestora, pe motiv că pe caz există hotărâri de judecată definitive și irevocabile prin care este constatată legalitatea acestor acțiuni și măsuri procedurale. Nu există nici o decizie adoptată în ordinea art.299/1-299/2 sau art.313 din Codul de procedură penală, privind anularea careva act procedural sau declararea ilegalității acestuia. Astfel, poziția apelanților inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său, în ceea ce privește pretensele falsificări a rezultatelor măsurilor speciale de investigație nominalizate *supra*, Colegiul Penal le apreciază critic, constituind niște afirmații lipsite de suport probatoriu, având un caracter neîntemeiat și care sunt înaintate în scopul eschivării inculpatului de la răspunderea penală pentru faptele săvârșite, or persoanele responsabile de consemnarea acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigație, cum ar fi ofițerul de urmărire penală, ofițerul de investigații și specialistul poartă răspundere pentru corectitudinea întocmirii actelor procedurale, acțiunile acestora fiind supuse controlului ierarhic superior din partea procurorului și controlului judiciar din partea judecătorului de instrucție, acțiuni ce infirmă în totalitate pretențiile înaintate în acest sens de către inculpat.
7. Ce ține de solicitările inculpatului referitor la excluderea din lista probelor a unui șir de probe și mijloace materiale de probă, Colegiul Penal consideră de asemenea că acestea urmează a fi apreciate ca nefondate, pe motiv că probele incluse în lista probelor și cercetate în instanța de judecată au fost acumulate în corespundere cu prevederile legislației procesual-penale, or atât în cadrul instanței de fond cât și a celei de apel nu a fost stabilite careva încălcări procedurale care ar întemeia nulitatea căruiva act procedural.
8. Subsidiar, cu referire la stenograma din 12.07.2013, Colegiul Penal reiterează că acuzatorul de stat nu a inclus-o în lista probelor pe care își întemeiază învinuirea și totodată este un document distinct de rezultatele măsurilor speciale de investigație din 16.07.2013 consemnate în procesul-verbal și stenograma convorbirilor din 17.07.2013, legalitatea căreia a fost confirmată prin încheierea judecătorului de instrucție nr. 1662/13 din 18.07.2013. Prin urmare nu poate fi exclusă în calitate de probă a stenogramei din 16.07.2013, iar cu referire la argumentul inculpatului precum că la dosar ar fi lipsă ordonanța de dispunere a măsurii speciale de investigații privind controlul transmițerii banilor din 11.07.2013, urmează a fi menționat faptul că acest act procedural a fost prezentat în cadrul ședinței de judecată cu explicațiile de rigoare a acuzatorului de stat, care a menționat că actul corespunzător din greșeală era păstrat în dosarul de control, nu au fost admise careva încălcări în speță, or în cazul în care acest act ar fi fost lipsă, realizarea acestei măsuri de către ofițerii de investigații ar fi fost imposibilă la 12.07.2013, pe caz la dosar fiind anexat procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație și ordonanța de apreciere a pertinentei rezultatelor acestei măsuri.
9. Referitor la legalitatea percheziției efectuată în automobilul de model Hyundai Getz , n/î XXXXX din 16.07.2013, Colegiul Penal reiterează că, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05.11.2013 s-a expus asupra legalității acestei acțiuni procesuale.
10. De asemenea, apelanții, inculpatul TATARCIUC Victor și apărătorul său au invocat că specialistul DAO CNA, O. Baurciulu nu a fost inclus în grupul de lucru pe prezenta cauză penală, astfel, Colegiul Penal constată ca acțiunile acestuia sunt efectuate în conformitate cu art. 87 Codul de procedură penală
11. Cu referirea la procesele verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație, documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.07.2013, Colegiul Penal menționează că acestea sunt întocmite cu respectarea prevederilor art. 132 CPP. Este de menționat faptul că procesul-verbal (f. d. 111, vol. I) se referă la înregistrarea video, nefiind astfel necesară întocmirea careiva stenograme, iar referitor la procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 17.07.2013 (f. d. 112, vol. I) , a fost stenografiată convorbirea (f. d. 113-114, vol. I) și a fost anexată la procesul-verbal respectiv despre care fapt există mențiunea corespunzătoare în procesul-verbal.

1. Instanța de apel consideră că argumentele apelanților, inculpatului TATARCIUC Victor X și al apărătorului său, precum că concluzia expusă de instanța de fond în sentința adoptată este eronată și contradictorie, contrară probatoriului administrat sunt neîntemeiate, or instanța ierarhic inferioară corect a ținând cont de probele administrate la materialele cauzei și prezentate de părți și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului TATARCIUC Victor X, motiv din care apelurile urmează a fi respinse ca nefondate.
2. Colegiul penal constată că instanța de fond a constatat cu certitudine că faptele de care a fost învinuit inculpatului TATARCIUC Victor X și anume dânsul, exercitând funcția de avocat al „Cabinetul avocatului TATARCIUC Victor” a comis traficul de influență, a primit bunuri și avantaje în proporții mari.
3. La fel prima instanță în sentința adoptată detaliat și-a argumentat concluzia referitor la faptul că acțiunile inculpatului întrunește elementele infracțiunii în baza cărora a fost condamnat, concluzii care sunt juste și a căror reluare nu se mai impune.
4. Ținând cont de cele menționate mai sus Colegiul atestă, că acțiunile inculpatului întrunesc elementele infracțiunii în baza cărora acesta a fost condamnat or, argumentele invocate de apelanți, de inculpatul TATARCIUC Victor X și apărătorului său privind nevinovăția inculpatului nu are suport probatoriu și contravine probelor administrate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul TATARCIUC Victor X nu echivalează cu achitarea lui de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului TATARCIUC Victor X în săvârșirea infracțiunii imputate.
5. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată. Astfel, în scopul demonstrării vinovăției inculpatului au fost acumulate și cercetate suficiente probe, cercetate în modul prevăzut de lege, ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului, conform calificării stabilite de către acuzatorul de stat, de aceea sentința urmează a fi menținută, cu respingerea, apelului inculpatului TATARCIUC Victor X și apelului suplimentar al inculpatului TATARCIUC Victor X și al apărătorului său, ISTRATI Anatolie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2017, ca fiind nefondate.
6. Colegiul Penal consideră că în cazul dat, actul de învinuire este întemeiat și legal, martorii au fost audiați în prima instanță conform normelor procesuale, nefiind invocate careva încălcări în procesul penal, participanții la proces au avut posibilitatea să adreseze întrebări și obiecții.
7. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
8. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*
9. Tot aici, Colegiul penal relevă, că instanța de fond corect a constatat că în acțiunile inculpatului TATARCIUC Victor X sunt prezente toate elementele infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2), lit. c) Cod penal, inclusiv și latura obiectivă, argumente pe care instanța de apel le acceptă și pentru a evita repetări inutile le însușește, fapt ce vine în corespundere cu **jurisprudența și practica CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16 februarie 2010, statuează că art. 6§1 din CȚEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.**
10. Or, la încadrearea juridică a acțiunilor inculpatului, instanța de fond a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului TATARCIUC Victor urmează a fi reîncadrate și calificate conform art. 326 alin. (2) lit. (c) din Codul penal, dat fiind faptul că prin Legea nr.207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016 au fost efectuate modificări la art. 126 CP, fiind modificate modalitatea de calcul și unitatea de la care urmează a se calcula proporția daunei. Astfel, suma totală pretinsă și primită de la XXXXX de către inculpatul TATARCIUC Victor constituie 8150 EURO, care conform cursului oficial al BNM constituie echivalentul sumei de 131749,49 lei, suma dată încadrându-se în limitele „proporțiilor mari”.
11. Prin urmare, Colegiul penal reiterează, că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană trebuie să fie judecată în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, ceea ce a fost realizat și în prezenta cauză, fiind respectate drepturile inculpatului garantate atât de Constituția R. Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și de Codul de procedură penală.

0. Referitor la apelul acuzatorului de stat, Colegiul penal conchide că la numirea felului și măsurii de pedeapsă inculpatului TATARCIUC Victor, instanța de fond a ținut cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal și anume, de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de faptul săvârșirii pentru prima dată a unei infracțiuni grave de către inculpat, de motivul infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat.

1. Circumstanțe atenuante, conform art.76 Cod penal nu au fost stabilite. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a inculpatului TATARCIUC Victor, prevăzute de art. 77 Cod penal n-au fost reținute.
2. Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de către TATARCIUC Victor face parte din categoria celor grave, comisă cu intenție, de faptul că dânsul anterior n-a fost judecat, nu și-a conștientizat vina, la nivelul de înțelegere a situației în care s-a pomenit, prin urmare nu se căiește și astfel, Colegiul penal consideră că inculpatul TATARCIUC Victor trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus-indicate și consideră că prima instanță corect a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea lui TATARCIUC Victor nu este posibilă fără izolarea lui de societate, considerând că este rațional de aplicat față de inculpat pedeapsa închisorii pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 65 Codul penal cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de avocat pe o perioadă de 5 (cinci) ani, fiind în limitele fixate de norma art. 326 alin. (2) Cod penal.
3. Astfel, Colegiul penal consideră că pedeapsa numită lui TATARCIUC Victor este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond.
4. Reieșind din cele sus-indicate, Colegiul penal consideră că toate argumentele înaintate în apelurile procurorului BUSUIOC Nadejda și apelurile de bază și suplimentar ale inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său, ISTRATI Anatolie sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, cum s-a indicat în partea descriptivă a deciziei, cu menținerea în vigoare a hotărârii atacate.
5. În temeiul celor elucidate și expuse, în baza art. art. 415 alin.(1), p. 1 lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

DECIDE:

Se resping, ca nefondate, apelurile procurorului BUSUIOC Nadejda și apelurile de bază și suplimentar ale inculpatului TATARCIUC Victor și a apărătorului său, ISTRATI Anatolie, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 10 aprilie 2017 și se menține această sentință fără modificări.

Termenul executării pedepsei închisorii de către TATARCIUC Victor X, născut la XXXXXXXXXXX, de calculat din momentul reținerii lui.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 14 mai 2019, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon