

**CURTEA DE APEL SUD**

**D E C I Z I E**  
**în numele Legii**

21 aprilie 2026

municipiul Cahul

**Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul  
în componența:**

<b>președintele completului, judecător</b>	<b>Evgheni Bancov,</b>
<b>judecătorii</b>	<b>Andrei Scripcenco, Inga Gorlenco,</b>
<i>grefiera</i>	<i>Elena Turcenco,</i>
<i>cu participarea:</i>	
<i>procurorului</i>	<i>Radu Palencu,</i>
<i>avocatului</i>	<i>Iurie Alexa</i>
<i>inculpatului</i>	<i>Nicolae Zmeu</i>

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cererea de apel declarată de către procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie, împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia din 15 iunie 2020, pronunțată în cauza penală de învinuire a lui:

**Zmeu Nicolae \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IDNP \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, originar r-\*\*\*\*\* , fără antecedente penale

de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal,  
la apelul depus de procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie, împotriva sentinței Judecătoria Cimișlia din 15 iunie 2020.

*Termenul de examinare a cauzei:*

Prima instanță: 03.07.2015 – 15.06.2020;

Instanța de apel: 19.08.2020 – 30.03.2021;

Instanța de recurs: 24.06.2021 – 28.03.2022;

Instanța de apel după rejudecare – 04.07.2023 – 21.04.2026.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de apel, probele administrate la materialele cauzei și argumentele expuse de părți în ședința instanței de apel, Completul de judecată,-

**C O N S T A T Ă :**

### **Poziția instanței de fond:**

Prin sentința Judecătorei Cimișlia din 15 iunie 2020, Zmeu Nicolae a fost achitat de sub învinuirea înaintată în baza:

- art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
- art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
- art.328 alin.(1) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;
- art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.a), b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

### **Circumstanțele de fapt:**

Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat:

Zmeu Nicolae este învinuit precum că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică, în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în perioada 22.11.2013 – 15.02.2014, a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldată cu urmări grave în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin plățile de care a beneficiat, în sensul art.37 Cod de executare, de la creditor, contrar prevederilor art.15 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că ”documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor”, contrar prevederilor art.30 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că ”Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul”, a primit spre executare și a intentat proceduri de executare în baza unor cereri fictive precum că ar fi depuse de reprezentanții creditorilor cetățeni străini după cum urmează: de la Bogdan Zhmutskyi, reprezentant în baza procurii al companiei ”Mirabax Investments Limited”, pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătorul Judecătorei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentând procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei ”Chester (NZ) Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-67/2013, precum că ar fi emisă de judecătorul din cadrul Judecătorei Vulcănești, Igor Botezatu, intentând procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al ”Stamtrade Services Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, precum că ar fi emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentând procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014.

În continuare acțiunilor sale infracționale, Zmeu Nicolae, contrar prevederilor art.50 alin.(2) Cod de executare în care este stipulat că ”Creditorul persoană juridică nu poate împuternici un reprezentant să primească în numele său mijloace bănești ce-i revin în urma executării silită”, a încasat în baza ordonanței falsificate nr.2p/o-102 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de Judecătoria Criuleni, suma de 23237164228 ruble și 688049 dolari, în folosul creditorului ”Mirabax Investments Limited” de la debitorii ООО ”Битум”, ООО ”Моренто”, ООО ”Мастер-Гарант”, ООО ”Шапс”, ООО ”Виртус ” de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deservesc, deținute în BC ”Moldincombank” SA; ordonanței nr.2p/o-67 din 16.12.2013, emisă de Judecătoria r-lui Vulcănești suma de

25116292021 ruble, în folosul creditorului "Chester (NZ) Limited" de la debitorii OOO "Глобал", OOO "Солтин", OOO "СтройБлок", OOO "Тартус" de pe conturile corespondente ale instituțiilor ale instituțiilor din Federația Rusă care le deservește, deținute în BC "Moldincombank" SA și a ordonanței care nu a fost emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău nr.2p/o-79 din 27.01.2014, a fost încasată în folosul creditorului "Stamtrade Services Limited" suma de 1656108648 ruble de la debitorii OOO "Акрон", OOO "Ампер", OOO "ВИНТ", OOO "СмартТопр" de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deservește, deținute în BC "Moldincombank" SA.

Zmeu Nicolae, cunoscând că este în drept să intenteze procedura de executare în baza documentelor executorii care sunt stipulate exhaustiv în prevederile art.11 al Codului de executare, a intentat procedurile de executare, făcând trimitere la documente executorii-ordonanțe judecătorești inexistente, fapt ce a dus la încasarea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari prin intermediul instituției financiare BC "Moldincombank" SA, punând în pericol buna funcționare a instanțelor de judecată și a întregului sistem judecătorec.

Ținând cont de nivelul autorităților a căror reputație a fost afectată (autoritatea judecătorească și cea a executorilor judecătorești), de amprenta activității infracționale asupra interesului general al societății, folosirea situației de serviciu de către Zmeu Nicolae s-a soldat cu urmări grave aduse interesului public.

Astfel, Zmeu Nicolae, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, și dorind în mod conștient, survenirea acestor urmări a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldat cu urmări grave.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave.*

Tot el, Zmeu Nicolae este învinuit că a comis spălarea banilor, în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, exercitând, în temeiul ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, funcția de executor judecătorec, fiind în virtutea prevederilor legii, persoană fizică, exponent al puterii de stat, investit cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, adică fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de spălarea banilor prin complicitate, în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat, după cum urmează:

Astfel el, Zmeu Nicolae în perioada anilor 2013-2014, urmărind scopul continuu al îndeplinirii cerințelor exponenților unui grup criminal organizat, din componența căruia făceau parte cetățeni ai Federației Ruse și Republicii Moldova, între care și angajați ai instituției financiare BC "Moldincombank" SA, care acționau în mod similar pe teritoriul național din anul 2010, prin utilizarea abuzivă a atribuțiilor aferente funcției deținute de asigurare a desfășurării unei etape a intenției criminale de predare, convertire sau transfer a banilor despre care știa cu certitudine că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, dar și deghizarea originii, transmiterii și deplasării proprietății reale a bunurilor, despre care știa că constituie venituri ilicite în proporții deosebit de mari, având posibilitatea, dar și asupra competenței de reprezentare în scopul punerii în executare a unor documente

executorii, a mimitat punerea în exercitare și executarea propriu-zisă a asigurat tranzitarea mijloacelor financiare de proveniență ilicită din Federația Rusă, prin conturile sale deschise în filiala Centru a BC "Moldincombank" SA, spre creditori fictivi.

Întru realizarea scopurilor enunțate, persoane care activau în cadrul BC "Moldincombank" SA, având promisiunea lui Zmeu Nicolae de acceptare a participației la comiterea infracțiunii, cunoscând cu certitudine perioada de timp dar și sumele de bani ce urmau a tranzita dirijat conturile corespondente ale unor instituții financiare rusești, deschise în cadrul BC "Moldincombank" SA, asigurau în regim continuu încasarea arbitrară, fără un temei juridic sau documentar, din contul corespondent a sumelor de bani în diverse valute, cu transferarea în conturile executorului judecătoresc, cu ulterioare convertire în alte valute și transferarea către creditori fictivi.

Pentru a preda un aspect legal operațiunilor ce urmau a fi efectuate, Zmeu Nicolae avea rolul de a întocmi documente executorii, pe care urma a le pune la dispoziția BC "Moldincombank" SA, pentru a figura în cancelaria instituției financiare, dar și pentru a le anexa la așa-zisul dosar de executare. Odată efectuate operațiunile cu mijloacele financiare care constituie obiectul infracțiunii investigate, aceiași angajați ai băncii, asigurau redactarea și imprimarea documentelor obligatorii din punct de vedere financiar, atât din numele băncii, cât și din numele executorului, pe care le stocau, fiind semnate post-factum, cu periodicitate neregulate, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, care și aplica ștampila executorului, ceea ce acorda documentelor respective putere juridică.

În particular, Zmeu Nicolae urma să semneze și semna, acte dispozitive prin care dispunea încasarea de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare care se deserveau în BC "Moldincombank" SA și nu a debitorilor propriu-zisi, din conturile cărora, chipurile ar fi trebuit să încaseze sumele de bani.

Astfel, utilizând abuziv funcția deținută, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-708/13 din 14.11.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 8710 din 21.11.2013 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO "Bank Zapadniy", ZAO "Baltika Bank", АКБ "Future" OAO, OAO "Russkiy Zemelnyy Bank", ООО "KB Evropeyskiy Express" KB "Interkapital-Bank" ООО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Mirabax Investments Limited", cu conturi în Trasta Kommercbanka, în sumă totală de 720000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 24.12.2013, creând aparența încasării sumei menționată ca provenind de la așa-numiții debitori Gîlcă Viorica, ООО "Моренто", ООО "Битум", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Витрус", ООО "Шапс", "Kaletic Incorporation".

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-67/2013 cu data aplicată 16.12.2013, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-725/13 din 17.12.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu numărul de intrare 9503 din 17.12.2013 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești AOA "Bank Zapadniy", ZAO "Baltika Bank", АКБ "Future" OAO, OAO "Russkiy Zemelnyy Bank", ООО KB "Evropeyskiy Express", au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Chester (NZ) Limited", cu conturi în Trasta Kommercbanka, în sumă totală de 735000000 dolari datorie

și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 11.02.2014, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gilcă Petru, ООО "СПЛИНГ", ООО "Тартус", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Глобал" și Ksiliana Group Ltd".

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Botanica, Țurcanu Radu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-609/14 din 11.01.2014, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 820 (dublat) din 31.01.2014 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești АОА "Bank Zapadny", ЗАО "Baltika Bank", АКБ "Future" ОАО, ОАО "Russkiy Zemelny Bank, ООО KB "Evropeyskiy Express", АКБ "Strategia" ОАО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Stramade Services Limited", în sumă totală de 774000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Cașu Natalia, ООО "Альткапитал", ООО "Ампер", ООО "Винг", ООО "Акрон", ООО "Альянсцити", ООО "СмартТорг", "Ksiliana Group Ltd".

Prin urmare, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență, în vederea transferurilor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC "Moldincombank" SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălarea banilor, care implică mai mulți actori din diferite state.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *adică complicitate la transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că aceste venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; tăinuirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transmierii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu de un grup criminal organizat.*

Tot el, Zmeu Nicolae se învinuiește că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC "Carne Sud" SRL în folosul SC "Imexagro" a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.a) Cod

de executare dreptul de a emite acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, aflându-se în or. Cimișlia, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.63 Cod de executare, în care este stipulat că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept :

- a) Să aplice sechestrul pe mijloace bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) Să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;
- c) Să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Contrar prevederilor art.115 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de executare, unde este stipulat că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare;

La 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzicea \*\*\*\*\*atului Fiscal de Stat Taraclia eliberarea către SC "Carne Sud" SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asiguratorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenariat a SC "Carne Sud" SRL de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC "Carne Sud" SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.328 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Tot el, Zmeu Nicolae se învinuiește că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC "Carne Sud" SRL în folosul SC "Imexagro" a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, în or. Cimișlia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.176 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, conform cărora aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau a persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: - în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție; valori mobiliare; mijloace bănești; autoturisme; obiecte de design din oficiu și alte bunuri; art.176 alin.(2) Cod de procedură civilă ce reglementează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor în acțiune, a dispus prin încheierea din

12.01.2015 anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport a SC "Carne Sud" SRL – autocamion de model "Opel Combo CVan" cu n/î \*\*\*\*\*, autocamion de model Volkswagen LT46", cu n/î \*\*\*\*\*, autocamion de model "Mercedes ATEGO 121", cu n/î \*\*\*\*\*, autotractor de model "MAN TGX 18.4404.2", cu n/î \*\*\*\*\*, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, iar prin altă încheiere tot la 12.01.2015 numitul Zmeu Nicolae, iarăși, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate constituind 792794,61 lei, ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, adică 455151,72 lei, astfel punând în dificultate activitatea SC "Carne Sud" SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC "Carne Sud" SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității comerciale a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.328 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

#### **Solicitările apelantului - procuror:**

Legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe este contestată cu apel la data de 29 iunie 2020 de procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie, în care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- capătul de învinuire înaintat lui Zmeu Nicolae, în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, să fie reîncadrat în baza art.312 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art.10 Cod penal și Hotărârile Curții Constituționale nr.33 din 07 decembrie 2017 și nr.24 din 17 octombrie 2019, din motiv că fapta inculpatului constituie contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională;

- să fie încetat procesul penal în privința lui Zmeu Nicolae, învinuit în baza art.328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală;

- să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal, la 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de executor judecătoresc pentru un termen de 5 ani.

Acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții vătămate și civile SC „Carne Sud” SRL, să fie admisă în principiu, iar asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

#### **Argumentele apelului:**

În argumentarea cererii de apel, procurorul invocă că, la adoptarea soluției de achitare a inculpatului, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, prima instanță eronat a apreciat probele administrate, care dovedesc vinovăția inculpatului Zmeu Nicolae în acest sens. Or, instanța s-a limitat doar la expunerea comentariului articolelor din Codul penal, în baza cărora Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire;

- instanța de judecată nu s-a expus în privința corpurilor delictive anexate la cauza penală;

- instanța de judecată nu a dat o apreciere justă și în coroborare cu celelalte probe care demonstrează vinovăția inculpatului, și anume: declarațiile martorilor Cașu Natalia, Tanasî (Lungu-Gîlcă) Viorica și Gîlcă Petru, potrivit cărora rezultă că aceștia nu cunosc detalii cu privire la caz, inclusiv nu au participat în calitate de fidejutori la încheierea a careva contracte, nu au fost informați de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae despre existența unor tranzacții financiare și nu au avut tangență cu întreprinderi din Federația Rusă;

- consideră că concluziile instanței se combat prin probatoriul administrat la materialele dosarului, și anume – procedurile de executare, ridicate de la executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, prin care se constată încălcarea prevederilor art.15 alin.(1) Cod de executare, potrivit cărora în mod explicit este stipulat că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, prevedere a Codului de executare care nu a fost respectată de către executorul judecătoresc în momentul primirii documentelor executorii, iar în procedurile de executare, cererea de intentare a procedurii de executare și de primire spre executare a documentului executoriu a fost depusă de reprezentanții companiilor nerezidente;

- referitor la intentarea procedurilor, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae nu au fost respectate termenele de 10 zile din momentul emiterii ordonanțelor, or, în termen de 10 zile, procedura de executare nu poate fi intentată, întrucât se încalcă dreptul părților la contestarea hotărârilor judecătorești;

- vinovăția inculpatului se demonstrează și prin alte mijloace de probă, și anume: procesul-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-708/2013 din 14 noiembrie 2013; procesul-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-610/2014 din 03 februarie 2014, precum și procesul-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-725/2013 din 17 decembrie 2013;

- consideră că în rezultatul cercetării procedurilor de executare, s-au constatat abaterile de la prevederile legale care au fost săvârșite în mod intenționat de către Zmeu Nicolae, folosindu-și situația de serviciu și anume: primirea cererii unui creditor cu solicitarea de a fi intentată procedura de executare, care poate fi admisă doar în limitele competenței teritoriale de activitate a executorului judecătoresc;

- cererile care se conțin în dosarele de executare precum că ar fi fost depuse de către reprezentanții creditorilor companiilor „Mirabax Investments Limited”, „Chester (NZ) Limited” și „Stamtrade Services Limited”, sunt cereri falsificate deoarece în perioada depunerii acestora, reprezentanții Primak Ludmila, Bogdan Zhmutskyi și Kushch Kateryna nici nu se aflau pe teritoriul Republicii Moldova;

- acuzarea a conchis că executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, încălcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de recepție, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită;

- în urma examinării dosarelor de executare ale executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, rezultă că acesta a primit cereri și a restituit actele executorii reprezentanților companiilor „Mirabax Investments Limited”, „Chester (NZ) Limited” și „Stamtrade Services Limited”, contrar prevederilor art.50 alin.(1) Cod de executare, potrivit cărora împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității;

- actele executorului judecătoresc care se conțin în procedurile de executare (încheierile judecătorești) sunt întocmite contrar prevederilor art.66 Cod de executare, iar în acest sens, a indicat: procesul-verbal de cercetare a dosarului civil nr.2po-79/14, la cererea Casei de comerț SRL „Vita” către SRL „Duumvirat” cu privire la emiterea ordonanței judecătorești, Judecătoria Botanica mun. Chișinău; procesul-verbal de cercetare a dosarului civil nr.2p/o-102/13, ridicat de la Judecătoria Criuleni; și procesul-verbal de cercetare a dosarului civil nr.2p/o-67/13, ridicat de la Judecătoria Vulcănești;

- în urma examinării dosarelor civile care conform datelor din actele executorului judecătoresc, ordonanțele judecătorești emise în cadrul acestor cauze civile, au servit drept documente executorii în sensul art.11 Cod de executare, se constată că două proceduri civile cu numărul care figura în documentele emise de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, au avut ca obiect al examinării alte litigii civile, iar Judecătoria Vulcănești a dispus respingerea cererii reprezentantului creditorului, aceasta nefiind admisă, însă inculpatul a dispus intentarea procedurii de executare în baza unei ordonanțe cu același număr, doar că fiind un dispozitiv contrar;

- cetățenii Primak Ludmila, Zhmutskyi Bogdan și Kushch Kateryna, nu au fost pe teritoriul Republicii Moldova la momentul depunerii cererilor către executorul judecătoresc, fapt demonstrat și prin rezultatele cererii de comisie rogatorie care au fost adresate autorităților de drept din Ucraina și care au eliberat informații cu privire la trecerea frontierei ucrainene unde s-a confirmat că Kushch Kateryna, nu a fost în acea perioadă în Republica Moldova;

- mijloacele financiare care au fost încasate în contul executorului judecătoresc și ulterior transferate companiilor nerezidente conform ordonanțelor judecătorești false, se confirmă în urma cercetării procesului-verbal de ridicare a materialelor dosarului civil nr.2p/o-102/13, Judecătoria Criuleni; procesul-verbal de ridicare a materialelor dosarului civil nr.2p/o-67/13, Judecătoria Vulcănești; procesului-verbal de ridicare a documentelor ce se referă la procedurile de executare și încasare forțată din contul debitorilor din federația Rusă în beneficiul companiilor nerezidente „Stamtrade Services Limited”, „Mirabax Investments Limited”, și „Chester (NZ) Limited”, inițiate de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu la BC „Moldindconbank SA, filiala Centru, amplasată în mun. Chișinău str. Armenească, 38; procesului-verbal de ridicare a procedurilor de executare nr.103-610/2014 din 03 februarie 2014, nr.103-708/2013 din 14 noiembrie 2013, nr.103-725/2013 din 17 decembrie 2013; procesului-verbal de ridicare a materialelor executate parțial, parvenite de la organele de drept ale Ucrainei, ca urmare a executării cererii de comisie rogatorie formulată în cauza penală nr.\*\*\*\*\*, și anume informația privind traversările frontierei de stat a Ucrainei; procesului-verbal de ridicare a materialelor dosarului civil nr.2po-79/14, Judecătoria Botanica; procesului-verbal de cercetare din 23 iunie 2013 a extrasului din contul special 22515091504 al executorului judecătoresc

Zmeu Nicolae, ridicat de la BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, amplasată în mun. Chișinău, str. Armenească, 38, pentru perioada 21 noiembrie 2013 – 13 februarie 2014, și anume operațiunile efectuate ce se referă la procedurile de executare și încasare forțată din contul debitorilor din Federația Rusă în beneficiul companiilor nerezidente „Stamtrade Services Limited”, „Mirabax Investments Limited”, și „Chester (NZ) Limited”;

- invocând prevederile art.327 Cod penal, a menționat că latura obiectivă a acestei infracțiuni se realizează prin folosirea intenționată a situației de serviciu de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae. Prin primirea cererii creditorilor și respectiv intentarea procedurii de executare silită conform prevederilor art.65 Cod de executare, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, prin acțiunile sale intenționate s-a folosit de situația sa de serviciu, în interes material care a constituit remunerația primită de acesta pentru executarea procedurilor de executare silită. Cu referire la urmările grave care s-au soldat ca urmare a săvârșirii acțiunilor ilegale de către inculpat, consideră că acestea urmează a fi reieșind din faptul că urmările grave care apar în conținutul agravat al infracțiunilor prevăzute la lit.c) alin.(2) art.327 Cod penal, au o natură estimativă, astfel că prin acțiunile sale intenționate, ținând cont de nivelul autorităților a căror reputație a fost afectată (autoritatea judecătorească și cea a executorilor judecătorești), de amprenta activității infracționale asupra interesului general al societății, și folosirea situației de serviciu de către Zmeu Nicolae, s-a soldat cu urmări grave aduse interesului public, invocând în acest sens cauza *CtEDO Liivik contra Estoniei, Hotărârea din 25 iunie 2009, §104*.

În ceea ce privește capetele de învinuire în privința lui Zmeu Nicolae, în baza art.328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, a indicat că:

- la emiterea sentinței de achitare în privința lui Zmeu Nicolae pentru acțiunile de depășire a atribuțiilor de serviciu, instanța de judecată a reținut doar faptul că reprezentanții părții vătămate SRL „Carne Sud” SC, nu și-au formulat la înaintarea acțiunii civile, careva daune materiale, însă fiind audiată Pascova Maria în calitate de reprezentant al părții vătămate, aceasta a declarat că întreprinderii i-au fost cauzate prin acțiunile și inacțiunile intenționate ale executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, daune considerabile, manifestate prin crearea unor impedimente intenționate care să pericliteze activitatea întreprinderii, într-o perioadă dificilă, în care existau dificultăți cu situația financiară;

- consideră partea acuzării că Zmeu Nicolae urma să aplice sechestru pe anumite bunuri și mijloace de transport, în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție, valori mobiliare, mijloace bănești, autoturisme, obiecte de design din oficiu și alte bunuri, însă acesta a dispus prin încheierea din 12 ianuarie 2015, anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport ce aparțin SC „Carne Sud” SRL, și anume autocamion de model „Opel Combo CVan”, cu n/î \*\*\*\*\*, autocamion de model „Volkswagen LT46”, cu n/î \*\*\*\*\*, autocamion de model „Mercedes ATEGO 121”, cu n/î \*\*\*\*\*, autotractor de model „MAN TGX 18.440 4.2”, cu n/î \*\*\*\*\*, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria de autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, fapt ce atestă că inculpatul Zmeu Nicolae, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate constituind 792 794,61 lei, ceea ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, și anume suma de 455 151,72 lei, prin ce a pus în dificultate activitatea SC „Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne;

- prima instanță, dispunând achitarea inculpatului de sub învinuirea înaintată în baza art.328 alin.(1), art.328 alin.(1) Cod penal, nu a luat în considerație circumstanțele expuse supra, precum și declarațiile părții vătămate Pascova Maria, care se confirmă prin declarațiile martorilor Șișcova Svetlana, Lisița Aliona și probele cercetate în cadrul ședinței de judecată;

- consideră că acțiunile inculpatului încadrate în baza art.328 alin.(1), art.328 alin.(1) Cod penal, urmau a fi recalificate conform art.313 Cod contravențional, deoarece prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27 iunie 2017, a fost declarat neconstituțional textul „*intereselor publice sau*”, din alin.(1) al art.328 Cod penal, cu încetarea procesului contravențional din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională prevăzut de art.30 Cod contravențional.

Referitor la capătul de învinuire înaintat lui Zmeu Nicolae în baza art.42 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal, partea acuzării a indicat că:

- în sentința de achitare prima instanță a conchis că în cadrul procesului de administrare a probatoriului, au fost admise erori procesuale și că probatoriul pe capătul de învinuire în baza art.42, 243 alin.(3) lit.b) Cod penal, a fost administrat cu încălcări grave de procedură, instanța nu a indicat la care probe se referă, or, partea apărării nu a înaintat careva demersuri sau cereri conform art.251 Cod de procedură penală;

- instanța de judecată nu a apreciat corect și în deplină măsură probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanța de judecată;

- instanța de judecată nu a stabilit elementele infracțiunii incriminate în acest sens și nu a reținut faptul că, în procesul de judecată, s-a stabilit cert că obiectul infracțiunii incriminate îl reprezintă mijloacele financiare provenite din activitățile ilicite, ca urmare a folosirii și prezentării unor documente false de către persoane nerezidente ale Republicii Moldova;

- instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că, în conformitate cu prevederile Convenției privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională din 08 noiembrie 1990, ratificată prin Legea Republicii Moldova pentru ratificarea Convenției privind spălarea banilor, depistarea, sechestrarea și confiscarea veniturilor provenite din activitatea infracțională, adoptată de Parlamentul Republicii Moldova la 15 martie 2002, infracțiunea anterioară este denumită „infracțiunea principală”, iar situația-premisă în cazul infracțiunii prevăzute la art.243 alin.(1) Cod penal, constă în existența unei infracțiuni anterioare (principale) care constituie sursa bunurilor care urmează a fi „spălate” în procesul de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(1) Cod penal;

- instanța de judecată, nu a luat în considerație faptul, că infracțiunea predicat este constatată și că la data de 22 ianuarie 2016, de către organele competente ale Federației Ruse a fost intentată cauza penală nr.1601450300000024 în baza art.193<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal al Federației Ruse, pe faptul săvârșirii operațiunilor valutare ilegale, fapt ce atestă că activitatea infracțională comisă de inculpatul Zmeu Nicolae, constituie din punct de vedere juridico-penal infracțiunea de spălare a banilor în proporții deosebit de mari, și a avut un caracter succesiv, adică în vederea atingerii scopului său infracțional și anume cel de atribuire a unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite, precum și tănuirea originii sau apartenenței unor astfel de venituri, inculpatul Zmeu Nicolae a săvârșit multiple acțiuni infracționale identice, care alcătuiesc în ansamblu o singură infracțiune de spălare de bani în proporții deosebit de mari;

- acțiunile inculpatului Zmeu Nicolae, întrunesc latura subiectivă a infracțiunii incriminate în baza art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, fapt ce atestă că inculpatul a acționat cu intenție directă, acesta având scopul de a încasa mijloace financiare în calitate de remunerare, astfel că în speță s-a stabilit cu certitudine prezența scopului special de atribuire a unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite, precum și tănuirea originii sau apartenenței unor astfel de venituri;

Cu referire la cheltuielile de judecată, invocând prevederile art.227 alin.(1) Cod de procedură penală, partea acuzării a susținut că cheltuielile de judecată într-o cauză penală sunt

provocate de săvârșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, din care motiv acestea sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârșirea infracțiunii.

### **Argumentele părților în fața instanței de apel:**

*Procurorul în procuratura Anticorupție, delegat în Procuratura de circumscripție Cahul, Radu Palencu, în ședința instanței de apel a susținut apelul depus de procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie, solicitând admiterea acestuia pe argumentele de fapt și de drept invocate, în sensul casării sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pe capătul de învinuire înaintat lui Zmeu Nicolae, în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, să fie reîncadrat în baza art.312 Cod contravențional, ținând cont de prevederile art.10 Cod penal și Hotărârile Curții Constituționale nr.33 din 07 decembrie 2017 și nr.24 din 17 octombrie 2019, din motiv că fapta inculpatului constituie contravenție, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională; să fie încetat procesul penal în privința lui Zmeu Nicolae, învinuit în baza art.328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, din motiv că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală; să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.42 alin.(5), 243 alin.(3) lit.b) Cod penal, la 5 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de executor judecătoresc pentru un termen de 5 ani. Acțiunea civilă depusă de reprezentantul părții vătămate și civile SC „Carne Sud” SRL, să fie admisă în principiu, iar asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.*

*Inculpatul Zmeu Nicolae, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului depus de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe. La învinuirile aduse de către acuzator și anume conform art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal și ulterior după hotărârea Curții Constituționale, conform art.313 Cod contravențional, pledează nevinovat, ori conform art.2 a Legii nr.113 privind executorii judecătorești, „Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi”, astfel argumentul acuzatorului privind interesul material pentru a săvârși o încălcare este neîntemeiată. Totodată susține că, actele procedurale întocmite în cadrul dosarului penal sau efectuat cu încălcări grave unde duce la nulitatea lor și anume ridicarea procedurilor de executare nu s-a efectuat conform legii, ori conform art.6 a Legii nr.113 privind executorii judecătorești al.(5) „Ridicarea de la executorul judecătoresc a actelor și a bunurilor ce țin de procedura de executare se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție”. În continuarea argumentelor prin care ca executor judecătoresc a procedat legal sunt și prevederile regăsite în art.8 a Legii nr.113 privind executorii judecătorești și anume la obligațiile executorului judecătoresc lit.b) „să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii”, ori corelat cu art.30 Cod de executare cu privire la competența teritorială alin.(2) „Prin derogare de la alin.(1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării”. Tot la învinuirile aduse referitor la creditorii și debitorii conform art.43 Cod de executare cu privire la părțile în procedura de executare al.(1), *Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul. (2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. în cazul în care sumele se**

încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul organelor fiscale teritoriale. (3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Astfel, consideră că, nu exista în lege interdicții cu privire la primire spre executare referitor la statutul debitorului ori creditorului și anume rezident ori nerezident al Republicii Moldova. Referitor la argumentele aduse în învinuire de acuzator cu privire la împuternicirile părților, iarăși le consideră neîntemeiate ori, conform art.48 Cod de executare, cu privire la exercitarea prin reprezentanți a drepturilor în procedura de executare al.(5) „*Persoana juridică poate fi reprezentată în procedura de executare de către organele sale, care acționează în limitele împuternicirilor acordate prin lege, statut sau prin regulament, ori de către reprezentanți*” și conform Articolul 50 Cod de executare cu privire împuternicirile reprezentantului (1) „*împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepția celor de prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacției, de contestare a actelor executorului judecătoresc, de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor bănești sau a bunurilor, despre care se va menționa expres în procura eliberată de reprezentat, sub sancțiunea nulității*”. Acuzațiile cu privire la înaintarea documentelor executorii prin reprezentanți ca ilegale le consideră nule, drept exemplu aducând și 2 cereri primite recent la executare din numele persoanelor juridice prin reprezentanți legali persoana fizica în baza procurii, respectiv din argumentele acuzării reiese ca toate procedurile de executare primite în acest sens pot fi penale?. Referitor la învinuirile aduse conform art.328 Cod penal, declară ca este urmărit penal pentru executarea unei hotărârii de judecata definitiva și irevocabila prin aplicarea masurilor de constrângere prevăzute de lege și odată cu lipsa prejudiciului material, fapt confirmat prin cererea debitorului înaintată la faza urmării penale de fapt și de drept constat lipsa infracțiunii. Referitor la învinuirile aduse conform art.42 al.(5), 243 al.(3) lit.a), b) Cod penal, reiterează că, conform Codului de executare al Republicii Moldova și a Legii nr.113 cu privire la executorii judecătorești „*Executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi*”, deci executarea unui act judecătoresc reiese din atribuțiile și obligațiile executorului judecătoresc, de aici și reiese lipsa intenției ori infracțiunile prevăzute de articolele menționate mai sus sunt săvârșite cu intenție. Susține că, nici într-un act legislativ nu este prevăzut obligația executorului judecătoresc privind verificarea surselor financiare, cât și proveniența acestora prin care debitorul își achita datoriile ori competenți sunt organele CNA, Banca Națională ect. Indică că, toate acțiunile de urmărire penală sau efectuat în perioada statului capturat, fapt confirmat de Hotărârea Parlamentului R.Moldova nr.39 din 08.06.2019, ori aceasta hotărâre are valoare politico-juridica, altfel se prezuma ca fiind ilegale și abuzive.

*Avocatul Alexa Iurie*, în interesele inculpatului Zmeu Nicolae, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului depus de acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe. Susține că, din analiza probatoriului invocat de procuror putem să tragem concluzie că acuzarea în instanța de apel s-a bazat pe aceiași probe ca și cele prezentate în timpul judecării cauzei în instanța de fond. Aceasta situație din start face probe acuzării contrare prevederilor legale. Partea apărării nici în cererea de apel nu a regăsit argumente plauzibile prin care ar fi adusă critica obiectivă și relevanta sentinței de achitare pronunțate de prima instanță. Susține că, orice persoană, inclusiv Zmeu Nicolae, are dreptul la examinarea și soluționarea cauzei sale în mod echitabil, cu respectarea tuturor garanțiilor și drepturilor procesuale, în baza

administrării probelor pertinente și concludente. Însă, în cauza dată, partea acuzării, organul de urmărire penală, prin numeroasele încălcări procedurale, dar și încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prin probe dobândite ilegal, învinuiri formulate în lipsa temeiului de fapt și de drept, vrea să pedepsească o persoană nevinovată, ignorând cu desăvârșire și încălcând flagrant atât prevederile normelor penale și procesual penale, cât și ale CEDO, doar ca să-și atingă scopul - să prezinte societății niște statistici false, dar triumfătoare în lupta organelor de drept cu ilegalitatea. Într-un stat de drept și o societate democratică Legea este Lege, iar la aplicarea ei, scopul nu scuză mijloacele.

Menționează că, orice persoană dacă a fost deferită justiției, vinovăția sa urmează să fie dovedită prin probe legale, în așa fel ca procesul să fie unul echitabil cu respectarea tuturor drepturilor și garanțiilor oferite de lege. Susține că, Zmeu Nicolae, fiind o persoană nevinovată, are dreptul la un proces echitabil și nu poate să fie trasă la răspundere penală și condamnată pentru o faptă inexistentă. Cu privire la epizodul acuzării lui Zmeu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, susține că, ca urmare a examinării în ședință publică a probelor în instanța de fond și de apel, cele relatate de partea acuzării nu și-au găsit confirmare. Ba dimpotrivă, s-a constatat că acțiunile executorului judecătoresc imputate de acuzare au fost în conformitate cu Codul de executare, a Legii cu privire la executorul judecătoresc și alte norme care reglementează activitatea executorilor judecătorești. Totodată, se reține faptul că organul de urmărire penală a acumulat probe cu încălcarea flagrantă a normelor procesual penale, fapt ce face poziția acuzării una arbitrară și declarativă, iar probele înaintate de acuzare nu pot fi luate la baza învinuirii deoarece nu sunt pertinente și concludente. Iar, ținând cont de cele examinate în instanța de judecată se constată inexistența infracțiunii imputate, iar acțiunile executorului judecătoresc au fost efectuate legal, fiind respectate normele în vigoare, ținându-se cont de obiectul procedurii de executare, competența teritorială în dependență de obiectul acțiunii de executare, precum și de calitatea părților. Așadar, s-au constatat în următoarele circumstanțe legale: în perioada 22.11.2013-15.02.2014, fiind executor judecătoresc, Zmeu Nicolae primește spre executare solicitări și documente executorii prin intermediul reprezentanților creditorilor, inițiind astfel procedurile de executare, fiind respectate prevederile art.30 al.(2) Cod de executare. Încheierile privind intentarea procedurilor de executare și stabilirea termenului de executare benevolă, încheierile privind asigurarea executării documentului executoriu și borderoul de calcul, precum și copia autenticată a documentului executoriu au fost emise în termen stabilit pentru a fi expediate părților la procedura de executare, fiind respectate prevederile art.67 al.(1) Cod de executare. Prin urmare, scrisorile au fost transmise pentru expediere, cheltuielile de expediere fiind suportate de către creditor. Taxele și spezele ce urmau a fi încasate în cadrul procedurilor de executare au fost în conformitate cu art.36, 37 Cod de executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariile urmând a fi încasate ulterior. Cele constatate de apărare sunt confirmate prin următoarele argumente: Conform celor imputate de procuror, Zmeu Nicolae folosindu-se intenționat de situația de serviciu, a inițiat mai multe proceduri de executare contrar prevederilor Codului de executare, comițând astfel acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave.

Menționează că, procurorul în prima parte a acuzării susține că executorul judecătoresc, contrar prevederilor art.15 Cod de executare, în care este stipulat în mod expres că documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului necesar în sensul art.50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de

executare ilegale de la persoane neîmpuțernicite în modul corespunzător. Invocă că, cele imputate de către acuzare nu s-au confirmat prin nicio probă, dar nici alte circumstanțe de fapt că procedurile de executare sunt ilegale și că au fost inițiate și desfășurate cu încălcări ale Codului de executare, fapt ce face ca acuzarea să fie una declarativă. Ba mai mult, au fost invocate încălcarea anumitor norme ale Codului de executare care se deduc mai mult din propria imaginație atât a ofițerilor de urmărire penală cât și a procurorului, dar nu rezultă din circumstanțele de fapt prevăzute de infracțiunea dată conform Codului penal. Atât organul de urmărire penală, cât și procurorul, a dedus încălcările din propriile lor analize, mai mult invocând anumite circumstanțe care le-au fost convenabile, ignorând cu desăvârșire obiectul precum și părțile și calitatea lor în procedurile de executare, și au ales anumite prevederi din Codul de executare care le-au fost pe plac ca mai apoi să invoce în mod neîntemeiat că aceste norme au fost încălcate, găsind pentru argumentare niște circumstanțe inventate. Nu îi este clar, pe ce s-a bazat concluzia privind ilegalitatea procedurilor de executare când organul de urmărire penală a făcut doar o proprie analiză a legislației cu privire la procedura de executare, apreciind unilateral normele legale, atunci când aceste hotărâri și ordonanțe judecătorești au fost pronunțate de o instanța de judecată, rămânând definitive și susceptibile de executare. Nu s-a prezentat probe dar nici circumstanțe de fapt privind ilegalitatea în acțiunile executorului judecătoresc atunci când a inițiat și desfășurat procedurile de executare. Cu atât mai mult că până în prezent toate procedurile de executare care au fost considerate de către procuror și organul de urmărire penală ca fiind ilegale nu au fost contestate de părți, nici de creditori și nici de debitori, respectiv, nimeni nu a depus vreo plângere pe acțiunile executorului judecătoresc, astfel că constatăm că procedurile de executare sunt legale până în prezent. Ba mai mult, ca urmare a procedurilor de executare, executorul judecătoresc nu a fost atras la vreo răspundere pentru acțiunile sale, dacă acestea ar fi fost ilegale, căci organele de control supraveghează continuu activitatea executorilor judecătorești.

Menționează și faptul că procedurile de executare au fost inițiate și desfășurate ca urmare prezentării de către reprezentanții creditorilor a documentelor executorii ce corespund cerințelor Codului de executare pentru astfel de document, iar afirmațiile falsificării acestor documente executorii făcute de partea acuzării nu au fost confirmate prin probe relevante. Astfel, la materialele cauzei penale de acuzare a lui Zmeu Nicolae nu se regăsește nici o proba care ar confirma că în urma constatării faptului falsificării documentelor executorii enumerate mai sus procurorul cel puțin s-a autosesizat și a pornit urmărirea penală conform prevederilor art.361 Cod penal, ne mai vorbind de tragerea la răspunderea penală persoanelor vinovate. În lipsa urmăririi penale pe faptul dat nu poate să existe nici o afirmație privind caracterul fals a documentelor executorii, cu atât mai mult că nu există nici o normă legală care pune în sarcina executorului verificarea dacă documentul executoriu este fals sau nu. Precizează că, până la ziua de azi încheierile de intentare a procedurilor de executare sunt în vigoare, nu au fost anulate sau contestate de persoane interesate. Iar, conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr.113 din 17.06.2010, art. (3) „*actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare*”.

Totodată, susține că, procurorul în acuzarea sa nu a prezentat nicio probă dar și aprecierea cu privire la persoanele neîmpuțernicite, nu este clar din ce circumstanțe reiese că procedura nu s-a respectat, fiind găsite niște prevederi în Codul de executare și aplicate încălcările în mod eronat din propria deducție a organului de urmărire penală, dar și a

procurorului. Nu s-a demonstrat de către acuzare că documentul executoriu a fost depus de persoane neîmputernicite, când din circumstanțele faptei, dar și declarațiile inculpatului, se constată că dosarul de executare și cererea, semnată de creditor, a fost depusă de creditor prin intermediu reprezentantului, iar în pachetul cu documentele depuse de creditor era cererea creditorilor, documentul executoriu precum și procurile prin care persoanele, considerate de către procuror ca fiind neîmputernicite, au fost împuternicite de a reprezenta interesele creditorului.

Precizează că, art.34 al Legii cu privire la executorii judecătorești prevede că „*acțiunile executorului judecătoresc încep la cererea solicitantului*”, la fel ca și art.15 alin.(1) al Codului de executare. Legislația nu impune obligativitatea ca cererea să fie adusă în mod personal de către creditor și transmisă în mână executorului judecătoresc, dar depunerea documentului de executare și a solicitării rămâne la discreția creditorului. Astfel, că nu îi este clar din ce circumstanțe a dedus organul de urmărire penală faptul că solicitarea nu a fost depusă de către creditor, ca să susțină că s-a încălcat art.15 alin.(1) al Codului de executare. În aceste circumstanțe, consideră neîntemeiată concluzia procurorului că dacă cererea și documentul executoriu prezentat executorului judecătoresc prin reprezentant, ar fi ilegală. Art.43 alin.(1) Cod de executare prevede că „*Părți în procedura de executare sînt: creditorul și debitorul*”; art.48 alin.(1) și (5) „*persoana fizică avînd capacitate de exercițiu deplină își poate exercita personal sau prin reprezentanți drepturile în procedura de executare*”; „*persoana juridică poate fi reprezentată în procedura de executare de către organele sale, care acționează în limitele împuternicirilor acordate prin lege, statut sau prin regulament, ori de către reprezentanți*”; art.49 alin.(1) „*împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condițiile legii*”; art.50 alin.(1) „*împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare...*”; art.60 alin.(1) și (2): „*procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor...cu prezentarea documentului executoriu spre executare*”; „*creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ținînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod*”.

La fel, consideră eronată concluzia procurorului în partea descriptivă a rechizitoriului, precum că în procedurile de executare și de primire spre executare a documentului executoriu a fost depus de reprezentanții companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei, care nu au fost în Republica Moldova în perioada depunerii. Aici remarcă că, Codul de executare nu prevede ca o interdicție în procedura de executare a persoanelor nerezidente. Totodată, nu sunt demonstrate circumstanțele invocate de procuror că persoanele în cauză sunt nerezidente, deoarece nu a probat acest fapt, adică care este originea acestor persoane, de aceea nu este clar de unde procurorul a dedus că aceste persoane nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, dar care pot activa pe teritoriul Ucrainei. Persoanele în cauză puteau să treacă frontiera Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei ce intersectează regiunea transnistreană, la fel după ce s-a prezentat la executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, puteau părăsi țara în aceeași zi. Iată de ce este incorectă aplicarea normelor Hotărârii nr.125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, care prevede că străinii care intră în Republica Moldova pe segmentul transnistrean al frontierei moldo-ucrainene, necontrolat de autoritățile moldovenești, sunt obligați, în termen de 72 de ore din momentul trecerii frontierei de stat, să declare despre aceasta la una dintre următoarele structuri: 1) subdiviziunile Î.S. „CRIS „Registru”; 2) subdiviziunile Biroului migrație și azil. În primul rând, această hotărâre nu se aplică în cazul străinilor care călătoresc pe teritoriul Republicii Moldova, dar pentru cei care solicită ședere și azil, totodată, pentru a fi luați la evidență, străinii prezintă actele de călătorie care le permit intrarea în Republica Moldova. Totodată, menționează

că, hotărârile judecătorești și ordonanțele judecătorești, care au fost executate, nu au fost contestate nici de debitor și nici de creditor, precum și nici o persoană nu a fost sancționată (nici bănuită) pentru falsificarea lor, ca să putem ulterior afirma că și executarea a fost ilegală.

Consideră necesar să facă referință la normele legale când o hotărâre străină sau o ordonanță judecătorească devine susceptibilă de executare - Art.1 alin.(1) al Codului de executare prevede că „*procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege*”; conform art.11 lit.a), f), h) „*sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii; titlurile executorii emise în baza hotărârilor instanțelor de judecată străine și ale arbitrajelor internaționale, recunoscute și încuviințate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova; încheierile executorului judecătoresc*”. Legea cu privire la executorul judecătoresc nr.113 din 17.06.2010, art.34 prevede că „*acțiunile executorului judecătoresc încep la cererea solicitantului*”. Conform art.467 alin.(1) Cod de procedură civilă „*hotărârile judecătorești străine, inclusiv tranzacțiile, sunt recunoscute și se execută de plin drept în Republica Moldova...*”; art.468 „*hotărârea judecătorească străină care nu a fost executat benevol poate fi pusă în executare pe teritoriul Republicii Moldova, la cererea creditorului în temeiul încuviințării date de instanța judecătorească în a cărei circumscripție urmează se efectueze executarea. În cazul în care debitorul nu are domiciliul sau sediul în Republica Moldova ori când domiciliul nu este cunoscut hotărârea se pune în executare la locul de aflare a bunurilor acestuia*”; Art.344 alin.(2) „*ordonanța judecătorească reprezintă un act executoriu care se îndeplinește în modul stabilit pentru executarea actelor judecătorești*”, art.352 alin.(1) „*după eliberarea ordonanței, judecătorul trimite debitorului, cel târziu a doua zi, copia de pe ordonanță printr-o scrisoare recomandată cu recipisă*”; alin.(2) „*în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, debitorul este în drept să înainteze prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiectivelor și primirea lor la timp, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise, anexând probele ce le confirmă*”. Cele menționate se confirmă și prin declarațiile inculpatului și nu au fost infirmate prin probe relevante din partea acuzării. În alt capăt de acuzare, procurorul consideră că Zmeu Nicolae contrar prevederilor art.30 Cod de executare a intentat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale Centru, Nord și Sud. Art.30 alin.(2) Cod de executare prevede că „*Prin derogare de la alin.(1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării*”, art.32 alin.(6) „*Actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin*”, la fel și art.35 al Legii cu privire la executorul judecătoresc „*în cazul preluării procedurii de executare de către un alt executor judecătoresc, actele îndeplinite de executorul judecătoresc înainte de momentul preluării au efect juridic deplin, iar acțiunile ulterioare de executare încep de la actul de procedură în curs*”.

Astfel, nu îi este clar pe ce s-a bazat procurorul în acuzarea sa pe acest capăt de învinuire, căci nu a demonstrat încălcarea competenței și în mod eronat a considerat încălcarea a competenței teritoriale, ignorând obiectul procedurii de executare și anume urmărirea mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, care îi permite creditorului să solicite executarea oricărui executor judecătoresc din țară. Prin urmare, susține că executorul judecătoresc a urmărit mijloace

bănești din conturile debitorilor aflate în BC „Moldindconbank” SA, or. Chișinău, str. Armenească, competența teritorială fiind respectată. Invocă că, conform prevederilor art.9 Cod de executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea. Astfel, fiindu-le decontate sumele considerabile debitorilor, aceștia asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au depus careva contestații în condițiile art.161 Cod de executare și nici careva contestații asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au parvenit ulterior. În conformitate cu prevederile art.43 Cod de executare, părți în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor. Prin urmare, legislația nu prevede ca debitorii să fie neapărat rezidenți. Ba mai mult, susține că legislația în vigoare nu stabilește că debitorii nerezidenți nu pot fi parte a procedurii de executare, cu atât mai mult că sursele financiare au fost încasate în BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, mun. Chișinău, str. Armenească 38, adică pe teritoriul Republicii Moldova. Precizează că, procurorul în acuzare susține că prin acțiunile sale intenționate inculpatul a comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave. Din partea descriptivă a învinuirii aduse, cât și din probele administrate nu s-a stabilit cui i-au fost pricinuite urmările grave, precum și cine este obiectul infracțiunii asupra căruia s-a atentat. Simpla mențiune precum că Zmeu Nicolae a primit sau pretins onorariu ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare, ar fi comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave, nu-și găsește confirmarea atât din circumstanțele faptei, cât și din prevederile normei penale, fiind o calificare abuzivă și neîntemeiată de către procuror. Susține că, organul de urmărire penală nu a stabilit, în primul rând, mărimea daunelor, dacă acestea reies din onorariul, atunci nu trebuie să ignorăm prevederile art.36, 37 Cod de executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, căci este absolut legal ca debitorul sau creditorul să achite taxe pentru procedura de executare. Dar, din declarațiile inculpatului, onorariul nu a fost încasat. Astfel că, dacă procurorul a stabilit că există urmări grave în acțiunile executorului judecătoresc, atunci urmează să se stabilească substanța acestora - mărimea lor, suma, gradul prejudiciabil etc, așa cum o cere norma penală, căci de gradul prejudiciabil depinde calificarea infracțiunii, precum și stabilirea pedepsei.

La fel, este important ca să se cunoască și persoana căreia i-au fost pricinuite aceste urmări grave. Invocă că, art.15 Cod penal prevede că „*gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă*”. Dacă să ne referim la obiectul infracțiunii prevăzută de art.327 Cod penal, atunci obiectul juridic special îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii. Așadar, teoria stabilește că victima acestei infracțiuni este fie o persoană juridică, fie una fizică. În speța noastră, procurorul menționează despre un grad prejudiciabil mărimea căruia este necunoscută, iar pe fapte și victime nestabilite și inexistente, cere pedeapsă penală pentru Zmeu Nicolae, invocând niște

circumstanțe declarative drept componente ale infracțiunii. Precizează că, art.51 Cod penal prevede că „*temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*”, iar art.52 alin.(1) prevede că „*se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă*”.

Totodată, menționează că latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal este manifestată prin săvârșirea infracțiunii în interes material ori în alte interese personale, iar odată ce această latură este realizată, putem afirma că există componența infracțiunii prevăzută de art.327. Din circumstanțele cauzei, constatăm că procurorul nu a demonstrat care sumă din sume încasate în cadrul procedurilor menționate în învinuirea a fost atribuită în interes personal de către Zmeu Nicolae. De fapt așa sume nici nu există. Cele menționate au fost confirmate și prin declarațiile inculpatului în instanța de judecată. Astfel, Zmeu Nicolae a declarat că în procedura sa, în calitate de executor judecătoresc, au parvenit la executare mai multe documente executorii privind încasarea în folosul mai multor persoane juridice, în baza căror au fost pornite proceduri de executare. La încetarea procedurii de executare urma să încaseze % din sumele real încasate conform prevederilor legale referitor la mărimea onorariului, însă acestea nu au fost încasate.

Așadar, din cele descrise de apărare constată legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae și netemeinicia în acuzația procurorului. Acuzația reprezintă notificarea de către autoritatea competentă a reproșului de a fi comis o infracțiune penală. Pentru a fi o acuzație în sens penal aceasta trebuie să corespundă temeiurilor nu doar după fapta reală, dar și după temeiul juridic. Nu orice faptă este prejudiciabilă, nu orice încălcare este o infracțiune. Atunci când statul acuză pe cineva de comiterea unei infracțiuni, nu trebuie să o facă pe niște deducții proprii ale organului de urmărire penală, dar să se bazeze pe temeiurile reale în raport cu cele juridice. În jurisprudența sa, CEDO mult a insistat pe termenul de temeinicie, argumentând necesitatea acesteia, căci consecințele sunt clare -privarea de libertate a unei persoane, la fel și dreptul persoanei este de a fi judecată de un tribunal care să decidă asupra vinovăției sale, în așa fel ca să nu fie învinuită neîntemeiat. Cauza Eckle c. RFA, 15 iulie 1982, CEDO a menționat că „termenul „temeinicie” nu vizează decât jurisdicțiile chemate să judece pe fondul cauzei - atât în privința stabilirii culpabilității, cât și a fixării mării pedepsei”.

Suține că, vinovăția unei persoane se stabilește nu doar în baza circumstanțelor de fapt, dar prin probele concludente și pertinente care sunt prezentate de acuzare în susținerea învinuirii sale. În speța dată, pe lângă calificarea penală, constatăm că argumentele procurorului sunt susținute de probe ilegale, ba chiar fabricate, dobândite cu încălcări esențiale ale Codului de procedură penală, cu încălcarea drepturilor și garanțiilor procesuale ale inculpatului. Precizează că, în cauza penală care a fost examinată în instanța de judecată sub nr.\*\*\*\*\* se constată că atât dispunerea, cât și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, s-au desfășurat de o persoană care nu era împuternicită conform normelor penale, fapt ce duce la nulitatea atât a mijloacelor de probă, cât și a probelor dobândite. Mai mult, dobândirea probelor și a mijloacelor de probe a fost contrar prevederilor legale, acțiunile de urmărire penală nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, precum și nici procurorul nu a dispus prin ordonanță efectuarea acestora.

Chestiuni legate de competența persoanei care conduce și exercită urmărirea penală în primul rând se constată încălcarea competenței persoanei care este împuternicită de lege să efectueze acțiuni de urmărire penală în cazurile executorilor judecătorești.

În cauza dată se constată că Otilia Nicolai, ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA, examinând materialele cauzei nr.\*\*\*\*\*, constată infracțiunea imputată deja în cauza penală sub nr.\*\*\*\*\* conform art.327 alin.(2) pct.c) Cod penal. Ulterior, contrar prevederilor legale, art.270 Cod de procedură penală, același ofițer de urmărire penală dispune la 12.03.2014 prin ordonanță, în baza Raportului cu propunerea de a porni urmărirea penală, nedeseșnat de către procuror sau prin rezoluția conducătorului instituției, pornirea urmăririi penale. Ulterior, tot un ofițer din cadrul urmăririi penale din cadrul CNA dispune prin ordonanță ridicarea de documente din Biroul executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, a telefoanelor mobile, și tot aceeași ofițeri efectuează ridicările de documente și obiecte, și anume - ordonanțele judecătorești; procedurile de executare; comunicate informative; încheierile privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare cu înscris de executare ale instituțiilor financiare din cadrul procedurilor de executare anterior ridicate. La fel, aceeași ofițeri de urmărire penală ai CNA ridică procedurile de executare, pe care tot ei le cercetează și le anexează prin procese-verbale din 15.04.2014 la cauza penală nr.\*\*\*\*\*, apreciindu-le drept probe. Constatăm din circumstanțele date că ofițerii de urmărire penală din cadrul CNA au avut un rol activ atât în exercitarea cât și conducerea acțiunilor de urmărire penală, pe când procurorul nu a dispus dar nici nu a confirmat vreo acțiune de urmărire penală efectuată de organul de urmărire penală din cadrul CNA. În acest sens, menționează că, executorul judecătoresc conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr.113 din 17.06.2010 art.(2), alin.(1) „*în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat*”, respectiv dispune de anumite garanții legale, ținându-se cont de calitatea procesuală a acestui subiect, iar dacă și se exercită o anumită imixtiune în activitatea acestuia atunci aceasta trebuie să corespundă normelor legale. Aceeași Lege sus menționată, prevede în mod expres că art.6 alin.(2): „Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă...”; alin.(6): „urmărirea penală a executorului judecătoresc poate fi exercitată doar de procuror”. În aceeași ordine de idei, legiuitorul a instituit o procedură clară cu privire la urmărirea penală desfășurată pentru acești subiecți, instituind și o competență exclusivă pentru procuror de a conduce și exercita urmărirea penală. Art.270 alin.(1) pct.1) lit.e<sup>1</sup>) Cod de procedură penală prevede că: „procurorul exercită urmărirea penală în cazurile infracțiunilor săvârșite de... executori judecătorești”, iar alin.(4): „*este competent să exercite urmărirea penală în cazurile prevăzute la alin.(1) și să efectueze conducerea activității de urmărire penală procurorul de la procuratura de același nivel cu instanța căreia, potrivit legii, îi revine judecarea cauzei în prima instanță*”, alin.9) „*în caz de necesitate, procurorul, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, poate exercita personal urmărirea penală sub toate aspectele în orice cauză penală*”. La caz, contrar acestor prevederi, ofițerul de urmărire penală din cadrul CNA după ce constată infracțiunea, își ia un rol activ în conducerea și exercitarea urmăririi penale, dispune prin Ordonanță începerea urmăririi penale, la fel și a tuturor acțiunilor de urmărire penală, la fel recunoaște în calitate de bănuț, îl audiază ulterior. Susține că, procurorul, nu și-a exercitat atribuțiile sale instituite prin art.270 Cod de procedură penală, astfel fiind prezentă o încălcare a competenței, fapt ce generează nulitatea atât a actelor procedurale prin care se dobândesc anumite mijloace de probă, precum și probele care sunt puse la baza acuzării inculpatului. Totodată, Ordonanța de începere a urmăririi penale emisă de organul de urmărire penală în termen de 24 de ore de la data începerii urmăririi penale trebuia confirmată de procuror care efectuează conducerea activității de urmărire penală prezentându-i-se și dosarul respectiv, așa cum prevăd rigorile instituite de art.274 al.(3) Cod de procedură penală, totodată, niciuna din acțiunile efectuate de organul de urmărire penală nu au fost confirmate de procuror așa cum prevăd rigorile art.217 alin.(3) Cod de procedură penală „*în*

*termen de cel mult o lună, pe baza sesizării, se vor lua măsurile necesare și rezultatele se vor comunica procurorului care conduce urmărirea penală în cauza dată și organul care a trimis sesizarea*". Cu atât mai mult, ingerința în activitatea executorului judecătoresc de către organul de urmărire penală a fost contrară prevederilor legale, căci infracțiunea dată nu a fost una flagrantă, precum și nu a existat vreun caz care nu suferea amânare ca să-i acorde atribuții de efectuare a acțiunilor de urmărire penală doar ofițerului de urmărire penală din cadrul CNA. Chestiunea legată de competență atrage după sine nulitatea actelor procedurale, conform art.251 alin.(2) CPP „încălcările prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei... dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural” (redacție în vigoare la data efectuării acțiunilor procesuale respective).

Susține că, prin Decizia din 07.05.2013 al Curții Supreme de Justiție, examinarea Recursului în interesul legii (dosarul nr. 4-1ril-1/2013), s-a reținut că încălcarea regulilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei constituie încălcarea esențială a legii, inclusiv al art.270 alin.(9) Cod de procedură penală, care va atrage nulitatea probelor administrate de către organul de urmărire penală sau de către procuror nemijlocit. Pct.8 se menționează că în procesul penal nu pot fi admise ca probe și prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art.94 alin.(1) pct.8), CPP. Or încălcarea regulilor privind competența după materie sau după calitatea persoanei constituie o încălcare esențială a legii procesual penale, care atrage nulitatea probelor administrate la urmărirea penală de către organul de urmărire penală sau de către procuror nemijlocit. În consecință, ținându-se cont că în cauza penală au fost efectuate acțiuni de urmărire penală de către o persoană neîmpunernicită, probele dobândite atrag după sine nulitatea conform art.94 al.(1) pct.4), 8) Cod de procedură penală, care prevede că: „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod”. Iar, prin prisma jurisprudenței CEDO, în cauza Ștefan vs. România din 26.04.2010, s-a invocat că „statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de Parchet sau de o instanță de judecată și că acele erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză, în cauza dată, CEDO a reținut faptul că instanța de apel a considerat că procurorul are obligația de a rectifica erorile comise cu privire la competența urmăririi penale înainte de a sesiza instanța de judecată, ceea ce nu s-a întâmplat în speță.” Susține că la caz, la fel procurorul nu a întreprins careva măsuri pentru a înlătura divergențele de competență apărute, ba dimpotrivă, în mod tacit acțiunile ilegale au continuat în aceeași manieră, atât la dispunerea efectuării ridicării de obiecte și documente, la efectuarea percheziției etc, precum și ulterior la administrarea probelor. Lipsa acestor măsuri generează nulitatea actelor procedurale dar și a probelor, atât în conformitate cu normele procesual penale cât și din prisma jurisprudenței CEDO.

Precizează că, Legea cu privire la executorul judecătoresc nr.113 din 17.06.2010, art.(6) prevede: al.(2) „Orice imixtiune în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă...”; al.(3): „în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile legate de realizarea procedurii de executare, decât în cazul în care săvârșește infracțiuni flagrante”; al.(5): „Ridicarea de la executorul judecătoresc a actelor și a bunurilor ce țin de procedura de executare se efectuează doar cu autorizarea judecătorului de instrucție”. Din probele

administrare de organul de urmărire penală, pe lângă faptul că acestea au fost administrate cu încălcarea flagrantă a normelor ce reglementează competența în conducerea și exercitarea urmăririi penale, se constată că acestea au fost dobândite cu încălcări flagrante a legii procesual penale dar și a CEDO, după care în mod abuziv organul de urmărire penală le-a apreciat drept pertinente, punându-le la baza învinuirii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae. Susține că, sunt în prezența unor instrumentări și fabricări de probe, confirmate prin următoarele circumstanțe: Organul de urmărire penală a efectuat un transfer de probe dintr-o cauză penală în alta contrar normelor procesual penale. Așadar, anterior prezentei cauze, a fost pornită cauza penală nr.\*\*\*\*\*, pe componentele infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, în cadrul căreia sunt efectuate careva acțiuni de urmărire penală, fiind dobândite probe și anume proceduri de executare. Ulterior, în cadrul desfășurării activității de urmărire penală pe cauza penală nr.\*\*\*\*\*, ofițerul superior de urmărire penală PCE al DGUP a CNA, Otilia Nicolai, prin ordonanța sa din 14.03.2014, dispune ridicarea de la procurorul din Procuratura Anticoruptei, Adriana Bețișor, din materialele cauzei penale cu nr.\*\*\*\*\* care se afla în gestiunea procurorului a documentelor indicate în partea descriptivă a ordonanței. În baza aceleiași ordonanțe, același ofițer de urmărire penală, la aceeași dată, a efectuat ridicarea de documente începând cu ora 13.10 până la 13.20 min, fapt confirmat prin procesul-verbal de ridicare. Ulterior, documente respective sunt ridicate și anexate la cauza penală nr.\*\*\*\*\* pornită în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, la 12.03.2014.

Astfel, menționează că în speța dată procedura de ridicare a documentelor se încadrează în activitatea specială de investigație, deoarece ridicarea a fost efectuată de către lucrătorul operativ al CNA, care cade sub incidența art.132<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală. Prin urmare, ridicarea și transferul materialelor cauzei dintr-o cauză penală în alta trebuia să fie efectuată doar cu autorizarea judecătorului de instrucție, conform art.132<sup>5</sup> alin.(9) Cod de procedură penală. Prin urmare, se confirmă că a fost ilegal efectuată ridicarea documentelor, iar probele în cauză nu pot fi folosite la acuzarea inculpatei deoarece sunt ilegale, iar lipsa controlului judiciar asupra lor planează dubii, fapt ce generează nulitatea atât a probelor cât și a actelor procedurale.

Mai mult ca atât, ținând cont că acțiunea în cauză nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție, folosirea datelor precum și legătura dintre cele două cauze penale este neîntemeiată, căci cauza penală nr.\*\*\*\*\* este pornită pe componentele infracțiunii prevăzute de art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, pe când cauza penală nr.\*\*\*\*\* pornită în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, nefiind infracțiuni de același gen, precum nici una din categoriile pentru care Codul de procedură penală prevede acceptarea unui astfel de transfer. Legiuitorul a instituit o garanție pentru inculpat în vederea respectării drepturilor sale, iar statul are obligația pozitivă de a acționa în așa mod ca orice ingerință să fie proporțională în așa fel ca acuzația să fie una echitabilă. În cazul dat, atât Legea cu privire la executorul judecătoresc nr.113 din 17.06.2010, instituie o garanție specială contra ingerințelor arbitrare, în special art.(6) al.(3): „în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc nu poate fi reținut și percheziționat, lui nu îi pot fi ridicate actele și bunurile legate de realizarea procedurii de executare, decât în cazul în care săvârșește infracțiuni flagrante”, cât și art.132<sup>5</sup> alin.(9) Cod de procedură penală „judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”. Astfel, dacă legiuitorul a instituit garanții speciale pentru acești subiecți, ingerința în speța dată nu este una proporțională, căci acțiunea de urmărire penală nu a fost autorizată de către

judecătorul de instrucție, precum și cauzele penale nu sunt de același gen, iar imixtiunea în documentele legate de procedura de executare nu s-a referit la infracțiunile flagrante.

Sustține că, procesul-verbal de ridicare nu poate constitui ca probă, deoarece nu confirmă documentele ridicate, în el fiind descrise formal doar denumirea actelor, dar nu și conținutul acestora, se menționează doar numărul de file dar nu este descris ce reprezintă aceste file, în plus, nu este mențiunea cu privire la documentele anexate la procesul-verbal, precum și cel mai important aceste documente nu au fost sigilate așa cum o cere norma procesual penală, fapt ce ne determină să punem la îndoială legalitatea acestor probe cu atât mai mult existența lor, căci prin aceste omisiuni nu suntem siguri dacă organul de urmărire penală nu a întreprins careva măsuri pentru a preîntâmpina înlocuirea lor. Din conținutul procesului-verbal de ridicare nu este clar ce anume a ridicat organul de urmărire penală precum și care probe au fost ridicate, sunt oferite date dubioase cu privire la procedura și rezultatul ridicării.

Reieșind din toate circumstanțele descrise și invocate constată că probele cât și mijloacele de probă prin care acestea au fost dobândite nu pot fi puse la baza învinuirii inculpatului, deoarece cad sub incidența art.94 și 251 Cod de procedură penală, fiind încălcate flagrant normele procesual penale dar și drepturile prevăzute de Convenția Europeană pentru Drepturile Omului. În cazul dat, constatăm că toate probele invocate de organul de urmărire penală în acuzarea inculpatului au fost dobândite și administrate cu încălcări esențiale ale Codului de procedură penală, nu de persoana împuternicită să efectueze aceste acțiuni, conform art.270 alin.(1) CPP, căci contrar normelor menționate ridicarea obiectelor dar și a procedurilor de executare nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, nu au fost dispuse și efectuate de către procuror așa cum o cer rigorile art.93 alin.(3) și (4); art.301 alin.(1) și (2); art.126 alin.(2); art.127; art.132; art.132<sup>5</sup> alin.(9); art.157; art.158; art.279 alin.(2); art.303 și 304 Cod de procedură penală; cu încălcarea esențială a drepturilor inculpatei, căci nu a fost prezentă la aceste proceduri așa cum prevede art.66 alin.(2), pct.12) CPP.

Sustține că, acuzațiile aduse lui Zmeu Nicolae contravin normelor Constituției. Instanța poate să rețină exemplificarea procurorului precum că acțiunile inculpatului Zmeu Nicolae s-au soldat cu urmări grave ce dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă, această concluzie ne fiind probată prin nici o probă.

La fel remarcă că, la materialele cauzei lipsesc și careva probe ce ar confirma că Zmeu Nicolae ar fi pretins/primit careva onorarii ca rezultat al intentării procedurilor de executare, efectuării acțiunilor de executare silită, de asemenea, lipsesc careva plângeri pe acțiunile executorului judecătoresc de la careva persoane fizice sau juridice ce ar indica eventual că prin acțiunile s-ar fi cauzat careva prejudicii și prin ce anume se materializează aceste prejudicii, la dosar lipsind careva extrase, date despre careva conturi ce ar indica că pe contul executorului judecătoresc Zmeu Nicolae ar fi ajuns careva sume de bani.

Referitor la epizodul acuzării lui Zmeu Nicolae în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 al.(5), art.243 al.(3) lit.a), b) Cod penal, consideră că este lipsită de suport probatoriu, deoarece nu există nici în prezent, nici la momentul intentării procedurilor de executare respective, dovezi ce atestă proveniența ilicită a mijloacelor bănești încasate, totodată atât în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, cât în Codul de executare, mai ales cu referire la drepturile și obligațiile executorului judecătoresc prevăzute în articolul 22, executorul judecătoresc nu este în drept și nici obligat să verifice proveniența surselor financiare sau a bunurilor debitorului prin care își achită datoriile, toate tranzacțiile în cadrul procedurilor de executare în care sunt învinuit de spălare de bani au fost legale și transparente și anume debitorul dispunea de surse financiare în conturi acestea au fost încasate incontestabil și ulterior

transmise creditorului, fără careva impedimente sau restricții de către organele competente mă refer la BNM, care supraveghează și autorizează toate tranzacțiile. Este evident că această infracțiune nu există, deoarece nu au fost constatată infracțiunea de bază privind sustragerea sau dobândirea pe altă cale ilicită a mijloacelor bănești încasate în cadrul procedurilor de executare, la fel conform materialelor din dosarul penal rezultă că nici o persoană nu a fost atrasă la răspundere penală.

Menționează că, pe parcursul judecării cauzei partea acuzării așa și nu a probat existența două factori fundamentale pentru componența de infracțiune incriminată: providența ilicită a mijloacelor bănești; cunoașterea de către Zmeu Nicolae a provenienței ilicite. Iar, în lipsa probării acestor circumstanțe nu poate să existe latura subiectivă a componenței de infracțiune respective. În acest aspect menționează și faptul că poziția acuzării contravine însuși practicii formate de organele procuraturii în cauze privind spălarea de bani. La data de 03.01.2023 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a pronunțat sentința de achitare lui viceguvernator al BNM, T.E., în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal, în afara de cele alte motive pentru achitarea inculpatei, instanța a reținut că în cadrul cercetării judecătorești, nu au fost prezentate careva probe din care să rezulte că mijloacele bănești indicate ar fi reprezentat rezultatul a cărorva infracțiuni și că ar fi fost obiect al acțiunilor numite generic „spălare de bani”... La rândul său, la data de 24.01.2023 Procuratura Republicii Moldova pe pagina web [www.procuratura.md](http://www.procuratura.md) a plasat comunicat în care a constatat că sentința respectivă este una legală și nu va fi contestată cu apel. Este important de reținut și faptul că în cadrul cauzelor penale numite generic „landromat” de organele procuraturii au fost emise ordonanțe de scoaterea de sub urmărire penală a magistraților care au emis ordonanțe judecătorești executate ulterior de către executorii judecătorești și care au fost urmărite sub aspectul acuzațiilor de spălare de bani. Procurorii la fel au constatat că în cadrul urmăririi penale nu a fost constatat caracterul ilegal a mijloacelor bănești încasate.

Sușține că, și normele invocate mai sus relevă faptul că probele au fost dobândite cu încălcarea flagrantă a normelor procesual penale, fapt ce condiționează nulitatea lor și urmează a fi excluse, deoarece nu pot sta la baza învinuirii. În cauza Gafgen contra Germaniei (din 30 iunie 2008), Curtea Europeană a Drepturilor Omului dezvăluie principiul „Fructele pomului otrăvit”, care impune excluderea mijloacelor de probă administrate în mod legal, dar care sunt derivate (în strânsă legătură) din probele obținute în mod ilegal. Altfel spus, dacă sursa probantă „pomul”, este lovit de nulitate atunci toate probele obținute cu ajutorul ei „fructele” vor fi tot așa. În consecință, menținerea mijlocului de probă astfel administrat, aduce atingere caracterului echitabil al procesului penal în ansamblu.

Referitor la episodul acuzării lui Zmeu Nicolae în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art.328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal (procedura de executare debitorul SRL „Carne Sud”), constată lipsa elementelor infracțiunii încriminate. În primul rând, aceasta lipsa rezultă din inexistența unui prejudiciu cert și sesizabil care se pretinde în mod iluzoriu că a fost cauzat de către Zmeu Nicolae prin acțiunile sale. Pe parcursul judecării cauzei, pretinsă partea vătămata (SRL „Carne Sud”) așa și nu a demonstrat existența prejudiciului pretins și s-a limitat doar cu prezentarea fotocopiei contractului de locațiune a mijloacelor de transport de la o altă întreprinderea afiliată, care este datat cu o zi mult mai precedentă perioadei când a fost începută și a derulat procedura de executare deținută de Zmeu Nicolae. Aceasta situație denotă că contractul în cauza a fost prezentat formal doar cu scopul creării artificiale a impresiei privind existența prejudiciului.

Susține că, partea acuzării așa și nu a determinat cert cui a fost cauzat prejudiciu în epizodul dat, indicând în partea din documente ca partea vătămata pe Pascova Măria, în alta parte pe SRL „Carne Sud”. Cu atât mai mult, analiza cronologiei evenimentelor procedurii de executare ne denotă că SRL „Carne Sud” în calitate de debitor s-a comportat cu rea-credință în cadrul procedurii de executare. Astfel, în primul rând, ultima o perioadă îndelungată nu executa binevoi documentul executoriu din data de 23.10.2013, ulterior după intentarea procedurii de executare la 16.12.2014 (peste un an), continuând același comportament, a împiedicat cu diferite metode executării silite prin ascunderea mijloacelor bănești urmărite de executor, deschiderea în mod ascuns a conturilor bancare noi, prin care au trecut în timpul executării silite sume impunătoare de bani ce depășeau valoarea creanțelor urmărite. Ce se referă la acțiuni procesuale întreprinse de Zmeu Nicolae în calitate de executor judecătoresc, aceste au avut caracter consecutiv și au fost întreprinse una după alta, după cea precedentă nu s-a soldat cu succes așteptat. Nici o acțiune procesuală nu a fost disproporțională sau ilegală. Este important că Codul de executare (art.66, 74) acordă executorului dreptul de a întreprinde orice acțiuni îndreptate spre derularea succesivă a procedurii de executare. Este important că pretinsa partea vătămata însuși a recunoscut legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, când benevol a retras de la Judecătoria Cimișlia contestația împotriva actelor executorului judecătoresc depusă în ordinea art.161-163 Cod de executare. Aceste circumstanțe au fost constatate de instanța de fond și nu au fost infirmate de partea acuzării în instanța de apel prin probe relevante și admisibile.

Astfel, menționează că acțiunile executorului judecătoresc la inițierea și desfășurarea procedurilor de executare au fost legale, precum și lipsa probatoriului în confirmarea culpabilității în mod indubitabil generează achitarea inculpatului Zmeu Nicolae.

Cauza a fost examinată în instanța de apel în lipsa reprezentantului părții vătămate „Carne-Sud” SRL („Natural Product” SRL), Pascova Maria, legal citată.

#### **Termenul de depunere a apelului:**

Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, *termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

Lucrările dosarului atestă că prima instanță a pronunțat sentința judecătorească în ședința de judecată din 15 iunie 2020. Cererea de apel a fost înregistrată la instanța de judecată la data de 29 iunie 2020 de procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie.

Astfel, termenul legal stabilit pentru exercitarea căii de atac apelul, a fost respectat de partea acuzării.

#### **Aprecierea instanței de apel:**

Audiind participanții la proces, studiind probele acumulate la cauza penală, administrând direct și nemijlocit probele prezentate de părțile procesului, analizând sentința judecătorească în raport cu argumentele apelului, Completul de judecată conchide admiterea, din alte motive, apelul înaintat de procuror, cu casarea integrală a sentinței primei instanțe, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În conformitate cu prevederile art.414 alin.(1), (2), (4) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-*

*verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

*Conform art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

*Potrivit art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

*Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală.*

*Potrivit art.414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. (4) În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probe cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal. (7) În cazul sesizării de către părți a nerespectării termenului rezonabil de judecare a cauzei de către prima instanță, instanța de apel se expune și asupra nerespectării acestui termen.*

*Este de menționat faptul că conform art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, "instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii", iar potrivit art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, "sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului".*

*În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de recurs îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.*

*Mai mult ca atât, este de menționat faptul că ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.*

*Conform art.3 alin.(1) Cod penal, „nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală”. Este de menționat și faptul că art.6 CEDO prevede că, "orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la*

*un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”. Dreptul la un proces echitabil este garantat ca fiind efectiv dar nu iluzoriu (c. Engel și alții vs Olanda; Ozturk vs Germania). Iar, într-un stat de drept este necesar respectarea normelor imperative întru asigurarea unui proces penal echitabil. La art.21 din Constituție este prevăzut că, ”orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. Din conținutul normei constituționale se deduc trei principii: prezumția nevinovăției, caracterul public al procedurilor penale și posibilitatea persoanei de a utiliza toate mijloacele procedurale necesare pentru apărarea sa.*

Astfel, în susținerea învinuirii înaintate acuzatului Zmeu Nicolae, partea acuzării a solicitat audierea martorilor acuzării:

**Martorul Lisița Aliona**, audiată în instanța de apel, a declarat că, pe Zmeu Nicolae îl cunoaște în legătură cu serviciu, conflicte cu ultimul nu a avut. În anul 2015 activa în cadrul Inspecției Financiare în calitate de \*\*\*\*\*, având în obligații aplicarea interdicției în privința facturilor fiscale, eliberarea facturilor fiscale. Prin Poșta Moldovei, a parvenit spre executare încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae privind interdicția de a elibera facturi fiscale pentru SRL „Carne Sud”, care a fost vizată de șef, și respectiv a fost executată de ultima printr-o programă specială de a elibera facturi fiscale și de a deschide conturi în privința SRL „Carne Sud”. Nu ține minte dacă respectiva interdicție a fost retrasă, sau dacă la această încheiere au fost careva adresări ale SRL „Carne Sud”. Nu a putut răspunde dacă SRL „Carne Sud” s-a adresat cu solicitare a deschide alt cont bancar, așa cum cu facturile fiscale se ocupă altă persoană. SRL „Carne Sud” se afla în orașul Tvardița, nu au avut alte filiale, se ocupau cu comerțul produselor din carne. Încheierea în cauză era valabilă pe tot teritoriul. La acel moment erau subdiviziuni, ei deserveau agenți economici din Taraclia. Baza de date electronice are acces la cea din teritoriu. Posibil SRL „Carne-Sud” au activat fără cont bancar și facturi fiscale. Posibil puteau efectua careva acțiuni bancare. Interdicția era pentru deschiderea și închiderea conturilor bancare, însă nu pentru efectuarea tranzacțiilor. Referitor la executarea încheierii și cine este executorul, a fost oferit răspuns executorului judecătoresc Zmeu Nicolae. SRL „Carne Sud” nu a fost informată despre executarea prezentei încheieri. Nu cunoaște dacă încheierea executorului judecătoresc a fost contestată. Nu a avut suspiciuni referitor la legalitatea încheierii, așa cum în practică a avut spre executare mai multe de acest gen de la alți executori judecătorești. În încheierea executorului judecătoresc nu era indicată perioada pentru care se aplică interdicția. Iar interdicția respectivă la fel se ridica prin încheierea executorului judecătoresc. Posibil au fost plângeri de la SRL „Carne Sud”, însă personal nu i-au ajuns. SRL „Carne Sud” era o întreprindere destul de mare, nu poate da răspuns la ce sumă a fost aplicată interdicția. Sechestrul pe conturile bancare se aplica de o altă subdiviziune. Din încheiere nu rezulta că anterior se aplica sechestrul în privința SRL „Carne Sud”. (f.d.59-60, vol.XII).

**Reprezentantul părții vătămate, Pascova Maria, administrator SRL „Natural Product”**, audiată în instanța de apel, a declarat că, pe Zmeu Nicolae îl cunoaște în legătură cu activitatea acestuia ca executor judecătoresc. Tangențe cu Zmeu Nicolae a avut mai mult de 5 ani în urmă pe linia de serviciu, când a avut datorii către „Imexagro”. Zmeu Nicolae a emis încheierea de întoarcere benevolă a datoriei, după care a aplicat sechestrul pe conturi, mijloace de transport. Din motiv că, activitatea a avut dificultăți în funcționare, s-au adresat cu plângere la procuratură. Au achitat datoria cu compania, însă perioada nu ține minte. La acel moment aveau

produse care se alterau repede și era complicat de activat. Nu-și amintește din ce an era datoria și nici suma datorată. Posibil 445151,75 lei. Posibil în 2015 erau efectuate procedurile de executare, deoarece nu le executa imediat. Sechestrul era aplicat pe automobil de model Opel Combo VAN TR 250. Asupra automobil de model Volkswagen nu era aplicat sechestrul. Suma automobilelor era în jur de 30000 euro, ce constituia suma mai mare decât suma datoriei. La început nu era aplicat sechestrul pe toate conturile. Au avut sistări în activitate în legătură cu ne eliberarea facturilor fiscale. Sechestrul asupra automobilelor a fost aplicat 2 săptămâni sau o lună. Nu-și amintește de ce a fost restituit automobilul, posibil au fost ridicați banii din cont de către executorul judecătoresc. Sechestrul de pe conturi a fost ridicat când au achitat datoriile. Când a început procedura de executare pe conturile firmei nu erau sume în deajuns ca să achite datoria, deoarece erau în derulare. Careva bunuri din proprietatea a SRL „Carne Sud” nu au fost ridicate sau luate, doar aplicate interdicții sau sechestrul. Nu a spus că interdicția de a vinde bunurile a influențat asupra activității zilnice. Sechestrul sau interdicția de folosirea bunurilor imobile, sechestrul asupra conturilor, interdicția de eliberarea a facturilor fiscale au influențat activitatea întreprinderii. La ziua de astăzi nu au pretenții. A depus cerere la CNA de retragerea plângerii. La acel moment au folosit în activitate automobile ce aparțin lui „Moldavskii Stantart” și „Mold Agro Trade”. Nu poate spune dacă la acel moment firma a deschis alte conturi pentru a evita blocarea acestora. Nu-și amintește la care bănci au fost blocate conturile. Din suma de 340000 lei și 25000 euro care era pe cont, nu putea achita datoria din motiv că importau carnea de peste hotare și o mașină de carne costa 100000 lei. Pretenții față de executorul judecătoresc la acest moment nu are, avea doar la acel moment. Nu poate spune dacă datoria a fost achitată în baza încheierii. La moment firma se numește „Natural Product” SRL, care la moment are o altă activitate ce ține de cosmetică, dezinfectanți. Când s-au adresat Inspecției Financiare pentru eliberarea facturilor fiscale au aflat despre interdicție. La ziua de astăzi nu solicită prejudiciu. Documentele au fost nimicite, deoarece au trecut mai mult de 5 ani. Nu-și amintește dacă au contestat actele executorului judecătoresc în ordine de recurs în instanța de judecată. La acel moment au avut activitatea destul de grea, nu au calculat prejudiciul, au considerat că prin plângerea depusă v-or rezolva întrebarea. Au retras toate plângerile după ce s-a finisat toată procedura. Au retras din motiv că nu aveau timp, au achitat toată datoria. I se pare că retragerea plângerilor era până la interzicerea eliberării facturilor fiscale. Datoria au achitat în urma acțiunilor executorului judecătoresc (f.d.91-93, vol.XII).

**Martorul Șişcova Svetlana**, audiată în instanța de apel, a declarat că, pe Zmeu Nicolae îl cunoaște. A activat în calitate de jurist la SRL „Carne Sud” în anul 2012-2016. Cineva s-a adresat executorului judecătoresc referitor la datoriile care le avea firma. Executorul judecătoresc a întreprins măsuri pentru a încasa acea datorie, iar SRL „Carne Sud” s-a adresat organelor competente referitor la depășirea atribuțiilor de serviciu. SRL „Imexagro” era creditor, suma datoriei nu o ține minte. Executorul judecătoresc a aplicat sechestrul pe conturile bancare a întreprinderii. Pe conturi erau bani, însă nu toată datoria. De asemenea, executorul judecătoresc a anunțat în cautare automobilele ce aparțin întreprinderii, s-a adresat Inspecției Financiare privind interdicția eliberării facturilor fiscale. Asupra unui automobil de model Opel Combo a fost aplicat sechestrul, și era păstrat la parcare specială. Suma bunului sechestrat era mai mare decât suma datoriei. La acel moment întreprinderea nu a putut executa atribuțiile sale, nu era lucrativă. Au contestat acțiunile executorului judecătoresc, însă soluția instanței de judecată nu cunoaște, așa cum nu mai activa. Datoria a fost restituită peste câteva luni. Contestarea acțiunilor executorului judecătoresc a fost efectuată de dânsa cu directorul întreprinderii. Adresarea la Inspekția Financiară a avut loc până la achitarea datoriei. Sechestrul automobilelor a avut loc în

2015, iar datoria nu-și amintește când a fost achitată. Consideră că depășirea atribuțiilor de serviciu de către executorul judecătoresc nu a fost, erau obligați să conteste acțiunile acestuia. Nu a fost prezentă la întocmitrea actului de sechestru, prezent a fost doar directorul, actul însă l-a văzut. Executorul judecătoresc a acordat timp pentru executarea benevolă a datoriei, acesta nu a fost executată benevol, din motiv că întreprinderea nu avea bani. Nu cunoaște dacă întreprinderea s-a dresat referitor la eliberarea facturilor fiscale la Inspekția Financiară. Cererea de chemare în judecată nu a întocmit-o. Din câte își amintește s-a adresat doar referitor la acțiunile executorului judecătoresc, nu au fost cazuri când automobilul a fost oprit și producția s-a deteriorat. Nu au fost cazuri când nu au putut achita furnizorilor. Nu a luat legătura cu executorul judecătoresc, așa cum conducerea se ocupa cu această întrebare. Nu cunoaște dacă executorul judecătoresc li-a spus că va merge în întâmpinare la rezolvarea problemei (f.d.105-106, vol.XII).

**Martorul Tanasî Viorica**, audiată în instanța de apel, a declarat că, pe Zmeu Nicolae nu-l cunoaște. Pe cauza penală respectivă nu cunoaște nimic. Nu cunoaște de ce este învinuit inculpatul, anterior nu a comunicat cu acesta. Nu a transferat bani în anul 2013-2014. A luat doar credit de la companii de microfinanțare, în jur de 10000 lei maxim. În anul 2013-2014 locuia în municipiul Chișinău, originară este din \*\*\*\*\*. În anul 2013-2014 nu a pierdut buletinul de identitate (f.d.163, vol.XII).

De asemenea, partea acuzării a prezentat instanței de apel următoarele probe materiale administrate în vederea confirmării faptelor penale imputate lui Zmeu Nicolae, după cum urmează:

***Volumul I dosarul nr. 2014970140:***

- *Ordonanța de începere a urmăririi penale din data de 12 martie 2014* în baza art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal (f.d.1);

- *Procesul-verbal cu privire la depistarea săvârșirii unei infracțiuni*, potrivit căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai, a depistat o bănuială rezonabilă de săvârșire a unei infracțiuni prevăzute de art.327 Cod penal, de către Zmeu Nicolae, investit cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministerului Justiției nr.346 din 13.09.2010 (vol.I, f.d.19);

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 14 martie 2014*, potrivit căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe (vol.I, f.d.21-22);

- *Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.03.2014*, potrivit căruia s-a dispus ridicarea de la Judecătoria r-lui Criuleni a dosarului civil nr.2 p/o-102/2013 (vol.I, f.d. 23-24);

- *Copia dosarului civil nr.2p/o-102/13* (vol.I, f.d.25-48);

- *Proces-verbal de cercetare a documentelor și ordonanța din 14.03.2014*, conform căruia scopul cercetării a fost depistarea conținutului dosarului nr.2p/o-102/13 ridicat la 14.03.2014 și aparține Judecătoriei Criuleni. (vol.I, f.d.49-50);

- *Proces-verbal de ridicare din 14 martie 2014* a dosarului civil de la judecătoria Vulcănești, potrivit căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe. (vol.I, f.d. 51-52)

- *Proces-verbal de ridicare din data de 13 martie 2014*, conform căruia s-a dispus ridicarea de la Judecătoria Vulcănești dosarul civil nr.2p/o-67/2013 (vol.I, f.d.54);

- *Copia dosarului civil nr.2p/o-2/14* (vol.I, f.d.55-83);

- *Proces-verbal de cercetare din 14 martie 2014*, conform căruia scopul cercetării a fost depistarea conținutului dosarului civil nr.2p/o-67/13 ridicat la 14.03.2014 și aparține Judecătoriei Vulcănești. (vol.I, f.d.84);

- *Ordonanță din 14 martie 2014*, conform căruia s-a dispus de a anexa ca mijloc de probă la cauza penală nr.\*\*\*\*\* materialele dosarului civil nr.2p/o-67/13 ridicate de la Judecătoria Vulcănești pe 28 file (vol.I, f.d.85);

- *Încheierea Judecătoriei Buiucani din data de 25 martie 2014* (vol.I, f.d.88);

- *Proces-verbal de ridicare din data de 18 aprilie 2014*, conform căruia s-a constatat că juristul Popov Ecaterina predă în mod benevol documentele solicitate conform ordonanței (vol.I, f.d. 89)

- *Cerere de convertire a valutei străine* (vol.I, f.d. 90-237)

#### ***Volumul II dosarul nr.2014970140***

-*Proces-verbal de cercetare a documentelor din 18 aprilie 2014*, conform căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai, a efectuat cercetarea documentelor ce se referă la procedurile de executare și încasare forțată din contul debitorilor din Federația Rusă în beneficiul companiilor nerezidente STAMTRADE SERVICES LIMITED, MIRABAX INVESTMENTS LIMITED, CHESTER (NZ) LIMITED, inițiate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae (f.d.1-27);

- *Ordonanță de recunoaștere ca corp delict din 05 mai 2015*, conform căruia a fost dispus recunoașterea drept corpuri delict cererile de convertire a valutei străine (f.d.28-31);

- *Proces-verbal de ridicare din data de 17 martie 2014*, conform căruia a fost efectuat ridicarea de la Judecătoria Vulcănești a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe (f.d.33);

- *Copia dosarului civil nr.2p/o-1/14*. (f.d.34-68);

- *Sesizare depusă la Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție de către președintele interimar al Judecătoriei Vulcănești Botezatu Igor la data de 14 martie 2014*, conform căruia a solicitat verificarea și luarea măsurilor conform legislației penale în privința persoanelor implicate în apariția fotocopiei ordonanței nr.2p/o-67/15 din numele său (f.d.69);

- *Proces-verbal de ridicare din data de 14 martie 2014*, conform căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe (f.d.71);

- *Ordonanță și proces-verbal de ridicare a informației comercial-bancare din 12 martie 2014*, conform căruia s-a dispus ridicarea și examinarea obiectelor aflate în safeul metalic, înregistrat la 14.02.2014 după învinuita Baglai Irina. (f.d.72-87);

- *Proces-verbal de ridicare din 14 martie 2014*, conform căruia s-a dispus efectuarea ridicării din cadrul cauzei penale a documentelor/obiectelor indicate în partea descriptivă a prezentei ordonanțe. (f.d.88-92)

- *Încheierea Judecătoriei Buiucani din data de 17 februarie 2014* (f.d.95);

- *Proces-verbal de ridicare din data de 12 martie 2014*, conform căruia s-a constatat că executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a refuzat să predea benevol documentele solicitate în baza ordonanței (f.d.96);

- *Cerere depusă de către Zmeu Olesia la Procuratura Anticorupție la data de 14 martie 2014*, în care a prezentat la sediul CNA documentele solicitate (f.d.98);

- *Copiile actelor din dosarul de executare* (f.d. 99-110);

- *Proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013*, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea conținutului dosarului privind procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013 (f.d.111-113);
- *Ordonanță de recunoaștere ca corp delict din data de 04 mai 2015*, prin care fost recunoscută drept corp delict procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013 (f.d.114);
- *Procedura de executare nr.103-725/2013 din 17 decembrie 2013* (f.d.114-136);
- *Proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013*, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea conținutului dosarului privind procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 (f.d.137-138);
- *Ordonanța din 04.05.2015*, conform căruia s-a dispus recunoașterea drept corp delict procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013. (f.d.139);
- *Copiile actelor de la dosar de executare nr.103-610/2014* (f.d.140-150);
- *Proces-verbal de cercetare a procedurii de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014*, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea conținutului dosarului privind procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2013 (f.d.151-153);
- *Ordonanța din 05.05.2015*, conform căreia s-a dispus de a recunoaște în calitate de corp delict procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014 (f.d.154);
- *Proces-verbal de ridicare din 10.04.2014*, conform căruia procurorul în Procuratura Anticorupție Bețișor A. a predat în mod benevol documentele solicitate potrivit ordonanței de ridicare (f.d.156);
- *Copiile documentelor ridicate* (f.d.157-172);
- *Proces-verbal de cercetare a documentelor și ordonanță* (f.d.173);
- *Ordonanța din 15.04.2015*, conform căreia s-a dispus anexarea la materialele cauzei ca mijloc de probă documentele și anume materialele executate parțial parvenite de la Ucraina (f.d.174);
- *Proces verbal de ridicare din 09.04.2014* (f.d.176-190);
- *Proces verbal de cercetare a documentelor din 09.04.2014* (f.d.191);
- *Proces-verbal de cercetare a documentelor din 06.05.2015 și ordonanță* (f.d.194-195);
- *Informația parvenită de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova* (f.d.197);
- *Ordonanța din 22.04.2014 de anexare documentului* (f.d.201-206);
- *Declarația judecătorului Aurelia Cazacu* (f.d.207);
- *Informația de la poliția de frontieră* (f.d.212-214);
- *Proces-verbal de cercetare a documentelor și ordonanță din 22.05.2015*, conform căruia ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al Direcției nr.3 a Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție, maior Otilia Nicolai, a efectuat cercetarea informației oficiale din baza de date a poliției de frontieră despre traversarea cetățenilor ucraineni: Zhmutskyi Bogdan, Prymak Liudmyla, Kushch Kateryna a frontierei de stat a Republicii Moldova (f.d.215);
- *Ordonanță din data de 22 mai 2015*, prin care a fost anexat ca mijloc de probă informația din baza de date a poliției de frontieră privind reaversările frontierei de stat a Republicii Moldova de cetățenii ucraineni: Zhmutskyi Bogdan, Prymak Liudmyla, Kushch Kateryna (f.d.216);
- *Proces-verbal de ridicare din data de 12 martie 2014*, potrivit căruia de la Zmeu Nicolae a fost ridicat telefon de model Samsung (f.d.218);
- *Încheierea emisă de Judecătoria Buiucani din data de 05 mai 2015* (f.d.222);

- *Proces-verbal de cercetare din 01.06.2015, conform căruia scopul cercetării fiind depistarea și ridicarea informației care prezintă importanță pentru cauza penală (f.d.223).*

***Volumul III dosarul nr. 2014970140 învinuire în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal***

- *Încheierea emisă de Judecătoria Buiucani din data de 18 iunie 2015 (f.d.4);*

- *Proces-verbal de ridicare din data de 22 iunie 2015 de ridicare a extrasului din contul special al executorului judecătoresc Zmeu Nicolae pentru perioada 21.11.13-13.02.14 (f.d.5-51);*

- *Proces-verbal de cercetare din data de 23 iunie 2015 a extrasului din contul special al executorului judecătoresc Zmeu Nicolae (f.d.52-112);*

- *Ordonanță din data de 23 iunie 2015, prin care s-a dispus anexarea ca mijloc de probă a extrasului din contul special al executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, ridicat de la BC „Moldindconbank” SA (f.d.113);*

- *Copia ordinului MJ privind investirea lui Zmeu Nicolae cu împuterniciri de exercitare a activității de executare nr.346 din 13.09.2010. (f.d.116-117);*

- *Ordonanță din data de 12 martie 2014, prin care a fost anexat la materialele cauzei Copia ordinului MJ privind investirea lui Zmeu Nicolae cu împuterniciri de exercitare a activității de executare nr.346 din 13.09.2010 (f.d.118).*

***Volumul IV cauza penală nr.2017970092***

- *Ordonanța privind disjungarea cauzei penale în procedura separată cu copiile actelor anexate din 07.02.2017. (f.d.1-2);*

- *Raport, Proces-verbal de autosesizare (f.d.24, 25);*

- *Informația expediată de către Serviciul prevenirea și combaterea spălării banilor din 15.06.2016 cu anexe (f.d.27-29);*

- *Copia declarațiilor persoanelor fizice cu privire la impozitul pe venit (f.d.30-37);*

- *Copia procesului-verbal de percheziție în biroul executorului judecătoresc Zmeu Nicolae din data de 20 septembrie 2016 (f.d.55-64);*

- *Copia încheierii emise de Judecătoria Buiucani din data de 28 septembrie 2016 privind legalizarea precheziției (f.d.66);*

- *Proces-verbal de cercetare a obiectului (f.d.67, 68);*

- *Copia procesului-verbal de ridicare din 13.09.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea obiectelor, documentelor (f.d.88);*

- *Proces-verbal de cercetare a documentelor din 27.12.2016, conform căruia scopul cercetării fiind stabilirea faptului încasării mijloacelor financiare în beneficiul creditorilor ”Mirabax Investments Limited”, Chester NZ Limited și Stamtrade Service Limited. (f.d.89-90);*

- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă din 27.12.2016 (f.d.91);*

- *Proces-verbal de ridicare din 18.10.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea copiei comisiei rogatorie formulată de către organele competente ale Federației Rusie (f.d.93-94);*

- *Cererea comisiei rogatorie din 15.04.2016 cu actele anexate (f.d.96-107);*

- *Proces-verbal de ridicare din data de 30 ianuarie 2017, prin care au fost ridicate copia procedurilor de executare (f.d.109);*

- *Copia încheierii emise de Judecătoria Buiucani din data de 17.02.2014, de autorizarea ridicării de la executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a procedurilor de executare (f.d.114);*

- *Copia proces-verbal de ridicare din data de 12.03.2014, a procedurilor de executare. (f.d.115-116);*

- *Copia proces-verbal de ridicare din data de 14.03.2014, prin care au fost ridicate procedurile de executare (f.d.119-132);*

- *Copia proces-verbal de cercetare a documentelor din data de 14.03.2014 (f.d.133-137);*
- *Copia ordonanței de recunoaștere drept corp delict a procedurii de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013 (f.d.138);*
- *Copia procedurii de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013 (f.d.139-154);*
- *Copia proces-verbal de cercetare a documentelor din data de 04.05.2015 (f.d.155-159);*
- *Copia proces-verbal de cercetare a documentelor din data de 31.01.2017 (f.d. 161-165);*
- *Copia proces-verbal de ridicare din 27.12.2016, conform căruia s-a dispus ridicarea actelor (f.d.167-176);*
- *Proces-verbal de cercetare a documentelor din 02.01.2017, conform căruia scopul cercetării fiind stabilirea informațiilor care demonstrează comiterea infracțiunii (f.d.178-179);*
- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din 02.01.2017 (f.d.180);*
- *Copia proces-verbal de ridicare din data de 11 ianuarie 2017, prin care s-a ridicat informația din contul special a executoriului judecătoresc (f.d.188-189);*
- *Proces-verbal de cercetare la fața locului din 30.01.2017 cu copiile actelor anexate. (f.d.203-224).*

***Volumul V cauza penală nr. 2017970092***

- *Proces-verbal de ridicare din data de 31.01.2017 și documentele ridicate (f.d.2-23);*
- *Proces-verbal de cercetare a documentelor din data de 31.01.2017 (f.d. 24-25);*
- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă și anexarea acestora la cauza penală din data de 31 ianuarie 2017 (f.d.26-27);*
- *Informația privind traversările frontierei RM de către Zmeu Nicolae (f.d.29);*
- *Ordonanță de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc materiale de probă și anexarea acestora la cauza penală din data de 31 ianuarie 2017, prin care au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă extrasul privind traversările efectuate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae (f.d.30);*
- *Răspunsul MJ din 06.02.2017 (f.d.32-41).*

***Volumul VI cauza penală nr. 2015408009***

- *Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din data de 16 martie 2015 conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (f.d.1-2);*
- *Plângere nr.544 depusă de directorul SC „Carne Sud” Pascova Maria la data de 13 februarie 2015 cu documente anexe (f.d.9-13, 14-34);*
- *Cerere depusă de directorul SC „Carne Sud” SRL din data de 12 martie 2015 cu documente anexă (f.d.51-57);*
- *Ordonanță de anexare a documentelor la materialele procesului penal din data de 12 martie 2015 (f.d.58);*
- *Răspunsul dat de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, din data de 13 martie 2015 (f.d.60);*
- *Proces-verbal de ridicare din data de 18.03.2015 cu documentele anexă (f.d.67-69);*
- *Proces-verbal de examinare a obiectelor din data de 18.03.2015 (f.d.70-71);*
- *Ordonanță de anexare a documentelor la materialele procesului penal din data de 18.03.2015 (f.d.72-74);*

- *Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din data de 18 martie 2015 în baza art.332 alin.(1) Cod penal (f.d.76);*
- *Proces-verbal de ridicare din 09.05.2015 cu documentele ridicate (f.d.92-142);*
- *Proces-verbal de examinare din 10.08.2015 (f.d.143-144).*
- *Copia cererii privind renunțarea reclamantului la acțiune și încetarea procesului depusă de SC „Carne Sud” SRL la data de 07 mai 2015 (f.d.188-193).*

***Volumul VIII cauza penală nr. 2015970519***

- *Ordonanță privind pornirea urmăririi penale din data de 09.10.2015 conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal (f.d.1);*
- *Proces-verbal de auto-sesizare (f.d.5-6);*
- *Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 10.08.2015 (f.d.7-57);*
- *Copia ordonanță de recunoaștere drept document copiile autentice a procedurii de executare nr.103-698/2014 din 16.12.2014 ridicată la 08.05.2015 de la executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, și de atașare la cauza penală din data de 10 august 2015 (f.d.58);*
- *Proces-verbal de ridicare din data de 16 octombrie ..., prin care au fost ridicate copia autentică cu nr.103-120 din 27.03.2015, emisă de executorul judecătoresc Nicolae Zmeu (f.d.64);*
- *Ordonanță de recunoaștere drept document și de atașare la cauza penală din data de 16 octombrie 2015 (f.d.66);*
- *Copia încheierii privind asigurarea executării din data de 27 martie 2015, copia răspunsului nr.103-120 din 27 martie 2015 (f.d.86-88).*

***Volumul IX cauza penală nr. 1-93/15***

- *Declarațiile martorului Cașu Natalia din data de 07 aprilie 2016 în instanța de fond, care declarat că pe executorul judecătoresc Nicolae Zmeu nu îl cunoaște. Nu a avut nici un proces de judecată și nu are careva activități comerciale pe teritoriul țării și peste hotare. A mai comunicat, că în anul 2005 a pierdut buletinul de identitate și a dat explicații pe cazul dat. În actul prezentat era scris numele Cașu Natalia, însă viza de reședință și semnătura nu corespundeau. Pe Kushch Kateryna nu o cunoaște (f.d.36-37);*
- *Declarațiile martorului Gîlcă Petru din data de 18 august 2016 în instanța de fond, care a declarat că, nu îl cunoaște pe Nicolae Zmeu. Nu a pierdut niciodată actele de identitate, a avut doar odată un transfer bancar din Rusia în sumă de 10 000 ruble. De asemenea, nu a avut niciodată calitate de fidejutor, deoarece nu activează oficial, bunuri și întreprinderi nu are. În cadrul CNA i-a fost prezentată o copie a pașaportului său, însă semnătura nu corespundea (f.d.52-53);*
- *Declarațiile martorului Tanasî (Lungu-Gîlca) Viorica din data de 01 septembrie 2016 în instanța de fond, care a declarat că, nu-l cunoaște pe Zmeu Nicolae. În perioada anilor 2013-2014 s-a aflat peste hotarele țării, nu a avut transferuri de milioane de ruble, dolari sau lei. Numele Bogdan Zhmutskyi nu îi spune nimic (f.d.58);*
- *Declarațiile părții vătămate Pascova Maria din data de 31 martie 2017 în instanța de fond, care declarat că, la 16 decembrie 2014, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a emis încheiere privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare nr.2e-57/12 din 23 octombrie 2013, emis de Judecătoria Taraclia, conform căruia a fost intentată procedura de încasare în beneficiul SC Imexagro a datoriei de 445151,72 lei. De la momentul deschiderii procedurii de executare pe cauza dată și pe toată perioada executării, consideră că executorul a făcut abuz de serviciu, care constă în executorul judecătoresc la executarea documentului executoriu a pus sechestru pe bunuri care depășesc de 2 ori suma indicată în documentul executoriu și anume 7927964,61 lei, care includea bunuri mobile și imobile conturi*

bancare. De mai multe ori s-au adresat executorului ea să fie anulată măsura de asigurare din motiv ca să nu fie periclitată activitatea întreprinderii. În afară de sechestrul bunurilor mobile au fost anunțate și în căutare mijlocul de transport Opel Combo nr. \*\*\*\*\*, care la 10.02.2015 a fost reținut, ridicat și transmis spre păstrare. De asemenea, a fost pus sechestrul pe m/t Volkswagen și Mercedes Sprinter și alte unități de transport care erau înregistrate după întreprindere, doar una a fost ridicată și transmisă spre păstrare. Mijloacele de transport erau implicate în procesul de producere, deoarece transportau produsele, transportau mezeluri și produse de carne, erau congelatoare. S-au adresat executorului în scris cu referire la măsurile de asigurare aplicate în vederea anulării acestora și de asemenea au contestat încheierea de aplicare a măsurilor de executor, la procuratură și instanța de judecată. La 27.03.2015 executorul judecătoresc a emis încheiere, prin care s-a interzis IFS Taraclia să elibereze facturile fiscale întreprinderii. Astfel, consideră că au fost grav încălcate cerințele Codului de executare. La acel moment situația întreprinderii era una precară, în afară de criza economică, urmare a acțiunilor executorului a fost blocată activitatea întreprinderii, în consecință au achitat cu creditorul și activitatea întreprinderii și-a reluat activitatea în condiții normale. Sechestrul de pe bunuri a fost ridicat pe etape. După ce executorul a primit banii pe contul său transferați, a scos sechestrul de pe bunurile imobile, mobile, au fost probleme în perioada ridicării sechestrului de pe bunurile imobile și mobile, automobilele date în căutare au fost reținute încă mult timp și era necesar de a prezenta încheierea de ridicare a interdicției. Nu a înaintat nici o acțiune civilă pentru recuperarea prejudiciului. S-au împăcat după ce au achitat datoria și au retras cererile înaintate. S-au împăcat după ce au achitat datoria și au retras cererile înaintate. A depus cerere la CNA pentru retragerea plângerii, după ce a încheiat procedura de executare. În cererea înaintată la CNA au indicat că prejudiciu material nu au avut, însă a fost cauzat un prejudiciu imaginii întreprinderii (f.d.108-112);

- *Declarațiile martorului Șișcova Svetlana în instanța de fond, care a declarat că în anul 2015 a fost angajată la SC "Carne Sud" SRL, în calitate de jurist. Studiind materialele procedurii de executare intentată de către executorul judecătoresc Nicolae Zmeu a înțeles, că întreprinderea nu odată s-a adresat către executorul judecătoresc privind ridicarea sechestrului de pe automobil și anularea anunțării în căutare a mijloacelor de transport. În afară de acele încheieri, executorul a mai aplicat sechestrul asupra bunurilor și conturilor bancare a SC "Carne Sud" SRL. Sechestrul a fost aplicat peste valoarea acțiunii de câteva ori. Nu reușeau să conteste o încheiere a executorului judecătoresc, însă mai parvenea și altele. A mai menționat, că dacă ar fi fost aplicat sechestrul doar pe bunurile imobile a întreprinderii, valoarea acestora ar fi acoperit suma datoriei. Pentru a putea livra marfa au fost nevoiți să încheie contracte de arendă a mijloacelor de transport cu alte întreprinderi. Cunoaște că, de către administrația întreprinderii au fost tentative de a aplana situația, pentru menținerea sechestrului doar pe o parte din bunuri, deoarece sechestrarea tuturor bunurilor bloca funcționarea întreprinderii. De asemenea, executorul judecătoresc a blocat conturile bancare a întreprinderii printre care și contul pe care se aflau mijloace bănești pentru achitarea datoriei către creditor. După achitarea datoriei către creditor procedura de executare a fost încetată. A mai adăugat, că din cauza acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc întreprinderii i-a fost cauzat un prejudiciu asupra imaginii întreprinderii. Prejudiciul cauzat întreprinderii nu este în formă bănească, dar este un prejudiciu moral (f.d.156-158);*

- *Copia contractului de livrare nr.391 din 01 aprilie 2014; copia contractului de arendă a mijlocului de transport nr.03/7 din 03 iulie 2013 cu documente anexă (f.d.209-220);*

- *Declarațiile părții vătămate Pascova Maria din data de 24 septembrie 2018 în instanța de fond, care a declarat că a contestat acțiunile executorului judecătoresc în instanța de judecată și procuratură. De la procuratura a primit răspuns că are dreptul de a contesta acțiunile executorului în instanța de judecată. Acțiunile executorului sunt stipulate în Codul de executare, procuratura nu poate stopa acțiunile ilegale a executorului, doar prin instanță. Executorii judecătorești sunt siguri că nu vor fi sancționați pentru acțiunile sale. După încheierea tranzacției de împăcare au renunțat la orice pretenții față de executorul judecătoresc (f.d.221-222, 250);*

- *Copia documentelor prezentate de către reprezentantul SC „Carne Sud” SRL (f.d.227-240);*

- *Declarațiile martorului Lisița Aliona din data de 10 aprilie 2019 în instanța de judecată, care a declarat că în adresa IFS a parvenit încheierea executorului judecătoresc Zmeu Nicolae cu privire la eliberarea facturilor fiscale și la deschiderea conturilor bancare a întreprinderii „Carne Sud”, la care a aplicat interdicția. Conform instrucțiunii încheierea urma să fie executată în 3 zile, după care a oferit răspuns prin poștă executorului judecătoresc. Nu-și amintește dacă a fost remisă în adresa lor încheierea de anulare a interdicției, nu a avut posibilitatea să urmărească activitatea întreprinderii, din motiv că și-a schimbat adresa juridică. Nu-și amintește dacă întreprinderea „Carne Sud” s-a adresat cu privire la ridicarea interdicției, sau eliberarea facturilor fiscale. Cererile de eliberarea a facturilor fiscale se eliberează în dependență de agentul economic. În caz că erau să se adreseze, cererea urma a fi înregistrată. Informația referitor la aplicarea și ridicarea sechestrului se deține într-un registru separat, însă nu poate confirma dacă a fost solicitarea în formă scrisă sau electronică. În lipsa facturilor fiscale agentul economic nu poate activa în mod normal. Este dificil ca agentul economic să activeze cu contul blocat (f.d.251).*

#### ***Volumul X***

- *Declarațiile martorului Pascova Maria din data de 28 mai 2019 în instanța de fond, care a declarat că Zmeu Nicolae fiind executor judecătoresc la executarea hotărârii judecătorești a făcut abuz de putere în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe conturi și bunurile întreprinderii, care esențial dăpășeau suma datoriei. La fel a fost aplicată interdicția de a elibera facturi fiscale și toate unitățile de transport ce aparțin întreprinderii au fost anunțate în căutare, deși nu era careva temei legal, fapt ce a dus la stoparea activității întreprinderii și cheltuieli neprevăzute. S-au adresat executorului judecătoresc cu un răspuns precum că sunt gata să transmită careva echipament pentru a nu fi sechestrate conturile. Bunurile care le propunea spre realizare în zeci de ori depășeau suma datoriei. Despre aplicarea sechestrului au aflat de la bancă. Sechestrul a fost aplicat pe bunuri pe suma de 8 milioane lei. Au suportat cheltuieli suplimentare în legătură cu intentarea procedurii de executare. Susține că a suferit reputația întreprinderii în urma procedurii de executare, însă suma concretă nu o poate indica. În termenul legal de 15 zile nu au întreprins măsuri în vederea realizării utilajelor pentru stingerea datoriei (f.d.4-7);*

- *Cerere de chemare în judecată privind compensarea prejudiciului material și prejudiciul reputației profesionale săvârșit în cadrul infracțiunii depusă de „Carne Sud” SRL la data de 05 noiembrie 2019 (f.d.91);*

Partea apărării în susținerea poziției sale a prezentat instanței de fond următoarele probe:

- *Copia contract de arendă a mijlocului de transport nr.03/7 din data de 03 iulie 2013 încheiat între SRL „Moldavschii Standart” și SRL „Carne Sud” (Vol.IX, f.d.215);*

- Copia răspunsului la solicitare dat de către „FinComBank” SA către Ministerul Justiției nr.2019/120/00457 din 24 aprilie 2019 (Vol.X, f.d 27);

- Cerere de chemare în judecată privind compensarea prejudiciului material și prejudiciul reputației profesionale săvârșit în cadrul infracțiunii depusă de „Carne Sud” SRL din 05 noiembrie 2019 (Vol.X, f.d 91);

- Cerere depusă de către Pascova Maria la data de 02.11.2020, prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (Vol.X, f.d 232).

**Zmeu Nicolae** în fața instanței de apel a fost de acord să depună declarații pe marginea acuzațiilor înaintate, declarând că activând în calitate de executor judecătoresc în or. Cimișlia, la birou s-a prezentat o persoană anterior necunoscută și a declarat că dorește să prezinte spre executare documentul executoriu - ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Criuleni. Persoana s-a prezentat ca Bogdan Zhmutskyi, a comunicat că este cetățean a Ucrainei și reprezintă pe creditor care nu este rezident a Republicii Moldova. Întrebând de ce creditorul dat s-a adresat anume la el pentru pornirea procedurii de executare, reprezentantul a comunicat că datele de contact a obținut accesând site-ul Ministerului Justiției, unde în compartimentul persoane autorizate se regăsesc datele de contact tuturor executorilor judecătorești. La fel a comunicat că a dorit să depună documentul executoriu la Cimișlia, din motivul că locuiește în prezent în Odesa, în Ștefan-Vodă executorul este în concediu, iar în Căușeni executorii nu există, ca urmare or. Cimișlia este cea mai apropiată localitatea pentru deplasarea în Moldova la executorul judecătoresc. Reprezentantul a transmis documentul executoriu care a fost emis de Judecătoria Criuleni la 05.11.2013, prin care a fost dispusă încasarea sumei de 23 237 164 228 ruble și 688 049 dolari de la ООО «Битум», ООО «Шапс», ООО «Моренто», ООО «Мастер Гарант», ООО «Виртус» în beneficiul companiei „Mirabax Investmens Limited”. A constatat că suma dispusă spre încasarea este destul de mare, iar creditorul și debitorii sunt în mare parte persoane nerezidente. Întrebând pe reprezentantul creditorului de ce el depune documentul executoriu pentru executare în Moldova și nu în țara unde au sedii debitorii, ultimul a răspuns că cunoaște cu certitudine că debitorii duc activitatea comercială inclusiv în Moldova și este sigur că în cadrul procedurii de executare vor fi identificate bunuri pasibile a fi urmărite în scopul încasării datoriei. La fel Bogdan Zhmutskyi a menționat că, luând în considerație că sumele care vor fi urmărite sunt destul de mari, în scopul asigurării integrității sumelor încasate, a solicitat deschiderea conturilor în BC „Moldindconbank” SA, unde are contul și el și unde se presupune că au conturi și debitorii. Analizând documente prezentate de reprezentantul creditorului, a constatat că aceste corespund cerințelor legale pentru intentarea procedurii de executare, cu atât mai mult fiind indicate și cet. ai R.Moldova. Verificând repetat documentul executoriu precum și împuternicirile, identitatea reprezentantului a intentat la 14.11.2013 procedura de executare nr.103-708/2013. În cadrul procedurii de executare, ținând cont de informația reprezentantului creditorului, precum că în BC „Moldindconbank” SA pot fi identificate mijloace bănești ce aparțin debitorilor, a expediat în adresa băncii încheierile prin care a obligat banca să comunice despre existența mijloacelor bănești ce se referă la debitorii procedurii de executare (mijloace existente pe conturi, mijloacele ce parvin în adresa sa din adresa debitorilor), precum și a aplicat sechestrul asupra acestor mijloace bănești. Ulterior banca a comunicat despre existența astfel de sume ce aparțin (revin, parvin în adresa) debitorilor. În baza ordinelor de incasso, sursele financiare erau încasate în contul lui special. Deoarece creditorul dispunea de cont valutar, mijloace bănești se convertau în valuta solicitată de creditor și se transferau pe contul ultimului conform prevederile Codului de executare. Mijloacele bănești ce se depistau de el cu concursul băncii nu au fost suficiente pentru stingerea obligației în întregime prin una singură dispoziția de

incaso, din acest motiv procedura de executare a derulat mai multe luni, însă în final nu a fost finalizată în întregime din motive care va menționa mai apoi. Referitor la învinuirea de comiterea art.243 Cod penal, se consideră nevinovat de splălarea banilor. Ce ține de SRL „Carne Sud”, interdicțiile le aplica după trecerea anumitor termeni, a expirat termenul de executare benevolă, aplica sechestru pe conturi, a verificat ce bunuri are, a propus executarea benevolă. Nu a fost audiat în nici o calitate în privința ordonanțelor falsificate. Nu a fost informat despre sursele financiare încasate și proveniența acestora în procedura de executare. Titlu executoriu se prezintă de către reprezentanții creditorului, care veneau cu procură și buletin de identitate. Nu-și amintește despre anexarea copiei actului de identitate. Zhmutskyi a prezentat act de identitate posibil pașaportul Ucrainei. Nu este specificat cine poate fi reprezentat prin procură, adică aceasta era întocmită pe teritoriul Republicii Moldova. La primirea actelor nu pune la dubii încheierea, decizia instanței de judecată. În 2013 nu era utilizat așa des situl instanțelor de judecată. Temeiul primirii spre executare a acestor documente a fost indicarea persoanelor din Republica Moldova. Pe Tanasî Viorica nu o cunoaște. Nu poate spune cu ce firmă a fost legată procedura de executare în privința acestei persoane. Pe cazul lui Zhmutskyi a fost o procedură de executare obișnuită. Acțiunile de asigurarea și verificarea surselor financiare au fost efectuate, emisă încheierea de asigurare și transmisă către bancă. Titluri executorii au fost. Firmele respective erau din Federația Rusă, dar aveau conturi la noi în banca Moldindconbank. Rechizite bancare ca executor judecătoresc le are la MAIB. Sursele financiare încasare trec prin contul bancar special care aparține executorului judecătoresc. Contul special e destinat creditorului. Onorariul executorului judecătoresc se încasează conform Codului de executare. Nu cunoaște dacă onorariu a fost achitat, deoarece procedura de executare nu a fost executată până la final. Alt interes material decât onorariul nu a avut. Datoriile erau din Federația Rusă, marea majoritate. Referitor la SRL „Carne Sud” procedura de executare s-a executat pe deplin, părțile au încheiat și o tranzacție. Nu poate spune ce onorariu a primit. A procedat conform Codului de executare, a aplicat sechestru pe suma necesară, iar consecutivitatea urmăririi bunurilor o dispune debitorul. Nu a avut loc licitație, nu era necesar de a continua această procedură. Suma principală a fost de la Fincombank. Ulterior persoana menționată - Bogdan Zhmutskyi la mijlocul lunii decembrie 2013 s-a prezentat la el în birou cu persoana pe numele Ludmila Primak, comunicând că ultima este colega lui, reprezentanta companiei „Chester” (NZ) și au prezentat spre executare documentul executoriu - ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Vulcănești la 16.12.2013 privind încasarea sumei de 25 116 292 021 ruble de la ООО «Глобал», ООО «Солтн», ООО «Строй-Блок», ООО «Татус» în beneficiul companiei „Chester” (NZ). Iar la 03.02.2014 tot el s-a prezentat cu Kushch Kateryna, care a fost reprezentanta companiei „Stamtrade Services Limited” și au prezentat spre executare documentul executoriu - ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Botanica la 27.01.2014 privind încasarea sumei de 1656 108 648 ruble de la ООО «Глобал», ООО «Солтн», ООО «Строй-Блок», ООО «Татус» în beneficiul companiei „Stamtrade Services Limited”. În toate cazurile Bogdan Zhmutskyi comunica situația similară celei descrise în primul caz, iar după verificările respective, intenta procedurile de executare în cadrul cărora se proceda similar. Pe parcursul executării documentelor executorii le prezenta la BC „Moldindconbank” SA, unde a efectuat proceduri ce țin de semnarea executarea actelor executorului judecătorești descrise mai sus, concomitent întreba pe colaboratorii băncii dacă sunt careva dificultăți legate cu comportamentul debitorilor, acțiunile lor la ce primea răspuns negativ. La 12.03.2014 în încinta biroului său s-au prezentat colaboratorii CNA, care au comunicat că ordonanțele judecătorești cu executarea cărora el le executa sunt falsificate, au efectuat ridicarea procedurilor de executare respective, iar el a fost reținut și ulterior arestat în

cadrul urmăririi penale pe cauza penala nr.\*\*\*\*\*, pornita conform elementelor infracțiunii prevăzute de art.327 CP, care condideră că nu exista componentă de infracțiune și urma să fie încetată urmărirea penală, inclusiv ca și pe alte capete de acuzare.

În privința procedurii de executare SRL Carne Sud comunică că, spre executare silită la data de 16.12.2014 de către creditorul SRL Imexagro a fost înaintat documentul executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de către Judecătoria Taraclia, cu privire la încasarea datoriei de la SC Carne-Sud SRL în folosul SRL Imexagro în sumă de 445151,72 lei. La data de 16.12.2014, în temeiul art.30.32.60,63 a Codului de executare, a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare cu propunerea de executare în termen de 15 zile, cât și asigurarea executării documentului executoriu sus menționat prin aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile mobile și imobile, cât și aplicarea intericțiilor la CÎS fără aplicarea sechestrului asupra surselor financiare, astfel debitorul nu a avut nici un impediment să-și achite binevoi datoria. La data de 12.01.2015 în legătură cu neexecutarea datoriei, în termenul stabilit de lege de 15 zile, a fost emisă încheierea de continuarea executării silite prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare. Tot la data de 12.01.2015 a fost aplicat interdicția de depalsare a transportului auto debitorului peste frontiera de stat, cât și orientare lor în căutare, acesta este reglementat de art.22 Cod de executare. La data de 10.02.2015 de către INP Chișinău a fost reținut automobilul de model Opel Combo C Van, în urma cărua s-a întocmit proces-verbal de sechestrul evaluat la prețul de 40000 lei și predat creditorului spre păstrare, vânzarea acestuia fiind amânată în legătură cu contestarea procesului-verbal de sechestra. În perioada din momentul intentării procedurii de executare 16.12.2014 și până la 27.03.2015, atât el, cât și reprezentatul creditorului nu înțelegea prin ce conturi bancare sau prin ce modalități activează SC Carne-Sud SRL, deoarece prin conturile bancare care au fost depistate doar la BC Energbank SA veneau în cont doar sume mici care nu acopereau datoria, astfel la inițiativa reprezentatului creditorului Ghenadie Grosu, a emis încheierea nr.103-698/14 din 27.03.2015 privind interzicerea IFS Taraclia să elibereze facturi fiscale către creditor. Aceasta prevedere a fost reglementată în art.63 alin.(1) lit.c) a Codului de executare, care a prevăzut că „să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații”, ea fiind executată de către IFS Taraclia conform scrisorii nr.91-2/1-1391 din 24.04.2015. Tot în acesta perioada, studiind procedura de executare, a constat că debitorul este obligat să achite impozite și mă întrebam prin ce modalități le achită, astfel a telefonat la IFS Taraclia, unde a fost informat că datorii la impozite nu are și achitările se fac din conturile bancare situate la BC Finconbank SA din or. Comrat. În urma înaintării încheierii de sechestrul nr.103-698/14 din 23.04.19, s-a constatat că au fost suficiente surse financiare pentru stingerea datoriei și la data de 24 aprilie 2015 datoria a fost încasă pe deplin prin ordin de incaso de pe conturile debitorului și a fost ridicate toate interdicțiile. Debitorul și-a retras din instanța de judecată contestațiile neavând obiecții materiale, de la colegiul disciplinar și a informat și CNA solicitând retragerea plângerii cu încetarea urmăririi penale, însă procuratura a considerat că este vinovat.

Susține că, toate aceste acțiuni ale procuraturii le consideră abuzuri grave care au ca scop de intimidare, exercitarea de presiuni, deoarece debitorul a venit cu diferite avertismente în adresa lui să facă tot posibilul să nu execută hotărârea de judecată în cauză, le-a explicat că nu execută comenzi și nu comite asemenea acțiuni ilegale la care la rândul lor au văzut nu-l pot influența, au ales calea prin CNA și procuratură să fie intimidat pentru că a executat un document executoriu emis de instanța de judecată. Pentru a verifica pretinsele acuzații din partea procuraturii, cât și a debitorului la data de 15.04.2019 a remis intelrpelări la IFS Taraclia și BC Finconbank SA din or. Comrat pentru a afla când au fost deschise și luate la evidență conturile

banacre, unde a fost informat că de către IFS Taraclia conturile bancare au fost luate la evidență la data de 17.01.2015 și au fost deschise la data de 16.01.2015 prin cont fiind rulaje surse financiare pe perioada 17.01.2015 -24.04.2015 în sumă de 3831420,07 lei și 25964,94 euro, astfel nu poate fi vorba despre pagube sau impedimente care le-a avut debitorul în activitatea economică, așa cum se declară cât și executarea documentului executoriu menționat supra (f.d.172-176, Vol.XII).

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței judecătorești în coraport cu ansamblul de probe administrate de partea acuzării la materialele cauzei și cercetate direct și nemijlocit în fața instanței de apel, Completul de judecată constată încălcarea normelor de procedură de către instanța de fond la adoptarea sentinței, împrejurări care impun casarea integrală a sentinței, cu rejudecarea cauzei, conform regulilor stabilite pentru prima instanță.

Potrivit prevederilor art.394 alin.(3) pct.1) și 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă:1) *indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinutului a fost trimisă în judecată;* 2) *descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.*

Lecturând sentința instanței de fond, Completul de judecată reține o inadvertență în stabilirea temeiului de achitare lui Zmeu Nicolai, fiind constatate în sentință concluzii cu temeiuri de achitare diferite de către prima instanță, având următoarele formulări:”... *Se constată inexistența infracțiunii imputate...*”, ”... *învinuirea formulată lui Zmeu Nicolai nu se confirmă*”, reprezentând în sine temei de achitare prevăzut de art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, adică, *nu s-a constatat existența faptei infracțiunii*”; “... *acțiunile ulterioare ale persoanelor terțe cum se menționează în actele procesuale ale organului de urmărire penală ....., nu pot fi imputate executorului judecătoresc Zmeu Nicolai, fiind îndeplinite de către subiecții terți independent de voința executorului judecătoresc...*”, “... *cele imputate, ... sunt păreri ale acuzatorului de stat, dar nu rezultă din circumstanțele faptei prevăzute de componența de infracțiune imputată inculpatului*”, “... *acțiunile executorului judecătoresc au fost efectuate legal, ...*”, reprezentând în sine temei de achitare prevăzut de art.390 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, adică, *fapta nu a fost săvârșită de inculpat*” și în final a ajuns la concluzia de pronunțare a sentinței de achitare pe temeiul de achitare prevăzut de art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, adică, *„fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”*.

Astfel, Completul de judecată reține că menționarea a 3 temeiuri de achitare care se exclud reciproc, constituie o eroare de procedură, ce conduce la casarea integrală a sentinței.

Iar, ca urmare a împrejurărilor expuse, sentința instanței de fond urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, conform regulilor stabilite pentru prima instanță.

În acest sens, Completul de judecată notează jurisprudența Curții Europene în care a statuat că atunci când unei instanțe ierarhic superioare i se cere să examineze o cauză, atât în fapt, cât și în drept și să facă o evaluare deplină a chestiunii vinovăției sau nevinovăției reclamantului, ea nu poate, ca o chestiune ce ține de un proces echitabil, să determine, în mod corespunzător, acele chestiuni fără o evaluare directă a probelor prezentate de acuzat personal – care susține că el nu a săvârșit pretinsele acțiuni, care ar constitui o infracțiune (hotărârile CEDO Ekbatani v. Sweden, hotărâre din 26 mai 1988, Seria A nr. 134, p. 14, § 32; Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72).

De asemenea, Curtea Europeană a notat că admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern, că, în principiu, revine instanțelor naționale aprecierea elementelor reunite de acestea, și că misiunea încredințată Curții de Convenție constă în a cerceta dacă procedura considerată în ansamblul ei, inclusiv modul de prezentare a mijloacelor probatorii, a avut un caracter echitabil [García Ruiz împotriva Spaniei (MC), nr. 30544/96, CEDO 1999-I, pct. 28].

Potrivit rechizitoriului Zmeu Nicolae a fost învinuit în aceea că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică, în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, în perioada 22.11.2013 – 15.02.2014, a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldată cu urmări grave în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin plățile de care a beneficiat, în sensul art.37 Cod de executare, de la creditor, contrar prevederilor art.15 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că ”documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor”, contrar prevederilor art.30 alin.(1) Cod de executare în care este stipulat că ”Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul”, a primit spre executare și a intentat proceduri de executare în baza unor cereri fictive precum că ar fi depuse de reprezentanții creditorilor cetățeni străini după cum urmează: de la Bogdan Zhmutskiy, reprezentant în baza procurii al companiei ”Mirabax Investments Limited”, pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-102/13 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, intentând procedura de executare nr.103-708/2013 din 14.11.2013; de la Ludmila Primak, reprezentant al companiei ”Chester (NZ) Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-67/2013, precum că ar fi emisă de judecătorul din cadrul Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, intentând procedura de executare nr.103-725/2013 din 17.12.2013 și de la Kushch Kateryna reprezentant al ”Stamtrade Services Limited” pentru executarea ordonanței judecătorești falsificate cu nr.2p/o-79/2014 din 27.01.2014, precum că ar fi emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău, intentând procedura de executare nr.103-610/2014 din 03.02.2014.

În continuare acțiunilor sale infracționale, Zmeu Nicolae, contrar prevederilor art.50 alin.(2) Cod de executare în care este stipulat că ”Creditorul persoană juridică nu poate împuternici un reprezentant să primească în numele său mijloace bănești ce-i revin în urma executării silite”, a încasat în baza ordonanței falsificate nr.2p/o-102 din 05.11.2013, precum că ar fi emisă de Judecătoria Criuleni, suma de 23237164228 ruble și 688049 dolari, în folosul creditorului ”Mirabax Investments Limited” de la debitorii ООО ”Битум”, ООО ”Моренто”, ООО ”Мастер-Гарант”, ООО ”Шапс”, ООО ”Виргус ” de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC ”Moldincombank” SA; ordonanței nr.2p/o-67 din 16.12.2013, emisă de Judecătoria r-lui Vulcănești suma de 25116292021 ruble, în folosul creditorului ”Chester (NZ) Limited” de la debitorii ООО ”Глобал”, ООО ”Солтин”, ООО ”СтройБлок”, ООО ”Тартус” de pe conturile corespondente ale instituțiilor ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC ”Moldincombank” SA și a ordonanței care nu a fost emisă de Judecătoria sect.Botanica mun.Chișinău nr.2p/o-79 din 27.01.2014, a fost încasată în folosul creditorului ”Stamtrade Services Limited” suma de 1656108648 ruble de la debitorii ООО ”Акрон”, ООО ”Ампер”,

ООО ”Винт”, ООО ”СмартТопр” de pe conturile corespondente ale instituțiilor din Federația Rusă care le deserveșc, deținute în BC ”Moldincombank” SA.

Zmeu Nicolae, cunoscând că este în drept să intenteze procedura de executare în baza documentelor executorii care sunt stipulate exhaustiv în prevederile art.11 al Codului de executare, a intentat procedurile de executare, făcând trimitere la documente executorii-ordonanțe judecătorești inexistente, fapt ce a dus la încasarea mijloacelor financiare în proporții deosebit de mari prin intermediul instituției financiare BC ”Moldincombank” SA, punând în pericol buna funcționare a instanțelor de judecată și a întregului sistem judecătoreșc.

Ținând cont de nivelul autorităților a căror reputație a fost afectată (autoritatea judecătorească și cea a executorilor judecătorești), de amprenta activității infracționale asupra interesului general al societății, folosirea situației de serviciu de către Zmeu Nicolae s-a soldat cu urmări grave aduse interesului public.

Astfel, Zmeu Nicolae, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările ei prejudiciabile, și dorind în mod conștient, survenirea acestor urmări a comis infracțiunea de abuz de serviciu soldat cu urmări grave.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, soldată cu urmări grave.*

Completul de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.327 Cod penal reprezintă relațiile sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică. Principiul unei desfășurări a activității de serviciu în sfera publică, are la bază îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice sau persoanelor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii în speță cuprinde următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile și anume-daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

În sensul art.327 Cod penal, folosirea situației de serviciu presupune comiterea de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, a unor acțiuni sau inacțiuni prejudiciabile, care derivă din atribuțiile sale de serviciu, fiind în limitele competenței sale funcționale.

Menționabil este că pentru incidența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este obligatorie, în calitate de situație-premisă, existența prealabilă a unui serviciu în care făptuitorul își desfășoară activitatea. Totodată, organele de urmărire penală și instanțele de judecată au obligația de a identifica atribuțiile de serviciu care au fost încălcate în urma săvârșirii infracțiunii.

De asemenea, Completul de judecată observă că abuzul de putere sau abuzul de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume în speță: „cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor personale, intereselor publice”.

Elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvârșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, din sensul legii rezultă că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Completul de judecată observă că, atunci când operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „atribuții acordate prin lege”.

Prin urmare, Completul de judecată deduce că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în „lege”. În acest sens, deși infracțiunea de abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

În cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice

Pentru aceste considerente, Completul de judecată reiterează că legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componenței infracțiunii în cazul normelor din partea specială a legii penale.

În consecință, Completul de judecată menționează că infracțiunea de abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări clare, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

Prin urmare, Completul de judecată reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin.(1) al art.327 din Codul penal, urmează a fi interpretat prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege. În același timp, instanța reiterează că nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de serviciu.

În acest context, Completul notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi corespunde unei asemenea severități, încât aplicarea prevederilor art.327 alin.(1) din Codul penal să intervină în calitate de ultim resort.

Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate al încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

Menționabil este că vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând

nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală, inclusiv fiind necesar de a stabili faptul dacă fapta întrunește elementele infracțiunii.

Conform prevederilor art.100 alin.(1) Cod de procedură penală, administrarea probelor constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinutului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod, iar conform prevederilor art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit art.21 a Constituției Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces echitabil, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Astfel, legea procesual penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Completul de judecată este solidar cu poziția părții apărării precum că, *în partea ce ține de învinuirea adusă lui Zmeu Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal* învinuirea formulată atât prin rechizitoriu, cât și prin ordonanța de punere sub învinuire din 14 martie 2014 și ordonanța de completare a învinuirii din 26 iunie 2015, nu este una concretă, contrară cerințelor normelor procesuale privind încadrarea juridică corectă ale persoanei învinuite de săvârșirea unei infracțiuni.

Instanța de judecată nu este organ de urmărire penală și nici nu are atribuția de a da o încadrare juridică a faptei, atunci când organul de urmărire penală acest fapt nu la efectuat corespunzător și legal.

Potrivit art.15 alin.(1) Cod de executare (în redacția Legii aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii), *documentul executoriu se prezintă spre executare silită de către creditor.*

Completul de judecată reține că de partea acuzării nu a fost probat că documentele executorii au fost depuse de persoane neîmputernicite, or potrivit art.34 din Legea cu privire la executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, *acțiunile executorului judecătoresc încep la cererea solicitantului.*

De asemenea, Completul de judecată constată că, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate probe privind ilegalitatea în acțiunile executorului judecătoresc Zmeu Nicolae privind desfășurarea procedurii de executare. Or, pînă în prezent toate procedurile de executare care au fost considerate de partea acuzării ca fiind ilegale nu au fost contestate de părți. De asemenea, la materialele cauzei penale de învinuirea lui Zmeu Nicolae nu se regăsește nici o probă care ar confirma că faptul falsificării documentelor executorii ordonanței Judecătorei Criuleni din 05.11.2013, ordonanța Judecătorei Vulcănești din 16.12.2013 și ordonanța Judecătorei Botanica din 27.01.2014 a fost cunoscut de către inculpat.

În acest sens, Completul de judecată apreciază ca fiind întemeiată poziția părții apărării precum că, nu există nici o normă legală care ar pune în sarcina executorului judecătoresc verificarea legalității documentelor executorii.

Inculpatul în cadrul examinării cauzei a declarat, că ... analizând documente prezentate de reprezentantul creditorului, a constatat că aceste corespund cerințelor legale pentru intentarea procedurii de executare, cu atât mai mult fiind indicate și cet. ai R.Moldova. Verificând repetat documentul executoriu precum și împuternicirile, identitatea reprezentantului, a intentat la 14.11.2013 procedura de executare nr.103-708/2013. În cadrul procedurii de executare, ținând cont de informația reprezentantului creditorului, precum că în BC „Moldindconbank” SA pot fi identificate mijloace bănești ce aparțin debitorilor, a expediat în adresa băncii încheierile prin care a obligat banca să comunice despre existența mijloacelor bănești ce se referă la debitorii procedurii de executare (mijloce existente pe conturi, mijloacele ce parvin în adresa sa din adresa debitorilor), precum și a aplicat sechestru asupra acestor mijloace bănești. Ulterior banca a comunicat despre existența astfel de sume ce aparțin (revin, parvin în adresa) debitorilor. În baza ordinelor de incasso, sursele financiare erau încasate în contul lui special. Deoarece creditorul dispunea de cont valutar, mijloace bănești se converteau în valuta solicitată de creditor și se transferau pe contul ultimului conform prevederile Codului de executare. Mijloacele bănești ce se depistau de el cu concursul băncii nu au fost suficiente pentru stingerea obligației în întregime prin una singură dispoziția de incaso, din acest motiv procedura de executare a derulat mai multe luni, însă în final nu a fost finalizată în întregime din motive care va menționa mai apoi... Nu a fost audiat în nici o calitate în privința ordonanțelor falsificate. Nu a fost informat despre sursele financiare încasate și proveniența acestora în procedura de executare. Titlu executoriu se prezintă de către reprezentanții creditorului, care veneau cu procură și buletin de identitate. Nu-și amintește despre anexarea copiei actului de identitate. Zhmutskyi a prezentat act de identitate posibil pașaportul Ucrainei. Nu este specificat cine poate fi reprezentat prin procură, adică aceasta era întocmită pe teritoriul Republicii Moldova. La primirea actelor nu pune la dubii încheierea, decizia instanței de judecată. În 2013 nu era utilizat așa des situl instanțelor de judecată. Temeiul primirii spre executare a acestor documente a fost indicarea persoanelor din Republica Moldova. Pe cazul lui Zhmutskyi a fost o procedură de executare obișnuită. Acțiunile de asigurarea și verificarea surselor financiare au fost efectuate, emisă încheierea de asigurare și transmisă către bancă. Titluri executorii au fost. Firmele respective erau din Federația Rusă, dar aveau conturi la noi în banca Moldindconbank. Rechizite bancare ca executor judecătoresc le are la MAIB. Sursele financiare încasare trec prin contul bancar special care aparține executorului judecătoresc. Contul special e destinat creditorului. Onorariul executorului judecătoresc se încasează conform Codului de executare. Nu cunoaște dacă onorariu a fost achitat, deoarece procedura de executare nu a fost executată până la final. Alt interes material decât onorariul nu a avut. Datorii erau din Federația Rusă, marea majoritate... Ulterior persoana menționată - Bogdan Zhmutskyi la mijlocul lunii decembrie 2013 s-a prezentat la el în birou cu persoana pe numele Ludmila Primak, comunicând că ultima este colega lui, reprezentanta companiei „Chester” (NZ) și au prezentat spre executare documentul executoriu - ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Vulcănești la 16.12.2013 privind încasarea sumei de 25 116 292 021 ruble de la ООО «Глобал», ООО «Солтн», ООО «Строй-Блок», ООО «Татус» în beneficiul companiei „Chester” (NZ). Iar la 03.02.2014 tot el s-a prezentat cu Kushch Kateryna, care a fost reprezentanta companiei „Stamtrade Services Limited” și au prezentat spre executare documentul executoriu - ordonanța judecătorească emisă de Judecătoria Botanica la 27.01.2014 privind încasarea sumei de 1656 108 648 ruble de la ООО «Глобал», ООО «Солтн», ООО «Строй-Блок», ООО «Татус» în beneficiul companiei „Stamtrade Services Limited”. În toate cazurile Bogdan Zhmutskyi comunica situația similară celei descrise în primul caz, iar după

*verificările respective, intenta procedurile de executare în cadrul cărora se proceda similar. Pe parcursul executării documentelor executorii le prezenta la BC „Moldindconbank” SA, unde a efectuat proceduri ce țin de semnarea executarea actelor executorului judecătorești descrise mai sus, concomitent întreba pe colaboratorii băncii dacă sunt careva dificultăți legate cu comportamentul debitorilor, acțiunile lor la ce primea răspuns negativ.*

La fel, eronată este concluzia procurorului în partea descriptivă a rechizitoriului precum că în procedurile de executare și de primire spre executare a documentului executoriu au fost depuse de reprezentanții companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei, care nu au fost în Republica Moldova în perioada depunerii. Or, Codul de executare nu prevede ca o interdicție în procedura de executare a persoanelor nerezidente, iar circumstanțele invocate de procuror că persoanele în cauză sunt nerezidente, nu sunt probate.

Completul de judecată este solidar cu poziția părții apărării precum că, hotărârile judecătorești și ordonanțele judecătorești, care au fost executate, nu au fost contestate nici de debitor și nici de creditor, precum și nici o persoană nu a fost sancționată, nici bătută, pentru falsificarea lor, ca să putem ulterior afirma că și executarea a fost ilegală.

Potrivit art.30 alin.(1) Cod de executare, *executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul. (2) Prin derogare de la alin. (1): a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării.* Potrivit art.32 alin.(6) Cod de executare, *actele de executare efectuate anterior strămutării documentului executoriu au efect juridic deplin.*

De asemeni și articolul 35 al Legii cu privire la executorul judecătoresc prevede că, *în cazul preluării procedurii de executare de către un alt executor judecătoresc, actele îndeplinite de executorul judecătoresc înainte de momentul preluării au efect juridic deplin, iar acțiunile ulterioare de executare încep de la actul de procedură în curs.*

În acest sens, Completul de judecată reține că partea acuzării nu a demonstrat încălcarea competenței și în mod eronat a considerat încălcare a competenței teritoriale, ignorând obiectul procedurii de executare și anume urmărirea mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, care îi permite creditorului să solicite executarea oricărui executor judecătoresc din țară. Or, executorul judecătoresc a urmărit mijloace bănești din conturile debitorilor aflate în BC „Moldindconbank” SA, care își are sediul în mun. Chișinău, str. Armenească, respectiv competența teritorială fiind respectată. Astfel, fiindu-le decontate sumele considerabile debitorilor, nu au depus contestații în condițiile art.161 Codului de executare și nici careva contestații asupra acțiunilor executorului judecătoresc nu au parvenit ulterior asupra acțiunilor executorului judecătoresc. Or, potrivit art.9 Cod de executare, *participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.*

În conformitate cu prevederile art.43 Cod de executare, *părți în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul. Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.* Respectiv, legislația nu prevede ca debitorii să fie neapărat rezidenți. Or, legislația în vigoare nu stabilește faptul că debitorii nerezidenți nu pot fi parte a procedurii de executare, cu atât mai mult că

sursele financiare au fost încasate în BC „Moldindconbank” SA, filiala Centru, mun. Chișinău, str. Armenească 38, adică pe teritoriul Republicii Moldova.

De asemenea, procurorul în acuzare susține că prin acțiunile sale intenționate inculpatul Zmeu Nicolae a comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave. Însă din partea descriptivă a învinuirii aduse, cât și din probele administrate nu s-a stabilit cui i-au fost pricinuite urmările grave, precum și cine este obiectul infracțiunii asupra căruia s-a atentat. Iar, simpla mențiune precum că Zmeu Nicolae a primit sau pretins onorariu ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare, ar fi comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave, nu-și găsește confirmarea atât din circumstanțele faptei, cât și din prevederile normei penale, fiind o calificare neîntemeiată și ne probată înaintată de către procuror.

Completul de judecată este solidar cu poziția părții apărării precum că, organul de urmărire penală nu a stabilit mărimea daunelor și faptul dacă acestea reies din onorariul. Totuși dacă partea acuzării a stabilit că există urmări grave în acțiunile executorului judecătoresc, atunci urma să stabilească mărimea acestora, adică suma, gradul prejudiciabil, or de gradul prejudiciabil depinde calificarea infracțiunii, precum și stabilirea pedepsei. Or, potrivit art.51 Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale*, iar potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o fapta prejudiciabilă drept infracțiune concretă*.

Respectiv, din circumstanțele cauzei, acuzatorul de stat nu a demonstrat ce sume încasate în cadrul procedurilor menționate în învinuirea a fost atribuită în interes personal de către Zmeu Nicolae.

Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.33 din 07.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin.(1) și 361 alin.(2) lit.d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), (sesizările nr. 80g/2017 și nr. 129g/2017), a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

Potrivit Hotărârii nominalizate:

115. Prin urmare, Curtea subliniază că legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate.

116. Curtea constată că destinatarul legii care este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „intereselor publice”, în sensul art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, este privat de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.

117. În Hotărârea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.

Astfel, Completul de judecată reține că, în acțiunile executorului judecătoresc la materialele cauzei nu se regăsesc probe directe sau indirecte, pertinente și concludente ce ar dovedi obiectul, latura obiectivă, latura subiectivă, cât și intenția presupusei infracțiuni prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal, fapt confirmat prin probele cercetate în acest sens, cele anexate la materialele cauzei, cât și declarațiile martorilor Cașu Natalia, Gîlcă Petru și Tanasî Viorica. În acest sens, partea acuzării nu a demonstrat că inculpatul a cunoscut despre caracterul

fictiv al documentelor executorii și că pe faptul falsificării acestora a fost inițiat procesul penal și atrase persoane vinovate la răspundere.

Prin urmare, în acțiunile inculpatului Zmeu Nicolae nu sunt prezente nici elementele contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional: *folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*, nefiind demonstrată latura obiectivă și subiectivă a contravenției, precum și intenția inculpatului de a săvârși contravenția. Ca consecință, Completul nu susține poziția acuzării privind calificarea acțiunilor inculpatului în baza art.312 Cod contravențional.

*Referitor la episodul imputat lui Zmeu Nicolae în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal.*

Astfel, Zmeu Nicolae este învinuit de acuzatorul de stat că, exercitând în temeiul ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, funcția de executor judecătoresc, fiind în virtutea prevederilor legii, persoană fizică, exponent al puterii de stat, investit cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de legislația în vigoare, adică fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, a săvârșit infracțiunea de spălarea banilor prin complicitate, în proporții deosebit de mari în interesul unui grup criminal organizat, după cum urmează:

Astfel el, Zmeu Nicolae în perioada anilor 2013-2014, urmărind scopul continuu al îndeplinirii cerințelor exponentilor unui grup criminal organizat, din componența căruia făceau parte cetățeni ai Federației Ruse și Republicii Moldova, între care și angajați ai instituției financiare BC "Moldincombank" SA, care acționau în mod similar pe teritoriul național din anul 2010, prin utilizarea abuzivă a atribuțiilor aferente funcției deținute de asigurare a desfășurării a unei etape a intenției criminale de predare, convertire sau transfer a banilor despre care știa cu certitudine că constituie venituri ilicite, în scopul de a tăinui sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor, dar și deghizarea originii, transmiterii și deplasării proprietății reale a bunurilor, despre care știa că constituie venituri ilicite în proporții deosebit de mari, având posibilitatea, dar și asupra competenței de reprezentare în scopul punerii în executare a unor documente executorii, a mimat punerea în exercitare și executarea propriu-zisă a asigurat tranzitarea mijloacelor financiare de proveniență ilicită din Federația Rusă, prin conturile sale deschise în filiala Centru a BC "Moldincombank" SA, spre creditori fictivi.

Întru realizarea scopurilor enunțate, persoane care activau în cadrul BC "Moldincombank" SA, având promisiunea lui Zmeu Nicolae de acceptare a participației la comiterea infracțiunii, cunoscând cu certitudine perioada de timp dar și sumele de bani ce urmau a tranzita dirijat conturile corespondente ale unor instituții financiare rusești, deschise în cadrul BC "Moldincombank" SA, asigurau în regim continuu încasarea arbitrară, fără un temei juridic sau documentar, din contul corespondent a sumelor de bani în diverse valute, cu transferarea în conturile executorului judecătoresc, cu ulterioare convertire în alte valute și transferarea către creditori fictivi.

Pentru a preda un aspect legal operațiunilor ce urmau a fi efectuate, Zmeu Nicolae avea rolul de a întocmi documente executorii, pe care urma a le pune la dispoziția BC "Moldincombank" SA, pentru a figura în cancelaria instituției financiare, dar și pentru a le anexa la așa-zisul dosar de executare. Odată efectuate operațiunile cu mijloacele financiare care constituie obiectul infracțiunii investigate, aceiași angajați ai băncii, asigurau redactarea și imprimarea documentelor obligatorii din punct de vedere financiar, atât din numele băncii, cât și din numele executorului, pe care le stocau, fiind semnate post-factum, cu periodicitate

neregulate, de către executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, care și aplica ștampila executorului, ceea ce acorda documentelor respective putere juridică.

În particular, Zmeu Nicolae urma să semneze și semna, acte dispozitive prin care dispunea încasarea de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare care se deserveau în BC "Moldincombank" SA și nu a debitorilor propriu-ziși, din conturile cărora, chipurile ar fi trebuit să încaseze sumele de bani.

Astfel, utilizând abuziv funcția deținută, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-708/13 din 14.11.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 8710 din 21.11.2013 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești OAO "Bank Zapadniy", ZAO "Baltika Bank", АКБ "Future" OAO, OAO "Russkiy Zemelnyy Bank", ООО "KB Evropeyskiy Express" KB "Interkapital-Bank" ООО, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Mirabax Investments Limited", cu conturi în Trasta Kommercbanka, în sumă totală de 720000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 24.12.2013, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gilcă Viorica, ООО "Моренто", ООО "Битум", ООО "Мастер-Гарант", ООО "Витрус", ООО "Шапс", "Kaletic Incorporation".

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-67/2013 cu data aplicată 16.12.2013, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Vulcănești, Igor Botezatu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-725/13 din 17.12.2013, care prin documentul de expediere le-a depus cu numărul de intrare 9503 din 17.12.2013 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești AOA "Bank Zapadniy", ZAO "Baltika Bank", АКБ "Future" OAO, OAO "Russkiy Zemelnyy Bank", ООО KB "Evropeyskiy Express", au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Chester (NZ) Limited", cu conturi în Trasta Kommercbanka, în sumă totală de 735000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, executarea integrală având loc la data de 11.02.2014, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Gilcă Petru, ООО "СПЛИНТ", ООО "Тартус", ООО "Солтин", ООО "СтройБлок", ООО "Глобал" și Ksiliana Group Ltd".

Tot el, a asigurat punerea în executare a unei ordonanțe judecătorești falsificate, cu numărul 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, emisă în numele judecătorului Judecătoriei Botanica, Țurcanu Radu, întocmind în acest sens încheierea de executare 103-609/14 din 11.01.2014, care prin documentul de expediere le-a depus cu număr de intrare 820 (dublat) din 31.01.2014 la BC "Moldincombank" SA. În perioada ulterioară depunerii, în condițiile descrise mai sus, de pe conturile corespondente ale instituțiilor financiare rusești AOA "Bank Zapadniy", ZAO "Baltika Bank", АКБ "Future" OAO, OAO "Russkiy Zemelnyy Bank", ООО KB "Evropeyskiy Express", АКБ "Strategia" OAO, au fost încasate, convertite și transferate așa-numitului creditor "Stramade Services Limited", în sumă totală de 774000000 dolari datorie și 25000 lei taxa de stat, creând aparența încasării sumei menționate ca provenind de la așa-numiții debitori Cașu Natalia, ООО "Альткапитал", ООО "Ампер", ООО "Винт", ООО "Акрон", ООО "Альянссити", ООО "СмартТорг", "Ksiliana Group Ltd".

Prin urmare, executorul judecătoresc Zmeu Nicolae a acordat ajutor în vederea spălării banilor, prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea

obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență, în vederea transferurilor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC ”Moldincombank” SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălarea banilor, care implică mai mulți actori din diferite state.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănușelii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *adică complicitate la transferul bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe că aceste venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau de a deghiza originea ilicită a bunurilor sau de a ajuta orice persoană, implicată în comiterea infracțiunii principale, de a sustrage de la consecințele juridice ale acestor acțiuni; tănușirea sau deghizarea naturii, originii, amplasării, dispunerii, transiterii, deplasării proprietății reale a bunurilor ori a drepturilor aferente de către o persoană care știe sau trebuia să știe că acestea constituie venituri ilicite; dobândirea, deținerea sau utilizarea bunurilor de către o persoană care știe ori trebuia să știe, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, săvârșite de două sau mai multe persoane, cu folosirea situației de serviciu de un grup criminal organizat.*

Apreciind în ansamblu probele administrate direct și nemijlocit pe parcursul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Completul de judecată consideră că acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra, în afara oricărui dubiu rezonabil, că inculpatul Zmeu Nicolae ca complice a săvârșit infracțiunea de spălare de bani, manifestată prin emiterea unor încheieri de intentare a procedurilor de executare contrar legii și ordinii, ceea ce atestă imparțialitatea și incorectitudinea actului de justiție, prin înlăturarea obstacolelor la realizarea infracțiunii de spălare de bani din Federația Rusă în alte state, caracterizată prin acordarea de asistență, în vederea transferurilor de bani în proporții deosebit de mari prin sistemul bancar al Republicii Moldova prin intermediul instituției financiare BC „Moldindconbank” SA, de către persoane care știau ori trebuia să știe că constituie venituri ilicite, în scopul de a tănuși sau a deghiza originea ilicită a mijloacelor bănești, realizând o etapă componentă a procesului complex infracțional de spălarea banilor, care implică mai mulți actori din diferite state, calificate ca infracțiune prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, corespunzător în temeiul dispozițiilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în privința inculpatului Zmeu Nicolae se impune a emite sentința de achitare, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

Potrivit art.41 Cod penal, *se consideră participăție cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.*

Din definiția legală a participăției penale sunt desprinse următoarele trăsături: - comiterea infracțiunii de către cel puțin două persoane; - cooperarea persoanelor la săvârșirea infracțiunii; - cooperarea la săvârșirea unei infracțiuni intenționate; - unitatea intenției.

Deoarece participăția penală este una dintre formele pluralității de infractori, pentru a fi incidentă aceasta, fapta prejudiciabilă trebuie comisă de mai multe persoane (cel puțin două). Însă pentru calificarea faptei în conformitate cu regulile participăției penale nu este suficientă

cooperarea mai multor persoane la săvârșirea infracțiunii, dar este necesar ca acestea să posede semnele subiectului infracțiunii.

Acest lucru rezultă explicit din conținutul normei de la alin.(6) art.42 Cod penal, în conformitate cu care participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Conform art.42 alin.(1) Cod penal, *participanții sînt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice.*

Potrivit art.42 alin.(5) Cod penal, *se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.*

Conform art.43 Cod penal, în funcție de gradul de coordonare a acțiunilor participanților se deosebesc următoarele forme de participare: a) participare simplă; b) participare complexă; c) grup criminal organizat; d) organizație (asociație) criminală.

Pentru a fi în prezența participăției penale, nu este suficient ca cel puțin două persoane care au semnele subiectului infracțiunii, să fi săvârșit o faptă prejudiciabilă. Este ineluctabil ca acestea să fi cooperat la săvârșirea infracțiunii.

Săvârșirea infracțiunii de către două sau mai multe persoane fără o cooperare nu poate fi considerată ca fiind săvârșită în participare. Pe cale de consecință, în atare situații, la încadrarea celor comise nu se va face uz de regulile de calificare a infracțiunii săvârșite în participare. Astfel, pentru existența participăției penale este necesară prezența unei colaborări între persoanele care săvârșesc infracțiunea, indiferent de natura acesteia (materială sau intelectuală).

Tipul cooperării depinde de rolul juridic deținut de participantul la infracțiune.

În cazul compliceului, spre exemplu, cooperarea acestuia cu ceilalți participanți la infracțiune, în special cu autorul, se exprimă prin contribuția adusă la săvârșirea infracțiunii prin darea de sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole etc. Important este ca aceștia să coopereze la săvârșirea unei fapte infracționale.

Totodată, cooperarea trebuie să vizeze atingerea aceluiași rezultat infracțional.

De asemenea, orice contribuție de participare trebuie să aibă caracter cauzal, în sensul că orice contribuție a participanților trebuie să se înscrie în antecedenta cauzală a producerii rezultatului; altfel spus, orice asemenea contribuție trebuie să constituie o condiție sine qua non a rezultatului ilicit.

În cazul participăției penale acțiunile infracționale sunt de fiecare dată conștiente și benevole, adică fiecare participant trebuie să aibă libertatea de voință de a îndeplini sau nu acțiunile cu care a fost însărcinat. În caz contrar este prezentă constrângerea la săvârșirea infracțiunii. Participația este recunoscută ca posibilă doar atunci când două sau mai multe persoane acționează intenționat.

Astfel, neprobată este calitatea de complice atribuită lui Zmeu Nicolae la comiterea infracțiunii de spălare de bani, or la materialele cauzei lipsesc probe ce ar demonstra faptul că Zmeu Nicolae a acordat ajutor în realizarea infracțiunii de spălare de bani.

Potrivit noțiunii spălării banilor în sensul dispoziției art.243 Cod penal, mijloacele bănești trebuie să provină din rezultatul unei activități infracționale.

În acest sens, o condiție obligatorie a laturii obiective o constituie prezența probatoriului care ar atesta că mijloacele financiare transferate, prin prisma acțiunilor de executare întreprinse

de Zmeu Nicolae întru executarea ordonanțelor judecătorești (indicate de către partea acuzării ca falsificate) nr. 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013; nr. 2p/o-67/13 cu data aplicată 16.12.2013 și nr. 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014, inițial au fost obținute în urma activității infracționale.

Ca urmare, pentru dovedirea infracțiunii de spălare de bani este necesară existența probatoriului administrat în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală asupra prezenței unei sau mai multor infracțiuni predicat, fiind o condiție sine-qua non.

Obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor îl constituie veniturile ilicite provenite din săvârșirea unei alte infracțiuni denumită infracțiune principală/predicat și ca element obligatoriu al componenței infracțiunii de spălare a banilor conform art.96 alin.(1) din Codul de procedură penală în cadrul urmăririi penale trebuie de dovedit. Bunurile, care nu constituie venituri ilicite, provenite din săvârșirea infracțiunii principale/predicat, nu pot fi obiectul material al infracțiunii de spălare a banilor și, respectiv, exclude existența acestei infracțiuni.

Referitor la condiția indicată, Curtea Constituțională în decizia de inadmisibilitate nr.104 din 07.10.2017 a statuat: „... fiind o infracțiune subsecventă (delictum subsequens), spălarea banilor are obiect material sau imaterial bunurile ce derivă din comiterea unei infracțiuni principale/predicat, față de care se aplică modalitățile normative ale faptei prejudicabile prevăzute la articolul 243 din Codul penal. Altfel spus, deși are un caracter autonom, spălarea banilor are ca situație-premisă săvârșirea unei alte infracțiuni generatoare de venituri ilicite.

Pe segmentul laturii subiective a infracțiunii de spălare de bani, acuzatorul de stat urma să demonstreze prin probe vinovăția inculpatului sub forma intenției directe, întrucât subiectul înfăptuiește acțiuni concrete, cunoscând cu certitudine precum că bunurile sunt un rezultat al săvârșirii de infracțiuni, adică de proveniență ilicită.

Astfel, din probele materiale administrate la cauza penală, nu denotă faptul că organul de urmărire penală ar fi înaintat careva comisii rogatorii formulate față de autoritățile din țara de proveniență a mijloacelor bănești privind proveniența ilicită a sumelor scoase de pe teritoriul țării respective, sau careva date privitor la investigarea scurgerii de capital în perioada de până la data întreprinderii actelor de executare a ordonanțelor judecătorești din învinuire.

Respectiv, Zmeu Nicolae la momentul executării ordonanțelor cu nr. 2p/o-102/13 cu data aplicată 05.11.2013, nr. 2p/o-67/13 cu data aplicată 16.12.2013 și nr. 2p/o-79/14 cu data aplicată 27.01.2014 nu cunoștea și nici nu putea cunoaște nimic despre proveniența mijloacelor financiare încasate de facto de la plătitori, or, de către acuzatorul de stat nu au fost prezentate careva probe din care să rezulte că mijloacele bănești ar fi reprezentat rezultatul a cărorva infracțiuni și că ar fi obiect al acțiunilor numite generic spălare de bani. Fapt ce denotă lipsa unei înțelegeri prealabile dintre Zmeu Nicolae în calitate de executor judecătoresc și presupusele persoane necunoscute. Iar, în lipsa probării acestor circumstanțe nu poate să existe latura subiectivă a componenței de infracțiune respective.

Mai mult ca atât, motivul infracțiunii specificate se exprimă în interes material, care nu a fost dovedit și probat prin nimic de către acuzatorul de stat, limitându-se la careva deducții personale ale acestuia și organului de urmărire penală. O altă paranteză care rămâne a fi deschisă în aspectul învinuirii aduse inculpatului Zmeu Nicolae este infracțiunea principală și venitul ilicit etc. În prezența unui alt scop fapta pur și simplu nu poate fi calificată în temeiul art.243 Cod penal.

Urmare a celor expuse, Completul de judecată conchide că probele cercetate în acest sens, demonstrează că au avut loc careva acțiuni ale executorului judecătoresc Zmeu Nicolae în legătură cu circumstanțele descrise în rechizitoriu, doar că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal.

Nu pot fi reținute ca demonstrate afirmațiile acuzării că, instanța de judecată, nu a luat în considerație faptul, că infracțiunea predicat este constatată și că la data de 22 ianuarie 2016, de către organele competente ale Federației Ruse a fost intentată cauza penală nr.1601450300000024 în baza art.193<sup>1</sup> alin.(3) lit.a) Cod penal al Federației Ruse, pe faptul săvârșirii operațiunilor valutare ilegale, fapt ce atestă că activitatea infracțională comisă de inculpatul Zmeu Nicolae, constituie din punct de vedere juridico-penal infracțiunea de spălare a banilor în proporții deosebit de mari, și a avut un caracter succesiv, adică în vederea atingerii scopului său infracțional și anume cel de atribuire a unui aspect legal sursei și provenienței veniturilor ilicite, precum și tănuirea originii sau apartenenței unor astfel de venituri, inculpatul Zmeu Nicolae a săvârșit multiple acțiuni infracționale identice, care alcătuiesc în ansamblu o singură infracțiune de spălare de bani în proporții deosebit de mari.

Completul de judecată a constatat că, nu există dovezi ce atestă proveniența ilicită a mijloacelor bănești încasate, totodată atât în Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, cât în Codul de executare, mai ales cu referire la drepturile și obligațiile executorului judecătoresc prevăzute în articolul 22, executorul judecătoresc nu este în drept și nici obligat să verifice proveniența surselor financiare sau a bunurilor debitorului prin care își achită datoriile.

De asemenea, nu a fost demonstrată săvârșirea infracțiunii de un grup criminal organizat, cu participarea inculpatului Zmeu Nicolae, or *grupul criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni*. În acest sens acuzarea nu a prezentat probe.

Astfel, pe parcursul judecării cauzei partea acuzării nu a probat existența două factori fundamentale pentru componența de infracțiune incriminată: providența ilicită a mijloacelor bănești; cunoașterea de către Zmeu Nicolae a provenienței ilicite.

*Referitor la epizoadele imputate lui Zmeu Nicolae în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal (procedura de executare debitorul SRL „Carne Sud”)*

Astfel, Zmeu Nicolae este învinuit de acuzatorul de stat că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC ”Carne Sud” SRL în folosul SC ”Imexagro” a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, având conform prevederilor art.22 alin.(1) lit.a) Cod de executare dreptul de a emite acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, aflându-se în or. Cimișlia, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.63 Cod de executare, în care este stipulat că în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept :

- a) Să aplice sechestru pe mijloace bănești sau pe bunurile debitorului;
- b) Să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;

c) Să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.

Contrar prevederilor art.115 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de executare, unde este stipulat că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare;

La 27.03.2015 a aplicat o măsură neprevăzută de Codul de executare prin încheierea cu nr. de ieșire 103-120, ce interzicea Inspectoratului Fiscal de Stat Taraclia eliberarea către SC "Carne Sud" SRL a facturilor fiscale și de expediție, anterior fiind aplicate deja măsuri asiguratorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenariat a SC "Carne Sud" SRL de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC "Carne Sud" SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității de antreprenariat a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.328 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Tot el, Zmeu Nicolae se învinuiește că, deținând funcția de executor judecătoresc în baza ordinului Ministrului Justiției nr.346 din 13.09.2010, având statut de persoană publică în sensul prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, la data de 27 martie 2015, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe.

Zmeu Nicolae, având în exercitare procedura de executare intentată la 16.12.2014, în baza titlului executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de Judecătoria Taraclia privind încasarea de la SC "Carne Sud" SRL în folosul SC "Imexagro" a datoriei în sumă de 445151,72 lei, aflându-se în exercițiul funcției deținute, în or. Cimișlia, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând intenționat, contrar prevederilor art.176 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, conform cărora aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau a persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: - în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în procesul de producție; valori mobiliare; mijloace bănești; autoturisme; obiecte de design din oficiu și alte bunuri; art.176 alin.(2) Cod de procedură civilă ce reglementează că sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor în acțiune, a dispus prin încheierea din 12.01.2015 anunțarea în căutare și reținerea unităților de transport a SC "Carne Sud" SRL – autocamion de model "Opel Combo CVan" cu n/î \*\*\*\*\*, autocamion de model Volkswagen LT46", cu n/î \*\*\*\*\*, autocamion de model "Mercedes ATEGO 121", cu n/î \*\*\*\*\*, autotractor de model "MAN TGX 18.4404.2", cu n/î \*\*\*\*\*, adică mijloace de transport care nu se referă la categoria autoturisme și sunt implicate în procesul de producție, iar prin altă încheiere tot la 12.01.2015 numitul Zmeu Nicolae, iarăși, depășindu-și în mod vădit atribuțiile de serviciu, a aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului menționat, suma bunurilor sechestrate

constituind 792794,61 lei, ce depășește vădit limita valorii revendicărilor, adică 455151,72 lei, astfel punând în dificultate activitatea SC ”Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Astfel, ca consecință a acțiunilor sale și executării intenționate necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au fost cauzate daune în proporții considerabile SC ”Carne Sud” SRL ca urmare a punerii în dificultate a activității comerciale a acestei întreprinderi, precum și intereselor publice, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor instituției executorilor judecătorești, afectarea nemijlocită a reputației autorității judecătorești și cea a executorilor judecătorești.

Pe cale de consecință inculpatul Zmeu Nicolae a fost pus sub învinuire de către acuzatorul de stat în vederea existenței bănuielii rezonabile de comiterea următoarelor infracțiuni art.328 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii penale aplicabile pentru perioada reținută de comiterea infracțiunii nr.985-XV din 18.04.2002) – *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.*

Apreciind în ansamblu probele administrate direct și nemijlocit pe parcursul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, Completul de judecată consideră că acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente și concludente care ar demonstra, în afara oricărui dubiu rezonabil, că Zmeu Nicolae a săvârșit infracțiunile prevăzute de art.328 alin.(1), art.328 alin.(1) Cod penal, corespunzător în temeiul dispozițiilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, în privința inculpatului Zmeu Nicolae se impune a emite sentința de achitare, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, din următoarele considerente.

Completul de judecată reține că, potrivit materialelor cauzei, la 27 martie 2015 executorul judecătoresc Zmeu Nicolae, în cadrul procedurii de executare nr.103-698/14, a emis încheierea prin care a dispus: a interzice IFS Taraclia să elibereze facturi fiscale sau de expediție debitorului SC „Carne Sud”, cu sediul r-l Taraclia, s. Tvardița, str. Gagarin, 26.

Astfel, Zmeu Nicolae este învinuit că dânsul, aplicând interdicția de eliberarea a facturilor fiscale, ca fiind neprevăzută de Codul de executare, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, contrar prevederilor art.63 Cod de executare și art.115 alin.(1<sup>1</sup>) Cod de executare, care prevede că sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu și ale cheltuielilor de executare, anterior fiind aplicate deja măsuri asiguratorii, astfel punând în dificultate întreaga activitate de antreprenariat a SC „Carne Sud” SRL, de producere și comercializare a produselor din carne.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal, se exprimă prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără

excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la art.328 Cod penal este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Conform art.1 alin.(1) Codul de executare, *procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare.*

Potrivit art.2 Codul de executare, *executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.*

În conformitate cu art.63 lit.c) Codul de executare (în redacția la data emiterii încheierii), *în scopul asigurării executării documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc este în drept: c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații.*

Art.115 Codul de executare (în redacția la data emiterii încheierii) prevede că, (1) *Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod.* (2) *Sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezența administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcție de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei țărănești (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezența debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezența lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult.*

Astfel, norma legală menționată nu enumeră care bunuri și obligații pot fi interzise terțelor persoane de a fi transmise sau exercitate față de debitor. Necesitatea aplicării măsurii asiguratorie în cauză, inculpatul Zmeu Nicolae a explicat-o prin acțiunile debitorului, care prin diferite modalități se eschiva de la achitarea datoriilor. În special achitățile financiare se efectuau prin întreprinderile afiliate. Totodată, debitorul contrar interdicțiilor, a deschis un nou cont bancar cu rulaje financiare. Cele expuse de executorul judecătoresc se confirmă și prin răspunsul oferit de „FinComBank” SA la interpelarea lui Zmeu Nicolae din 24.04.2019, prin care se confirmă că SC „Carne-Sud SRL” la 16.01.2015 a deschis conturi bancar, unde în perioada 17.01.2015 până la 24.04.2015 a avut rulaje financiare în sumă de 347551,98 lei debit și 3831420,07 lei; 25964,94 Euro debit și credit.

Or, inculpatul a declarat că, *spre executare silită la data de 16.12.2014 de către creditorul SRL Imexagro a fost înaintat documentul executoriu nr.2e-57/12 din 23.10.2013, emis de către Judecătoria Taraclia, cu privire la încasarea datoriei de la SC Carne-Sud SRL în folosul SRL Imexagro în sumă de 445151,72 lei. La data de 16.12.2014, în temeiul art.30, 32, 60, 63 a Codului de executare, a fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare cu propunerea de executare în termen de 15 zile, cât și asigurarea executării documentului executoriu sus menționat prin aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile mobile și imobile, cât și aplicarea interdicțiilor la CÎS fără aplicarea sechestrului asupra surselor financiare, astfel debitorul nu a avut nici un impediment să-și achite binevoi datoria. La data de 12.01.2015 în legătură cu neexecutarea datoriei, în termenul stabilit de lege de 15 zile, a fost emisă încheierea de continuarea executării silite prin aplicarea sechestrului pe conturile bancare. Tot la data de*

12.01.2015 a fost aplicat interdicția de depalsare a transportului auto debitorului peste frontiera de stat, cât și orientare lor în căutare, acesta este reglementat de art.22 Cod de executare. La data de 10.02.2015 de către INP Chișinău a fost reținut automobilul de model Opel Combo C Van, în urma căruia s-a întocmit proces-verbal de sechestrul evaluat la prețul de 40000 lei și predat creditorului spre păstrare, vânzarea acestuia fiind amânată în legătură cu contestarea procesului-verbal de sechestrul. În perioada din momentul intentării procedurii de executare 16.12.2014 și până la 27.03.2015, atât el, cât și reprezentatul creditorului nu înțelegea prin ce conturi bancare sau prin ce modalități activează SC Carne-Sud SRL, deoarece prin conturile bancare care au fost depistate doar la BC Energbank SA veneau în cont doar sume mici care nu acopereau datoria, astfel la inițiativa reprezentatului creditorului Ghenadie Grosu, a emis încheierea nr.103-698/14 din 27.03.2015 privind interzicerea IFS Taraclia să elibereze facturi fiscale către creditor. Aceasta prevedere a fost reglementată în art.63 alin.(1) lit.c) a Codului de executare, care a prevăzut că „să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini față de el alte obligații”, ea fiind executată de către IFS Taraclia conform scrisorii nr.91-2/1-1391 din 24.04.2015. Tot în acesta perioada, studiind procedura de executare, a constat că debitorul este obligat să achite impozite și mă întrebam prin ce modalități le achită, astfel a telefonat la IFS Taraclia, unde a fost informat că datorii la impozite nu are și achitățile se fac din conturile bancare situate la BC Finconbank SA din or. Comrat. În urma înaintării încheierii de sechestrul nr.103-698/14 din 23.04.19, s-a constatat că au fost suficiente surse financiare pentru stingerea datoriei și la data de 24 aprilie 2015 datoria a fost încastă pe deplin prin ordin de incaso de pe conturile debitorului și a fost ridicate toate interdicțiile. Debitorul și-a retras din instanța de judecată contestațiile neavând obiecții materiale, de la colegiul disciplinar și a informat și CNA solicitând retragerea plângerii cu încetarea urmării penale, însă procuratura a considerat că este vinovat.

Prin urmare alegațiile părții acuzării, precum că prin acțiunile sale inculpatul a pus în dificultate întreaga activitate de antreprenariat a SC „Carne Sud” SRL, sunt lipsite de suport factologic. Concomitent și declarațiile reprezentantului părții vătămate Pascova Maria, cu referire la faptul că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a pus în dificultate economică întreprinderea debitoare nu pot fi reținute ca veridice, purtând un caracter declarativ.

Astfel, Completul de judecată reține că, pe parcursul judecării cauzei pretinsă partea vătămată (SRL „Carne Sud”) așa și nu a demonstrat existența prejudiciului pretins și s-a limitat doar cu prezentarea fotocopiei contractului de locațiune a mijloacelor de transport de la o altă întreprinderea afiliată, care este datat cu o zi înainte perioadei când a fost începută și a derulat procedura de executare deținută de Zmeu Nicolae. Aceasta situație denotă că contractul în cauza a fost prezentat formal, doar cu scopul creării artificiale a impresiei privind existența prejudiciului. Or, partea acuzării așa și nu determinat cert cui a fost cauzat prejudiciu, dacă a fost cauzat în proporții considerabile intereselor publice și/sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Or, reprezentantul părții vătămate, Pascova Maria, administrator SRL „Natural Product” (SRL „Carne Sud”), audiată în instanța de apel, a declarat că la ziua de astăzi nu solicită prejudiciu. Nu-și amintește dacă au contestat actele executorului judecătoresc în ordine de recurs în instanța de judecată. La acel moment au avut activitatea destul de grea, nu au calculat prejudiciul, au considerat că prin plângerea depusă vor rezolva întrebarea. Au retras toate plângerile după ce s-a finisat toată procedura. Au retras din motiv că nu aveau timp, au achitat toată datoria. I se pare că retragerea plângerilor era până la interzicerea eliberării facturilor fiscale. Datoria au achitat în urma acțiunilor executorului judecătoresc.

În concluzie, Completul de judecată reține la epizodele imputate lui Zmeu Nicolae în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(1), 328 alin.(1) Cod penal, lipsa elementelor infracțiunilor incriminate și anume lipsa laturii obiective și obiectului infracțiunilor, fapt ce rezultă din inexistența unui prejudiciu cert și sesizabil care se pretinde în mod iluzoriu că a fost cauzat de către Zmeu Nicolae prin acțiunile sale.

În lipsa prejudiciului cert și sesizabil, nu sunt relevante încălcările indicate în actul de învinuire - art.176 alin.(1) lit.a), alin.(2) Cod de procedură civilă (Aplicarea sechestrului pe bunurile organizației sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acțiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă națională și în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din officii și alte bunuri; Sechestrarea bunurilor se efectuează în limita valorii revendicărilor din acțiune).

Ce se referă la acțiuni procesuale întreprinse de Zmeu Nicolae în calitate de executor judecătoresc, aceste au avut caracter consecutiv și au fost întreprinse una după alta, după cea precedentă nu s-a soldat cu succes așteptat. Este important că Codul de executare (art.66, 74) acordă executorului dreptul de a întreprinde orice acțiuni îndreptate spre derularea succesivă a procedurii de executare. Este important că pretinsa partea vătămată însuși a recunoscut legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, când benevol a retras de la Judecătoria Cimișlia contestația împotriva actelor executorului judecătoresc depusă în ordinea art.161-163 Cod de executare. Aceste circumstanțe au fost constatate de instanța de fond și nu au fost infirmate de partea acuzării în instanța de apel prin probe relevante și admisibile.

Totodată, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu), a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

#### **Acțiunea civilă:**

Reprezentantul părții vătămate Pascova Maria, administrator SRL „Natural Product” (SRL „Carne Sud”), în cadrul examinării cauzei în fond a înaintat acțiune civilă împotriva lui Zmeu Nicolae, în care solicită admiterea în principiu a acțiunii civile privind compensarea prejudiciului material și prejudiciul reputației profesionale (f.d.91, Vol.X).

Potrivit art.220 alin.(1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

Conform art.225 Cod de procedură penală, *judecarea acțiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acțiunii, se efectuează de către instanța de competența căreia este cauza penală. La adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere. Odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.*

Potrivit art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, *în cazul când se dă o sentință de achitare, instanța: nu se pronunță asupra acțiunii civile dacă inculpatul a fost achitat pentru că nu sînt întrunite elementele infracțiunii sau există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei, prevăzute în art.35 al Codului penal.*

Având în vedere că Zmeu Nicolae a fost achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal,

din motiv că faptele inculptaului nu întrunesc elementele infracțiunii, în conformitate de prevederile art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel nu se va pronunța asupra acțiunii civile depuse de SRL „Natural Product” (SRL „Carne Sud”) către Zmeu Nicolae privind compensarea prejudiciului material și prejudiciul reputației profesionale.

#### **Cu referire la cheltuieli judiciare.**

Potrivit art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 2<sup>1</sup>) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.*

Astfel, urmează a fi remarcat și faptul că cheltuielile solicitate de acuzatorul de stat pentru salariu procurorului în sumă de 3496,5, consumabile (hârtie, copiator) în mărime de 330,77 lei, în total suma de 3827,27 lei (f.d.146, Vol.V), nu pot fi apreciate ca cheltuieli judiciare în sensul art.227 alin.(2) Cod de procedură penală, fapt ce urmează a fi respinse. Mai mult ca atât că, Zmeu Nicolae a fost achitat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42, alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motiv că faptele inculptaului nu întrunesc elementele infracțiunii.

#### **Cu referire la corpurile delictive, Completul de judecată reține următoarele.**

Conform art.158 alin.(1) din Codul de procedură penală, *corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

Potrivit art.157 alin.(1) din Codul de procedură penală, *constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.*

Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*

La caz se atestă că, prin Ordonanța organului de urmărire penală din 05 mai 2015, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive: Cerere de convertare a valutei straine nr. 01 din 21 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 02 din 22 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 03 din 25 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 04 din 26 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 05 din 27 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 06 din 27 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 08 din 28 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 07 din 28 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 09 din 28 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 10 din 29 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a





februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 44 din 04 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 48 din 05 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 47 din 05 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 49 din 05 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 51 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 50 din 06 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 53 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 54 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 52 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 58 din 07 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 55 din 07 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 57 din 07 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 56 din 07 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 59 din 10 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 60 din 10 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 61 din IO februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 62 din 10 februarie 2014 pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 64 din 11 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 66 din 11 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 63 din 11 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 69 din 13 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 70 din 13 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 66 din 12 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 67 din 12 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 68 din 12 februarie 2014, pe 1 fila.(f.d.28-31, Vol.II).

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 04 mai 2015, a fost recunoscute în calitate de corp delict: procedura de executare nr.103-708/2013 din 14 noiembrie 2013 (f.d.114, Vol.II).

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 04 mai 2015, a fost recunoscute în calitate de corp delict: procedura de executare nr.103-725/2013 din 17 decembrie 2013 (f.d.139, Vol.II).

Prin Ordonanța organului de urmărire penală din 05 mai 2015, a fost recunoscute în calitate de corp delict: procedura de executare nr.103-610/2014 din 03 februarie 2014 (f.d.154, Vol.II).

Prin ordonanața organului de urmărire penală din 31 ianuarie 2017, au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă: copia autentificată a procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit a lui \*\*\*\*\* din 20.01.2017 - pe 4 file; copia autentificată a procesului-verbal de audiere suplimentară în calitate de bănuit a lui \*\*\*\*\* din 23.01.2017 - pe 5 file; copia autentificată a procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit a lui \*\*\*\*\* din 20.01.2017 - pe 4 file; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Slobozeanu-Căuș Elizaveta din 27.12.2017 - pe 3 file; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Ceban Ludmila din 18.01.2017-pe 2 file; CD-R de model „Verbatim”, cu capacitatea de memorie de 700 MB, intitulat „MICB” (f.d.26, Vol.V).

Prin ordonanața organului de urmărire penală din 31 ianuarie 2017, au fost recunoscute în calitate de mijloc de probă: extrasul frontierei de stat privind traversările efectuate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în perioada 01.01.2014 - 31.12.2016 - pe o filă (f.d.30, Vol.V).

Prin ordonanața organului de urmărire penală din 10 august 2015, a fost recunoscut drept document: copiile autencice a procedurii de executare nr.103-698/2014 din 16 decembrie 2014, ridicată la 08 mai 2015 de la executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, pe 52 file (f.d.145, Vol.VI).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 16 octombrie 2015, a fost recunoscută drept document: copia autentică a Încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, emisă la 27 martie 2015 cu nr.103-120 privind interdicția IFS Taraclia de a elibera facturi fiscale și de expediție întreprinderii SC „Carne Sud” SRL, ridicată la 16 octombrie 2015 de la directorul SC „Carne-Sud” SRL Pascova Maria (f.d.66, Vol.VIII).

Potrivit art.165 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

Astfel, corpurile delictive nominalizate, în temeiul art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Având în vedere constatările notate și că la adoptarea sentinței prima instanță a admis încălcări de procedură, Completul de judecată conchide admiterea cererii de apel depuse de procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie, casează total sentința primei instanțe, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Călăuzindu-se de prevederile art.415 alin.(1) pct.2), art.417-418 Cod de procedură penală, Completul de judecată,-

#### **D E C I D E :**

Se admite, dar din alte motive, apelul declarat de procurorul în procuratura Anticorupție, Oficiul Sud, Ciuleacu Anatolie.

Se casează integral sentința Judecătoriei Cimișlia din 15 iunie 2020, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Zmeu Nicolae se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art.327 alin.(2) lit.c), 328 alin.(1), 328 alin.(1), art.42 alin.(5), art.243 alin.(3) lit.b) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În conformitate cu prevederile art.387 alin.(2) pct.2) Cod de procedură penală, instanța de apel nu se va pronunța asupra acțiunii civile depuse de SRL „Natural Product” (SRL „Carne Sud”) către Zmeu Nicolae privind compensarea prejudiciului material și prejudiciul reputației profesionale.

Se respinge cerința procurorului privind încasarea de la Zmeu Nicolae în beneficiul statului suma de 3827,27 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Corpuri delictive: Cerere de convertare a valutei straine nr. 01 din 21 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 02 din 22 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 03 din 25 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 04 din 26 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 05 din 27 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 06 din 27 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 08 din 28 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 07 din 28 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 09 din 28 noiembrie 2013, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 10 din 29 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 11 din 29 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 12 din 29 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 13 din 29 noiembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 15 din 02 decembrie 2013, pe 1 fila; Cerere de convertare a





fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 51 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 50 din 06 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 53 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 54 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 52 din 06 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 58 din 07 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 55 din 07 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 57 din 07 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 56 din 07 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 59 din 10 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 60 din 10 februarie 2014, pe I fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 61 din IO februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 62 din 10 februarie 2014 pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 64 din 11 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 66 din 11 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 63 din 11 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 69 din 13 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 70 din 13 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 66 din 12 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 67 din 12 februarie 2014, pe 1 fila; Cerere de convertare a valutei straine nr. 68 din 12 februarie 2014, pe 1 fila; procedura de executare nr.103-708/2013 din 14 noiembrie 2013; procedura de executare nr.103-725/2013 din 17 decembrie 2013; procedura de executare nr.103-610/2014 din 03 februarie 2014; copia autentificată a procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit a lui \*\*\*\*\* din 20.01.2017 - pe 4 file; copia autentificată a procesului-verbal de audiere suplimentară în calitate de bănuit a lui \*\*\*\*\* din 23.01.2017 - pe 5 file; copia autentificată a procesului-verbal de audiere în calitate de bănuit a lui \*\*\*\*\* din 20.01.2017 - pe 4 file; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Slobozeanu-Căuș Elizaveta din 27.12.2017 - pe 3 file; procesul-verbal de audiere în calitate de martor a lui Ceban Ludmila din 18.01.2017-pe 2 file; CD-R de model „Verbatim”; extrasul frontierei de stat privind traversările efectuate de executorul judecătoresc Zmeu Nicolae în perioada 01.01.2014 - 31.12.2016 - pe o filă; copiile autentice a procedurii de executare nr.103-698/2014 din 16 decembrie 2014, ridicată la 08 mai 2015 de la executorul judecătoresc Nicolae Zmeu, pe 52 file; copia autentică a Încheierii executorului judecătoresc Zmeu Nicolae, emisă la 27 martie 2015 cu nr.103-120 privind interdicția IFS Taraclia de a elibera facturi fiscale și de expediție întreprinderii SC „Carne Sud” SRL, ridicată la 16 octombrie 2015 de la directorul SC „Carne-Sud” SRL Pascova Maria; urmează să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

**Președintele ședinței**

**Evgheni Bancov**

**Judecătorii**

**Andrei Scripcenco**

**Inga Gorlenco**

