

Dosar nr. 1-17/2026
nr. PIGD 1-25039541-09-1-06022026

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 mai 2026

or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Mariana Lungu
cu participarea

acuzatorului de stat, procurorul Lilian Gonța
apărătorului inculpatului, avocatul Boris Șobea
inculpatului Ivan Tampei

judecând în ședință publică, în limba de stat a Republicii Moldova, în procedură de rejudecare, cauza penală de învinuire a lui

Tampei Ivan Constantin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, necăsătorit, în relații de concubinaj, are doi copii minori la întreținere, muncește neoficial în domeniul construcției, nesupus militar, studii medii de specialitate, fără grad de dezabilitate, reținut sau arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Fălești, din 28.11.2013, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiind condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore;

- sentința Judecătoriei Ungheni din 20 octombrie 2021, în temeiul art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiind condamnat la pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 160 ore;

- sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 29 mai 2024, în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal, fiind condamnat la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an;

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.
Termenul de examinare a cauzei 06.02.2026 – 25.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea lui Tampei Ivan, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 13.06.2025, casată prin decizia Curții de Apel Nord la 21.10.2025 în latura pedepsei, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, cu confiscarea specială în proprietatea statului a corpului delict - o bancnotă cu nominalul de 200 lei.

În conformitate cu art. art. 85, 87 Cod penal, la pedeapsa aplicată de adăugat pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 29 mai 2024 și

a-i stabili o pedeapsă definitivă prin cumul de sentințe de 1 (unu) an închisoare, cu amendă în mărime de 1 125 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Boris Șobea, a pledat pentru aplicarea lui Tampei Ivan, conform art. 325 alin. (1) Cod penal, doar pedeapsa cu amendă în mărime de 1 125 unități convenționale, dat fiind că termenul perioadei de probațiune a expirat la 14.06.2025.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă :

Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești, emisă la 13 iunie 2025 (dosar nr. 1-40/2025; PIGD: 1-25039541-09-1-25032025), s-a recunoscut vinovăția lui Tampei Ivan Constantin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

La pedeapsa stabilită, potrivit art. 85 alin. (1) Cod penal, s-a adăugat pedeapsa rămasă neexecutată aplicată prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 29 mai 2024, fiindu-i stabilit lui Tampei Ivan o pedeapsă definitivă, pentru cumulul de sentințe, de 1 (unu) an închisoare și amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu executarea de sine stătătoare a fiecărei măsuri de pedeapsă.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal coroborat cu art. 90 alin. (11) Cod penal, s-a menținut în privința lui Tampei Ivan condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Pentru a pronunța sentința de condamnare prima instanță a constatat că, Tampei Ivan, la 21 februarie 2025, aproximativ la ora 15:40, intenționat, urmărind scopul coruperii active a unor persoane publice, în vederea determinării acestuia de a nu îndeplini acțiuni ce intrau în sfera atribuțiilor lui de serviciu, aflându-se pe traseul dintre satele Hitrești și Doltu raionul Fălești, în timpul stopării pentru control a automobilului de model „Toyota Avensis” cu numărul de înmatriculare ZXV 702, de către angajatul Inspectoratului de poliție Fălești, Ciuperca Alexandru, i-a propus și i-a transmis ultimului suma de 200 lei, bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu întocmi în privința lui Tampei Ivan, care se afla la volanul mijlocului de transport nominalizat, a unui proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 229 alin. (2) Cod contravențional pe faptul încălcării prevederilor Regulamentului circulației rutiere și anume conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.

Acțiunile lui Tampei Ivan fiind încadrate în norma art. 325 alin. (1) Cod penal.

Procurorul în Procuratura raionului Fălești, Sergiu Mititelu, nefiind de acord cu sentința emisă în cauza supusă judecării, la data de 25 iunie 2025, a declarat recurs prin care a solicitat casarea sentinței Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 13 iunie 2025, în latura pedepsei.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord din 21 octombrie 2025 s-a dispus admiterea recursului procurorului în Procuratura r-lui Fălești, Sergiu Mititelu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți sediul Fălești din 13 iunie 2025, în cauza penală în

privința lui Tampei Ivan și casată parțial sentința, în latura stabilirii pedepsei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre rejudecare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), în procedura judecătorului Lilia Trocin (f. d. 152).

Potrivit art. 436 alin. (1) Cod de procedură penală, *procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.*

(2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

(3) Cînd hotărîrea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată.

(4) La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

Ținînd cont de faptul că sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 iunie 2025 a fost parțial casată prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Nord la data de 21 octombrie 2025, în latura pedepsei ca fiind aplicată o pedeapsă prea blîndă și că instanța de fond nu a dat suficientă apreciere prevederilor art. 85 și 87 Cod penal, de faptul că situația reținută la soluționarea recursului a rămas aceeași, apreciind argumentele formulate de participanții la proces la rejudecarea cauzei în latura pedepsei lui Tampei Ivan Constantin, instanța de judecată, stabilește următoarele circumstanțe:

Sanctiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.*

Potrivit art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, *"în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".*

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal,

acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege, astfel limitele pedepsei sunt de la 500 la 1125 unități convenționale.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanța de judecată va ține cont și de următoarele aspecte: de gravitatea infracțiunii săvârșite (art. 16 alin. (2) Cod penal, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează relativ favorabil, are la întreținere doi copii minori, locuiește în gospodăria părinților concubinei, în s. Bocani (f.d. 68), nu se află la evidența medicului narcolog și la Centrul Comunitar de Sănătate Mintală (f. d. 70, 72), potrivit cazierului contravențional, în perioada 23.09.2010-23.03.2026, Tampei Ivan a fost sancționat contravențional de 20 ori pentru diverse contravenții (pentru conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor de circulație, injurie, vătămarea integrității corporale, huliganism nu prea grav, consum de băuturi alcoolice în locuri publice), sancțiunile cu amendă fiind achitate, cum s-a menționat mai sus, acesta a fost anterior condamnat de câteva ori (în 2013, conform art. 264¹ al. 4) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în 2021, conform art. 264¹ al. 4) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității și în 2024, conform art. 287 al. 1) Cod penal, la un an închisoare cu suspendarea executării pedepsei, stabilindu-i-se termen de probațiune de un an (f. d. 157)).

Astfel, Tampei Ivan, fiind condamnat prin sentința Judecătoria Bălți sediul Fălești din 29 mai 2024, în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei, fiindu-i stabilit termen de probațiune de 1 an.

Potrivit informației eliberate de Biroul de Probațiune Fălești, nr. 22/253 din 28 februarie 2025, sentința emisă de Judecătoria Bălți, sediul Fălești, la data de 29 mai 2024, a devenit definitivă la data de 14 iunie 2024, iar la data de 18 iunie 2024 a parvenit spre executare. Termenul de probațiune stabilit prin sentința din 29 mai 2024 expira la data de 14.06.2025 (f. d. 66), însă, în termenul de probațiune acordat, inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune, la data de 21.02.2025.

Astfel, la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită la data de 21.02.2025 prevăzută la art. 325 al. 1) Cod penal, instanța urmează să stabilească aplicabilitatea prevederilor art. 90 al. 10) sau 11) Cod penal.

Astfel, potrivit art. 90 al. 10) Cod penal, ***în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art.85, dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin.(11) din prezentul articol.***

(11) *În cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată, la propunerea organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.*

Pentru o interpretare corectă a prevederilor nominalizate, instanța va apela la literatura de specialitate - **Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei** (pag. 73), în care se explică că:

În cazul comiterii unei noi infracțiuni intenționate în decursul termenului de probă, de către condamnatul cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îi aplică pedeapsa pentru cumul de sentințe în condițiile art. 85 CP (alin.(10) art. 90CP). Trebuie avut în vedere că, pentru respectivele situații, nu se cere anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, deoarece, potrivit legii, intervine anularea de drept din momentul săvârșirii unei noi infracțiuni intenționate în decursul termenului de probă.

Deși, în general, săvârșirea unei noi infracțiuni în perioada termenului de probă atrage anularea suspendării, legea prevede o situație de excepție. Atunci când fapta este săvârșită din imprudență sau când a fost comisă o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată (alin.(11) art. 90 CP). Prin această reglementare legislativă, este la discreția instanței de judecată să decidă asupra uneia dintre soluțiile prevăzute, cu motivarea obligatorie a deciziei luate. Drept urmare, nu este exclusă aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei chiar dacă infractorul a fost condamnat anterior cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În acest caz, nu mai are loc anularea primei suspendări, ele fiind executate succesiv.

Astfel, instanța urmează să aprecieze totuși care din aceste două soluții urmează să fie aplicată speței.

În primul rând, este de menționat că, inculpatul anterior a fost condamnat de trei ori, deși în cazul a două din condamnări, antecedentele penale sunt stinse, totuși această informație este relevantă pentru caracteristica inculpatului, ca fiind dispus la săvârșirea infracțiunilor, stabilind că pedepsele aplicate anterior nu au fost în măsură să-l corecteze.

În al doilea rând, instanța ierarhic superioară în decizia sa a menționat că instanța de fond n-a dat suficientă apreciere prevederilor art. 85 și 87 Cod penal la individualizarea pedepsei, constatând aplicarea unei pedepse blânde, motiv din care, în latura pedepsei penale, sentința a fost anulată. Iar instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței superioare la adoptarea hotărârii.

Astfel, reținând toate cele menționate, în opinia instanței, inculpatului urmează de-i stabilit pedeapsa solicitată de procuror, aceasta fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Or, deși inculpatul a săvârșit în perioada de probațiune o infracțiune ușoară, aceasta este din domeniul infracțiunilor contra buneii desfășurări a activității în sfera publică, prin ce s-a pus în pericol încrederea societății în instituțiile statului și buna funcționare a acestora.

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. f) alin. (2) Cod penal, instanța reține: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și faptul că are doi copii minori la întreținere.

În aceeași ordine de idei, instanța nu va reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute și nici în cadrul ședinței de judecată nu au fost invocate.

Drept urmare, la individualizarea pedepsei în privința lui Tampei Ivan Constantin, instanța va ține cont inclusiv de aceste aspecte, care reflectă personalitatea inculpatului, care la momentul săvârșirii infracțiunii (21 februarie 2025), avea un antecedent penal nestins.

La stabilirea sancțiunii, instanța va reține că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea, concluzionând că Tampei Ivan Constantin poate fi corectat și reeducat prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1 125 unități convenționale, care în accepțiunea instanței este o pedeapsă echitabilă.

Într-o altă ordine de idei, instanța sesizează că, prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești nr. 1-53/2024 din 29 mai 2024, în temeiul art. 287 alin. (1) Cod penal, Tampei Ivan a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, iar înainte de executarea completă a pedepsei aplicată prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești nr. 1-53/2024 din 29 mai 2024, acesta a săvârșit o nouă infracțiune intenționată.

Din aceste considerente, instanța va aplica prevederile art. 85 Cod penal și va stabili lui Tampei Ivan pedeapsa definitivă prin cumul de sentințe.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, *dacă, după pronunțarea sentinței, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârșit o nouă infracțiune, instanța de judecată adaugă, în întregime sau parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăși termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – termenul de 20 de ani și în privința minorilor – termenul de 15 ani.*

Conform art. 87 Cod penal, *(1) La cumularea diferitelor pedepse principale aplicate în cazul unui concurs de infracțiuni sau al unui cumul de sentințe, unei zile de închisoare îi corespund 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.*

(2) Celelalte pedepse cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.

Relativ la cele expuse *supra*, în temeiul art. 85 alin. (1) în coroborare cu art. 87 alin. (2) Cod penal, la pedeapsa care va fi aplicată lui Tampei Ivan prin prezenta sentință, instanța va adăuga integral pedeapsa aplicată acestuia prin sentința Judecătorei Bălți sediul Fălești nr. 1-53/2024 din 29 mai 2024, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (f. d. 56-62) și îi va stabili astfel pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe, închisoare pe un termen de 1 an cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de

1 125 unități convenționale, echivalent a 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Potrivit art. 87 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare și pedeapsa sub formă de amendă urmează a fi executate de sine stătător.

Instanța va respinge argumentul apărătorului inculpatului, precum că, Tampei Ivan deși a fost condamnat prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Fălești din 29 mai 2024, la pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, cu suspendarea condiționată a pedepsei pe un termen de probațiune de 1 an, termenul perioadei de probațiune ar fi expirat la 14.06.2025.

Or, la caz se aplică direct efectele legii, prevăzute la art. 90 al. 10) Cod penal, precum se reține și faptul că, Tampei Ivan știind cu certitudine că se află în termen de probațiune, la data de 21 februarie 2025, a săvârșit o nouă infracțiune cu intenție, prin ce nu a respectat condițiile probațiunii și nu a îndreptățit încrederea ce i s-a acordat.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 21 martie 2025, în privința lui Tampei Ivan a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile (f. d. 88, 89). La moment această măsură preventivă a încetat de drept.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit articolului 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă este deținut legal pe baza condamnării pronunțate de către un tribunal competent.

Relevant, în acest sens este Hotărârea lui Savca v. Republica Moldova unde Curtea Europeană a respins pretențiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenție privind deținerea sa ilegală după pronunțarea sentinței de condamnare de instanța de fond, reamintind că detenția preventivă se încheie în momentul în care persoana deținută este eliberată și/sau îi este stabilită pedeapsa, fie și de către o instanță de fond (a se vedea *Wemhoff v. Germania*, citată supra, § 9; *Labita v. Italia [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov v. Federația Rusă*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz v. Turcia*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Întrucât în privința inculpatului se aplică pedeapsa cu închisoare cu executare în privința acestuia se va aplica măsura preventivă arestul, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 24 februarie 2025, o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, a fost recunoscută în calitate de corp delict (f. d. 26) cu următorul număr și serie: G.0267 111717, urmează a fi supusă confiscării speciale în beneficiul bugetului de stat, în condițiile art. 106 din Codul penal coroborat cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.*

(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni...

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. 80¹ alin. (1) și (2) Cod penal, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Tampei Ivan Constantin, recunoscut vinovat, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 13 iunie 2025, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. 1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale, ce constituie 56 250 lei.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa stabilită se adăugă integral pedeapsa neexecutată sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an aplicată lui Tampei Ivan Constantin prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești nr. 1-53/2024 din 29 mai 2024, stabilindu-i acestuia pedeapsa definitivă pentru cumul de sentințe sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalent a 56 250 lei (cincizeci și șase mii două sute cincizeci lei) și închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 87 Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă și pedeapsa sub formă de închisoare, urmează a fi executate de sine stătător.

Se aplică în privința lui Tampei Ivan Constantin măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei stabilite lui Tampei Ivan Constantin urmează de calculat din momentul reținerii.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 lei, care se păstrează la dosar (f. d. 27), recunoscute drept corp delict prin ordonanța din 24.02.2025, în temeiul art.106 Cod penal, se confiscă în folosul statului.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător:

Lilia Trocin

