

Dosarul nr.1-25179305-26-1-26 12 2025
Nr.1-394/2025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

09.10.2026

oraşul Drochia

Judecătoria Drochia,sediul Central

Instanţa compusă din

Presedinte,judecatorul

Ion Rusu

Grefier

Elena Tcaci

Cu participarea

procurorului

Leonid Gajiu

Avocatului

Iurie Vrabii

În lipsa

Inculpatului

Cucerenco Valentin

judecînd în şedinţă publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

- **Cucerenco Valentin *******, născut la *****, originar şi locuitor al s.***** r-l *****, IDNP *****, moldovean, celibatar, fără loc de muncă, fără antecedente penale, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.1 al Codului penal al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă :

Cucerenco Valentin ***** la 16.03.2025, aproximativ la orele 14:53, aflînd-se pe teritoriul or.Drochia, fiind la volanul automobilului de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare *****, fiind stopat de către angajaţii Direcţiei de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI RM, la stabilirea încălcării contravenţionale de către ultimul, acţionînd cu intenţie directă şi urmărind scopul neîndeplinirii unei acţiuni ce ţine de obligaţiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiei autorităţilor publice, i-a oferit personal, mijloace financiare, ce nu li se cuvin, în sumă totală de 100 Lei MDA, lui Babără Victor şi Berladean Daniil, subofiţeri al Serviciului de patrulare din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI RM, care, potrivit art.123 alin. (2) din Codul de procedură penală, sunt persoane publice, *avînd în virtutea statutului deţinut permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, abilitat, conform prevederilor art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, cu misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor, contrar prevederilor*

art.26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcție: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, pentru a aplica o sancțiune contravențională mai blândă decât cea pe care erau obligați să o aplice, iar drept urmare Victor Babără a întocmit în privința lui Cucerenco Valentin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 445426 din 16.03.2025, conform prevederilor art.228 alin.(2) și art.238 alin.(1) din CCO RM, aplicându-i în baza acestuia o sancțiune sub formă de amendă în valoare de 6 u.c., ceea ce constituie total suma de 300 lei.

Prin acțiunile sale **Cucerenco Valentin ******* a săvârșit infracțiunea prevăzută de prevederile art.325 al.1 Cod Penal RM – corupere activă, cu indicii de calificare — oferirea, personal, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse inculpatului:

Inculpatul Cucerenco Valentin ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul central din 12.08.2026 fiind dispusă anunțarea în căutare a acestuia, iar potrivit informației Inspectoratului de Poliție Drochia din 09.10.2026 în privința inculpatului Cucerenco Valentin lurie a fost pornită procedura de căutare în cadrul dosarului special de căutare nr.2026120190, în cadrul căruia se întreprind măsuri în vederea stabilirii locului aflării inculpatului.

Vinovăția lui Cucerenco Valentin ** în comiterea infracțiunii ce i se incriminează a fost dovedită și prin materialele cauzei, ce au fost studiate în cadrul examinării cauzei penale și anume:***

-Proces-verbal de ridicare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 09.10.2025, în cadrul căreia, din cauza penală nr. 2025970109 în cauza penală nr. 2025970469 au fost ridicate – *actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, și anume în automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI /f.d.7-8/*,

-Proces-verbal privind consemnarea rezultatelor efectuării măsurii speciale de investigații 21.05.2025 – potrivit căreia fiind instalate aparate ce asigura fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video, a fost depistată (conform stenogramei anexă) conversația dintre Daniil Barladean, Victor Babără și Valentin Cucerenco, potrivit căreia Valentin Cucerenco comunică că nu dorește proces-verbal cu puncte de penalizare, astfel Daniil Barladean a comunicat că îi face unul minim fără puncte de penalizare; Victor Babără comunică că i-a făcut amendă în mărime de 300 u.c. în timp de 72 ore va achita jumătate 150 lei, îi comunică : e mai bine decât 500 nu?!....În continuare Victor Babără comunică, iată pentru așa încălcări și ne-a dat doar 100 lei /f.d.51-54/,

- Proces-verbal de examinare a documentului, acțiune procesuală efectuată la 10.10.2025, în cadrul căreia, au fost examinate - *actele procesuale privind dispunerea, autorizarea, prelungirea, consemnarea și constatarea legalității efectuării măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului, și anume în automobilul de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI*, ridicate din cauza penală nr. 2025970109 în cauza penală nr. 2025970469 /f.d.113-114/,

-Proces-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 17.10.2025, în cadrul căreia, a fost examinat suportul digital de informație de tip DVD-R cu numărul de inventar al DGAO a CNA: 3325 (47), ce conține înregistrările audio-video din 26.03.2025 dintre angajatul Inspectoratului de poliție Drochia, Babără Victor și cet. Cucerenco Valentin, obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații- *cercetarea domiciliului, și anume a mijlocului de transport de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI*, folosite din cauza penală nr.2025970109 în cauza penală nr.2025970469 /f.d.128/.

Apreciind probele cercetate în ședință de judecată prin prisma prevederilor art.101 CPP al RM, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coraborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de

judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui **Cucerenco Valentin Iurie**, la 16.03.2025, aproximativ la orele 14:53, aflându-se pe teritoriul or.Drochia, fiind la volanul automobilului de modelul „*****” cu numărul de înmatriculare ***** , fiind stopat de către angajații Direcției de Patrulare «Nord» al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, la stabilirea încălcării contravenționale de către ultimul, acționând cu intenție directă și urmărind scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiunile de serviciu ale unei persoane publice, căreia în virtutea legii, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției autorităților publice, i-a oferit personal, mijloace financiare, ce nu li se cuvin, în sumă totală de 100 Lei MDA, lui Babără Victor și Berladean Daniil, subofițeri al Serviciului de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI RM, care, potrivit art.123 alin. (2) din Codul de procedură penală, sunt persoane publice, *având în virtutea statutului deținut permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitat, conform prevederilor art.2 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin. (1) lit. a), b), c), d) și k¹) din Legea nominalizată, care prevăd că Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcție: deținute, să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale, și contrar restricțiilor impuse de prevederile art.18 alin. (4) lit. a), c), d) și e) ale Legii integrității nr.82 din 25.05.2017, care stipulează faptul că agentul public are următoarele obligații: să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, pentru a aplica o sancțiune contravențională mai blândă decât cea pe care erau obligați să o aplice, iar drept*

urmare Victor Babără a întocmit în privința lui Cucerenco Valentin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 445426 din 16.03.2025, conform prevederilor art.228 alin.(2) și art. 238 alin.(1) din CCO RM, aplicându-i în baza acestuia o sancțiune sub formă de amendă în valoare de 6 u.c., ceea ce constituie total suma de 300 lei.

Astfel în baza probelor administrate în ședința de judecată, instanța conchide că vinovăția lui Cucerenco Valentin ***** este dovedită integral, fapta fiind recunoscut și de către inculpat în cadrul urmăririi penale și corect urmează a fi calificate acțiunile în baza art.325 al.1 CP al RM, care și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

În conformitate cu art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform prevederilor art.101 alin.(1) – (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (4) Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art.75 alin.(1) și alin.(2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată

ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.5 alin.(1) din Codul penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal al RM.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

După această clarificare instanța accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite.

Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că, în acțiunile inculpatului circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 CP RM – nu au fost stabilite.

În acțiunile inculpatului, potrivit materialelor dosarului, circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 CP RM –nu au fost stabilite.

La locul de trai Taravcov Ivan Serghei, la evidența dispanserică la cabinetul de psihiatrie și narcologie a Spitalului Raional Central Drochia, nu se află.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de prevederile art. 7, 61, 75-76 Cod Penal, care stipulează că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, iar persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, conform legii penale, în limitele sancțiunii.

Conform art. 61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. 5 Cod penal al Republicii Moldova, potrivit căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, instanța consideră că inculpatului Cucerenco Valentin ***** i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolat de societate prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Ținând cont de circumstanțele prezente în acțiunile inculpatului, faptul că acesta, anterior nefiind condamnat, la locul de domiciliu se caracterizează neutru, instanța ajunge la concluzia că restabilirea echității sociale și corectarea condamnatului poate fi efectuată prin stabilirea unei sancțiuni sub formă de amendă.

Instanța consideră că, pedeapsa numită este corespunzătoare gradului prejudiciabil al faptei comise de inculpați și circumstanțele cauzei, va contribui la atingerea scopurilor pedepsei penale și va fi suficientă pentru corectarea și reeducarea inculpatului, în scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, precum și pentru restabilirea echității sociale.

În temeiul art.64 al.3/1 Cod Penal, se explică inculpatului Cucerenco Valentin ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Articolul 106 CP Confiscarea specială(1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există, sau nu se găsesc se confiscă contravaloarea acestora.*

(2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile:a) rezultate din fapta prevăzută de prezentul cod, precum și orice venituri de la aceste bunuri, cu excepția bunurilor și veniturilor care urmează a fi restituite proprietarului legal;*

În corespundere cu art.106 CP, deoarece inculpatul **Cucerenco Valentin**, în rezultatul acțiunilor infractorice a oferit mijloace financiare în sumă de 100,00 lei, suma menționată urmînd a fi trecută forțat și gratuit în proprietatea statului fiind aplicată confiscarea specială prevăzută de legea penală.

În conformitate cu art.384-385 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

C O N D A M N Ă:

De recunoscut vinovat și condamnat **Cucerenco Valentin** *****în baza art.325 al.1 Codul Penal Republica Moldova, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 600 /șase sute/ unități convenționale ceea ce constituie 30 000,00 /treizeci mii lei 00 bani /lei.

În temeiul art.64 al.3/1 Cod Penal, se explică inculpatului **Cucerenco Valentin** ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În corespundere cu art.106 Cod Penal Republica Moldova de încasat de la **Cucerenco Valentin** ***** și de trecut forțat și gratuit, în proprietatea statului suma de 100,00 /una sută lei 00 bani/ lei.

Corpurile delictelor: documentele ridicate din cauza penală nr.2025970109 și un suport de informație de tip DVD-R ce se află la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare de le păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Președintele de ședință, judecător

Rusu Ion