

- Declarații similare a dat și martorul Bogacioc Veaceslav.
- Procesul-verbal de constatare a contravenției nr. MAI03091538.
- Procesul-verbal de ridicare din 31 iulie 2015.

Aceste, cât și alte probe, cercetate prin prisma prevederilor art. 101 CPP, din punctul de vedere al concludenței, pertinentei și veridicității lor, demonstrează incontestabil vina lui Găină Dorin de comiterea infracțiunii de corupere activă, caracterizată prin promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, adică a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP.

Cît privește pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că față de el urmează a fi aplicată pedeapsă cu închisoare și cu amendă în beneficiul statului.

În contextul enunțat, sunt reiterabile prevederile normei art.61 alin.(1 și 2) CP care reiterează că, “ (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Astfel, avînd în vedere norma vizată mai sus, cît și prevederile art.76 și art.77 CP și anume, de faptul că infracțiunea comisă de către inculpat face parte din categoria celor grave, personalitatea inculpatului care anterior nu a fost condamnat, are la întretinere doi copii minori.

În circumstanțele descrise, avînd în vedere aplicarea prevederilor art. 364¹ CPP care prevăd că dacă inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, iar sancțiunea normei art. 325 alin.(1) Cod Penal prevede pedeapsă cu închisoare pe termen de pînă la 6 ani, ținînd cont de recunoașterea vinovăției de către el, instanța de judecată consideră a-i stabili inculpatului pedeapsă cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis pe termen de 2 ani cu aplicarea amenzii în beneficiul statului în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale.

Necătfînd la circumstanțele enunțate în cauză, instanța de judecată consideră că nu este oportun și corect a dispune executarea pedepsei date în penitenciar or, în cele din urmă se constată corectitudinea și legalitatea aplicării față de inculpat a unei pedepse nonprivative de libertate. În acest context, instanța de judecată consideră oportun de a stabili inculpatului pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal, urmînd a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilindu-i lui Găină Dorin un termen de probă de 1 an.

Astfel, instanța de judecată consideră că pedeapsa ce urmează a fi stabilită față de inculpat este una corectă, legală și întemeiată, aceasta din urmă va duce la atingerea deplină a scopurilor legii penale privind corectarea și reeducarea inculpaților în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept.

Prin numirea pedepsei cu suspendarea condiționată a executării pedepsei față de inculpat, instanța de judecată își exprimă convingerea și încrederea că inculpata va manifesta un comportament adecvat, corect și prin muncă cinstită și comportament exemplar va îndreptăți încrederea acordată de instanța de judecată. Totodată, reieșind din norma și scopul legii penale, pedeapsa penală are drept scop reeducarea condamnatului, însă aceasta din urmă nicidecum nu trebuie să creeze careva suferințe fizice și psihice, persoanelor trase la răspundere penală.

În baza prevederilor art. art. 364¹, 384-389 CPP, instanța de judecată

CONDAMNĂ:

Găină Dorin Ion se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal și i se stabilește închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în beneficiul statului în mărime de 1000 (o mie) unități convenționale, ceea ce consituie 20 000 (douăzeci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod Penal, pedeapsa cu închisoare stabilită pentru Găină Dorin Ion, se suspendă condiționat pe termen de probă de 1 (un) an.

Termenul ispășirii pedepsei de către Găină Dorin Ion urmează a fi calculat din momentul pronunțării sentinței.

Corpul delict: bancnota cu nominalul de 100 lei de confiscat în beneficiul statului, iar procesul-verbal de constatare a contravenției nr. MAI 03091539 de păstrat la materialele cauzei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Andronic Adela