

Dosarul nr. 1-3289/2020
1-20154000-12-1-07122020

SENTINȚĂ
În numele Legii

15 noiembrie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător

Eugeniu Beșelea

Grefier

Cocieru *****ia

Cu participarea:

Procurorilor

Codreanu Vitalie,

Prisacari Vadim

Apărătorilor

Lupu Mihail,

Gonța Maxim

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

Stratulat Veaceslav *****, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat în *****, angajat în calitate de șef mecanic de ieșire la *****, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținut și arestat la domiciliu în perioada 30.09.2020-30.10.2020 în prezenta cauză și fără antecedente penale,

și

******* *******, născut la *****, IDNP *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova și României, domiciliat în mun. Chișinău, *****, angajat în calitate de inginer de producție și industrie la *****, supusă militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fiind reținut și arestat la domiciliu în perioada 30.09.2020-30.10.2020 în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 324 alin. (4) Cod penal (5 episoade)

Termenul de examinare a cauzei: 12.07.2024 – 15.11.2024.

Cauza penală a fost repartizată la 07.12.2020, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Radu Grecu, iar prin încheierea Vice-președintelui-interimar al Judecătoriei Chișinău din **11.07.2024**, cauza a fost repartizată repetat,

fiind distribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Eugeniu Beșelea la 12.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Stratulat Veaceslav *****, era angajat în funcția de ofițer de patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind confirmat în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției ***** , fiind astfel *persoană publică*.

1.1. Astfel, Stratulat Veaceslav, fiind în exercițiul funcției, la 03.08.2020, în jurul orei 09:40, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, *a pretins personal* de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, *bani, ce nu i se cuvin*, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, *pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate*.

1.2. Tot Stratulat Veaceslav *****, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 08:44, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, *a acceptat și primit* de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, *bani, ce nu i se cuvin*, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, *pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate*.

1.3. Tot Stratulat Veaceslav *****, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 12:14, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, *a acceptat și primit* de la ***** , *bani, ce nu i se cuvin*, în sumă de 2000 lei, *pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către ***** în stare de ebrietate*.

1.4. Tot Stratulat Veaceslav *****, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 15:10, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, *a acceptat și primit* de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, *bani, ce nu i*

se cuvin, în sumă de 20 Euro, echivalentul sumei de 388,8 lei, **pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.**

1.5. Tot Stratulat Veaceslav *****, fiind în exercițiul funcției, la 24.08.2020, în jurul orei 05:30, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Matvei Alexandru, **a acceptat și primit personal** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă nestabilă, **pentru sine și Matvei Alexandru, pentru a nu supune șoferul testării alcoolscoapice.**

2. Matvei Alexandru *****, era angajat în funcția de ofițer de patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, fiind confirmat în această funcție în baza ordinului Inspectoratului General al Poliției ***** , fiind astfel **persoană publică.**

2.1. Astfel, Matvei Alexandru *****, fiind în exercițiul funcției, la 03.08.2020, în jurul orei 09:40, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, **a pretins** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, **pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.**

2.2. Tot Matvei Alexandru *****, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 08:44, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, **a acceptat și primit** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 200 Euro, echivalentul sumei de 3888 lei, **pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.**

2.3. Tot Matvei Alexandru *****, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 12:14, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, **a acceptat și primit** de la ***** , **bani, ce nu i se cuvin**, în sumă de 2000 lei, **pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către ***** în stare de ebrietate.**

2.4. Tot Matvei Alexandru *****, fiind în exercițiul funcției, la 11.08.2020, în jurul orei 15:10, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, ***a acceptat și primit personal*** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, ***bani, ce nu i se cuvin***, în sumă de 20 Euro, echivalentul sumei de 388,8 lei, ***pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu administra probe și a nu documenta fapta de conducere a mijlocului de transport de către o persoană în stare de ebrietate.***

2.5. Tot Matvei Alexandru *****, fiind în exercițiul funcției, la 24.08.2020, în jurul orei 05:30, aflându-se cu automobilul de serviciu de model Skoda Rapid cu n/î MAI ***** , în mun. Chișinău, sectorul administrativ Botanica, acționând în participație cu colegul său de serviciu, Stratulat Veaceslav, ***a acceptat și primit*** de la o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, ***bani, ce nu i se cuvin***, în sumă nestabilă, ***pentru sine și Stratulat Veaceslav, pentru a nu supune șoferul testării alcoolscopice.***

3. De către organul de urmărire penală Stratulat Veaceslav *** și Matvei Alexandru *******, ***au fost învinuiți*** de faptul că ei, în circumstanțele descrise în pct. pct. 1.3.; 1.5.; 2.3.; 2.5. din prezenta sentință au extorcat și corespunzător au pretins sumele de bani.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor cercetate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților **Stratulat Veaceslav ***** și Matvei Alexandru ******* corect au fost încadrate în prevederile art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal, pentru fiecare episod, adică – participația simplă la, Pretinderea (*doar pentru episodul infracțional din 03.08.2020*), acceptarea și primirea, personal (*pentru episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020*), de către persoane publice, de bunuri în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, ce nu li se cuvin, pentru sine și pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.

În acest sens, prin faptele comise, **Stratulat Veaceslav ***** și Matvei Alexandru ******* au atentat la ***obiectul juridic*** special al infracțiunii, care îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta și primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă bunurile, în cazul din speță, bancnotele autentice după cum urmează:

- în sumă de 200 Euro pretinse la 03.08.2020;
 - în sumă de 200 Euro acceptate și primite la 11.08.2020, în jurul orei 08:44;
 - în sumă de 2000 lei acceptate și primite la 11.08.2020, în jurul orei 12:14;
 - în sumă de 20 Euro acceptate și primite la 11.08.2020, în jurul orei 15:10;
 - în sumă nestabilă, acceptate și primite la 24.08.2020, în jurul orei 05:30.
- de inculpați.

Totodată, instanța de judecată, nu va accepta criticile părții apărării cu referire la faptul că era obligatoriu necesar de a stabili sumele de bani ce au fost acceptate și primite de către inculpați la 24.08.2020. Aceasta se datorează faptului că încadrarea acțiunilor inculpaților în prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la data comiterii faptelor), presupune stabilirea faptului că sumele date nu depășesc cuantumul de 100 unități convenționale (echivalentul sumei de 5000 lei). Astfel, atât timp cât s-a stabilit cu certitudine faptul că de către inculpați au fost acceptate și primite sume de bani nestabilite, acțiunile date se încadrează în prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal, deoarece nu s-a putut identifica cu certitudine că sumele date depășesc cuantumul de 100 unități convenționale.

Sub aspectul **laturii obiective**, fapta comisă a constat în *pretinderea (doar în cazul episodului infracțional din 03.08.2020), acceptarea și ulterior primirea (în episoadele infracționale din 11.08.2020 și 24.08.2020) de către Stratulat Veaceslav ***** și Matvei Alexandru ****** a banilor în sumele indicate supra. Bani în cauză nu i se cuveneau inculpaților.

În acest sens, instanța de judecată reține că modalitatea de **pretindere** presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice. Pretinderea nu implică necesar satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Destinatarului pretenției, formulate de către persoana publică, nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Totuși, el trebuie să înțeleagă că tocmai pretinderea remunerației ilicite condiționează angajarea persoanei publice să adopte conduita legată de obligațiile se serviciu ale unei astfel de persoane.

Subsecvent, instanța reține că acest semn al laturii obiective este probat nemijlocit prin conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație *cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat* din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația. Din acest mijloc de probă, rezultă că în circumstanțele indicate în pct. 1.1. și 2.1. din prezenta sentință, inculpații se deplasează cu mașina de serviciu (n/î MAI****), cu o persoană nestabilă de organul de urmărire penală, care era suspectă de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. În timpul deplasării, **Matvei Alexandru** ***** conduce mașina de serviciu, persoana nestabilă este așezată pe bancheta pasagerului din față, iar **Stratulat Veaceslav** se află pe bancheta pasagerului din spatele persoanei nestabilite și la sugestia acesteia cum se poate de rezolvat problema ca să nu fie tras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Stratulat Veaceslav îi arată prin semne cu mâna două degete, la ce persoana nestabilă refuză propunerea, explicând că nu poate oferi 200 Euro. (V.1, f.d. 124, 189-CD1)

În alt registru, instanța de judecată notează faptul că modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la art. 324 cod penal, și anume **acceptarea**, prin aceasta se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri; 2) aprobarea oferii ori promisiunii de către corupător de bunuri.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice de a primi remunerația. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Consecutiv, cu referire la a treia modalitate de realizare a laturii obiective, instanța reține că **primirea** se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri.

Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului.

Astfel, instanța consideră probate și aceste semne ale laturii obiective prin conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație *cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat* din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația. Din acest mijloc de probă, rezultă că în circumstanțele indicate în pct. 1.2.-1.5. și 2.2.-2.5. din prezenta sentință, inculpații acceptă și primesc bani de la persoanele care au fost stopate, fiind bănuite de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și de la care acceptă și primesc banii propuși explicit sau tacit, pentru a nu fi trași la

răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. (v.1, f.d. 126-133; 169-170, 189-CD1 și CD3) Aceleași circumstanțe au fost probate și prin declarațiile martorului *****, din care rezultă că acesta a transmis suma de 2000 lei inculpaților pentru a nu fi tras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Suplimentar, instanța de judecată notează că faptul extorcării de către inculpați a banilor de la ***** la 11.08.2020, în jurul orei 12:14 și pretinderii de către inculpați de la o persoană nestabilă a unei sume de bani necunoscute la 24.08.2020, în jurul orei 05:30 nu a fost probat în nici un mod de către acuzarea de stat, astfel de indicații nefiind confirmate nici de martorul *****. Totodată, mijlocul de probă care probează direct semnele laturii obiective ale infracțiunilor analizate [pretinderea, acceptarea și primirea] - (*cercetarea domiciliului și/sau instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat* din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația) nu confirmă aceste versiuni ale învinuirii.

La fel, faptul că inculpații, în circumstanțele indicate în pct. pct. 1.1.-1.5. și 2.1.-2.5. din prezenta sentință, se aflau în exercițiul funcției, în mașina de serviciu cu n/î MAI *****, în sectorul administrativ Botanica al mun. Chișinău, rezultă din tabelele repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr. 2 a Secției patrulare „Chișinău” a DP „Centru” al INSP al IGP al MAI și procesul-verbal de cercetare al acestora (V.2, f.d. 112, 120 verso, 133 verso, 175) Precum și faptul aflării acestora în locația dată este confirmat și prin procesele-verbale din 13.11.2020 și 14.11.2020 privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii și comunicații electronice, din care rezultă că la aceste date telefoanele mobile ale inculpaților acționau în raza teritorială a sectorului administrativ Botanica a mun. Chișinău. (V.2, f.d. 21-26, 56-60)

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin intenție directă, motivul infracțiunii s-a exprimat în interesul material a lui **Stratulat Veaceslav ******* și **Matvei Alexandru ******* de a obține avantaje patrimoniale.

Cu referire la **scopul infracțiunii**, acesta îl constituie scopul neîndeplinirii, în interesul corupătorilor, de către **Stratulat Veaceslav ******* și **Matvei Alexandru *******, în calitatea sa de persoane publice, a acțiunilor în exercitarea funcției și contrar acesteia.

Aceste acțiuni s-au materializat prin omisiunea documentării corupătorilor, care urmau a fi trași la răspundere, pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, această documentare, constituind atribuțiile de serviciu ale inculpaților, fapt ce rezultă din fișele de post ale acestora. (V.2, f.d. 73-80)

Circumstanțele date se confirmă direct și prin procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - cercetarea domiciliului și/sau

instalare în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 15.09.2020 și suportul optic pe care este fixată informația. (V.1, f.d. 124, 189-CD1, V.1, f.d. 126-133; 169-170, 189-CD1 și CD3)

Stratulat Veaceslav *** și Matvei Alexandru ******* sunt persoane fizice responsabile, care la momentul comiterii faptei aveau împlinită vârsta de 16 ani, precum și aveau calitatea de persoane publice în acest fel fiind **subiecți** ai infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal.

Această concluzie rezultă din faptul că inculpații, la momentul comiterii faptelor, erau angajați în funcția de ofițer de patrulare al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în baza ordinului șefului IGP ***** (V.1, f.d.71-72), astfel, fiind în baza art. 31 alin. (3) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, funcționari publici cu statut special, adică persoane publice în corespundere cu art. 123 alin. (2) din Codul penal.

Într-un ultim registru, instanța de judecată va aprecia critic argumentele părții apărării cu referire la încălcarea competenței organului de urmărire penală la exercitarea urmăririi penale, atât timp cât din materialele cauzei rezultă că urmărirea penală a fost pornită și exercitată în prezenta cauză de către Procuratura Anticorupție, la sesizarea organului de constatare al MAI, având aceste prerogative în temeiul prevederilor art. 270 alin. (9) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare la momentul pornirii urmăririi penale) și fiind corect sesizat în ordinea art. 273 alin. (3) Cod de procedură penală (în redacția în vigoare la momentul pornirii urmăririi penale).

5. Totodată, instanța de judecată reține că prin Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, infracțiunile incriminate inculpaților sunt prevăzute deja la alin. (1) al art. 324 Cod penal, în loc de alin. (4) al art. 324 Cod penal (în redacția de la data comiterii infracțiunilor), având același conținut și regim sancționator.

Totodată, potrivit prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Iar potrivit prevederilor art. 10 Cod penal, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, deoarece acțiunile inculpaților nu au fost decriminalizate prin legea nouă, precum și ultima nu prevede o situație mai favorabilă pentru inculpați, instanța va aplica prevederile legii penale în vigoare la momentul comiterii faptelor.

Astfel, instanța de judecată notează că prevederile art. 324 alin. (4) Cod penal (în vigoare la datele comiterii faptelor), prevedea pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea în cauză este una ușoară.

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptelor, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Totodată, potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, **cu liberarea de pedeapsă în cazul** prevăzut în art.93 din Codul penal sau al **expirării termenului de prescripție**.

Conform prevederilor art. 389 alin. (6) Cod de procedură penală, **la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă** sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

Astfel, instanța de judecată reține că de la momentul comiterii faptelor infracționale, care reprezintă infracțiuni ușoare, au trecut mai mult de patru ani, motiv pentru care se constată expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În această ordine de idei, rezultă că inculpații urmează a fi condamnați în baza art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (pentru toate episoadele infracționale) cu liberarea acestora de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

6. Din materialele cauzei rezultă că acțiune civilă nu este înaintată și nu sunt cheltuieli judiciare sau corpuri delictive.

6.1. În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la **Stratulat Veaceslav ***** și Matvei Alexandru ******* urmează a fi confiscată în mod solidar contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiuni, în sumă totală de 220 Euro, echivalent în lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării și 2000 lei, care constituie bunurile rezultate din săvârșirea infracțiunilor.

6.4. Măsurile preventive au încetat de drept, iar având în vedere soluția adoptată pe fondul cauzei, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea cărorva măsuri preventive.

7. În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 340, 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

CONDAMNĂ:

Stratulat Veaceslav ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute:

- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal, (episodul din 03.08.2020);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 08:44);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 12:14);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 15:10);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 24.08.2020),

cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Matvei Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute:

- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal, (episodul din 03.08.2020);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 08:44);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 12:14);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 11.08.2020, ora 15:10);
- de art. art. 44, 324 alin. (4) Cod penal (episodul din 24.08.2020),

cu liberarea de pedeapsă, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

În temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. b) Cod penal, de la **Stratulat Veaceslav ***** și Matvei Alexandru ******* se confiscă, în mod solidar, bani, în sumă totală de 220 (două sute douăzeci) Euro, echivalent în lei, conform cursului Băncii Naționale a Moldovei, la data executării și 2000 (două mii) lei.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecător**

Eugeniu Beșelea