

Дело № 1r-114/2024  
инстанции  
к.н. 1-23053707-06-1r-08072024  
В.

Судья первой  
Мунтян

Суд Комрат офис Чадыр-  
Лунга

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е И М Е Н Е М З А К О Н А

20 ноября 2024 года  
Комрат

мун.

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат  
в составе:  
председательствующего, судьи Миронов А.С.,  
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст. 447 УПК РМ без участия сторон в  
кассационном порядке, кассационную жалобу прокурора Прокуратуры по  
борьбе с коррупцией Чуляку А., поданную на приговор суда Комрат офис  
Чадыр-Лунга от 05 июня 2024 года, по уголовному делу по обвинению

**ЧЕРВЕНКОВОЙ Катерины (Chervenkova  
Kateryna)**, \*\*\*\*\* гражданки Республики Украина,  
номер паспорта \*\*\*\*\*, выданный 25 октября 2017  
года, личный номер \*\*\*\*\*, уроженки и жительницы с.  
Васильевка Болградского района Одесской области  
Республики Украина, проживающей по ул. \*\*\*\*\* в  
Республике Молдова, проживающей по ул. \*\*\*\*\*  
мун. Чадыр-Лунга, владеющей русским языком, на  
котором осуществляется судопроизводство, с  
неполным средним образованием, не  
трудоустроенной, замужней, на иждивении имеющей  
одного несовершеннолетнего ребенка, не являющейся  
лицом с ограниченными возможностями, не депутата,  
специальных званий, классных чинов и  
государственных наград не имеющей, задержанной  
\*\*\*\*\* года в 09 часов 21 минуту в порядке ст. 166  
УПК РМ, освобожденной на основании  
постановления прокурора прокуратуры АТО

Гагаузия Отдел Чадыр-Лунга Братан Л.Н. от 04 апреля 2023 года, ранее не судимой,

*в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ.*

Дело находилось в производстве суда Комрат офис Чадыр-Лунга с 11 апреля 2023 года по 05 июня 2024 года.

Обжалуемый приговор суд Комрат офис Чадыр-Лунга вынес 05 июня 2024 года. (л.д. 115-120)

Дело поступило в Апелляционную палату Комрат 08 июля 2024 года. (л.д. 132)

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам кассационной жалобы,

#### У С Т А Н О В И Л А:

**Приговором суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 июня 2024 года** подсудимая Червенкова Катерина (Chervenкова Kateryna) признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, и ей назначено наказание, с применением ч. (1) статьи 80<sup>1</sup> УК РМ, в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, а именно, в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Червенковой Катерины постановлено не приводить в исполнение, если в течение 1 (одного) года срока probation осужденная не совершит новое преступление и соблюдением условий probation оправдает оказанное ей доверие.

В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ постановлено обязать подсудимую Червенкову Катерину не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.

Постановлено возложить на Бюро Probation по месту жительства подсудимой Червенковой Катерины в Республике Молдова, контроль за поведением Червенковой Катерины к условному осуждению.

В случае отмены условного осуждения и направления Червенкову Катерину для отбывания наказания в виде лишения свободы реально, в соответствии с ч. (3) ст. 88 УК РМ Червенковой Катерине следует зачесть в срок наказания время её нахождения в качестве задержанной в период с \*\*\*\*\* года до 04 апреля 2023 года включительно, из расчета 1 день за 1 день.

Мера процессуального принуждения в отношении подсудимой Червенковой Катерины до вступления приговора в законную силу оставлена

прежняя в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию.

Вещественные доказательства, а именно:

- денежные средства в сумме 200 долларов США, состоящие из двух банкнот номиналом 100 долларов США каждая: одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*, 2006 года и одна купюра номиналом 100 долларов США, серия и номер \*\*\*\*\*L, 2006 года, упакованные в пакет «№ 1» и находящиеся при материалах уголовного дела, в соответствии со ст. 162 УПК РМ, явившиеся объектом преступных действий, постановлено обратить в доход государства,

- CD-диск марки «Maxell» с аудиозаписью разговоров между Чупак Н., Червенковой К. и Макалация П., имевших место \*\*\*\*\* года на ППГГ «Чадыр-лунга-2», упакованный в пакет № 2, находящийся при материалах уголовного дела, постановлено оставить при материалах данного уголовного дела.

*Для вынесения приговора судом установлено, что Червенкова Катерина, \*\*\*\*\* г.р., гражданка Украины, \*\*\*\*\* года явилась в Пункт пересечения государственной границы «Чадыр-Лунга-2», распложенный в г. Чадыр-Лунга, АТО Гагаузия, в направлении въезда в Республику Молдова, будучи за рулём автомобиля марки «\*\*\*\*\*» с г/н \*\*\*\*\* (Украина), где в качестве пассажира находился гражданин Грузии Макалация Паата, 2\*\*\*\*\* г.р., которому было отказано во въезде в Республику Молдова по причине того, что не может оправдать цель нахождения на территории Республики Молдова, преследуя преступный умысел, направленный на обещание, предложение и предоставление публичному лицу не полагающихся ему денежных средств за выполнение действия в нарушение своих служебных обязанностей, находясь в служебном помещении ППГГ «Чадыр-Лунга-2», преследуя умысел предложить деньги публичному лицу и добиться желаемого результата, для того, чтобы был разрешён въезд на территорию Республики Молдова гражданину Грузии Макалация Паата, а также вышеуказанному автомобилю, на который отсутствует зелёная карта, Червенкова Катерина предложила и предоставила офицеру пограничной полиции Чупак Николаю денежные средства в размере 200 долларов США, положив их в свой паспорт, для того чтобы тот не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы разрешил въезд на территорию Республики Молдова, гражданину Грузии Макалация Паата, а также автомобилю «\*\*\*\*\*» с г/н \*\*\*\*\* (Украина), на который отсутствует зелёная карта, то есть чтобы им был разрешён въезд и дальнейшее передвижение по Республике Молдова.*

Таким образом, своими умышленными действиями Червенкова Катерина совершила преступление, предусмотренное ч.(1) ст.325 Уголовного кодекса, то есть активное коррумпирование, то есть обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него, за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, и ему было предъявлено соответствующее обвинение.

Дело поступило в суд по общей процедуре, а в судебном заседании, при проведении предварительного заседания, подсудимая подала соответствующее заявление, в котором указала, что признает инкриминируемое ей в обвинительном заключении деяние и требует о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, заявленных прокурором в соответствующем списке, с которыми он ознакомлен и не желает представления новых доказательств.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи 364<sup>1</sup> УПК РМ, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, суд вынес определение о проведении судебного разбирательства по упрощенной процедуре в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимой, которая была допрошена по правилам допроса свидетеля.

**06 июня 2024 года** на вышеуказанный приговор суда прокурор Прокуратуры по борьбе с коррупцией Чуляку А. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 июня 2024 года в части незаконного назначения дополнительного наказания в виде штрафа с применением ч.(1) ст. 80<sup>1</sup> в размере 1500 условных единиц, в отношении Червенковой Катерины.

В соответствии со ст.80<sup>1</sup> ч. (2) УК РМ, назначить Червенковой Катерине наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа для женщин, со штрафом в размере 2000 (двух тысяч) условных единиц, а именно, в размере 100 000 (ста тысяч) леев.

В остальном оставить приговор без изменений.

Считает данный приговор незаконным в части назначения Катерине Червенковой дополнительного наказания, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, с применением ст. 80<sup>1</sup> ч. (1) УК РМ, так как подлежит частичной отмене по следующим основаниям:

Подсудимая Червенкова Катерина, \*\*\*\*\* г.р., гражданка Украины, обвиняется в том, что она, \*\*\*\*\* года явилась в Пункт пересечения государственной границы «Чадыр-Лунга-2», расположенный в г. Чадыр-Лунга, АТО Гагаузия, в направлении въезда в Республику Молдова, будучи за рулём автомобиля марки «\*\*\*\*\*» с г/н \*\*\*\*\* (Украина), где в качестве пассажира находился гражданин Грузии Макалация Паата, 2\*\*\*\*\* г.р., которому было отказано во въезде в Республику Молдова по причине того, что не может оправдать цель нахождения на территории Республики Молдова, преследуя преступный умысел, направленный на обещание, предложение и предоставление публичному лицу не полагающихся ему денежных средств за выполнение действия в нарушение своих служебных обязанностей, находясь в служебном помещении ППГГ «Чадыр-Лунга-2», преследуя умысел предложить деньги публичному лицу и добиться желаемого результата, для того, чтобы был разрешён въезд на территорию Республики Молдова гражданину Грузии Макалация Паата, а также вышеуказанному автомобилю, на который отсутствует зелёная карта, Червенкова Катерина предложила и предоставила офицеру пограничной полиции Чупак Николаю денежные средства в размере 200 долларов США, положив их в свой паспорт, для того чтобы тот не предпринимал действий, входящих в его служебные обязанности и в нарушение своих обязанностей, то есть чтобы разрешил въезд на территорию Республики Молдова, гражданину Грузии Макалация Паата, а также автомобилю «\*\*\*\*\*» с г/н \*\*\*\*\* (Украина), на который отсутствует зелёная карта, то есть чтобы им был разрешён въезд и дальнейшее передвижение по Республике Молдова.

Таким образом, своими преступными действиями гражданка Украины, Червенкова Катерина, совершила преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) Уголовного Кодекса, то есть активное коррумпирование, по признакам: обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него за невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей».

В соответствии со ст.ст.61, 75 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения, средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, с учетом тяжести совершенного преступления, его мотивов, личности виновного, обстоятельств дела, которые смягчают или отягчают ответственность,

влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также с учетом условий жизни его семьи.

Преступление, предусмотренное ст.325 ч. (1) УК РМ предусматривает наказание в виде наказываются лишением свободы на срок до 6 лет с наложением штрафа в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица - штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Указывает, что не оспаривается юридическая квалификация действий Катерины Червенкова, но, в части дополнительного назначенного наказания с наложением штрафа в размере 1500 условных единиц, суд не учел положение ст. 80<sup>1</sup> ч. (2) УК РМ, согласно которой подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181<sup>1</sup> -182,239- 240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264<sup>1</sup> и 324-335<sup>1</sup>, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы, то есть, в отношении назначенного штрафа в отношении подсудимой, сокращение назначенного дополнительного наказания в виде штрафа на четверть в данном случае могло иметь место только из максимального дополнительного наказания в виде штрафа.

Вместе с тем, ст.64 ч. (6) Уголовного кодекса предусматривает, что штраф в качестве дополнительного наказания может применяться только в случаях, когда он предусмотрен как дополнительное наказание за соответствующее преступление.

При вынесении приговора, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимой, судебная инстанция изложило в описательно-мотивировочной части приговора, и пришёл к выводу, с учетом наличия смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, а также с учётом её поведения во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимой наказания по ч. (1) ст. 325 УК РМ в виде 6 месяцев лишения свободы, с учетом положения части (1) статьи 80<sup>1</sup> УКРМ, а именно, в пределах срока лишения свободы от 3 месяцев до 4 лет и 6 месяцев, и со штрафом в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных

единиц, а именно, в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев, в пределах размера штрафа от 1 500 у.е. до 3 000 у.е.

Согласно ст. 79 УК РМ, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом может применяться учитывая исключительные обстоятельства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также активное содействие участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления, судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за соответствующее преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, или не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного. Несовершеннолетие лица, совершившего преступление, признается исключительным обстоятельством. Совершение преступления лицами, достигшими 18 лет, но не достигшими 21 года, может быть расценено судебной инстанцией как исключительное обстоятельство.

Может быть признано исключительным как смягчающее обстоятельство, так и совокупность таких обстоятельств, связанных с указанными в части (1) ситуациями.

В приговоре от 05.06.2024 года, судебная инстанция не обосновала какие исключительные обстоятельства дела, предусмотренные ст.79 УК РМ, могут быть применены при вынесении смягчающего приговора в отношении подсудимой Катерины Червенковой, при этом считает также, что незаконно применила положение ст.80<sup>1</sup> ч.(1) УК РМ, и необоснованно применила дополнительное наказание с наложением штрафа в размере 1500 условных единиц, а также на основании статья 72 ч. (6) УК РМ, при установлении наказания в виде лишения свободы, следовало определить категории пенитенциарного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, для женщин.

Отметил, что наказание справедливо, когда оно налагает на совершившего преступление запреты и ограничения его прав пропорционально серьезности совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов государства и общества в целом. Кроме того, наказание является справедливым, если оно способно содействовать достижению других целей уголовного наказания, таких как исправление осужденного и предотвращение новых преступлений как осужденным, так и другими лицами. Также, судебная практика показывает, что слишком мягкое наказание порождает пренебрежение к нему и не является достаточным для

исправления виновного или предотвращения совершения новых преступлений.

**08 июля 2024 года** дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанного кассационного заявления. (л.д. 132)

*В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.447 УПК РМ,*

(1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

**10 июля 2024 года** в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Чуляку А., поданную на приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 июня 2024 года, назначено на 28 октября 2024 года на 09:00 часов, с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-ти дневный срок со дня получения настоящего извещения. (л.д. 135)

Отзыв на кассационную жалобу не поступил, в связи с чем кассационная жалоба прокурора рассмотрена на основании документов, имеющих в материалах дела.

***Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, исследовав материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба прокурора подлежит удовлетворению по следующим основаниям.***

*В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ,* рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых документов, представленных в кассационную инстанцию.

*Согласно подп. б) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ,* рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, пересматривает дело и выносит новое решение.

*В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ,* задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

*Согласно ч.(2) ст.2 УК РМ,* уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.



*В соответствии с ч.(1) ст.93 УПК РМ, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.*

В свою очередь, часть (2) указанной статьи определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

*В соответствии с положениями ч.ч.(1) и (2) ст.101 УПК РМ,*

(1) Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности – с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, соотносясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

*Согласно ч.(1) ст.389 УПК РМ, обвинительный приговор постановляется лишь при условии подтверждения в результате судебного расследования виновности подсудимого в совершении преступления на основе совокупности доказательств, исследованных в судебной инстанции.*

Коллегия отмечает, что судом была дана правильная квалификация деянию подсудимой Червенковой К., чья вина в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ, не оспаривается подсудимой и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании суда первой инстанции.

Коллегия также отмечает, что суд, оценив каждое доказательство с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности с точки зрения их сопоставимости, верно проанализировал представленные доказательства стороны государственного обвинения в том, что подсудимая Червенкова Катерина совершила инкриминируемое ей преступление, что не заставило суд усомниться в их достоверности и которые легли в основу обвинения и правомерно признал подсудимую Червенкову Катерину виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.(1) ст.325 УК РМ.

При этом, коллегия не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с

материалами дела в виду их допустимости и достоверности и не отрицаются самой подсудимой, по заявлению которой дело было рассмотрено в соответствии со ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Вместе с тем, приговор суда оспаривается стороной обвинения только в части

назначенного дополнительного наказания в виде штрафа с применением ч. (1) ст. 80<sup>1</sup> УК РМ в размере 1500 условных единиц.

Обсуждая доводы стороны обвинения, изложенные в кассационной жалобе, они относятся к следующему:

*«преступление, предусмотренное ст.325 ч. (1) УК РМ предусматривает наказание в виде наказываются лишением свободы на срок до 6 лет с наложением штрафа в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица - штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.*

*Не оспаривается юридическая квалификация действий Катерины Червенкова, но, в части дополнительного назначенного наказания с наложением штрафа в размере 1500 условных единиц, суд не учел положение ст. 80<sup>1</sup> ч. (2) УК РМ, согласно которой подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181<sup>1</sup> -182,239- 240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264<sup>1</sup> и 324-335<sup>1</sup>, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы, то есть, в отношении назначенного штрафа в отношении подсудимой, сокращение назначенного дополнительного наказания в виде штрафа на четверть в данном случае могло иметь место только из максимального дополнительного наказания в виде штрафа.*

*Вместе с тем, ст.64 ч. (6) Уголовного кодекса предусматривает, что штраф в качестве дополнительного наказания может применяться только в случаях, когда он предусмотрен как дополнительное наказание за соответствующее преступление.*

*При вынесении приговора, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимой, судебная инстанция изложило в описательно-мотивировочной части приговора, и пришёл к выводу, с учетом наличия смягчающих и отсутствияотягчающих обстоятельств, а также с*

учётом её поведения во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, его исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимой наказания по ч. (1) ст. 325 УК РМ в виде 6 месяцев лишения свободы, с учетом положения части (1) статьи 80<sup>1</sup> УКРМ, а именно, в пределах срока лишения свободы от 3 месяцев до 4 лет и 6 месяцев, и со штрафом в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот) условных единиц, а именно, в размере 75 000 (семьдесят пять тысяч) леев, в пределах размера штрафа от 1 500 у.е. до 3 000 у.е.

Согласно ст. 79 УК РМ, назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом может применяться учитывая исключительные обстоятельства дела, связанные с целью и мотивами деяния, роль виновного в совершении преступления, его поведение во время и после совершения преступления, иные обстоятельства, существенно уменьшающие тяжесть деяния и его последствий, а также активное содействие участника совершенного группового преступления раскрытию этого преступления, судебная инстанция может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за соответствующее преступление, или перейти к другому, более мягкому виду наказания, или не применить дополнительное наказание, предусмотренное в качестве обязательного. Несовершеннолетие лица, совершившего преступление, признается исключительным обстоятельством. Совершение преступления лицами, достигшими 18 лет, но не достигшими 21 года, может быть расценено судебной инстанцией как исключительное обстоятельство.

Может быть признано исключительным как смягчающее обстоятельство, так и совокупность таких обстоятельств, связанных с указанными в части (1) ситуациями.

В приговоре от 05.06.2024 года, судебная инстанция не обосновала какие исключительные обстоятельства дела, предусмотренные ст.79 УК РМ, могут быть применены при вынесении смягчающего приговора в отношении подсудимой Катерины Червенковой, при этом также, что незаконно применила положение ст.80<sup>1</sup> ч.(1) УК РМ, и необоснованно применила дополнительное наказание с наложением штрафа в размере 1500 условных единиц, а также на основании статья 72 ч. (6) УК РМ, при установлении наказания в виде лишения свободы, следовало определить категории пенитенциарного учреждения для отбывания наказания в виде лишения свободы, для женщин».

Вместе с тем несмотря на указанные доводы стороны обвинения, коллегия по собственной инициативе в соответствии со ст. 409 УПК РМ вправе вынести новое решение в части назначенного наказания исходя из следующего.

На основании материалов дела установлено, что подсудимая Червенкова Катерина совершила деяние, предусмотренное ст. 325 ч. (1) УК РМ, которая на момент совершения преступления предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2000 до 4000 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 6000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность.

Законом № 136 от 06.06.2024, в силе с 07 сентября 2024 года в статью 325 УК РМ были внесены изменения и за деяние, предусмотренное ст. 325 ч. (1) УК РМ, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Коллегия отмечает, что новый уголовный закон, вступивший в силу с 07 сентября 2024 года, согласно ст. 10 Уголовного кодекса Республики Молдова, обладает обратной силой, если он устраняет преступность деяния, смягчает наказание или иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление. Поскольку новый закон улучшает положение подсудимой Червенковой Катерины, коллегия считает необходимым применить положения ст. 10 УК в отношении подсудимой.

*Определяя наказание подсудимой Червенковой Катерины, коллегия отмечает следующее.*

В соответствии со ст.2 УК РМ, уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст.61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, а также

предупреждение совершения новых преступлений, как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч.(1) ст.75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф и до самого сурового – пожизненное заключение.

Согласно действующему законодательству, судебная инстанция обязана в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

В целях исполнения положений закона судебная инстанция должна поставить на рассмотрение сторон процесса возможность и эффективность применения всех видов наказания, предусмотренных санкцией статьи, по которому подсудимому предъявлено обвинение.

Как усматривается из материалов дела, подсудимая Червенкова Катерина обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Коллегия отмечает, что санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ (в силе с 07.09.2024 г.) предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

Подсудимая Червенкова Катерина признала свою вину в предъявленном ей обвинении, раскаялась в содеянном и по её ходатайству

данное уголовное дело судом было рассмотрено по упрощенной процедуре, предусмотренной ст. 364<sup>1</sup> УПК РМ.

В соответствии с ч. (2) ст. 80<sup>1</sup> УК РМ, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264<sup>1</sup> и 324–335<sup>1</sup>, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Таким образом, коллегия считает, что с учетом положений ч.(2) ст. 80<sup>1</sup> УПК РМ, то есть сокращение наказания на четверть от максимального предела наказания, степени общественной опасности содеянного, а также смягчающих обстоятельств и данных о личности подсудимой, подсудимой Червенковой Катерине следует назначить наказание в виде штрафа в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) у.е., то есть 56250 (пятьдесят шесть тысяч двести пятьдесят) леев.

Разъяснить подсудимой, что в соответствии с ч. (3<sup>1</sup>) ст. 64 УК РМ она вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение приговора поручить судебному исполнителю, округ деятельности которого находится по месту жительства подсудимой Червенковой К.

Учитывая вышеизложенное коллегия отмечает, что назначение подсудимой Червенковой К. наказания в виде штрафа в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) у.е., то есть 56250 (пятьдесят шесть тысяч двести пятьдесят) леев, исходя из обстоятельств дела, будет соответствовать общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), будет соразмерно с характером и степенью вреда преступления, и даст возможность исправления и перевоспитания виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ.

При таких обстоятельствах, коллегия пришла к выводу о необходимости отмены обжалуемого приговора суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 июня 2024 года в отношении Червенковой К. в части назначения наказания с вынесением в этой части нового решения.

В остальной части приговор суда оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 448 и подп. б) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

**Кассационную жалобу** прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией Чуляку А., **удовлетворить.**

**Приговор суда Комрат офис Чадыр-Лунга от 05 июня 2024 года** в отношении подсудимой Червенковой Катерины (Chervenкова Kateryna) **отменить в части назначенного наказания и вынести в этой части новое решение,** которым по ч.(1) ст. 325 УК РМ Червенковой Катерины (Chervenкова Kateryna) с применением положений ч.(2) ст.80<sup>1</sup>УПК РМ назначить наказание в виде штрафа в размере 1125 (одна тысяча сто двадцать пять) у.е., то есть 56250 (пятьдесят шесть тысяч двести пятьдесят) леев.

Разъяснить подсудимой, что в соответствии с ч. (3<sup>1</sup>) ст. 64 УК РМ она вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение приговора поручить судебному исполнителю, округ деятельности которого находится по месту жительства подсудимой Червенковой К.

В остальной части приговор суда оставить без изменения.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья:

Судья:

Судья:

МИРОНОВ А.С.

СТАРЧУК Ш.Т.

ФУЖЕНКО Д.С.