

Dosarul nr.1-47/2020;
1-20011564-51-1-28012020

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iulie 2020

mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Marina Cazacu

Cu participarea:

Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Nisporeni, Grigorii Ciochinî
Apărătorului Tatiana Nastas, care acționează în interesele inculpatului Croitoru Aglaia

În prezența:

Inculpatului Croitoru Aglaia

A judecat în ședința de judecată publică cauza penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală de învinuirea lui:

Croitoru Aglaia Constantin, ***** moldoveancă, pensionară, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincții de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reținută, arestată, fără antecedente penale, cetățeană al Republicii Moldova, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 16 decembrie 2016, înregistrată pe rolul instanței de judecată la data de 28 ianuarie 2020, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 06 iulie 2020.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Nisporeni, a solicitat recunoașterea inculpatei **Croitoru Aglaia Constantin**, vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, și a-i stabili pedeapsa sub formă de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, încasarea din contul inculpatei a prejudiciului cauzat în mărime de 49019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani, cu menținerea sechestrului aplicat și aplicarea măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Apărătorul inculpatului Nastas Tatiana, care acționează în numele și interesele inculpatei **Croitoru Aglaia Constantin**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei unei pedepse sub formă de amendă minimă.

Studiind materialele cauzei penale și probele administrate în ședință, ascultând părțile la proces, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. **Inculpata Croitoru Aglaia Constantin**, în perioada anilor 2012-2016, în complicitate cu o persoană în privința căreia la data de 17 iunie 2020 materialele cauzei au fost disjuncte, fiind angajată prin dispoziția primarului or. Nisporeni nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009, în cadrul unei instituții de stat, exercitând funcția de director al Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor din Nisporeni „Încredere”, fiind în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal o persoană publică, având în baza art. 10 alin. (1) lit. a) Codul muncii dreptul *"să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite (de prezentul cod și de alte acte normative"*, abuzând de atribuțiile de serviciu stipulate în statutul instituției de stat și în legislația muncii, încalcând prevederile în art.45 din Codul Muncii care prevede că, *"Contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă săi presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și achitarea la timp și integral salariul"* cât și dispoziția art. 95 alin. (1) a aceluiași cod care prevede că *"Timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă"* folosindu-se de situația de serviciu din interes material și personal, în scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreprinderii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensia a cet. Batog Vasile Ion, cu care se află în relații de rudenie prin afinitate, la data de 01 august 2012, a emis ordinul nr. 13, prin care l-a angajat fictiv în funcția de paznic în cadrul Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor din Nisporeni „Încredere", iar ulterior ultimul a plecat în mod constant peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de Croitoru Aglaia Constantin. Ca rezultat cet. Batog Vasile Ion contrar prevederilor art. 128 alin. (1) din Codul muncii care prevede că *"Salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestată sau care urmează a fi prestată."* a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 49 019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani, în perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu.
2. În ședința de judecată, inculpatul **Croitoru Aglaia Constantin** vina a recunoscut-o integral și în conformitate cu art. 364¹ Cod de procedură penală a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Totodată, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată inculpatul **Croitoru Aglaia Constantin** a declarat că, în anii 2012-2016 a activat în calitate de director la Centru de Reabilitare și integrare socială a bătrânilor din or. Nisporeni cu denumirea "Încredere". Batog Vasile a fost angajat în calitate de paznic și a activat la centru dat. Grafiul de tabelare a personalului ea îl întocmea. Au fost cauzuri când Batog Vasile pleca peste hotare se adresa să fie învoit cu celălalt paznic, în zilele când nu se afla la muncă ea îl includea în tabel. Recunoaște că l-a inclus în tabel neregulamentar. În primii ani îl verifica. Când nu se putea întoarce telefona și îi spunea că se reține la vamă și ulterior venea și făcea lucru. Au fost situații când el mergea peste hotare și ea nu cunoștea. Îmi pare rău foarte rău de cele comise. Nu a avut interes material și nu a însușit nici un bănuț din ceia ce a fost tabelat. Înțelege că a adus un prejudiciu statului, însă nu prea este de acord cu suma prejudiciului. Nu și-a dat seama că

este o încălcare a legii. În cazul în care instanța îmi va aplica o pedeapsă cu amendă este de acord să o execute. Batog Vasile îi este cumnat, nu crede că el s-a folosit de faptul că sunt rude. O persoană care nu este rudă nu poate spune că se folosea de faptul să nu se prezinte la serviciu fără să anunțe. Batog Vasile cunoștea că este tabelat în timpul când el se afla peste hotare. Bani care erau cu titlu de salariu pe numele lui Batog Vasile el i-a primit. Este de acord să repare prejudiciu primărie.

4. În ședința de judecată **reprezentantul primăriei orașului Nisporeni** nu s-a prezentat, fiind citat legal despre locul, ziua și ora examinării cauzei nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a adresat careva cereri de amânare sau examinare a cauzei în lipsă. În asemenea situație, dat fiind respectarea procedurii de citare legală a reprezentantului Primăriei orașului Nisporeni, instanța de judecată a considerat posibil de a examina cauza penală în lipsa acestuia.
5. Deși inculpata **Croitoru Aglaia Constantin** își recunoaște integral vina, și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăția acesteia este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:
 - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Artene Aurelia Dumitru care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de director - interimar CRISB „Încrederea” din or. Nisporeni din anul 2016. Predecesora sa în calitate de director a activat Croitoru Aglaia. Referitor la circumstanțele cazului cunoaște din acte și declarațiile angajaților că a fost angajat o persoană pe nume Botog Vasile. Conform actelor acesta activa ca în calitate de paznic, însă în realitate acesta se afla peste hotarele țării. Persoana pe nume Batog Vasile este soțul surorii lui Croitoru Aglaia (f. d. 71-72);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Robu Grigorii care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de primar al or. Nisporeni din luna august 2015. În atribuțiile sale intră inclusiv controlul asupra centrului de bătrâni din teritoriu. La sfârșitul anului 2015, la primăriei s-au adresat mai mulți beneficiari ai Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor din or. Nisporeni. În urma plângerilor a fost demarat un control prin intermediul unei comisii de inventariere, în rezultatul controlului au fost depistate neajunsuri a bunurilor materiale cât și faptul că o persoană pe nume Botog Vasile ar fi fost angajată, era tabelată și primea salariu însă acesta de fapt era peste hotarele Republicii Moldova în acest timp. Menționează că persoana pe nume Botog Vasile se află în relației de rudenie cu ex-directorul centrului, doamna Croitoru Aglaia. Prin acțiunile ilegale a factorilor de decizie a centrului, administrației publice locale i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de aproximativ 50 000 (cincizeci mii) lei (f. d. 66-68);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Soltan Tudor Gheorghe care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în cadru CRISB ”Încrederea” din or. Nisporeni din anul 2013. În aceasta perioada a activat în calitate de paznic dar efectua și alte lucrări gospodărești. Inițial director al centrului era doamna Aglaia Croitoru, iar la moment este Aurelia Artene. Referitor la persoana pe nume Botog Vasile cunoaște că acesta este cumnatul lui Croitoru Aglaia. În perioada în care a activat la văzut de aproximativ 2 ori. În rest acesta nu a activat. El nu a cunoscut că acesta angajat al centrului până când acest caz nu a fost descoperit de organele de drept. Ulterior după

- aceasta a înțeles că Botog Vasile ar fi fost angajat, dar acesta se afla peste hotarele Republicii Moldova lucrând șofer de cursă lungă (f. d. 74-77);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Bogaci Tatiana Alexandru care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în cadrul CRISB "Încrederea" din or. Nisporeni pe o persoană pe nume Batog Vasile nu cunoaște, aceasta nu a activat în cadrul CRISB "Încrederea" din or. Nisporeni (f. d. 78);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Frunze Ludmila Tudor care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în cadrul CRISB "Încrederea" din or. Nisporeni, din anul 2014, în calitate de asistentă medicală. Din acea perioadă până în prezentă cunoaște toții colegii cu care activează. Declară că persoană pe nume Batog Vasile nu a activat și ea nu o cunoaște (f. d. 79);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin confirmarea eliberată de către Primăria orașului Nisporeni prin care se confirmă că Batog Vasile primea salariu prin intermediul cardului ce aparține B.C. "VictoriaBank " (f. d. 80);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin informația ridicată de la B.C. "VictoriaBank ", prin care confirmă că cet. Batog Vasile, a primit prin intermediul contului de card bancar nr. D62VI225909805082430964, sume cu titlu de salariu în sumă totală de 49 019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani (f. d. 89-96);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin informația din baza de date a Poliției de Frontiera a Republicii Moldova prin care se stabilește că în perioada anilor 2014-2016, Batog Vasile în mod constant pleca peste hotarele Republicii Moldova (f. d. 179-187);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin ordinul nr. 12 din data de 01 august 2012, emis de directorul CRISB "Încrederea", Croitoru Aglaia prin care Botog Vasile este angajat în calitate de paznic (f. d. 152);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin copia statutului CRISB "Încrederea" prin care se stabilește prin care se stabilite caracterul public de stat al instituției, având menirea prestării serviciilor publice. De asemenea se probează că fondatorul instituției este administrația publică a orașului Nisporeni (f. d.157-158);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin dispoziția nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009, a Primarului orașului Nisporeni, Ion Gangan prin care în calitate de director al CRISB "Încrederea", în temeiul Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, este angajată cet. Croitoru Aglaia (f. d. 159);
 - ✓ Datele de fapt constatate prin copia tabelelor de punctaj și evidență a orele de lucru în care sunt indicate zilele în care Batog Vasile sar fi aflat la lucru. Tabelele fiind completate și semnate de către directoarea Croitoru Aglaia (f. d. 166-178);
6. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
 7. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
 8. Având astfel de date și luând în considerație probele administrate în cumulul lor, instanța de judecată consideră vina inculpatei **Croitoru Aglaia Constantin** este dovedită și calificate corect acțiunile acesteia în baza art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal – abuzul de putere,

caracterizat prin, *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanei juridice.*

9. Așadar, vina inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate a fost dovedită pe deplin atât prin declarațiile reprezentantului părții vătămate și a martorilor cât și prin probele pertinente, concludente, apreciate din punct de vedere al coroborării lor, cercetate în cadrul ședinței de judecată.
10. Sub acest aspect, instanța de judecată reține că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că inculpata **Croitoru Aglaia Constantin**, în perioada anilor 2012-2016, în complicitate cu o persoană în privința căreia la data de 17 iunie 2020 materialele cauzei au fost disjuncte, fiind angajată prin dispoziția primarului or. Nisporeni nr. 14 d/c din 12 ianuarie 2009, în cadrul unei instituții de stat, exercitând funcția de director al Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor din Nisporeni „Încredere”, fiind în temeiul art. 123 alin. (2) din Codul penal o persoană publică, având în baza art. 10 alin. (1) lit. a) Codul muncii dreptul *"să încheie, să modifice, să suspende și să desfacă contractele individuale de muncă cu salariații în modul și în condițiile stabilite (de prezentul cod și de alte acte normative"*, abuzând de atribuțiile de serviciu stipulate în statutul instituției de stat și în legislația muncii, încalcând prevederile în art.45 din Codul Muncii care prevede că, *"Contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat și angajator, prin care salariatul se obligă săi presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum și achitarea la timp și integral salariul"* cât și dispoziția art. 95 alin. (1) a aceluiași cod care prevede că *" Timpul de muncă reprezintă timpul pe care salariatul, în conformitate cu regulamentul intern al unității, cu contractul individual și cu cel colectiv de muncă, îl folosește pentru îndeplinirea obligațiilor de muncă"* folosindu-se de situația de serviciu din interes material și personal, în scopul creării intenționate a situației inexistente în vederea neîntreprinderii stagiului de muncă necesar la cotizarea pentru obținerea ulterioară a dreptului la pensia a cet. Batog Vasile Ion, cu care se află în relații de rudenie prin afinitate, la data de 01 august 2012, a emis ordinul nr. 13, prin care l-a angajat fictiv în funcția de paznic în cadrul Centrului de Reabilitare și Integrare Socială a Bătrânilor din Nisporeni „Încredere", iar ulterior ultimul a plecat în mod constant peste hotarele țării, fapt cunoscut cu certitudine de Croitoru Aglaia Constantin. Ca rezultat cet. Batog Vasile Ion contrar prevederilor art. 128 alin. (1) din Codul muncii care prevede că *"Salariul reprezintă orice recompensă sau câștig evaluat în bani, plătit salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă, pentru munca prestatei sau care urmează a fi prestată."* a fost remunerat ilegal și neîntemeiat cu salariu în sumă de 49 019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani, în perioada în care acesta nu s-a aflat la serviciu.
11. **Conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
12. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
14. Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe atenuante de către instanța de judecată nu au fost stabilite.
15. Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală de către instanța de judecată nu au fost stabilite.
16. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală și cu precăderea explicației inculpatei **Croitoru Aglaia Constantin**, care și-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală și nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Croitoru Aglaia Constantin** în art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, după semnele calificative - abuzul de putere, caracterizat prin, *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material și personal, cauzând daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor persoanei juridice.*
17. **Potrivit art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală**, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
18. **Articolul 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.
19. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Croitoru Aglaia Constantin**, instanța de judecată, conform art. 16 alin. (4) Cod penal, atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune gravă.
20. Instanța reține că inculpatul **Croitoru Aglaia Constantin**, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost atras la careva răspundere, lipsa circumstanțelor agravante ale vinovăției, la fel ține cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, inculpatul a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.
21. **Conform art. 65 Cod penal**, privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate constă în interzicerea de a ocupa o funcție sau de a exercita o activitate de natura aceleia de care s-a folosit condamnatul la săvârșirea infracțiunii. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi stabilită de instanța de judecată pe un termen de la 1 la 5 ani, iar în cazurile expres prevăzute în Partea specială a prezentului cod – pe un termen de la un an la 15 ani. Privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate poate fi aplicată ca pedeapsă complementară și

în cazurile când nu este prevăzută în calitate de pedeapsă pentru infracțiunile din Partea specială a prezentului cod, dacă, ținând cont de caracterul infracțiunii săvârșite de cel vinovat în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu sau în timpul exercitării unei anumite activități, instanța de judecată va considera imposibilă păstrarea de către acesta a dreptului de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

22. Ținând cont de circumstanțele cauzei și de sancțiunea articolului de care este învinuit inculpatul, instanța consideră oportună aplicarea inculpatului ca pedeapsă complementară obligatorie, privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică.
23. **Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal**, este menționat că, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.
24. Totodată, este de menționat faptul că prin legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare la data de 07.11.2016, a fost modificată pedeapsa ce ține de stabilirea pedepsei cu amendă la articolul pentru care este învinuit inculpata **Croitoru Aglaia Constantin**, astfel luând în considerație faptul că infracțiunea este comisă până la intrarea în vigoare a sentinței, pedeapsa cu amendă urmează a fi aplicată în cuantumul în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, iar la momentul comiterii infracțiunii art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal, prevedea drept pedeapsă amenda în mărime de la 1350 la 2350 unități convenționale, iar mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii, era de 20 lei.

Cu privire la acțiunea civilă instanța reține următoarele:

25. **Conform art. 221 alin. (1), (2) Cod procedură penală**, acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.
26. **Conform art. 225 alin. (2) Cod procedură penală**, la adoptarea sentinței de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanța soluționează și acțiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parțială, ori prin respingere.
27. Instanța de judecată reține că, Primăria orașului Nisporeni în cadrul urmăririi penale a fost recunoscută în calitate de parte civilă în prezentul proces penal (f. d. 64).
28. La acest segment, instanța constată că în speță sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, or fapta ilicită a inculpatului a produs în mod direct și un prejudiciu patrimonial.
29. Astfel, luând în considerație prevederile legale menționate mai sus, analizând materialele cauzei penale și circumstanțele de fapt constatate, instanța de judecată consideră că recuperarea prejudiciului urmează a fi admisă, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăției inculpatei **Croitoru Aglaia Constantin** în cauzarea prejudiciului.

30. În context, instanța de judecată va admite acțiunea civilă și va dispune încasarea cu titlu de prejudiciu material de la inculpata **Croitoru Aglaia Constantin** în beneficiul Primăriei orașului Nisporeni suma de 49 019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani.
31. În scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și prejudiciului cauzat prin infracțiune, se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2020, pe bunurile deținute în proprietate de inculpatul **Croitoru Aglaia Constantin,******* și anume încăperea locativă tip apartament cu adresa or. Nisporeni. str. Suveranității 11 ap.25, cu numărul cadastral 600121 1.072.01.025, pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune sau în vederea unei eventuale confiscări speciale, în limita prejudiciului cauzat prin infracțiune și anume în mărime de 49 019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

32. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
33. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
34. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

În baza celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 64, 65, Cod penal, art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaște vinovată **Croitoru Aglaia Constantin** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2), lit. b¹) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 (trei) ani.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Croitoru Aglaia Constantin** - se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează de la **Croitoru Aglaia Constantin, ******* în beneficiul **Primăriei orașului Nisporeni**, prejudiciului cauzat prin infracțiune și anume în mărime de 49 019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani.

În scopul asigurării executării pedepsei cu amendă și prejudiciului cauzat prin infracțiune, se menține sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17 iunie 2020, pe bunurile deținute în proprietate de inculpatul *******,******* și anume încăperea locativă tip apartament cu adresa or. Nisporeni. str. Suveranității 11 ap.25, cu numărul cadastral 600121 1.072.01.025, pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune sau în vederea unei eventuale confiscări speciale, în limita prejudiciului cauzat prin infracțiune și anume în mărime de 49 019 (patruzeci și nouă mii nouăsprezece) lei, 15 bani.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

Mihail Ulinici