

Дело № 1-214/2022
PIGD 1-20062963-23-1-11062020

ПРИГОВОР
Именем Закона

04 июля 2024 года

мун. Чадыр-Лунга

Суд ***** офис Чадыр-Лунга

в составе:

председательствующего, судьи
секретаря

Рэу Станислава
Шиловой Снежаны,
Ангеловой Александры

с участием:

прокуроров:

Раду Паленку
Тумба Сергея
Велев Виктор
Бессараб Иван

адвоката

подсудимого

рассмотрев в период с 11.06.*****года по 04.07.2024 года (передано в производство судьи Рэу С.В. с 11.11.*****года) в открытом судебном заседании, по общей процедуре в отношении

Бессараб Иван ***** (Bessarab Ivan *****) ИДНП *****, ***** года рождения, проживающий в р-не *****, с. *****, по улице *****, невоеннообязанного, женатого, без лиц на иждивении, образование среднее, временно не работающего, ранее несудимого, на учете врача нарколога и психиатра не состоит, гражданина Республики Молдова,

в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ,

заслушав показания подсудимого, исследовав материалы дела, заслушав речи в прениях прокурора, адвоката и подсудимого,

У С Т А Н О В И Л:

Бессараб Иван, ***** года, примерно в ***** минут., управляя транспортным средством марки „*****” с г/н *****, передвигаясь по ул. ***** в мун. *****, был остановлен сотрудниками Национального Инспектората Патрулирования, в лице инспекторов Варбан Василя и Димитриогло Андрея которые находились на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, за неисправности системы освещения.

Зная о том что уже имеет накопленными 5 штрафных очков и осознавая что может быть привлечен к ответственности за правонарушения, предусмотренные, ст. 229 ч. (2) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра,, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и ст. 229 ч. (3) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков, Бессараб Иван *****, невзирая на то что был предупрежден что дача взятки должностному лицу это уголовно-наказуемое деяние, настоятельно предложил сотрудникам подразделения ***** Варбан Василию и Димитриогло Андрею, денежные средства в размере 200 (двести) леев НБМ за недокументирование выявленных правонарушений, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Впоследствии, ***** года, примерно в ***** минут, в продолжении своих преступных действиях, гр. Бессараб Иван ***** в находясь по ул. ***** в мун. *****, передал сотрудникам подразделения ***** Варбан Василию и Димитриогло Андрею, не полагающийся им денежные средства в размере 200 (двести) леев НБМ положив их в черную папку с зажимом для написания документов, в тех же целях, за недокументирование вышеперечисленных выявленных правонарушений путем составления протоколов о правонарушениях, по ст. 229 ч. (2) и ч. (3) КоП РМ, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей

*Таким образом, в действиях гр. Бессараб Иван ***** усматриваются элементы преступления предусмотренные ст. 325 ч. (1) Уголовного Кодекса РМ по признакам: „активное коррумпирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.*

Подсудимый *Бессараб Иван* при даче показаний в судебном заседании вину в предъявленном обвинении не признал и показал (л.д. 214), что согласен давать показания.

Это было ***** года он ехал со стороны ***** а в сторону ***** а на машине марки ***** номер не помнит. Он выехал специально для того чтобы встретиться с сотрудниками ГАИ и зафиксировать их нарушения. Так как к тому времени он являлся сотрудником Анतिकоррупционного комитета

«****» и очень многие жители жаловались на действия сотрудников полиции. Когда он видел сотрудников полиции я начал отъезжать в сторону с.****. они догнали его сзади и со всеми нарушениями остановили его, включили сигнальные огоньки и сказала принять вправо. Он остановился, подошёл ко нему сотрудник попросил документы. Он ему дал техпаспорт и свои права. Он спросил регистрация страховой полис и технических осмотр так как машина была не его он не знал есть на этой машине страховка или нет. И у них начался разговор. Сотрудник полиции спросил как решим вопрос. Он включил свой телефон когда сотрудник отошел поговорить со своим напарником. Для того чтобы записать их и вместо видео записи он нажал на фото запись. Он был уверен что его телефон записывает и на видео видно и он прекрасно видел что они тоже записывают. Поэтому он играл чтобы они поверили что он им действительно хочет дать взятку. Он видел что камера снимает и чтобы более четко было видно он попросил его выйти с машины и на камере видно что он достаёт деньги показываю и ставит в левый карман. А потом чтобы вставить снимаю с правого кармана и лижет им в папку два презерватива и закрывает папку которую ему сотрудник полиции предложил и передаёт ему. Он говорит своему напарнику передай ему документы все хорошо. Он подходит к сотруднику который сидел справа. Он передает ему документы. Он садится в свою машину и спокойно уезжает. Отъехав 10 минут от места стоянки примерно 5 километров он остановился проверить запись и заметил что вместо видеозаписи он сделал фото запись и не было смысла какого то приглашать. В течении полтора месяца к нему никто и ни с чем не обращался. Никто его никуда не пригласил. Когда молва пошла что сотрудникам полиции вместо взяток дали презервативы они начали задним числом оформлять ему протокола в ихнем протокола то что они его оформили его подписи нету. Сотрудники полиции не знали что там презервативы были. Они думали что там деньги. Он точно не помнит в каком месяце это было в ****или в мае. Он состоял к тому времени в Антикоррупционном комитете «****». Этот комитет базируется в мун. ****по ул. ****. Руководитель их организации Гелич Федор ****. В его обязанности входил выявлять граждан которые занимаются коррупционными действия а также сотрудников государственной службы. Где есть какие то коррупционные действия они имели право вмешаться в данную обстановку. С ****года он находился в данном комитете до ****года. Он выявлял что хлеб был вне довесе в количестве 50 грамм в с.****. Сотрудники больницы ****ской брали незаконно деньги и с его помощи они возвращали деньги обратно и дела не возбуждались так как инцидент был исчерпан и претензий ни у кого не было. Потерпевшие ему заявление не писали и он дальше не мог обращаться в компетентные органы.

Есть видеозапись где он собрал в с. ***** жителей автолюбителей которые жаловались на работников полиции и он пригласил жителей села и сотрудников Дородной службы для того чтобы разъяснить ситуацию что происходит в его населённом пункте и в автономии в целом. Он также может предоставить видео. На этом собрании были Сабунжу он главный инспектор Батальона Юг, и его сотрудники были но их фамилия не знает. Жители села видели что остановили их сотрудники полиции без причин не объясняя причину остановки и искали причину для составления протокола. И были случаи когда за определённую мзду даже пьяных отпускали. И ему известно об этих случаях но он не скажет потому что 4 года прошло. В период *****-*****года он не обращался ни в какие компетентные органы будучи сотрудником Антикоррупционного комитета «*****». Сотрудники полиции подъехали сзади, включили мигалку и приказали принять вправо. Он остановился. Сотрудник дорожной службы не представился как положено по закону сотруднику полиции. Это первые два нарушения. Сотрудники полиции должны обогнать его машину и остановить его по закону что он видел кто его останавливает в ночное время суток. Они этого не сделали и как по закону полиции они не представились. И на его вопрос причина остановки тоже не было внятно ему объяснено. Сотрудники полиции ему знакомы но их имена и фамилии он не знает. Все лица этих сотрудников полиции он знает но их фамилия не знает. Под вопросом полицейского «как решим вопрос» он понял что они просят взятку. Это было после проверки его документов и обнаружили что 2 дня как истек срок действия техосмотра. Сотрудники полиции сумму не называли и сказали что нас двое. Он сразу понял, что сотрудники требуют у него взятку. Они пошли с его документами в машину и обнаружили что уже 2 дня как истек срок действия техосмотра. На тот момент то есть в момент остановки протокол вообще не был составлен. На видео съемке на какой то служебной машине сотрудник полиции ему указал куда поставить деньги. Нет сотрудник полиции не видел что он положил вместо денег. Он резко закрыл папку. В данном случае он не был заинтересован в том чтобы сотрудники полиции составляли протокол на него. Он согласен на их действия сумма не оглашалась но они сказали что их двое а он сказал решим вопрос. Сотрудник ушел обратно в свою машину и его пригласили для того чтобы его записать. Он специально делал так чтобы вывести сотрудников полиции на разговор на счет денег. Несмотря на то что сотрудники полиции предупредили его об уголовной ответственности он продолжал с ними диалог для выявления их незаконных действий. При этом видя что запись идет. Ранее были протокола о правонарушении составлены в отношении него. Протокол о правонарушении после ознакомления с ним он не обжаловал потому что сроки обжалования истекли.

Несмотря на то, что подсудимый *Бессараб Иван* вину не признаёт, суд считает, что его вина в установленном судом преступлении, предусмотренном ч. (1) ст. 325 УК РМ, подтверждается в полном объёме совокупностью имеющихся доказательств по делу, а именно, показаниями свидетелей и другими доказательствами по делу.

Так, вина подсудимого подтверждается показаниями следующих свидетелей, допрошенных в судебном заседании:

Свидетель Димитриогло Андрей в судебном заседании (л.д.181) суду показал, что точное число не помнит, в *****месяце *****года, в тот день он вступил на ночное дежурство совместно с старшим суб. офицером Варбан Василием, согласно графику по району *****. Патрулируя в мун. ***** по ул. *****, ими было остановлено транспортное средство марки «*****» г.н.с. не помнит. После того как ими было остановлено транспортное средство, он вышел из служебного автомобиля и подошел к водителю, представился и потребовал предоставить документы. Водитель передал ему водительское удостоверение и технический паспорт на автомашину. Посредством которого была выявлена личность водителя, и им оказался гражданин Бессараб Иван. Также в ходе проверки документов, было выявлено что истек рапорт технического осмотра транспортного средства, а также отсутствовало обязательное страхование транспортного средства. После чего они подошли к служебному транспортному средству, он передал документы, водительское удостоверение и технический паспорт своему коллеге Варбан Василию для составления протокола о правонарушении. Он сообщил гражданину Бессараб И., о том, что в отношении него будет составлен протокол о правонарушении, согласно ст. 229 ч.(2) ч.(3) КоП РМ и в отношении него будет наложен штраф в размере 600 лей и 5 (пять) штрафных очков. Бессараб Иван начал требовать их не составлять протокол о правонарушении, говорил о том, что он спешит и готов заплатить штраф на месте, на что он ответил, что у них нет кассового аппарата и нет возможности выдать чек об оплате штрафа, на что гражданин Бессараб ответил, что ему чек не нужен и он оплатит штраф им чтобы они не составляли протокол о правонарушении. После чего он понял, что гражданин Бессараба И. предлагает им сумму, для не составления протокола. После чего он начал вести видеосъёмку на мобильный телефон. В этот момент Бессараб продолжал предлагать деньги для не составления протокола, а именно 200 лей. Он стал предупреждать гражданина Бессараб об уголовной ответственности по ст. 325 УК РМ, за дачу взятки должностному лицу. Однако Бессараб продолжал настаивать на своем, предлагая им взять 200 лей и не составлять протокол о правонарушении. Все это время его коллега Варбан Василий составлял протокол о правонарушении находясь в служебной машине. После того как

он составил протокол о правонарушении вышел из транспортного средства и встал спереди служебного автомобиля. После чего подозвал к себе гражданина Бессараб И. и стал ознакомливать его с протоколом о правонарушении. Бессараб также сказал, что ему протокол не нужен и он готов дать 200 леев без получения протокола о правонарушении. Варбан продолжал ознакомливать с протокол о правонарушении и где нужно подписаться для получения протокола о правонарушении. После чего гражданин Бессараб положил денежную сумму в папку Варбан В., сообщив ему что он дал денежные средства чтобы не получить протокол о правонарушении. Увидев это, он позвонил в дежурную часть ИП ***** и сообщил о даче взятки должностному лицу. Гражданин Бессараб увидел, что он звонит в дежурную часть сел в свое транспортное средство и резко увеличивая скорость своего автомобиля скрылся в неизвестном направлении. Они же остались дожидаться, когда приедут с ИП ***** для документирования данного факта. В служебном транспортном средстве был установлен видеорегиистратор, видеорегиистратор включается тогда, когда видит машину и есть какое-то движение. У них была база данных проверять штрафные очки. В отношении Бессараб И. был составлен протокол по ч. (2) (3) 229 КоП РМ. Бессараб И. сказал, что ему не нужен протокол, чтобы не было штрафных очков и что он очень спешит. Если накапливается более 15 штрафных очков, то гражданин лишается водительского удостоверения посредством ходатайства в судебную инстанцию. Он не помнит в каких купюрах передал деньги Бессараб И.. Когда приехал следователь уголовного преследования он изъял данную купюру, которая находится в материалах уголовного дела. Он не помнит возвращали ли они Бессараб И. ваши документы. Причиной остановки, если он не ошибается, была система освещения ближнего света фар автотранспорта с водительской стороны, в протоколе о правонарушении об этом не указано. Они ехали на встречу к Бессараб И., и увидели, что проблемы с освещением, после чего развернулись. С момента остановки транспортного средства, подсудимый начал до составления протокола предлагать денежную сумму и продолжал предлагать до того, момента как уехал. Деньги передал во время ознакомления с протоколом о правонарушении. В протоколе о правонарушении Бессараб И. не расписывался. Гражданин Бессараб И. просто не хотел, чтобы составляли протокол о правонарушении. Действительно они общались с Бессараб Иваном по отдельности, он общался с Бессараб когда находился возле служебного транспортного средства с пассажирской стороны, а Варбан уже после когда вышел из транспортного средства и начал ознакомливать с протоколом о правонарушении. При этом

Варбан В. слышал их разговор так как они стояли возле пассажирской двери, а окно было открыто. Он не помнит сколько купюр было изъято.

Свидетель Варбан Василий в судебном заседании (л.д.189) суду показал, что в *****месяце *****года заступив на дежурство со страшим субофицером Димитрогло Андреем по р-ну ***** по обеспечению общественного порядка и безопасности дорожного движения. Патрулируя в г. ***** по ул. *****было остановлено транспортное средство марки ***** по причине того что была не исправлена система освещения. Данное транспортное средство было остановлено. Его коллега Димитров А. подошел к транспорту и потребовал от водителя передать документы на транспортное средство водитель передал но не помнит какие именно документы передал. При проверки документов выяснилось что у транспортного средство истек срок технического осмотра а также страховой полис. Его коллега подошел транспортному средству и передал ему документы для составления протокола о правонарушении по ст. 229 ч. 2,3 КоП РМ. Также вслед за Димитрогло А. вышел из транспортного средства *****, Бесараб Иван и начал вести диалог с Димитрогло А. чтобы не составлять протокол в отношении него. А также предлагал оплатить данный протокол на месте но Андрей объяснял ему что у них нет кассового аппарата и он не может оплатить на месте данный протокол. Также весь момент разговора Андрей снимал на личный телефон а также разговор ихний продолжался возле служебного транспортного средства о том чтобы не составляли в отношении Бесараб протокол о правонарушении. Но тем самым он составлял протокол о правонарушении в отношении водителя Бксараб Ивана а также он слышал разговор водителя Бесараб и сотрудника Димитрогло А. что водитель предлагает ему 200 лей для не составления протокола о правонарушении. После чего он вышел из служебного транспортного средства пригласил водителя Бесараб и начал ознакамливать с протоколом о правонарушении составленного в отношении него. А именно ознакамливал его на капоте служебного транспортного средства. Весь момент снимался регистратором установленным в служебном транспортном средстве. При ознакомлении водителя Бесараба с протоколом о правонарушении он начал себя возмущено вести почему составили протокол о правонарушении потому как он предлагал 200 лей а они составили протокол о правонарушении. Он положил ему в папку где находился протокол 2 купюры номиналом в 100 лей. А также до этого развернулся и сел в свое транспортное средство. После чего он закрыл папку прикрыв эти 200 лей чтобы не улетели ветром. После данного факта они сообщили в дежурную часть ИП ***** чтобы выехала группа и зафиксировали данный факт. Водитель еще пару минут находился в своем транспортном средстве и видимо он понял что они данный факт

зарегистрируют он сел в машину и уехал в южном направлении. После чего группа подъехала и зафиксировала данный факт а также изъяли 2 купюры в сумме 200 лей. Видеорегиистратор снимал отрывками. На тот момент ст.229 ч.2,3 КоП РМ предусматривала 5 штрафных очков и минимальный штраф около 500-600 лей. Андрей также неоднократно водителю Бесараб разъяснил что за его предложение дать 200 лей будет уголовное дело. Водитель Бесараб подошел к служебному транспортному средству а именно к передней пассажирской двери где находился Димиттрогло А. и начал ему усердно говорить выйти из машины чтобы продолжить диалог чтобы он решил свою проблему и не составлять протокол о правонарушении, а также договориться. Бесараб при разговоре вел беседу на русском и на гагаузском языках. Он понимает гагаузский язык. Насколько он помнит в протоколе о правонарушении Бесараб не подписывался. Протокол был составлен по ст. 229 ч.2,3 КоП РМ и за того был просрочен техосмотр и страховой полис. При составлении протокола Бесараб передавал какие то документы но не помнит какие именно документы. Он не помнит после составления протокола он вернул Бесараб документы или нет. В момент ознакомления с протоколом о правонарушении водителя Бесараба Ивана он положил 200 лей в папку где находился протокол о правонарушении. Он закрыл папку где находились 2 денежные купюры номиналом по сто лей. Бесараб не хотел чтобы составляли в отношении него протокол о правонарушении поскольку штраф предусматривал размер больше 200 лей а также с наложением 5 штрафных очков. Вслед за Бесараб он сказал, дождитесь в своем автомобиле.

Давая оценку показаниям свидетелей **Димитриогло Андрея** и **Варбан Василия**, суд учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу.

Показания свидетелей **Димитриогло Андрея** и **Варбан Василия**, соотносятся с письменными доказательствами по делу. Также судом установлено, что нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей **Димитриогло Андрея** и **Варбан Василия**, предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312 и 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела.

Кроме того, вина подсудимого подтверждается следующими доказательствами:

- Протокол о регистрации обнаруженного преступления от ***** (л.д. 3);

- Протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от ***** (л.д. 5-10);
- Рапорт субофицера патрулирования Димитрогло Андрей от ***** (л.д. 11);
- Рапорт субофицера патрулирования Варбан Василии от ***** (л.д. 12);
- Протокол о правонарушении №МА1 ***** от ***** (л.д. 15);
- Протокол осмотра предмета от 08.05.***** со стенограммой разговора между гр. Бессараб И. и субофицером патрулирования Димитрогло Андреем, субофицером патрулирования Варбан Василием, от ***** (л.д. 27- 29);
- Протокол осмотра предмета с фототаблицей от ***** (л.д. 30- 33);
- Постановлением о признании в качестве вещественных доказательств (л.д. 34);
- Вещественные доказательства приобщенные к делу: (прикреплена к задней обложка уголовного дело том 1)

Пакет №.1 с компакт диском DVD-R «Omega» , на котором содержатся видеоаудио запись разговора между гр. Бессараб Иваном и сотрудниками Национального Инспектората Патрулирования, Варбан Василием и Димитриогло Андреем состоявшиеся *****года в г. ***** по ул. *****.

Пакет №. 2 с денежными средствами в размере 200 леев состоявшей из двух банкнот номиналом 100 леев каждая.

В соответствии с ч. (2) ст. 1 Уголовно-процессуального кодекса, задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч. (1) ст. 93 Уголовно-процессуального кодекса, доказательствами являются полученные в установленном настоящим кодексом порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией

В соответствии с ч.ч.(1-4) ст. 101 Уголовно-процессуального кодекса, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

(2) Представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом.

(3) Ни одно доказательство не имеет заранее установленной силы для органа уголовного преследования или судебной инстанции

(4) Судебная инстанция обязана основывать свое решение лишь на тех доказательствах, к исследованию которых все стороны имели доступ в равной мере, и обосновывать в решении допустимость или недопустимость всех собранных доказательств.

В соответствии с ч. (1) ст. 325 Уголовно-процессуального кодекса, разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «для того, чтобы разбирательство было справедливым, как того требует пункт 1 статьи 6 Конвенции, "суд" должен надлежащим образом изучить замечания, доводы и доказательства, представленные сторонами, без предвзятости при оценке их применимости к его решению» (см. Красуля (Krasulya) против Российской Федерации, жалоба № 12365/03, решение от 22 февраля 2007 года, §50, Ван Кюк против Германии " (VanKuck v. Germany), жалоба № 35968/97, §§ 47, 48, ECHR 2003-VII; Постановление Европейского Суда по делу ".Краска против Швейцарии" (Kraska v. Switzerland) от 19 апреля 1993 г., Series A, № 254-B, § 30).».

Как следует из материалов дела, согласно обвинительному заключению подсудимому *Бессараб Иван* было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 Уголовного кодекса.

Согласно ч. (1) ст.113 Уголовного кодекса, квалификацией преступления признается определение и юридическое установление точного соответствия признаков совершенного вредного деяния признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой.

В соответствии со ст. 15 УК РМ, степень вреда преступления определяется в соответствии с признаками, характеризующими элементы преступления: объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Так, статья 52 УК предусматривает, что состав преступления представляет собой совокупность установленных уголовным законом

объективных и субъективных признаков, квалифицирующих вредное деяние как конкретное преступление. Состав преступления является юридическим основанием для квалификации преступления в соответствии с конкретной статьей настоящего кодекса. Согласно общепризнанной концепции, выделяется четыре элемента преступления: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона (ст. 15 УК). Именно совокупность данных четырех элементов является основанием для уголовной ответственности. Теоретически применение данной конструкции в практике позволяет избегать ошибки в квалификации, что обеспечивает неприкосновенность личности от необоснованного уголовного преследования.

Законодатель включает в состав преступления наиболее существенные признаки, определяющие вид преступления и его общественную опасность. Системность состава, то есть целостное множество его подсистем и элементов означает, что отсутствие хотя бы одного обязательного элемента состава, зафиксированного в диспозиции уголовно-правовой нормы, ведет к разрушению системы в целом, иначе к отсутствию состава, и соответственно, наличие только всех признаков состава является основанием для привлечения к уголовной ответственности.

Как следует из теории уголовного права, непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, образуют общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений и организаций, а также интересы государственной службы.

Объективная сторона анализируемого преступления включает в себя следующие признаки:

1. Основное действие:
 - a) обещание денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;
 - b) предложение денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг;
 - c) передача денег, ценных бумаг, иного имущества, выгод имущественного характера или услуг.

2) Иные обстоятельства: вышеуказанные действия совершены лично или через посредника.

Для квалификации содеянного как активное коррумпирование не имеет значения, каким образом было обещано, предложено или передано вознаграждение - лично или через посредника.

В свою очередь, необходимо установить наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица.

Субъективная сторона рассматриваемого преступления характеризуется умышленной формой вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он обещает, или предлагает, или передает вознаграждение должностному лицу, и желает совершения указанных действий.

Следует отметить, что наличие связи между преступным деянием и истребуемым служебным поведением должностного лица осознается виновным. Более того, он преследует специальные цели. К таковым относятся:

- выполнение или невыполнение действия, входящего в его служебные обязанности;
- затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности;
- содействие в получении от властей наград, должностей, рынков сбыта или в благоприятном решении вопросов.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 325 Уголовного кодекса, признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16-ти лет

Анализируя представленные доказательства по делу, суд пришел к выводу, что вина подсудимого *Бессараб Ивана* в совершении им преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ, полностью подтверждается не только показаниями свидетелей, которые являются последовательными, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, а также и вышеперечисленными письменными доказательствами, и протоколами процессуальных действий по делу.

В данном случае судом было установлено, что действительно **Бессараб Иван**, ***** года, примерно в ***** минут., управляя транспортным средством марки „*****” с г/н ***** , передвигаясь по ул. ***** в мун. ***** , был остановлен сотрудниками Национального Инспектората Патрулирования, в лице инспекторов Варбан Василия и Димитриогло Андрея которые находились на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, за неисправности системы освещения.

Зная о том что уже имеет накопленными 5 штрафных очков и осознавая что может быть привлечен к ответственности за правонарушения, предусмотренные, ст. 229 ч. (2) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра,, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 9 до 12 условных единиц с начислением 3 штрафных очков и ст. 229 ч. (3) Кодекса Республики Молдова о

правонарушениях „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности,, которое предусматривает в качестве наказания наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков, Бессараб Иван *****, невзирая на то что был предупрежден что дача взятки должностному лицу это уголовно-наказуемое деяние, настоятельно предложил сотрудникам подразделения ***** Варбан Василию и Димитриогло Андрею, денежные средства в размере 200 (двести) леев НБМ за недокументирование выявленных правонарушений, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Впоследствии, ***** года, примерно в ***** минут, в продолжении своих преступных действия, гр. Бессараб Иван ***** в находясь по ул. ***** в мун. *****, передал сотрудникам подразделения ***** Варбан Василию и Димитриогло Андрею, не полагающийся им денежные средства в размере 200 (двести) леев НБМ положив их в черную папку с зажимом для написания документов, в тех же целях, за недокументирование вышеперечисленных выявленных правонарушений путем составления протоколов о правонарушениях, по ст. 229 ч. (2) и ч. (3) КоП РМ, то есть за невыполнение действий входящих в их обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Что подтверждается как показаниями свидетелей **Димитриогло Андрея** и **Варбан Василия** так и протокол о регистрации обнаруженного преступления от *****(л.д. 3); протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от *****(л.д. 5-10); рапорт субофицера патрулирования Димитрогло Андрей от *****(л.д. 11); рапорт субофицера патрулирования Варбан Василии от *****(л.д. 12); протокол о правонарушении №МА1 ***** от *****(л.д. 15); протокол осмотра предмета от 08.05.***** со стенограммой разговора между гр. Бессараб И. и субофицером патрулирования Димитрогло Андреем, субофицером патрулирования Варбан Василием, от *****(л.д. 27- 29); протокол осмотра предмета с фототаблицей от *****(л.д. 30- 33); постановлением о признании в качестве вещественных доказательств (л.д. 34); вещественные доказательства приобщенные к делу.

Диспозиция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает ответственность за обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

Таким образом, состав преступления, в котором обвиняется Бессараб Ивана предусматривает ответственность за активное коррумпирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

В данном случае, установлен факт предложения и предоставления подсудимым Бессараб Иваном публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, что подтверждается показаниями допрошенных свидетелей и протоколами указанных процессуальных действий, имеющих в материалах настоящего дела.

Так, из показаний свидетелей, осмотра CD-R диска и воспроизведения видеозаписи предложения и предоставления подсудимым Бессараб Иваном публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, ***** года, примерно в ***** минут., управляя транспортным средством марки „*****” с г/н *****, передвигаясь по ул. ***** в мун. *****, был остановлен сотрудниками Национального Инспектората Патрулирования, в лице инспекторов Варбан Василя и Димитриогло Андрея которые находились на дежурстве по патрулированию и поддержанию общественного порядка, за неисправности системы освещения, а также и воспроизведенной в судебном заседании видеозаписи на вышеуказанном CD-R диске усматривается включенный проблесковый маячок, слышны разговоры между лицами, которые предположительно похожи на Бессараб Ивана и Димитриогло Андрей., несколько раз видно лицо человека, который предположительно похож на **Варбан Василя**, и на расстоянии видно лицо одетое в униформу. После этого видно, как Бессараб Иван пытается уговорить сотрудника полиции не составлять протокол о правонарушении, а также видно что Бессараб Иван что то ставит в папку сотрудника полиции.

достоверно установлено что Бессараб И. совершил правонарушения которые были отображены впоследствии в составленном протоколе от *****Года по ст. 229 ч. (2) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях „управление транспортным средством, не зарегистрированным в установленном порядке или не прошедшим технического осмотра, и ст. 229 ч. (3) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях „эксплуатация транспортного средства без страхования в установленном порядке гражданской ответственности, (правонарушения которые совершались подсудимым 9 раз в период 2015-*****Года на автомобилях которые ему даже не принадлежат.

Запись полностью отображает произошедшие события и сопоставима как с показаниями свидетелей по делу так и с протокол осмотра места происшествия с фототаблицей от ***** (тем самым полностью исключая версию подсудимого относительно передачи других предметов а не денежных средств).

Согласно протокола осмотра места происшествия с фототаблицей от ***** (л.д. 5-10) автомобиля марки «Dacia Duster» с регистрационным номером МАІ *****, обнаружено, что на переднем пассажирском сидении обнаружена папка чёрного цвета с металлическими затворами для документов при открытии в папке находились бланки протоколов о правонарушении и две денежные купюры по 100 лей каждая.

Кроме того, из показаний свидетелей Варбан Василя и Димитриогло Андрея, протокола осмотра CD-R диска и воспроизведения видеозаписи предложения и предоставления подсудимым Бессараб И. публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий, входящих в его обязанности или в нарушение своих обязанностей, а также и воспроизведенных в судебном заседании видеозаписей на вышеуказанном CD-R диске, усматривается, вышеуказанные факты.

Давая оценку вышеуказанным показаниям свидетелей, суд также учитывает то, что они полностью соответствуют объективным обстоятельствам по делу и нет никаких оснований не доверять показаниям свидетелей Варбан В и Димитриогло А., предупрежденных об уголовной ответственности по ст. ст. 312, 313 УК РМ, показания которых являются объективными и убедительными, последовательными на всем протяжении уголовного судопроизводства, соотносятся с другими доказательствами по делу, полностью соответствуют обстоятельствам дела, кроме того свидетели стороны обвинения до этого не находись в конфликтных отношениях с подсудимым.

Показания подсудимого в той части, что он не вставлял в папку деньги а другие предметы, судом оценивается критически, поскольку эти показания являются избранной формой его защиты, не соответствуют установленным обстоятельствам по делу и опровергаются остальными доказательствами по делу.

При этом, следует учесть, что в соответствии с ч. (4) ст. 384 УПК РМ судебная инстанция обосновывает свой приговор только на доказательствах, исследованных в судебном заседании.

Довод адвоката подсудимого о том, что вина его подзащитного не была доказана, является необоснованным и противоречит доказательствам по делу, поскольку указанное обстоятельство опровергается доказательствами, исследованными в ходе рассмотрения дела в суде.

Для квалификации содеянного как активное корруммирование не имеет значения, имело место обещание, предложение либо предоставление денежных средств, следовательно, любое из данных действие формирует объективную сторону преступления.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что представленные доказательства стороной обвинения доказывают виновность подсудимого Бессараб И в совершении инкриминируемого ему преступления, а также подтверждают тот факт, что деяние было совершено подсудимым Бессараб И без какого-либо вмешательства и попыток спровоцировать его к совершению инкриминируемого ему преступления.

Таким образом, исследуя вышеуказанные доказательства обвинения в совокупности с содержанием показаний свидетелей суд не находит законных оснований поставить данные доказательства под сомнение, поскольку они полностью согласуются с материалами дела в виду их допустимости, а содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что подсудимым Бессараб И. было совершено именно то преступление, которое было ему инкриминировано и достоверно установлена его причастность к совершению данного преступления.

Суд считает, что собранные по делу доказательства подтверждают вину подсудимого Бессараб И. в совершении преступления предусмотренного ч. (1) ст.325 УК РМ, а именно активное корруммирование, предложение и предоставление публичному лицу лично не полагающихся ему имущества, за невыполнение действий входящих в его обязанности, или в нарушение своих обязанностей.

В ходе рассмотрения дела по существу, не было установлено каких-либо сомнений в виновности подсудимого, которые могли бы быть интерпретированы в его пользу.

Таким образом, по делу установлено достаточно доказательств виновности подсудимого Бессараб И. в совершении преступления, предусмотренного ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Судебная инстанция подвергла детальной проверке все приобщенные доказательства с точки зрения относительности, достоверности, а всех доказательств в совокупности – с точки зрения взаимосвязи и пришла к выводу, что они достоверно подтверждают вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления по ч. (1) ст. 325 УК

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 101 УПК, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения его уместности, существенности, допустимости и достоверности, а все доказательства в совокупности - с точки зрения их сопоставимости.

Часть (2) ст. 101 УПК устанавливает, что представитель органа уголовного преследования или судья оценивают доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности, руководствуясь законом

В соответствии со ст. 101 УПК РМ, судебная инстанция также подвергла подробной проверке доказательства, собранные как на стадии уголовного преследования, так и представленные в судебных заседаниях, рассмотрела их полно и объективно под аспектом уместности и убедительности, что указывает на тот факт, что вывод о вине Бессараб И. в совершении инкриминируемого ему преступления, справедливо и обоснованно, действия подсудимого были правильно квалифицированы по ч. (1) ст. 325 УК РМ.

Назначая наказание, суд учитывает степень общественной опасности содеянного, что подсудимый совершил умышленное, оконченное тяжкое преступление.

Кроме того, суд учитывает данные о личности подсудимого, что он ранее судим (л.д. 238-249). Неоднократно подвергался к ответственности о правонарушении (л.д. 172-174).

Смягчающих обстоятельств судом не установлено.

Отягчающих обстоятельств судом не установлено.

На основании изложенного, суд пришёл к выводу, что с учётом степени общественной опасности действий подсудимого, отсутствии отрицательных данных о личности подсудимого, отсутствия смягчающих и отягчающих обстоятельств, его поведения во время и после совершения преступления, отсутствия исключительных обстоятельств по делу, дающих основание для применения ст. 79 УК РМ, и отсутствия оснований для применения ст. 55 УК РМ, то, в данном случае, исправление подсудимого и обеспечение достижения целей наказания, предусмотренных ч. (2) ст. 61 УК РМ, за совершение преступления, возможно при назначении подсудимому наказания в виде лишения свободы.

Санкция ч. (1) ст. 325 УК РМ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 6 лет со штрафом в размере от 2 000 до 4 000 условных единиц.

Таким образом, с учётом степени общественной опасности содеянного, **Бессараб Ивану** следует назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 6 (шесть) месяца в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа со штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц, то есть 100 000 леев.

В то же время, с учётом данных о личности подсудимого, суд пришёл к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание

подсудимого возможно без изоляции его от общества, и поэтому возможно применить к нему условное осуждение в соответствии со ст. 90 УК РМ, и не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение срока probation 1 (один) год осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется компетентными органами.

В соответствии с ч. (3) ст. 72 УК РМ в пенитенциарных учреждениях полузакрытого типа отбывают наказание лица, осужденные к лишению свободы за незначительные преступления, преступления средней тяжести и тяжкие преступления, совершенные умышленно.

В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать осужденного **Бессараб Ивану** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания

Возложить на Бюро Probation по месту жительства **Бессараб Ивана** контроль за поведением условно осужденного **Бессараб Ивана**.

Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого **Бессараб Ивана** до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию (л.д.94).

Судебные издержки ко взысканию по рассмотренному делу сторонами не заявлены.

В отношении судьбы *вещественных доказательств* суд пришел к выводу, что вещественные доказательства, а именно:

- Пакет №.1 с компакт диском DVD-R «Omega» , на котором содержатся видео-аудио запись разговора между гр. Бессараб Иваном и сотрудниками Национального Инспектората Патрулирования, Варбан Василием и Димитриогло Андреем состоявшиеся *****года в г. ***** по ул. *****.-следует оставить на хранения в данном уголовном деле.

- Пакет №. 2 с денежными средствами в размере 200 леев состоявшей из двух банкнот номиналом 100 леев каждая: 100 лей серия ***** г. в. *****и 100 лей серия ***** г. в. *****- подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии с п. с) ч.(2) ст.106 УК и п. 4) ч.(1) ст.162 УПК, после вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, в соответствии с ч. (2) ст. 61, ст. ст. 70, ч. (3) ст. 72 ,75 и 90 УК РМ, руководствуясь ст. ст. 162, 198, 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 400 и 402 УК РМ, суд

Р Е Ш И Л:

Бессараб Иван *****(Bessarab Ivan *****) ИДНП *****, ***** года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного **ч. (1) ст. 325 УК РМ**, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении полужакрытого типа со штрафом в размере 2 000 (две тысячи) условных единиц, а именно в размере 100 000 (сто тысяч) леев.

В соответствии со ст. 90 УК РМ назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении **Бессараб Ивана** не приводить в исполнение, если в течение 1 (один) год срока probation осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий probation оправдывает оказанное ему доверие.

*В соответствии с п. а) ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать подсудимого **Бессараб Ивана** не менять без разрешения компетентного органа место жительства и/или место пребывания.*

Возложить на Бюро Probation по месту жительства подсудимого **Бессараб Ивана** контроль за поведением осужденного **Бессараб Ивана** к условному осуждению.

Меру процессуального принуждения в отношении подсудимого **Бессараб Ивана** до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю в виде обязательства о явке в орган уголовного преследования или судебную инстанцию.

Вещественное доказательство, а именно:

- Пакет №.1 с компакт диском DVD-R «Omega» , на котором содержатся видео-аудио запись разговора между гр. Бессараб Иваном и сотрудниками Национального Инспектората Патрулирования, Варбан Василием и Димитриогло Андреем состоявшиеся *****года в г. ***** по ул. *****. -следует оставить на хранения в данном уголовном деле.

- Пакет №. 2 с денежными средствами в размере 200 леев состоявшей из двух банкнот номиналом 100 леев каждая: 100 лей серия ***** г. в. *****и 100 лей серия ***** г. в. *****- подвергнуть специальной конфискации в доход государства в соответствии с п. с) ч.(2) ст.106 УК и п. 4) ч.(1) ст.162 УПК, после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апелляционную палату ***** через суд ***** офис Чадыр-Лунга в течение 15 дней со дня вынесения приговора в целом.

Председательствующий, судья:

Рэу Станислав

